

暴力态度特质与攻击：敌意沉浸的中介作用

李岳恒

西南大学心理学部，重庆
Email: 972328395@qq.com

收稿日期：2021年1月15日；录用日期：2021年2月10日；发布日期：2021年2月18日

摘要

攻击是比较常见的一种消极行为问题，是长期收到社会各界关注的热点话题。关于攻击的影响因素的研究很多，其中人格被认为是影响攻击的一个重要因素，但是关于与人格影响攻击的认知机制的研究较少，因此本研究是探讨暴力态度预测攻击行为的认知机制，探究暴力态度对于攻击行为的影响以及敌意沉浸的中介作用。本研究基于一般攻击模型采用暴力态度问卷、敌意沉浸问卷和攻击行为问卷调查了115名大学生敌意沉浸在暴力态度与攻击之间的作用。结果显示：1) 暴力态度、敌意沉浸、攻击行为三者之间呈显著正相关；2) 敌意沉浸在暴力态度与攻击行为之间起部分中介作用。研究结果支持了研究假设，提示了人格通过影响认知机制导致大学生攻击行为，为干预路径提供参考。

关键词

大学生，暴力态度，敌意沉浸，攻击行为

The Relationship between Attitudes towards Violence and Aggression: The Mediating Effect of Hostile Rumination

Yueheng Li

Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing
Email: 972328395@qq.com

Received: Jan. 15th, 2021; accepted: Feb. 10th, 2021; published: Feb. 18th, 2021

Abstract

Aggression is one of the common negative behavior problems and is receiving a hot topic of the

society or a long time. Many studies show that lots of factors can affect aggression. The personality is considered to be an important factor affecting aggression, but personality influence against the cognitive mechanism of study is less. Therefore, this study aims to explore the cognitive mechanism of violent attitude in predicting aggression and to explore the influence of violent attitude on aggression and the mediating role of hostile rumination. Based on general aggression model, this study investigated the relationship between hostile rumination and aggression among 115 college students using the Attitude to Violence Questionnaire and the Aggressive Behavior Questionnaire. The results showed that: 1) There was a significant positive correlation between hostile rumination and aggressive behavior in attitudes towards violence; 2) The results of this study supported the hypothesis that hostile rumination played a partial mediating role in the relationship between attitudes towards violence and aggressive behavior, and suggested that personality leads to aggressive behavior through influencing cognitive mechanisms, providing a reference for personality pathways.

Keywords

College Students, Attitudes towards Violence, Aggression, Hostile Rumination

Copyright © 2021 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

攻击倾向是指个体使用身体或言语进行攻击的倾向,保持敌意的认知并经历和表达愤怒的情绪(Anestis et al., 2009; Buss & Perry, 1992)。攻击倾向不仅对受害者(Ybrandt & Armelius, 2010)和公众(Foster & Jones, 2005)产生广泛的负面影响,受害者容易出现抑郁症状、焦虑增加、犯罪、药物滥用、精神失调等问题(Crick & Bigbee, 1998; O'Moore & Kirkham, 2001; Rothson, Head, Klineberg, & Stansfeld, 2011)。攻击对于公众容易引起恐慌和公众信任的问题而且对高攻击倾向者(Asberg, 1994; Coccaro, Noblett, & McCloskey, 2009)本身也有长期的负面影响。为了预防和干预特质攻击倾向,研究其影响因素是有必要的。

人格被认为是影响攻击的重要原因之一(Ferguson & Dyck, 2012; Tackett, Herzhoff, Reardon, De Clercq, & Sharp, 2014; Vicent et al., 2017; Bäck, & Bäck, Knapton, & Gustafsson, 2015; Ramirez & Andreu, 2006)。而消极的人格特质是促进攻击产生的重要因素,例如,神经质(Egan & Lewis, 2011; Pailing, Boon, & Egan, 2014; Martin, Watson, & Wan, 2000)。因此暴力态度作为一种消极的人格因素可能是攻击的促进因素。

1.1. 暴力态度

暴力态度在暴力相关的危险评估中起着重要的作用(Anderson, Benjamin, Wood, & Bonacci, 2006),它是个体对暴力的消极或者积极的反应倾向,通过对暴力事件和行为的评价,推断个体的暴力态度指向,一定程度上能反映暴力行为,即包括攻击等消极行为。暴力态度包括三种成分,分别为认知、情绪以及意向作用。暴力态度是态度的一个类型,因此暴力态度包含态度所具有的核心要素。已有的研究认为,态度很重要,能够塑造人们对社会和物质世界的看法,并影响了其行为,态度是许多暴力袭击的核心,因此暴力态度会影响个体对于暴力的看法和评价(Velicer et al., 1989; Mills et al., 2002)。除此之外,态度是有记忆的,会影响对事物的判断,所以对暴力态度的早期干预和预防是尤为重要的。

1.2. 暴力态度特质与攻击

我们认为暴力态度影响攻击行为的原因有以下几点：第一，暴力态度的定义是关于暴力事件和行为的认同倾向(关慕桢等, 2010)，暴力态度越高则对使用暴力如攻击行为解决问题的认同程度越高，因此越容易产生攻击行为。第二，根据已有的研究显示，暴力态度容易产生攻击等暴力行为，是产生攻击的重要因素，可以直接或者间接对暴力行为产生影响(Velicer et al., 1989; Hurd, Zimmerman, & Reischl, 2011; Guerra et al., 2003; Farrell & Bruce, 1997; Wei, 2007)。

1.3. 敌意沉浸的中介作用

暴力态度可能促进攻击行为的产生，但其作用机制并不清楚。一般攻击模型(GAM, general attack model. Anderson & Bushman, 2002; Dewart, Anderson, & Bushman, 2011)认为攻击是由输入变量经过认知的加工而产生的，因此，暴力态度与攻击之间可能存在某个认知因素。根据已有的研究显示(Bushman, Bonacci, Pedersen, Vasquez, & Miller, 2005)人格可以通过沉浸因素或者敌意影响攻击，所以本研究假设暴力态度可能通过敌意沉浸的中介作用与攻击行为形成关系。

敌意沉浸是指个体对敌意事件消极重复的思维的倾向，包括对敌意情绪的注意、对过去敌意事件的回忆(Caprara, 1986)。

我们认为中介模型成立的原因有以下几点。第一，暴力态度可以正向预测敌意沉浸。首先，根据暴力态度的特点显示暴力态度是有记忆的，这种记忆会影响个体的判断，而敌意沉浸是对于敌意事件的反复思考与无意义的记忆，所以认为暴力态度可能会影响敌意沉浸；其次，暴力态度程度高的人个体更容易产生敌意的看法。根据已有的研究显示暴力态度与敌意呈显著正相关(陈海英等, 2012)，敌意是作为敌意沉浸的重要组成部分，所以推测暴力态度可能预测敌意沉浸。

第二，敌意沉浸可以预测攻击行为。现阶段关于敌意沉浸的研究较少，但已有研究显示敌意沉浸中的主要组成部分敌意与沉浸均可以导致攻击行为的产生(Bushman, Bonacci, Pedersen, Vasquez, & Miller, 2005)，因此，我们推测日常生活中敌意沉浸也可能引发攻击。

第三，根据综合认知模型(ICM; Wilkowski & Robinson, 2010)强调，个体的认知加工倾向(如，敌意解释偏向、沉浸注意、努力控制)是敌意情境刺激与愤怒和反应性攻击的中间过程，这三种认知加工过程，在特质愤怒与反应性攻击的关系中起着至关重要的作用(Wilkowski & Robinson, 2010)。所以我们认为敌意沉浸可能作为暴力态度与攻击行为的中介作用。

综上所述，在日常生活中，暴力态度认同程度高的个体更容易产生敌意沉浸进而形成攻击行为。

2. 研究方法

2.1. 被试

采用整群抽样的方法对 116 名大学生进行调查，获得有效被试 115 人，其中男生 45 人，女生 70 人；文科生 37 人，理科生 44 人，工科生 33 人。被试年龄 20~26 岁，平均年龄 21.72 (SD = 1.38)。

2.2. 研究工具

2.2.1. 暴力态度量表

暴力态度特质采用暴力态度量表(Funk et al., 1999)共计 14 个题项(“用暴力来得到你想要的是可以的”)，使用 5 点计分(1 = 非常不同意，5 = 非常同意)，得分也越高代表其特质水平越高。在本研究中，该量表的克隆巴赫 α 系数为 0.77。

2.2.2. 敌意沉浸量表

敌意沉浸采用 Caprara 等人在 198 年编制的消除—沉浸量表, 共计 20 个题项(“我会一直记得我遭受过的那些不公”), 其中 5 道题项为填充题不参与评分(“我喜欢自由的人”), 使用 6 点计分(0 = 完全不准确, 5 = 完全准确), 得分越高表明敌意沉浸水平越高。该量表在本研究中的克隆巴赫 α 系数为 0.84。

2.2.3. Buss-Perry 攻击量表

本研究使用 Buss 和 Perry 在 1992 年编制的攻击量表测量攻击行为水平, 该量表共包含 29 个题项(“有时没能控制冲动就打了人”), 使用 5 点计分(1 = 非常不符合, 5 = 非常符合), 可用于测量个体的攻击行为倾向水平, 得分越高表示攻击水平越高。该量表在本研究的样本中的克隆巴赫 α 系数 0.93。

2.3. 程序

数据是通过中国专业的网络问卷平台进行收集和编辑。由经过培训的研究助理通过微信, QQ, 等各种网络平台进行被试招募与信息收集, 采用统一的指导语进行施测。被试自愿并独立完成问卷填写。

使用 SPSS 22.0 对数据进行录入和统计分析, 然后使用 SPSS 中的 Process 插件进行中介统计分析。

3. 结果与分析

3.1. 暴力态度、敌意沉浸、攻击之间的相关分析

对暴力态度、敌意沉浸、攻击进行相关分析, 结果如表 1 所示。由表可知, 暴力态度、敌意沉浸与攻击之间呈显著正相关。为进一步检验中介模型假设提供了初步的支持。

Table 1. Descriptive statistics and correlations of observed variables ($N = 115$)

表 1. 暴力态度、敌意沉浸和攻击的描述统计和相关分析($N = 115$)

变量	<i>M</i>	<i>SD</i>	1	2
1 暴力态度	2.19	0.46		
2.敌意沉浸	3.40	0.66	0.49***	
3.攻击	2.33	0.81	0.58***	0.69***

注: * $p < 0.05$, *** $p < 0.001$ 。

3.2. 暴力态度、敌意沉浸、攻击行为在性别上的差异

为了分析暴力态度、敌意沉浸、攻击行为在大学生中的特点, 所以对三个变量进行独立样本 t 检验, 结果如表 2 所示。由表可知, 男生在暴力态度上显著高于女生, 而其他变量敌意沉浸与攻击上并无显著差异。

Table 2. Sexual differences in attitudes towards, hostile rumination and aggression

表 2. 暴力态度、敌意沉浸和攻击的性别上的差异检验

变量	男生	女生	T 值
	($M \pm SD$)	($M \pm SD$)	
暴力态度	2.32 $\pm$ 0.48	2.10 $\pm$ 0.42	2.55*
敌意沉浸	3.43 $\pm$ 0.88	3.36 $\pm$ 0.70	0.42
攻击行为	2.33 $\pm$ 0.71	2.32 $\pm$ 0.57	0.14

注: * $p < 0.05$, *** $p < 0.001$ 。

3.3. 暴力态度与攻击的关系：敌意沉浸的中介效应模型

根据假设建构中介模型，采用偏差校正的非参数百分比 Bootstrap 方法对显变量结构模型进行检验，研究共重复抽样 5000 次(叶宝娟，温忠麟，2013)。模型结果显示理论模型与数据吻合。

数据分析结果如图 1 所示，暴力态度对大学生攻击行为预测作用显著($\beta = 0.32, p < 0.001$)；暴力态度对敌意沉浸预测作用显著($\beta = 0.49, p < 0.001$)；敌意沉浸对大学生攻击行为预测作用显著($\beta = 0.54, p < 0.001$)；暴力态度通过敌意沉浸对大学生攻击行为的间接效应值为 0.26，其 95% 的置信区间为[0.17~0.38]，置信区间内不包含 0，说明敌意沉浸在人际开放对大学生攻击行为的影响中起着部分中介作用。

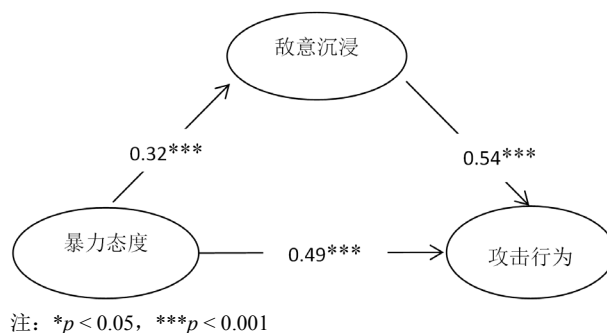


Figure 1. Path analysis diagram of hostile rumination mediation model

图 1. 敌意沉浸中介模型的路径分析图

4. 讨论

4.1. 敌意沉浸的特点

根据结果显示大学生的敌意沉浸总体平均分为 3.40，说明大学生敌意沉浸的水平是偏高的，这说明这一时期大学生处于日趋成熟但是仍为过渡期，缺乏家人与朋友的支持，使得敌意情绪没办法轻易排解，进而形成敌意沉浸。同时结果显示敌意沉浸得分上虽然男性高于女性但是并无显著差异，因此在大学阶段男女生均有较高的敌意沉浸水平，所以缓解大学生的敌意沉浸不仅对于预防大学生攻击行为的产生必要，对于发展大学生心理健康也是必不可少的。

4.2. 敌意沉浸的中介作用

根据结构方程模型的分析结果显示，暴力态度程度越高越容易产生敌意沉浸与攻击行为，与先前的研究一致(Velicer et al., 1989; Hurd, Zimmerman, & Reischl, 2011; Guerra et al., 2003; Farrell & Bruce, 1997; Wei, 2007)。因此，预防和一致攻击行为的产生，要降低对暴力事件的认同程度，所以树立正确价值观，降低大学生暴力态度认可程度，有助于减少攻击行为的产生。

除此之外，结构方程模型的分析结果也显示，敌意沉浸在暴力态度与攻击行为之间起着部分中介的作用，即敌意沉浸时暴力态度影响攻击行为的重要内部机制，支持了本研究的假设。也很好的验证一般攻击模型(Anderson & Bushman, 2002; Dewall, Anderson, & Bushman, 2011)，补充了人格到攻击之间的认知机制。因此，暴力态度不仅会直接影响攻击行为的产生，还会通过提高敌意沉浸的程度，进而使其攻击行为增加。

4.3. 本研究对干预大学生攻击行为的启示

从结果来看，可以从减少暴力态度的认同程度和敌意沉浸程度减少攻击行为的产生，这需要减少大

学生接触宣传暴力相关的游戏与影视剧,陈海英等人的发现大学生暴力态度与暴力游戏有着密切的关系,所以减少对暴力价值观念宣传的途径有助降低大学生的暴力态度进而降低对敌意事件的沉浸从而达到减少攻击行为的产生的目的。除此之外,在暴力态度的差异检验中发现男性暴力态度要显著高于女生,说明男生更容易对暴力事件或者看法产生认同感,可能是因为相对于女生,男生更倾向于接触暴力相关的内容,所以关注大学男生的暴力态度也是有必要的。

4.4. 研究不足

第一,本研究研究对象仅为大学生,以后可以在不同的样本类型中进行施测;

第二,本研究仅采用问卷法,以后的研究中可以考虑实验法等其他研究方法;

第三,本研究仅分析了敌意沉浸在暴力态度与攻击行为中的作用,可能存在其他一些因素并未涉及,如报复。有待我们深入研究。

5. 结论

通过研究发现,暴力态度可以预测攻击行为,且大学生暴力态度水平较高,并且具有男女差异,男生暴力态度显著高于女生,所以及时干预和矫正暴力态度有助于减少攻击的产生。也证明暴力态度可以通过敌意沉浸这一认知机制影响攻击行为,支持了一般攻击模型并补充了人格到攻击中的认知机制,对于抵御大学生攻击行为的产生具有一定的意义。

参考文献

- 陈海英,刘衍玲,崔文波(2012). 大学生网络暴力游戏与攻击行为的关系:暴力态度的中介作用. *中国特殊教育*, (8), 79-84.
- 关慕桢,刘旭峰,苗丹民,等(2010). 激情犯和累惯犯暴力态度的比较. *心理学报*, 42(5), 599-606.
- 叶宝娟,温忠麟(2013). 有中介的调节模型检验方法:甄别和整合. *心理学报*, (9), 1050-1060.
- Anderson, C. A., & Bushman, B. J. (2002). Human Aggression. *Annual Review of Psychology*, 19, 27-51. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.53.100901.135231>
- Anderson, C. A., Benjamin, A. J., Wood, P. K., & Bonacci, A. M. (2006). Development and Testing of the Velicer Attitudes toward Violence Scale: Evidence for a Four-Factor Model. *Aggressive Behavior*, 32, 122-136.
- Anestis, M. D., Anestis, J. C., Selby, E. A., & Joiner, T. E. (2009). Anger Rumination across Forms of Aggression. *Personality and Individual Differences*, 46, 192-196. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2008.09.026>
- Asberg, M. (1994). Monoamine Neurotransmitters in Human Aggressiveness and Violence: A Selective Review. *Criminal Behaviour and Mental Health*, 4, 303-327.
- Bäck, E., Bäck, H., Knapton, H., & Gustafsson, N. (2015). What's So Social about Social Media? Personality and Incentives as Predictors of Political Participation. *IBIS*, 77, 110-151.
- Bushman, B. J., Bonacci, A. M., Pedersen, W. C., Vasquez, E. A., & Miller, N. (2005). Chewing on it Can Chew You Up: Effects of Rumination on Triggered Displaced Aggression. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88, 969-983.
- Buss, A. H., & Perry, M. (1992). The Aggression Questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63, 452-459. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.63.3.452>
- Caprara, G. V. (1986). Indicators of Aggression: The Dissipation-Rumination Scale. *Personality and Individual Differences*, 7, 763-769. [https://doi.org/10.1016/0191-8869\(86\)90074-7](https://doi.org/10.1016/0191-8869(86)90074-7)
- Coccaro, E. F., Noblett, K. L., & McCloskey, M. S. (2009). Attributional and Emotional Responses to Socially Ambiguous Cues: Validation of a New Assessment of Social/Emotional Information Processing in Healthy Adults and Impulsive Aggressive Patients. *Journal of Psychiatric Research*, 43, 915-925.
- Crick, N. R., & Bigbee, M. A. (1998). Relational and Overt Forms of Peer Victimization: A Multi-Informant Approach. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 66, 337-347. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.66.2.337>
- Dewall, C. N., Anderson, C. A., & Bushman, B. J. (2011). The General Aggression Model: Theoretical Extensions to Violence. *Psychology of Violence*, 1, 245-258.
- Egan, V., & Lewis, M. (2011). Neuroticism and Agreeableness Differentiate Emotional and Narcissistic Expressions of Ag-

- gression. *Personality and Individual Differences*, 50, 845-850. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2011.01.007>
- Farrell, A. D., & Bruce, S. E. (1997). Impact of Exposure to Community Violence on Violent Behavior and Emotional Distress among urban Adolescents. *Journal of Clinical Child Psychology*, 26, 2-14. https://doi.org/10.1207/s15374424jccp2601_1
- Ferguson, C. J., & Dyck, D. (2012). Paradigm Change in Aggression Research: The Time Has Come to Retire the General Aggression Model. *Aggression and Violent Behavior*, 17, 220-228. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2012.02.007>
- Foster, E. M., & Jones, D. E. (2005). The High Costs of Aggression: Public Expenditures Resulting from Conduct Disorder. *American Journal of Public Health*, 95, 1767-1772. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2004.061424>
- Funk, J. B., Elliott, R., Urman, M. L., Flores, G. T., & Mock, R. M. (1999). The Attitudes towards Violence Scale: A Measure for Adolescents. *Journal of Interpersonal Violence*, 14, 1123-1136. <https://doi.org/10.1177/088626099014011001>
- Guerra, N. G., Huesman, L. R., & Spindler, A. (2003). Community Violence Exposure, Social Cognition, and Aggression among Urban Elementary School Children. *Child Development*, 74, 1561-1576. <https://doi.org/10.1111/1467-8624.00623>
- Hurd, N. M., Zimmerman, M. A., & Reischl, T. M. (2011). Role Model Behavior and Youth Violence: A Study of Positive and Negative Effects. *Journal of Early Adolescence*, 31, 323-354. <https://doi.org/10.1177/0272431610363160>
- Martin, R., Watson, D., & Wan, C. K. (2010). A Three-Factor Model of Trait Anger: Dimensions of Affect, Behavior, and Cognition. *Journal of Personality*, 68, 869-897.
- Mills, J. F., Kroner, D. G., & Forth, A. E. (2002). Measures of Criminal Attitudes and Associates (MCAA): Development, Factor Structure, Reliability, and Validity. *Assessment*, 9, 240-253. <https://doi.org/10.1177/1073191102009003003>
- O'Moore, M., & Kirkham, C. (2001). Self-Esteem and Its Relationship to Bullying Behaviour. *Aggressive Behavior*, 27, 269-283. <https://doi.org/10.1002/ab.1010>
- Pailing, A., Boon, J., & Egan, V. (2014). Personality, the Dark Triad and Violence. *Personality and Individual Differences*, 67, 81-86. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2013.11.018>
- Ramírez, J. M., & Andreu, J. M. (2006). Aggression, and Some Related Psychological Constructs (Anger, Hostility, and Impulsivity) Some Comments from a Research Project. *Neuroscience & Biobehavioral Reviews*, 30, 276-291. <https://doi.org/10.1016/j.neubiorev.2005.04.015>
- Rothson, C., Head, J., Klineberg, E., & Stansfeld, S. (2011). Can Social Support Protect Bullied Adolescents from Adverse Outcomes? A Prospective Study on the Effects of Bullying on the Educational Achievement and Mental Health of Adolescents at Secondary Schools in East London. *Journal of Adolescence*, 34, 579-588. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2010.02.007>
- Tackett, J. L., Herzhoff, K., Reardon, K. W., De Clercq, B., & Sharp, C. (2014). The Externalizing Spectrum in Youth: Incorporating Personality Pathology. *Journal of Adolescence*, 37, 659-668. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2013.10.009>
- Velicer, F. W., Huckel, H. L., & Hansen, E. C. (1989). A Measurement Model for Measuring Attitudes toward Violence. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 15, 349-364. <https://doi.org/10.1177/0146167289153006>
- Vicent, M., Inglés, C. J., Sanmartín, R., González, C., & García-Fernández, J. M. (2017). Perfectionism and Aggression: Identifying Risk Profiles in Children. *Personality and Individual Differences*, 112, 106-112. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.02.061>
- Wei, R. (2007). Effects of Playing Violent Videogames on Chinese Adolescents' Pro-Violence Attitudes, Attitudes toward Others, and Aggressive Behavior. *Cyberpsychology & Behavior*, 10, 371-380. <https://doi.org/10.1089/cpb.2006.9942>
- Wilkowski, B. M., & Robinson, M. D. (2010). The Anatomy of Anger: An Integrative Cognitive Model of Trait Anger and Reactive Aggression. *Journal of Personality*, 78, 9-38. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2009.00607.x>
- Ybrandt, H., & Armelius, K. (2010). Peer Aggression and Mental Health Problems. *School Psychology International*, 31, 146-163. <https://doi.org/10.1177/0143034309352267>