

冷暖颜色隐喻对马基雅维利主义特质 初中生道德判断的影响研究

赵亚萍

重庆师范大学教育科学学院, 重庆
Email: 1007736445@qq.com

收稿日期: 2021年4月21日; 录用日期: 2021年5月21日; 发布日期: 2021年5月28日

摘要

本研究通过Stroop范式来探讨无意识条件下高马基雅维利主义与低马基雅维利主义的初中生道德概念冷暖颜色隐喻的心理现实性和表征方向, 及不同被试类型间的异同。研究结果显示, 即当红色字体的道德词、蓝色字体的非道德词呈现时, 被试的反应显著加快。而当蓝色字体的道德词、红色字体的不道德词呈现时, 被试的反应判断出现了延迟效应。

关键词

马基雅维利主义, 颜色隐喻, 中学生

The Influence of Warm and Cold Color Metaphor on Moral Judgment of Middle School Students with Machiavellianism Characteristics

Yaping Zhao

College of Education Science, Chongqing Normal University, Chongqing
Email: 1007736445@qq.com

Received: Apr. 21st, 2021; accepted: May 21st, 2021; published: May 28th, 2021

Abstract

In this study, the Stroop paradigm was used to explore the psychological reality and representa-

tional direction of high Machiavellianism and low Machiavellianism color metaphors of moral concepts of middle school students under unconscious conditions, as well as the similarities and differences between different subjects. The results showed that when the moral words were presented in red and the non-moral words were presented in blue, the participants' responses were significantly faster. However, when the moral words in blue font and the immoral words in red font were presented, there was a delay effect on the participants' response judgment.

Keywords

Machiavellianism, Color Metaphor, Middle School Students

Copyright © 2021 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

马基雅维利主义被描述为一种操纵和利用他人的人格倾向 Christie 和 Geis (1970)。研究者们将马基雅维利主义概念化为一种正常的人格维度，并观察到在实验室和真实的词汇研究中，高马基雅维利主义特征的被试更有可能表现得冷酷和操纵欲强。Christie 和 Geis (1970)根据马基雅维利主义的特点，编制了 Mach-IV 问卷，具体地说，量表的项目都是直接来自马基雅维里的著作或者与维利主义相近的观点，项目分为三种类型：处理人际策略，关于人性的论点，抽象的道德事件。

马基雅维利主义在许多方面影响对道德的行为。最明显的是，如果道德行为阻碍了个人奖励，高马基雅维利主义者不太可能重视道德行为，这使得他们不太可能成为道德管理者。Treviño 等人(2000)指出，道德榜样的声誉来自于作为一个有道德的人。正直、诚信、关心他人、民主、遵守道德决策规则等与道德管理者相关的特质和行为与高马基雅维利主义特质相矛盾。具体来说，马基雅维利主义可以预测领导行为、反生产行为、背叛、工作满意度、职业选择和帮助行为。此外，我们还看到了许多有趣的未来研究方向，包括整合马基雅维利主义与政治、伦理和信任等已有的研究流。

身体和特定的道德隐喻的研究多集中在国外，在本体的具体研究和颜色隐喻的黑白两色的道德本体隐喻可以从本体论的角度，颜色明度和本体属性识别和充分证实这些本体的颜色对人们的道德指导和影响，但由于历史文化背景的不同，研究成果在国内的实际适应可能需要进一步验证。在强调冷暖这个主要颜色的颜色隐喻中，暖色是以红色为中心的色群，这个色群使人联想到温暖，所以被称为暖色。冷色是以蓝色为中心的色群。这个色群使人联想到寒冷，所以被称为冷色。所以本研究选择红色作为暖色系颜色的代表，蓝色作为冷色系颜色的代表。进一步验证在道德概念中是否同样存在着冷暖颜色道德隐喻。

关于道德判断，在道德领域中有两个重要争议点。第一个争议点是“情与理”之争，即个体的道德判断的结果是受感性主义还是理性主义的影响。第二个争议点就是“个体与环境”的争论，即对道德评价和判断的结果到底是由个体和社会因素对于外部环境条件的变化而决定，还是由于外部环境因素变化而决定。

初中生正处于青春期，他们心理还不成熟，思想也很不稳定。整体表现出半成熟、半幼稚的矛盾性特点。杨韶刚和吴慧红(2006)提出由于初中生所面对的社会复杂性，他们要逐渐形成对家庭、同伴、学校以及社会中加之社会中不同的道德规范和要求的认识。所以，初中时期是个体道德培养的重要时刻，开展道德评价与判断的研究，开展道德教育活动，有助于加强和提高初中生的道德素养，培育他们高尚道德品质和情感。

此外,初中生道德能力的提升也有利于他们发展承担责任的能力,抵御外界复杂环境中的不良影响。

因此本次研究综合两种已经成熟的研究范式,对探究初中生的道德判断能力进行探究。研究采用问卷调查的方式来识别马基雅维利主义人格特征的高低,在通过让高马基雅维利主义者和低马基雅维利主义者进行行为实验来探究,初中生是否存在冷暖颜色道德隐喻。以及初中生的道德判断能力是受个人内在因素的影响作用明显,还是外在环境因素影响作用更为明显。

2. 研究方法

2.1. 被试

采用秦贝贝(2011)修订的《儿童马基雅维利主义量表中文版》对被试进行筛选。按量表得分排序,取高分组和低分组各27%的被试分别作为高马基雅维利主义组(高马者)和低马基雅维利主义组(低马者)。根据自愿参与的原则,最终选取61名初中生为被试,男生有26名,女生有35名。平均年龄 12.98 ± 0.72 岁;其中高马基雅维利主义被试有31名,男生11名,女生20名,平均年龄 13.10 ± 0.71 岁。低马基雅维利主义被试有30名,男生15名,女生15名,平均年龄 12.87 ± 0.73 。两者之间的年龄差异不显著, $t = 1.191, p = 0.243$ 。

高马基雅维利主义组的平均得分和标准差为 58.16 ± 3.93 ,低马基雅维利主义组的平均得分和标准差为 26.83 ± 2.67 。两者之间差异显著, $t = 36.29, p < 0.01$ 。说明高马基雅维利主义组被试得分显著高于低马基雅维利主义组得分。

实验前被试父母签署了知情同意书,所以被试所有受试者均满足右利手,视力正常或矫正视力正常,颜色视力正常,无阅读障碍,且从未参加过类似的实验。

2.2. 实验设计

实验采用2(被试类别:高马者/低马者) \times 2(词汇类型:道德词/不道德词) \times 2(字体颜色:冷色系蓝色/暖色系红色)三因素被试间设计。因变量是被试在道德词汇判断任务中的反应时。

2.3. 实验材料

实验词语共30个,由中15个道德词与15个非道德词组成,每个词语在电脑上用红色字体呈现一次,再用蓝色字体呈现一次,所以每个词语共呈现两次。词语由有心理学专业的研究生从现代汉语词典中选取能代表道德品质或行为的道德概念双字词,道德词如公平、诚实、正义等,不道德词如罪恶、背叛、自私等各20个。由不参与研究的29名初中生进行道德效价的评定,评定等级从“1”到“7”,“1”代表极其道德,“7”代表极其不道德;以及进行从极其不熟悉到极其熟悉的1~7级熟悉度评定。“1”代表极其不熟悉,“7”代表极其熟悉。对道德词、不道德词的熟悉度、效价进行配对样本t检验,最终选取可用的道德词和不道德词各15个。

其中道德词程度均值 $M = 1.54$,标准差 $SD = 0.10$,显著低于理论均值4, $t(29) = -91.608, p < 0.001$,不道德词程度均值 $M = 6.30$,标准差 $SD = 0.30$,显著高于理论均值4, $t(29) = 29.315, p < 0.001$,道德词程度显著低于不道德词效价, $t(29) = -89.366, p < 0.001$ 。

道德词熟悉程度均值 $M = 5.92$,标准差 $SD = 0.61$,显著高于理论均值4, $t(29) = 12.240, p < 0.001$;不道德词熟悉程度均值 $M = 6$,标准差 $SD = 0.08$,显著高于理论均值4, $t(29) = 93.320, p < 0.001$,道德词与不道德词熟悉程度差异不显著, $t(29) = -0.567, p = 0.580$ 。

2.4. 实验程序

在实验开始前,将参与实验的被试邀请到电脑前,告知被试该实验只需要做按键反应。然后请被试

观看电脑屏幕上的指导语，接下来在电脑屏幕中间将出现一些词语，请您判断屏幕上出现的词是道德的还是不道德的。若是道德的请按“F”键，若是不道德的则按“J”。

被试理解指导语后，按空格键开始练习。练习共包含 6 组词汇，练习结束后，被试按空格键进入正式实验。

实验中先呈现 500 ms 的注视点“+”，然后呈现红色字体词汇或者蓝色字体词汇，被试对出现的词语进行是否道德的判断，按键后则自动进入下一页呈现 500 ms 的注视点“+”。刺激词会在 2000 ms 后自动消失，计算机也会将此结果记录为错误反应。因此，在开始实验时需要提醒被试词汇有固定的呈现时间。

实验流程如图 1 所示：

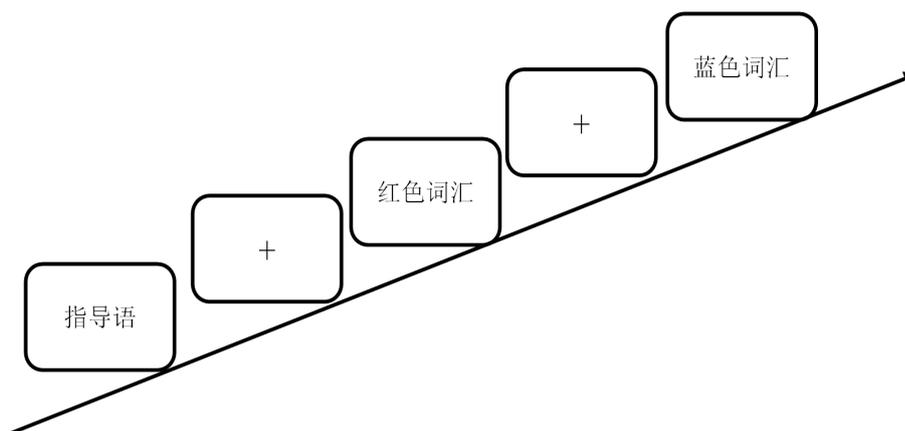


Figure 1. Experimental flow chart
图 1. 实验流程图

2.5. 数据处理

首先剔除正确率低于 70% 和认为自己的判断受到字体颜色影响的个体数据，剔除按键反应错误的反应时数据和辨别反应时 2000 ms 以上以及在平均数 2.5 个标准差之外的极端数据。共有 26 名高马者和 26 名低马者参与研究，此外所有数据录入 SPSS21.0 计算。

3. 研究结果

对于被试的数据进行描述统计，具体结果见表 1。

Table 1. Reaction time and standard deviation of part of speech judgment

表 1. 被试词性判断反应时和标准差

	颜色*道德词汇类型			
	红色道德词	红色不道德词	蓝色道德词	蓝色不道德词
高马者(n = 26)	690.35 ± 109.58	693.88 ± 110.54	694.19 ± 110.20	698.96 ± 114
低马者(n = 26)	704.77 ± 94.52	710.54 ± 97.05	709.27 ± 92.65	709.69 ± 93.99
合计(N = 52)	697.56 ± 101.58	702.21 ± 103.33	701.73 ± 101.09	704.3 ± 103.59

对不同类型被试的词性判断反应时进行重复测量方差分析，结果见表 2。

Table 2. Interaction effect and main effect value of subjects (N = 52)**表 2.** 被试交互效应及主效应值(N = 52)

	<i>F</i>	<i>p</i>	η^2
词汇类型主效应	6.445	0.014	0.114
字体颜色主效应	5.376	0.025	0.097
被试类别主效应	0.249	0.620	0.005
词汇类型 × 字体颜色	0.665	0.419	0.130
被试类别 × 字体颜色	0.114	0.737	0.002
词汇类型 × 被试类别	1.131	0.293	0.022
被试类别 × 词汇类型 × 字体颜色	1.699	0.198	0.033

由表 1、表 2 可知, 在词性判断任务中, 被试对红色字体词汇的反应时间要快于蓝色字体词汇, 词汇颜色的主效应显著, $F = 5.376$, $p = 0.014 < 0.05$, $\eta^2 = 0.114$; 被试对红色字体词汇的反应时(699.88 ± 101.98 ms)显著低于对蓝色字体词汇的反应时(703.03 ± 101.85 ms), $t = -2.509$, $p = 0.014$ 。

词汇属性的主效应非常显著, $F = 6.445$, $p = 0.025 < 0.05$, $\eta^2 = 0.097$, 即被试对道德词汇的反应时间要快于非道德词汇。被试对于道德词汇的反应时(699.64 ± 100.86 ms)显著低于对不道德词汇的反应时(703.27 ± 106.96 ms)。 $t = -2.564$, $p = 0.012$ 。

进一步分析发现, 红色字体道德词反应时(697.56 ± 101.58 ms)显著低于红色字体不道德词(702.21 ± 103.33 ms), $t(51) = -2.427$, $p = 0.019$, 蓝色字体不道德词反应时(704.3 ± 103.59 ms)高于蓝色字体道德词(701.73 ± 101.09 ms), 但是两者差异不显著, $t(51) = -1.244$, $p = 0.219$ 。

4. 讨论

实验中采用的红蓝颜色分别为冷暖色系的颜色。张积家和林新英(2005)的颜色认知研究中发现大学生和儿童的基本颜色词有两个维度: 彩色和非彩色, 冷色和暖色。人对颜色最基本的概括就是彩色和非彩色, 而冷色和暖色则是人们由颜色产生的心理感应。本研究中采用的红、蓝色字体对比进行的实验, 对颜色认知中的对比色研究也有重要意义。

实验前通过让不参加实验的 29 名初中生对实验材料进行测评, 选取了道德效价和熟悉度高的 30 个词汇进行行为实验。词汇分为 15 个道德词汇和 15 个非道德词汇, 每个词汇用红色字体出现一次, 用蓝色字体出现一次。以此探讨旨在探究无意识条件下高马基雅维利主义特质初中生和低马基雅维利主义特质初中生是否都存在道德概念冷暖颜色隐喻。

研究结果显示, 即当红色字体的道德词、蓝色字体的非道德词呈现时, 被试的反应显著加快。而当蓝色字体的道德词、红色字体的不道德词呈现时, 被试的反应判断出现了延迟效应。张积家等人(2012)根据反应冲突理论提出, 如果两种刺激的效价是一样的, 那么个体同时面对者两种刺激时, 就会产生加工促进效应; 如果效价不一致, 则会产生处理干扰效应, 即一致条件下的响应时间明显快于不一致条件下的响应时间。

研究结果发现, 词汇属性的主效应非常显著。无论呈现的是红色字体还是蓝色字体, 马基雅维利主义特质初中生被试对于道德词汇的反应时间要快于非道德词汇。词汇颜色的主效应显著。马基雅维利主义特质初中生对红色字体词汇的反应时间要快于蓝色字体词汇的反应时间。根据研究结果得到一致性的情况有“暖色—道德”“冷色—不道德”, 不一致的情况“暖色—不道德”“冷色—道德”。这表明了高、低马基雅维利主义特质的初中生都存在道德概念冷暖颜色隐喻, 红色与道德的隐喻表征, 蓝色与不

道德的隐喻表征。

本研究通过对初中生的道德判断能力进行分析,研究结果为初中生的道德心理教育和心理咨询提供经验证据。为了提高初中生的道德水平、培养他们高尚的道德情感,学校等教育机构有必要为学生道德能力的培养创造机会。这种培养不是把道德价值观强加于学生,而是帮助他们发展道德判断水平,使他们能够担起自己通过独立思考后解决问题和冲突的责任。

研究还证实了冷暖颜色隐喻影响着初中生的道德判断,这一点可对研究初中生适应行为、亲社会行为以启示,心理研究的经验证据将在物理环境中发挥作用,从而为社会更加有效地传播“正能量”贡献出一份心理学方面的力量。

5. 结论

马基雅维利主义特质的初中生,在进行词汇判断任务时,会受到字体颜色主效应和词汇属性主效应的影响。无论是高马基雅维利主义特质的初中生还是低马基雅维利主义特质的初中生,他们都受到“红色——道德”“蓝色——不道德”的冷暖颜色隐喻的影响。

参考文献

- 秦贝贝(2011). *儿童马基雅维里主义量表(KMS)的修订及初步应用研究*. 硕士学位论文, 郑州: 郑州大学.
- 杨韶刚, 吴慧红(2006). 青少年道德判断能力的研究. *心理学探新*, 2, 56.
- 张积家, 方燕红, 谢书书(2012). 颜色词与颜色认知的关系: 相互作用理论及其证据. *心理科学进展*, 20(7), 949-962.
- 张积家, 林新英(2005). 大学生颜色词分类的研究. *心理科学*, 28, 19-22.
- Christie, R., & Geis, F. (1970). Implications and Speculations. In R. Christie, & F. Geis (Eds.), *Studies in Machiavellianism* (pp. 339-358). New York: Academic Press. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-174450-2.50022-1>
- Treviño, L. K., Hartman, L. P., & Brown, M. E. (2000). Moral Person and Moral Manager: How Executives Develop a Reputation for Ethical Leadership. *California Management Review*, 42, 128-142. <https://doi.org/10.2307/41166057>