

Kely性羞耻量表的信效度检验

彭红玉

西南大学心理学部, 重庆

收稿日期: 2023年2月19日; 录用日期: 2023年3月20日; 发布日期: 2023年3月29日

摘要

目的: 检验Kely性羞耻量表(Kely Inventory of Sexual Shame)的信效度和在中国群体中的本土适用性。方法: 通过网络平台收集到1259份中国成年人填写的经过翻译成中文版的Kely性羞耻量表, 并完成探索性因素分析(EFA)、验证性因素分析(CFA)、校标效度检验和信度检验。结果: 1) 经过检验后的量表是单维度, 共9个条目; 2) 验证性因素分析显示结果RMSEA = 0.087, SRMR = 0.040, CFI = 0.929, TLI = 0.912; 3) 量表总分的内部一致性系数为0.896; 4) 将对色情材料的道德反对量表和面子观量表作为校标量表, 系数为0.189~0.390。结论: 该量表具有良好的信效度, 适用于对中国成年人的性羞耻测量。

关键词

性羞耻, Kely性羞耻量表, 效度, 信度

The Reliability and Validity of Kely Inventory of Sexual Shame

Hongyu Peng

Department of Psychology, Southwest University, Chongqing

Received: Feb. 19th, 2023; accepted: Mar. 20th, 2023; published: Mar. 29th, 2023

Abstract

Objective: To investigate the reliability and validity of the Kely Inventory of Sexual Shame and its local applicability in Chinese population. **Methods:** The data of 1259 Chinese adults, completing the Kely Inventory of Sexual Shame translated into Chinese, were collected through the online platform. Exploratory factor analysis (EFA), confirmatory factor analysis (CFA), criterion validity test and reliability test were completed. **Results:** 1) The tested scale had a single dimension and a total of 9 items; 2) the CFA demonstrated that: RMSEA = 0.087, SRMR = 0.040, CFI = 0.929, TLI = 0.912; 3) the coefficients of internal consistency of the scale was 0.896; 4) with criterion validity of

moral disapproval of pornography and the scale of Mianzi consciousness coefficients were from 0.189 to 0.390. Conclusion: This scale has good reliability and validity and is suitable for measuring sexual shame in Chinese adults.

Keywords

Sexual Shame, Kely Inventory of Sexual Shame, Reliability, Validity

Copyright © 2023 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

羞耻是一种认为自己天生就有缺陷或者不被接受的痛苦情感体验,已被越来越多的研究证明对个体具有严重的破坏性,比如羞耻与低自尊、人际交往能力差、移情能力受损、愤怒和敌意的感觉、以及对愤怒的不良适应策略有关(Tangney & Dearing, 2003)。Leeming 等人认为,羞耻感更强的人在人际交往能力、同理心和愤怒管理方面水平更低,会使人们经常采用隔离和回避策略来减轻具有羞耻感的身份认同(Leeming & Boyle, 2011),最终可能很难适应社会。

然而,人类功能有一个领域似乎深受羞耻的影响,那就是性。尽管性经常出现在杂志甚至黄金时段的电视节目上,但对大多数人来说,谈论性仍然很难让人感到舒服,很多人不愿意透露与性有关的问题,这种被动的性文化使人们更容易产生性羞耻的体验(Lim, 2019)。性羞耻的标准定义目前还不存在,本研究使用的也是应用相对广泛的性羞耻定义,指一个人对自己现在或者过去与性相关的想法、行为或者经历感到羞耻的情感,这是一种认为自己是具有缺陷的、不值得被接受和认可的体验(Brown & Fortgang, 2007; Clark, 2017; Kyle, 2013),它与一个人的负面经历密切相关,并且通常伴随着自我责备,包括对自己身体的羞辱和厌恶,以及对自己的性身份的不确定(Clark, 2017)。研究发现,在不同的情况下的不同的因素会以复杂的方式影响一个人的性羞耻感,如性羞耻与儿童期性虐待、极端的宗教养育、抑郁、身体不满、使用色情作品、同性性接触、性侵犯、非自愿性行为、性经验不足、性表现担忧和滥交等具有相关性(Gordon, 2017; Hastings, 1998; Volk et al., 2016)。

在过去的十年里,人们对与心理过程相关的羞耻感的研究兴趣大大增加,然而,用健全心理测量学方法评估这一结构的工具还是很有限的(Rizvi, 2010)。虽然在心理学文献中有几种羞耻感的测量方法,但其中许多缺乏明确的定义,可能无法转化为特定领域的羞耻感体验。虽然缺乏关于性羞耻的循证研究,但有大量的实践证据表明,对性羞耻的测量需求是存在的(Hastings, 1998; McClintock, 2001; Pope-Levison & Levison, 2012; Shadbolt, 2009)。

目前性羞耻的测量工具还比较少,在性羞耻的量化研究中,首次开发的测量性羞耻工具及到目前使用最广泛的量表是 2013 年的 Kely 性羞耻量表(Inventory of Sexual Shame, KISS) (Kyle, 2013)。Kyle 通过调查咨询诊所中来访者的性羞耻情况编制了 20 题条目的量表,并以此为测量工具开发了一个以同情为中心的方式来治疗女性的性羞耻。这个工具被设计用来评估参与者对他们现在和过去的性想法和行为的感受。目前已经有一部分已发表的论文使用了此量表并得出了有价值的研究结果(Barker, Volk, Hazel, & Reinhardt, 2021; Carboneau, 2018; Kilimnik & Meston, 2021; Pulverman & Meston, 2020; Volk et al., 2016)。虽然 KISS 量表是在心理计量学上合理的羞耻感测量方法基础上建立的,并且在 Kely 的研究中已被验证,

但可能仍然需要进一步的信度和效度评估。另外, KISS 量表目前还没有对中国样本进行过测量及信效度的检验, 能够有效地测量性羞耻仍然是一种假设。本研究的目的是检验测量性羞耻的 KISS 量表在中国的本土适用性, 进一步发展并改进 KISS, 并检验其效度和信度, 以供将来国内性羞耻研究所使用。

2. 研究方法

2.1. 研究对象

该研究的调查对象由 1259 名年龄不小于 18 岁的参与者组成, 他们的平均年龄为 28.9 岁($SD = 6.7$; 范围 = 18~59 岁), 包括 690 名(54.8%)女性和 569 名(45.2%)男性。其中 23 人(1.8%)报告有初中或以下学历, 242 人(19.2%)报告有高中或同等学历, 866 人(68.8%)报告有大学或以上学历, 128 人(10.2%)报告有研究生或以上学历。在性取向方面, 1216 人(97.6%)自称为异性恋, 12 人(1%)自称为同性恋, 29 人(2.3%)自称为双性恋, 2 人(<0.1%)自称为“其他”。共有 655 人(52%)已婚, 604 人(48.0%)未婚, 294 人(23.4%)单身, 307 人(24.4%)有稳定的恋爱关系, 3 人(<0.1%)离婚或未婚。

2.2. 测量工具

2.2.1. Kely 性羞耻量表(Kyle Inventory of Sexual Shame, KISS)

本研究使用 Kely 性羞耻量表(KISS) (Kyle, 2013)来测量性羞耻。此量表由 20 个问题组成, 用来评估关于性思想、性经历和性行为的羞耻感(例如, “我在脑海中不停地重复性经历中的痛苦事件”, “我觉得自己在性方面从来都不够好”, “我认为如果人们知道我的性经历, 他们会看不起我”)。参与者自愿对这些陈述做出反应, 采用李克特量表, 分值为 6 分, 从“非常不同意”(1)到“非常同意”(6)。该量表以总分计算, 分数越高反映的性羞耻感越强, 分数范围 20 到 120 之间。

2.2.2. 对色情材料的道德反对(Moral Disapproval of Pornography)

本研究采用 Grubbs 等人开发的四项单维度量表来衡量参与者对色情材料使用的道德反对程度, 即他们在道德或伦理上反对使用色情作品的程度(Grubbs et al., 2014)。此量表采用李克特 7 分量表, 从 1 分(完全不同意)到 7 分(非常同意), 参与者被要求评价每句话与自己的相似程度, 最后采用四个项目的平均分数。由于欲采用的中国样本大多数并没有宗教背景, 因此使用了将有宗教色彩条目修改之后的宗教中立量表(Volk et al., 2016), 四道与基督教有关的题目被修改为关于色情作品是错误的的中立陈述, 这使得该量表更适用于非宗教参与者。这四道无关宗教的条目包括: “观看色情作品违反了我的个人价值观”、“观看色情作品在道德上是错误的”、“观看色情作品让我良心不安”、“观看色情作品是不恰当的”。

2.2.3. 面子观量表

本研究选用张新安结合中国文化背景开发和编制的两维度的面子观量表(张新安, 2012), 共 11 个题项。面子观的两个维度, 分别是“想要面子”(例: “我希望大家认为我能做到一般人做不到的事情”)和“怕掉面子”(例: “我尽力隐瞒我的缺陷而不让其他人知道”)。维度“想要面子”共 6 个题, 用来测量个体希望得到正向的认可和尊重的程度。维度“怕掉面子”共 5 个题, 测量个体害怕反向的批评和否定的感知。被试根据自己对题项描述的同意程度在 Likert 5 点计分方式上进行打分, 其中“完全不同意”记 1 分, “完全同意”记 5 分。在统计得分时, 将两个维度分别计分, 每个维度题项加总后除以题目数量取平均数, 得分越高, 说明个体越想要面子/怕丢面子。

2.2.4. 人口学问卷

人口学问题包括年龄、生理性别、受教育水平、性取向、情感状态。

2.3. 研究程序

本研究采用问卷调查法,通过 credamo 平台(<https://www.credamo.com/>)进行网络发放问卷。在 2021 年 10 月 6 日至 12 月 8 日期间在线收集问卷 1259 份,随机平均分成两批数据分别进行探索性因素分析和验证性因素分析。在问卷开始时,参与者被告知这是一份关于性心理学的问卷,并需要在问卷的第一页提供知情同意。调查承诺所有的问卷回答都是匿名的,数据仅用于科学研究。在研究人员对数据的有效性进行复核后,参与者完成调查后可获得 11 元人民币的报酬。由于问卷只有在所有项目完成后才能提交,所以我们的研究中没有数据缺失。

收集数据之前先把 KISS 量表翻译成中文。根据 Beaton 等人的自我报告测量的跨文化适应过程指南(Beaton et al., 2000)翻译 KISS 量表。首先,需要两位以中文为母语的双语研究生独立翻译完整的 KISS 量表。译者 1 有性和心理学研究的背景,了解问卷中的概念,而译者 2 不了解这些概念,也没有性和心理学领域的背景。其次,两位母语为英语且对 KISS 原版内容完全不了解的译者需要回译两个版本。最后,为了制定最终版本的调查量表,需要对量表最终内容进行讨论,包括四位翻译员,一位方法论家、一位中国性别研究的高级研究员,以及两位在性别和性研究方面都有专长的博士生。最终通过比较原始的 KISS 问卷和反向翻译的问卷,以检验跨文化对等性,最终完成 KISS 量表翻译中文版。所有调查者均需要对调查知情同意,并且整个过程中研究员需要完全遵守心理研究的伦理道德要求。

2.4. 数据分析

在用 SPSS22.0 软件进行相关分析和信度分析,采用 Mplus 对因子结构进行探索性因子分析(Exploratory Factor Analysis, EFA)和验证性因子分析(Confirmatory Factor Analysis, CFA)。

3. 结果分析

3.1. 效度分析

3.1.1. 探索性因素分析

将所有样本随机分出 630 份数据,利用 Mplus 对 KISS 量表 20 个题目进行探索性因素分析。在进行探索性因素分析时选择 GEOMIN 的斜交旋转和最大似然法(ML)来探索该量表可能的潜在结构。有三个因子特征值大于 1,分别是 7.906; 1.853; 1.114。将量表进行多次探索性因素分析,删除条目的统计标准如下(Brown, 2015): 1) 负载小于 0.5 的项目,如条目 5, 15, 17, 19; 2) 在多个因子上有大量交叉负载的项目,如题目 14, 18, 19; 3) 跨维度分布不均匀的项目,比如进行三因子探索时,因子二和因子三的进入条目个数远远小于因子一。另外,本研究还删除了在概念上不符合性羞耻的条目,比如一些条目与性羞耻的原因和结果相关(Lim, 2019): 1) 条目 5 “在我非自愿的情况下与人发生性关系让我感到羞耻,” 2) 条目 15 “我对自己某次不完全自愿发生的性行为感到羞耻,” 3) 条目 17 “我为自己有外遇/不忠/性滥交的行为而感到羞耻,” 4) 条目 19 “我为自己对同性有吸引力感到羞耻。”

本研究中 KISS 量表的条目因子标准载荷量为 0.294~0.738 ($p \leq 0.05$)。在删除了 11 个有问题的条目(例如,“我为拥有同性吸引力而感到羞耻”)后,重新进行因子分析,以验证修订后的 9 个条目的标准化因子(KISS-9),它们的负荷全部大于 0.50 ($p \leq 0.05$),因子负荷见表 1。根据以上过程,结果发现,量表结构与原始 KISS 量表相同,只有单个维度。

3.1.2. 验证性因素分析

剔除项目之后重新执行探索性因素分析,结果发现改善了拟合度指标,并使用 Mplus 中对剩下的随机的 629 份样本进行统计分析。采用以下拟合指标对进行验证性因素分析:标准近似误差均方根(RMSEA)

< 0.08 , 标准化均方根误差(SRMR) ≤ 0.05 , 比较拟合指数(CFI) > 0.90 , Tucker-Lewis 指数(TLI) > 0.90 (Muthén & Muthén, 1998~2012)。在 Mplus 中进行验证性因素分析, 大多数最终值足以满足拟合优度标准 (RMSEA = 0.087, SRMR = 0.040, CFI = 0.929, TLI = 0.912)。

Table 1. The factor loading of the Kely Inventory of Sexual Shame

表 1. Kely 性羞耻量表的因子负荷

题项	英文原题	中文翻译	负荷
1	I think people would look down on me if they knew about my sexual experiences.	人们如果知道了我的性经历会看不起我。	0.637
2	I scold myself and put myself down when I think of myself in past sexual situations.	当想到自己在过去的性爱情境中时, 我会责备和贬低自己。	0.724
4	When I think of my sexual past, I feel defective as a person, like something is inherently wrong with me.	当想起我过去的性经历时, 我觉得自己作为一个人是有缺陷的, 好像在某些方面我生来就有问题	0.673
6	I feel like I am never quite good enough when it comes to sexuality.	我感觉自己在性方面从来都不够好。	0.728
8	I feel ashamed of my sexual abilities.	我为自己的性能力感到羞耻。	0.761
9	I feel ashamed about having sexual or kinky fantasies.	我为自己的性幻想或怪癖幻想感到羞耻。	0.662
10	I feel ashamed of something about my body when I am in a sexual situation.	当我处于性爱情景时, 我对自己的身体感到羞耻。	0.703
13	I replay painful events from my sexual past over and over in my mind.	我在脑海里一遍又一遍地回想着过去性经历中的痛苦事件。	0.651
20	I feel empty and unfulfilled when I think of my current or past sexual experiences.	当想到现在或过去的性经历时, 我感到空虚和不满足。	0.583

3.1.3. 校标关联效度

将 Kely 性羞耻量表总分与对色情材料的道德反对的平均分、面子量表的两个分维度(想要面子和怕掉面子)的平均分做皮尔逊相关分析, 结果如下表 2。性羞耻得分与校标变量之间呈中度正相关($r = 0.189 \sim 0.390, p \leq 0.01$)。因此, 本研究的 Kely 性羞耻量表的校标效度良好。

Table 2. The criterion validity of Kely Inventory of Sexual Shame

表 2. Kely 性羞耻量表的校标关联效度

	KISS-9	对色情材料的道德反对	想要面子	怕掉面子
KISS-9	1.000			
对色情材料的道德反对	0.304**	1.000		
想要面子	0.189**	0.053	1.000	
怕掉面子	0.390**	0.102**	0.486**	1.000

注: * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$ 。

3.2. 信度分析

经过精简的 9 个条目的量表内部一致性信度 Cronbach α 系数为 0.896。

4. 讨论

目前而言,性羞耻虽然在社会上普遍存在,却还没有完全被心理学纳入到主流的学术研究中。本研究作为国内首次关注性羞耻测量的调查,旨在检验经过翻译成中文的 Kely 性羞耻量表的信效度和在中国样本的本土适用性。经过对原始英文量表的翻译、回译、讨论、修改等程序后,形成了 Kely 性羞耻量表的中文版。通过对 1259 份调查对象的数据进行分析发现,在本研究中删除 11 个条目,保留 9 个条目的精简之后的量表具有良好信度,克隆巴赫 α 系数在 0.8 以上。经过探索性因素分析和验证性因素分析都表明量表具有良好的结构效度,同时也具有良好的校表关联效度。这表明 Kely 性羞耻量表信度和效度等各方面指标都能达到心理测量学要求,可运用于心理学方面的测量。

经过检验之后的 Kely 性羞耻中文版量表与原量表的结构相同,都是单维度(Kyle, 2013)。与原始量表相比有删除条目,这可能表明原始量表的一些条目不太适合用于中国背景下对性羞耻的理解。2019 年,美国学者 Lim 修订此量表为双因子模型(Lim, 2019),本研究并没有发现量表的双因子模型,这可能与不同国家的跨文化差异有关,同时也需要未来的进一步研究。

本研究选用对色情材料的道德反对和面子观量表来检验性羞耻在中国样本的校标效度。结果发现两者都与性羞耻呈显著正相关,这表明更强烈的性羞耻体验与对色情材料更高的道德不认同有关,以及更强烈的性羞耻体验与更害怕失去面子和更渴望得到面子的观念有关。以往的研究表明当个体持续使用色情材料时会影响性羞耻感的产生,同时对色情材料的道德反对,与更强的性羞耻体验有关(Floyd, Landa, Saunders, & Volk, 2020)。从中国道德哲学的角度看,儒家的“耻”观念是“脸”与“面子”的真正内核,无论是与社会教化相关的道德性的耻还是与人格尊严相关的社会性的耻,与我们日常生活中所使用的“脸”与“面子”,就其内涵而言,都具有相同的内在结构(李富强, 2019)。

本研究的不足包括,其一是收集数据的平台可能会影响研究样本的代表性;其二,研究中参与者关于性羞耻的报告是基于他们自己的解释。这就产生了一种假设,即参与者可以识别他们对性羞耻的感受和想法。基于本研究的结果对未来的研究提出一些建议,需要进一步的临床研究及学术调查,并保证精简过后的中文版 KISS 量表有足够的参与者,以确定此量表的有效性和信度。

5. 结论

综上所述,精简后的中文版 Kely 性羞耻量表在中国样本中具有良好的信效度,可用于性羞耻的中国本土测量。此外,本研究将为专业咨询师和咨询研究人员提供启示,以帮助他们了解临床环境的实际应用,同时也将为性羞耻的定量研究提供理论依据和研究方向。

参考文献

- 李富强(2019). 中国人日常生活中的“耻”“脸”与“面子”——对近代以来国民性批判中的“面子问题”之省思. *海南大学学报人文社会科学版*, 37(5), 173-180.
- 张新安(2012). 中国人的面子观和炫富性奢侈品消费行为研究. *营销科学报*, 23(6), 75-93.
- Barker, G. G., Volk, F., Hazel, J. S., & Reinhardt, R. A. (2021). Past Is Present: Pathways between Childhood Sexual Abuse and Relationship Satisfaction. *Journal of Marital and Family Therapy*, 48, 604-620. <https://doi.org/10.1111/jmft.12522>
- Beaton, D. E., Bombardier, C., Guillemin, F., & Ferraz, M. (2000). Guidelines for the Process of Cross-Cultural Adaptation of Self-Report Measures. *Spine (Phila Pa 1976)*, 25, 3186-3191. <https://doi.org/10.1097/00007632-200012150-00014>
- Brown, B., & Fortgang, L. (2007). *I Thought It Was Just Me (But It Isn't): Making the Journey from "What Will People Think?" to "I Am Enough"*. Avery.

- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research* (2nd ed.). The Guilford Press.
- Carboneau, R. A. (2018). *Religiosity, Moral Disapproval, Shame and Pornography Use: Assessing the Relationship between Shame and Sexual Behaviors*. Doctoral Dissertation, Liberty University.
- Clark, N. (2017). *The Etiology and Phenomenology of Sexual Shame: A Grounded Theory Study*. Doctor of Philosophy in Clinical Psychology, Seattle Pacific University.
- Floyd, C. G., Landa, S., Saunders, M. A., & Volk, F. (2020). The Moderating Influence of Moral Disapproval of Pornography on Couples' Sexual and Relationship Satisfaction. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 46, 660-682. <https://doi.org/10.1080/0092623X.2020.1783409>
- Gordon, A. M. (2017). How Men Experience Sexual Shame: The Development and Validation of the Male Sexual Shame Scale. *The Journal of Men's Studies*, 26, 105-123. <https://doi.org/10.1177/1060826517728303>
- Grubbs, J. B., Exline, J. J., Pargament, K. I., Hook, J. N., & Carlisle, R. D. (2014). Transgression as Addiction: Religiosity and Moral Disapproval as Predictors of Perceived Addiction to Pornography. *Archives of Sexual Behavior*, 44, 125-136. <https://doi.org/10.1007/s10508-013-0257-z>
- Hastings, A. S. (1998). *Treating Sexual Shame: A New Map for Overcoming Sexual Abuse, Dysfunction, and Addiction*. Jason Aronson Inc.
- Kilimnik, C. D., & Meston, C. M. (2021). Sexual Shame in the Sexual Excitation and Inhibition Propensities of Men with and without Nonconsensual Sexual Experiences. *The Journal of Sex Research*, 58, 261-272. <https://doi.org/10.1080/00224499.2020.1718585>
- Kyle, S. E. (2013). *Identification and Treatment of Sexual Shame Development of a Measurement Tool and Group Therapy Protocol*. Doctoral Dissertation, American Academy of Clinical Sexologists.
- Leeming, D., & Boyle, M. (2011). Managing Shame: An Interpersonal Perspective: Managing Shame. *British Journal of Social Psychology*, 52, 140-160. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8309.2011.02061.x>
- Lim, J. S. (2019). *Developing the Refined Sexual Shame Inventory: Validation Study of the Kyle Inventory of Sexual Shame*.
- McClintock, K. (2001). *Sexual Shame: An Urgent Call to Healing*. Augsburg Fortress.
- Muthén, L. K., & Muthén, B. O. (1998-2012). *Mplus User's Guide* (7th ed.). Muthén & Muthén.
- Pope-Levison, P., & Levison, J. (2012). *Sex, Gender, and Christianity*. Cascade Books.
- Pulverman, C. S., & Meston, C. M. (2020). Sexual Dysfunction in Women with a History of Childhood Sexual Abuse: The Role of Sexual Shame. *Psychological Trauma*, 12, 291-299. <https://doi.org/10.1037/tra0000506>
- Rizvi, S. L. (2010). Development and Preliminary Validation of a New Measure to Assess Shame: The Shame Inventory. *Journal of Psychopathology & Behavioral Assessment*, 32, 438-447. <https://doi.org/10.1007/s10862-009-9172-y>
- Shadbolt, C. (2009). Sexuality and Shame. *Transactional Analysis Journal*, 39, 172. <https://doi.org/10.1177/036215370903900210>
- Tangney, J. P., & Dearing, R. L. (2003). *Shame and Guilt*. Guilford Press.
- Volk, F., Thomas, J., Sosin, L., Jacob, V., & Moen, C. (2016). Religiosity, Developmental Context, and Sexual Shame in Pornography Users: A Serial Mediation Model. *Sexual Addiction & Compulsivity*, 23, 244-259. <https://doi.org/10.1080/10720162.2016.1151391>