

非安全依恋者浪漫嫉妒的个体差异

雷青青

西南大学心理学部, 重庆

收稿日期: 2023年1月30日; 录用日期: 2023年3月7日; 发布日期: 2023年3月16日

摘要

浪漫关系在个人关系中有着非常重要的位置, 但浪漫嫉妒会对关系造成巨大的影响。而依恋理论能够很好的解释嫉妒在个体中的差异。但目前的研究结果太过于粗糙, 对于嫉妒的成分缺乏更加细致的梳理。本文分别梳理了依恋焦虑和依恋回避在三种嫉妒中的差异。未来研究应进一步分析非安全依恋个体在网络嫉妒中的差异, 探讨嫉妒的动态发展变化。

关键词

非安全依恋, 浪漫嫉妒, 嫉妒表达, 嫉妒体验

Individuals Differences of Romantic Jealousy among Insecure Attachment

Qingqing Lei

Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing

Received: Jan. 30th, 2023; accepted: Mar. 7th, 2023; published: Mar. 16th, 2023

Abstract

Romantic relationships have a very important place in personal relationships, but romantic jealousy can have a huge impact on relationships. Attachment theory can explain the difference in jealousy among individuals. But the current results are too crude, and there is a lack of more nuanced sorting out of the components of jealousy. This paper sorts out the differences between attachment anxiety and attachment avoidance in the three types of jealousy. Future studies should further analyze the differences in online jealousy among insecurely attached individuals and explore the dynamic development and changes of jealousy.

Keywords

Insecure Attachment, Romantic Jealousy, Jealous Expression, Jealous Experience

Copyright © 2023 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

浪漫嫉妒会对浪漫关系造成巨大的影响,轻则产生冲突,关系破裂,严重的甚至会出现心理虐待和关系暴力。浪漫嫉妒被认为是受到真实或假想威胁而产生的思想、情感和行为的复杂组合(White & Mullen, 1989)。White 和 Mullen 进一步认为依恋理论能够很好地解释嫉妒在个体中的差异。同样,依恋风格是通过情感表达和人际交往的差异来区分的(Bartholomew & Horowitz, 1991),因此在个体嫉妒体验和表达上也可能存在依恋风格差异。以往研究得到较为统一的结果为焦虑型个体有更高的嫉妒水平,回避型个体有更低的嫉妒水平(Hazan & Shaver, 1987; Kim, Feeney, & Jakubiak, 2018; Hira & Bhogal, 2020)。但这种结果太过粗糙。因为嫉妒分为认知嫉妒,情绪嫉妒和行为嫉妒,三者是相互平行的模块,可以同时出现并相互影响(Pfeiffer & Wong, 2016)。并且不同的嫉妒对浪漫关系的影响也并不完全一致(Tandon et al., 2020)。因此探讨非安全依恋个体在浪漫嫉妒中更加细致的差异是有必要的。所以本文试图梳理非安全依恋个体在嫉妒的两个过程,嫉妒经历和嫉妒表达中的差异,为未来研究提供新的视角和思路。

2. 浪漫嫉妒

浪漫嫉妒被认为是想法(即认知嫉妒)、情感(即情感嫉妒)和行为(即行为嫉妒)的复杂组合,它们是由对一个人的浪漫关系的感知威胁引起的。这种感知的损失或威胁来自于对伴侣和对手之间潜在浪漫吸引力的感知(White & Mullen, 1989)。研究人员发现了嫉妒的两个不同的方面:体验和表达。具体来说,嫉妒体验是指个体对嫉妒的认知和情感反应。认知嫉妒代表一个人对伴侣不忠的理性或非理性的想法、担忧和怀疑(例如,我相信我的伴侣可能在和别人交往),而情感嫉妒是指一个人对引发嫉妒的情况的不安情绪(例如,如果我的伴侣和别人交往,我会非常不安)。在网络快速发展的时代,脸书嫉妒也是嫉妒体验的一部分,如看到伴侣新添加的好友可能是潜在的对手(Muise et al., 2009)。

而嫉妒表达是指一个人用来处理嫉妒情绪的不同行为反应、表现或应对方法(Buunk & Dijkstra, 2001; Dijkstra & Buunk, 2002; Pfeiffer & Wong, 2016)。行为嫉妒涉及当关系对手(真实的或想象的)被认为是威胁时,一个人采取的检测/保护措施(例如,检查伴侣的物品,查看伴侣的短信或电子邮件)。行为嫉妒包括直接或间接表达个人的嫉妒体验,由 11 个这样的交流反应组成。Guerrero et al. (2011)将这些表达进一步分为四类:1) 建设性的(例如,综合交流,如直接、积极的信息和补偿性恢复,包括使自我和/或关系更具吸引力);2) 破坏性的(例如,负面沟通,如公开或间接伤害或疏远,暴力沟通涉及对伴侣或物体的威胁或行为,以及旨在使伴侣也嫉妒的反嫉妒诱导);3) 回避型(如沉默或否认);以及 4) 以竞争对手为中心(例如,联系或贬低竞争对手,参与监视行为以“监视”伴侣和/或竞争对手,或使用策略表现占有欲)。

最近,研究人员研究了不同的引发嫉妒的伴侣行为(Dijkstra, Barelds, & Groothof, 2010)以及引发嫉妒的对手特征(Dijkstra & Buunk, 2002)。有趣的是,Dijkstra et al. (2010)发现,除了不忠的实际报告之外,第二大引起嫉妒的伴侣行为是电子通信。具体来说,人们报告说,他们对自己的伴侣给异性发电子邮件和

短信等行为感到嫉妒，他们的伴侣也与他们在网上交流的异性有着强烈的情感联系。随着电子通信作为一种引起嫉妒的重要行为的出现，行为嫉妒现在也包括旨在监控这种网络通信的行为(Wang et al., 2017)。

3. 非安全依恋的特点

成人依恋的心理机制被称为内部工作模式。当婴儿认为照顾者是可利用的和负责任的，就会发展出一种积极的内部工作模式和安全的依恋风格(Bartholomew & Horowitz, 1991)。安全依恋的人相信他们值得被爱，依恋的人是可靠的。这种安全感鼓励他们寻找并保持接近，他们不担心被抛弃(Mikulincer et al., 2014)。相对于安全依恋，焦虑个体的特点是过度激活寻求和保持亲近。换句话说，焦虑的人倾向于要求依恋对象的高水平反应。他们如此依赖他们的伴侣，以至于不能忍受与他们分离。此外，他们总是怀疑自己是否值得被爱，并对关系的潜在威胁过于敏感。焦虑个体表现出高水平的情感表达和冲动，以及低水平的安全感和差的关系质量(Florian et al., 2002)。回避型个体的特征是邻近寻求的失活。他们倾向于否认亲密关系的必要性，认为亲密关系无关紧要。他们总是试图与依恋对象保持距离，以保持身体和情感的独立。他们甚至对亲密感到不舒服。因此，回避型个体倾向于压抑和隐藏自己的情感，表现出低水平的情感表达，他们认为自己与他人的关系不太令人满意，也不太亲密。先前的研究发现，在浪漫关系中，依恋类型和关系质量之间存在一致的负相关。

4. 非安全依恋个体与浪漫嫉妒

Sharpsteen 和 Kirkpatrick (1997)认为，依恋和嫉妒至少有四个共同特征：1) 两者都可以被概念化为维持关系的过程；2) 两者都是由与伴侣的实际或潜在分离引发的；3) 两者都涉及相似的情感经历，包括愤怒、焦虑、恐惧和悲伤的感觉；4) 两者都受自我和关系的心智模型的调节。Guerrero (1998)认为不同的依恋风格可以解释嫉妒的个体特征。许多研究表明，依恋风格的差异似乎会影响嫉妒的表达方式。Yumbul et al. (2010)指出，在浪漫关系中，具有焦虑矛盾依恋风格的人最容易嫉妒，其次是回避型和安全型。

非安全依恋个体由于所使用的策略和内部工作模型的不同，在嫉妒经历和表达上也有较大的不一致，在下文中进行了更进一步的探讨。

4.1. 焦虑型个体与浪漫嫉妒

4.1.1. 焦虑型与嫉妒体验

焦虑型个体会表达更多的悲伤与恐惧(Sharpsteen & Kirkpatrick, 1997)；有更高水平的认知嫉妒(Rodriguez et al., 2015)。焦虑依恋的个体长期以来对重要的他人的看法是矛盾的，并且具有消极的自我模型，经常认为自己被误解、不被欣赏并且是不自信的。这些感知导致焦虑依恋的个体会经历更大程度的感知关系威胁(以及由此产生的依恋系统激活)和更大程度的嫉妒体验，以应对感知的关系威胁(Mikulincer et al., 2014)。他们担心他们的伴侣会把他们留给别人，以比安全个体更高的恐惧、悲伤和愤怒水平来应对嫉妒的情况。因此焦虑个体与更高嫉妒体验相联系可能是因为更不信任他们的关系。

脸书嫉妒指与脸书相关的嫉妒，是指由脸书等社交网站引起嫉妒体验(Muise et al., 2009)。研究表明，焦虑型个体与脸书嫉妒呈正相关，焦虑水平越高，脸书嫉妒水平也越高(Nitzburg & Farber, 2013; Hira & Bhogal, 2020)。焦虑依恋导致个体对脸书使用产生更多关注。他们害怕自己不受喜爱。他们可能会在心情不好的时候使用这个网站，以便在网上找到一些积极的互动(Arikewuyo et al., 2020)。而研究也表明，脸书的使用时间与嫉妒水平相关，时间越长，越容易产生嫉妒(Muise et al., 2009)。而且社交网站上的模糊信息也会令焦虑型个体更容易产生嫉妒。因为焦虑个体负性偏向的图式化加工方式令其在看到模糊信

息时倾向于做负面的解读,进而产生更高水平的嫉妒(Noller, 2005; 白栩嘉, 陈旭, 2018)。但是目前关于脸书嫉妒的研究并没有将其细分为认知嫉妒和情绪嫉妒,而认知嫉妒和情绪嫉妒的作用又是不同的。情绪嫉妒有时能够对关系满意度产生积极影响。因此未来细化脸书嫉妒测评量表,将认知嫉妒与情绪嫉妒区分开来是很有必要的。

综上所述,焦虑型个体容易经历更多的嫉妒体验。

4.1.2. 焦虑型与嫉妒表达

在嫉妒表达方面,焦虑型个体有更多的破坏性行为,如消极沟通(Fox & Frampton, 2018),更多的嫉妒诱导行为(Wegner et al., 2018)等。焦虑型个体与更低的沟通质量正相关(Candel et al., 2021)。Simpson et al. (2018)使用反应升级范式研究了焦虑型个体嫉妒的动态变化,发现焦虑型个体报告较早就受到干扰,并且希望参加针对伴侣的更具有破坏性的行动。Fox & Frampton (2018)通过访谈法探究社交媒体在追溯性嫉妒中的作用也发现,焦虑型个体会更偏好使用攻击性策略来应对嫉妒。嫉妒诱导作为一种嫉妒表达是指一种引起伴侣的反应和嫉妒从而达到特定目的的策略(Wegner et al., 2018)。焦虑型个体与诱导嫉妒呈正相关,主要通过攻击性表达和非主动交流方式来诱导伴侣产生嫉妒从而达到维护自己的自尊或维持关系的目的(Wegner et al., 2018)。但目前对于焦虑个体与诱导嫉妒的研究还较少,对关系会产生何种后果,对伴侣的影响,以及对自己嫉妒会产生的后果都还没有明确的结果。Overall et al. (2013)的研究表明焦虑个体会采取策略故意使伴侣感到内疚从而感到安全与满意,那么可以推测,焦虑个体使用诱导嫉妒的方式来表达嫉妒可能会使伴侣感到内疚和悲伤,进而提升自己对关系的满意度,减少嫉妒体验。

随着网络的发展,焦虑型个体对于嫉妒的表达也增加了一种新的方式—网络监控。大量研究表明,焦虑个体会更有高水平的监控行为。Reed et al. (2015)发现焦虑个体与电子入侵呈正相关。焦虑个体因为极度想要寻求亲近,对伴侣的不信任让他们想要花更多的时间在社交媒体上,希望借助社交媒体来减少焦虑的风险,但却使得监控行为的大幅上升。但也有研究表明监控行为在浪漫关系中不一定就是有害的。Wang 和 Lu (2017)认为监控行为可能是网络时代下新颖的亲近寻求行为,可能对最开始的关系建立有益。但是监控的缓冲作用没有在焦虑型个体中显著。可能是因为焦虑型个体的嫉妒是高度警觉,缓慢升级的反应模式(Simpson et al., 2018),即使是在最开始的关系建立阶段也有较强的反应。但这篇研究提示我们嫉妒是一个动态的过程,可能会随着关系的变化而变化,随着关系长度的增加而减少。

综上所述,焦虑个体有更多的破坏性行为和更高水平的监控行为。

4.2. 回避型个体与浪漫嫉妒

4.2.1. 回避型与嫉妒体验

回避型个体会更多的表达愤怒情绪,展现出更低水平的认知嫉妒(Rodriguez et al., 2015)。回避型个体具有积极的自我模型(Mikulincer et al., 2014),因此,在威胁关系的刺激出现时,回避型个体更多是因为认为自己的尊严受到伤害而产生愤怒情绪。而同时回避型个体具有消极的他人模式,会更多采用去激活策略(Mikulincer et al., 2014),对亲密关系保持距离,希望拥有足够的空间和自主权,并且会尽力减少对亲密相关信息的注意。因此对威胁关系的刺激也会给予更少的关注和反应,所以会有更低的认知嫉妒。

与焦虑型个体相反,回避型个体表现出了更低水平的脸书嫉妒(Muise et al., 2014; Hira & Bhogal, 2020)。虽然有研究表明回避型个体与网络成瘾有关(Vaillancourt-Morel et al., 2019),即回避型个体也会花费大量的时间在社交网络上,但由于其去激活策略,他们不会花大量时间关注伴侣的脸书页面,从而产生脸书嫉妒。但与焦虑型个体的问题相同,目前对于脸书嫉妒的研究并没有进行细分,并不能确定回避型个体在社交网络中的认知嫉妒和情绪嫉妒都属于较低的水平。因为根据 Pfeiffer 和 Wong (2016)的观点,

认知嫉妒和情绪嫉妒是平行相互作用的模块。

综上所述，回避型个体会经历更低水平的嫉妒体验。

4.2.2. 回避型与嫉妒表达

在嫉妒表达方面，回避型个体会会有更多的回避性行为。Fox & Frampton (2018)通过访谈法探究社交媒体在追溯性嫉妒中的作用发现，回避型个体应对嫉妒的方式就是回避性策略，如转换自己的嫉妒想法或者停止对前任信息的关注。回避型个体与嫉妒诱导这一嫉妒表达方式的关系仍然不明确。一些研究表明两者存在正相关(Dandurand & Lafontaine, 2014)，但另一些研究表明两者没有相关(Wegner et al., 2018)。可能是因为考察的不同的关系阶段而造成的差异。也许随着关系的发展，回避型个体对伴侣的依恋逐渐增加，对嫉妒更加敏感，使用了更多嫉妒诱导这一表达方式。

而在网络监控行为这一方面，回避型个体有更低水平的监控行为(Muise et al., 2014; Hira & Bhogal, 2020)。但 Wang 和 Lu (2017)在探究依恋风格与网络监控对大学情侣的影响时，采用了 APIM 模型进行了二元研究。结果发现网络监控虽然对非安全依恋个体自身的关系满意度没有影响，但能够缓解回避型伴侣带来的影响。也就是说未来应该考虑从二元的角度来考虑嫉妒表达的方式可能造成的影响。

5. 小结与展望

5.1. 细化网络嫉妒的研究

由前文可知，目前针对脸书嫉妒的研究还是比较笼统。首先，在社交网络上的认知嫉妒和情绪嫉妒是否与线下的一致还未可知。因此未来可以参照 Pfeiffer 和 Wong (2016)的认知嫉妒量表和情绪嫉妒量表对 Muise 在 2009 年编制的脸书嫉妒量表进行细化，进而测量社交网络上的认知和情绪嫉妒，对非安全依恋个体在社交网络上的嫉妒体验做更深入的了解。其次，社交媒体具有异质性。在中国，微博和微信都属于社交媒体，但他们却有着不同的特征(Chen et al., 2019)。微博具有公共性，不需要用户同意就可以关注，但微信必须是熟人才可以浏览相关内容。非安全依恋个体在这两种社交媒体上自我揭露程度就有所不同，势必会影响嫉妒体验和表达。因此未来针对非安全依恋个体在不同社交媒体上的嫉妒差异的探究是有必要的。

5.2. 嫉妒的动态和二元研究相结合

嫉妒是会随着时间发展变化的，也会根据伴侣不同的行为和反馈而发生变化。因此研究嫉妒的动态变化和二元研究是非常有必要的。对于嫉妒的动态变化，可以使用 Simpson 在 2018 年提出的反应升级范式。研究给被试展现 5 种循序渐进的引发嫉妒的情境(从看到异性与伴侣搭讪，到两人有亲密身体接触)，请被试对自己的嫉妒进行评分。同时可以加入 APIM 模型来考察双方嫉妒的变化，从而对嫉妒的发展有一个更详细的了解。

5.3. 从关系发展的角度探讨嫉妒的变化

信任会影响焦虑个体的嫉妒体验，低信任情况下，焦虑个体会会有更高水平的认知嫉妒和监控行为。但信任是会随着关系的发展而发展的。对于回避型个体与嫉妒诱导策略的不明确之处也可能需要从关系发展的角度进行验证。因为未来可以增加对情侣的纵向研究，从刚刚建立关系到最后关系破裂之间嫉妒的发展变化。

参考文献

白栩嘉, 陈旭(2018). 不同依恋风格者的记忆偏好: 基于两种加工方式的解释. *心理科学进展*, 25(3), 467-475.

- Arikewuyo, A. O., Efe-Özad, B., Dambo, T. H., Abdulbaqi, S. S., & Arikewuyo, H. O. (2020). An Examination of How Multiple Use of Social Media Platforms Influence Romantic Relationships. *Journal of Public Affairs*, 21, e2240. <https://doi.org/10.1002/pa.2240>
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment Styles among Young Adults: A Test of a Four-Category Model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 226-244. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.61.2.226>
- Buunk, B. P., & Dijkstra, P. (2001). Evidence for a Sex-Based Rival Oriented Mechanism: Jealousy as a Function of a Rival's Physical Attractiveness and Dominance in a Homosexual Sample. *Personal Relationships*, 8, 391-406. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2001.tb00047.x>
- Candel, O.-S., Carciuc, R. M., Mînzat, M., Cracan, D., & Lungu, A. L. (2021). Is the Quality or the Frequency of Communication? The Communication on Social Networks Sites moderates the Association between Attachment and Relational Satisfaction. *Psihologija*, 54, 49-73. <https://doi.org/10.2298/PSI190426020C>
- Chen, L., Hu, N., Shu, C., & Chen, X. (2019). Adult Attachment and Self-Disclosure on Social Networking Site: A Content Analysis of Sina Weibo. *Personality and Individual Differences*, 138, 96-105. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2018.09.028>
- Dandurand, C., & Lafontaine, M.-F. (2014). Jealousy and Couple Satisfaction: A Romantic Attachment Perspective. *Marriage & Family Review*, 50, 154-173. <https://doi.org/10.1080/01494929.2013.879549>
- Dijkstra, P., & Buunk, B. P. (2002). Sex Differences in the Jealousy-Evoking Effect of Rival Characteristics. *European Journal of Social Psychology*, 32, 829-852. <https://doi.org/10.1002/ejsp.125>
- Dijkstra, P., Barelds, D. P., & Groothof, H. A. (2010). An Inventory and Update of Jealousy-Evoking Partner Behaviors in Modern Society. *Clinical Psychology and Psychotherapy*, 17, 329-345. <https://doi.org/10.1002/cpp.668>
- Florian, V., Mikulincer, M., & Hirschberger, G. (2002). The Anxiety-Buffering Function of Close Relationships: Evidence that Relationship Commitment Acts as a Terror Management Mechanism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82, 527-542. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.82.4.527>
- Fox, J., & Frampton, J. R. (2018). Social Media's Role in Romantic Partners' Retroactive Jealousy: Social Comparison, Uncertainty, and Information Seeking. *Social Media + Society*, 4. <https://doi.org/10.1177/2056305118800317>
- Guerrero, L. K. (1998). Attachment-Style Differences in the Experience and Expression of Romantic Jealousy. *Personal Relationships*, 5, 273-291. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.1998.tb00172.x>
- Guerrero, L. K., Hannawa, A. F., & Babin, E. A. (2011). The Communicative Responses to Jealousy Scale: Revision, Empirical Validation, and Associations with Relational Satisfaction. *Communication Methods and Measures*, 5, 223-249. <https://doi.org/10.1080/19312458.2011.596993>
- Hazan, C., & Shaver, P. R. (1987). Romantic Love Conceptualized as an Attachment Process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 511-524. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.52.3.511>
- Hira, S., & Bhogal, M. S. (2020). Predicting Facebook Jealousy in Romantic Relationships: Further Support for Attachment Style and Trust. *Current Psychology*, 41, 6166-6169. <https://doi.org/10.1007/s12144-020-01115-2>
- Kim, K. J., Feeney, B. C., & Jakubiak, B. K. (2018). Touch Reduces Romantic Jealousy in the Anxiously Attached. *Journal of Social and Personal Relationships*, 35, 1019-1041. <https://doi.org/10.1177/0265407517702012>
- Mikulincer, M., Shaver, P. R., Bar-On, N., & Sahdra, B. K. (2014). Security Enhancement, Self-Esteem Threat, and Mental Depletion Affect Provision of a Safe Haven and Secure Base to a Romantic Partner. *Journal of Social and Personal Relationships*, 31, 630-650. <https://doi.org/10.1177/0265407514525887>
- Muise, A., Christofides, E., & Desmarais, S. (2009). More Information than You Ever Wanted: Does Facebook Bring out the Green-Eyed Monster of Jealousy? *CyberPsychology & Behavior*, 12, 441-444. <https://doi.org/10.1089/cpb.2008.0263>
- Muise, A., Christofides, E., & Desmarais, S. (2014). "Creeping" or Just Information Seeking? Gender Differences in Partner Monitoring in Response to Jealousy on Facebook. *Personal Relationships*, 21, 35-50. <https://doi.org/10.1111/pere.12014>
- Nitzburg, G. C., & Farber, B. A. (2013). Putting Up Emotional (Facebook) Walls? Attachment Status and Emerging Adults' Experiences of Social Networking Sites. *Journal of Clinical Psychology*, 69, 1183-1190. <https://doi.org/10.1002/jclp.22045>
- Noller, P. (2005). Attachment Insecurity as a Filter in the Decoding and Encoding of Nonverbal Behavior in Close Relationships. *Journal of Nonverbal Behavior*, 29, 171-176. <https://doi.org/10.1007/s10919-005-4848-9>
- Overall, N. C., Simpson, J. A., & Struthers, H. (2013). Buffering Attachment-Related Avoidance: Softening Emotional and Behavioral Defenses during Conflict Discussions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 104, 854-871. <https://doi.org/10.1037/a0031798>
- Pfeiffer, S. M., & Wong, P. T. P. (2016). Multidimensional Jealousy. *Journal of Social and Personal Relationships*, 6, 181-196. <https://doi.org/10.1177/026540758900600203>
- Reed, L. A., Tolman, R. M., & Safyer, P. (2015). Too Close for Comfort: Attachment Insecurity and Electronic Intrusion in College Students' Dating Relationships. *Computers in Human Behavior*, 50, 431-438.

- <https://doi.org/10.1016/j.chb.2015.03.050>
- Rodriguez, L. M., DiBello, A. M., Øverup, C. S., & Neighbors, C. (2015). The Price of Distrust: Trust, Anxious Attachment, Jealousy, and Partner Abuse. *Partner Abuse*, 6, 298-319. <https://doi.org/10.1891/1946-6560.6.3.298>
- Sharpsteen, D. J., & Kirkpatrick, L. A. (1997) Romantic Jealousy and Adult Romantic Attachment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72, 627-640. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.72.3.627>
- Simpson, J. A., Huelsnitz, C. O., Farrell, A. K., Griskevicius, V., & Szepeswol, O. (2018). Attachment and Jealousy: Understanding the Dynamic Experience of Jealousy Using the Response Escalation Paradigm. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 44, 1664-1680. <https://doi.org/10.1177/0146167218772530>
- Tandon, A., Dhir, A., & Mäntymäki, M. (2020). Jealousy Due to Social Media? A Systematic Literature Review and Framework of Social Media-Induced Jealousy. *Internet Research*, 31, 1541-1582. <https://doi.org/10.1108/INTR-02-2020-0103>
- Vaillancourt-Morel, M.-P. et al. (2019). For the Love of Being Liked: A Moderated Mediation Model of Attachment, Likes-Seeking Behaviors, and Problematic Facebook Use. *Addiction Research & Theory*, 28, 397-405. <https://doi.org/10.1080/16066359.2019.1672667>
- Wang, K., Zhou, M., & Zhang, Z. (2017). Can Insecurely Attached Dating Couples Get Compensated on Social Network Sites? The Effect of Surveillance. *Computers in Human Behavior*, 73, 303-310. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2017.03.046>
- Wang, Z., & Lu, A. (2017). Collectivism and Commitment in Chinese People: Romantic Attachment in Vertical Collectivism. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, 45, 1365-1373. <https://doi.org/10.2224/sbp.6272>
- Wegner, R., Roy, A. R. K., Gorman, K. R., & Ferguson, K. (2018). Attachment, Relationship Communication Style and the Use of Jealousy Induction Techniques in Romantic Relationships. *Personality and Individual Differences*, 129, 6-11. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2018.02.033>
- White, G. L., & Mullen, P. E. (1989). *Jealousy: Theory, Research, and Clinical Strategies*. Guilford Press.
- Yumbul, Ç., Çavuşoğlu, S., & Geyimci, B. (2010). The Effect of Childhood Trauma on Adult Attachment Styles, Infidelity Tendency, Romantic Jealousy and Self Esteem. *Procedia—Social and Behavioral Sciences*, 5, 1741-1745. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2010.07.357>