

大学生幸福感与社会责任感的关系

梁淑淇, 黄雪怡, 刘莎娜, 禹玉兰*

广东医科大学人文与管理学院, 广东 东莞

收稿日期: 2024年10月27日; 录用日期: 2024年12月6日; 发布日期: 2024年12月20日

摘要

目的: 研究大学生幸福感与社会责任感的关系。方法: 采用幸福感指数量表、成人版心理健康连续体量表简版(MHC-SF)、大五人格量表的尽责性分量表(NEO-FFI), 通过问卷星发放问卷, 回收有效问卷103份, 男生23人, 女生80人。结果: 综合幸福感指数、情绪幸福感、心理幸福感、社会幸福感和社会责任感在性别和年纪上均无显著性差异($p > 0.05$); 综合幸福感指数、情绪幸福感、心理幸福感、社会幸福感和社会责任感之间均显著正相关; 综合幸福感指数、心理幸福感、社会幸福感和社会幸福感正向预测社会责任感, 然而情绪幸福感负向预测社会责任感。结论: 提升大学生的幸福感有助于其社会责任感的提升。

关键词

社会责任感, 情绪幸福感, 心理幸福感, 社会幸福感

The Relationship between Happiness and Social Responsibility among Undergraduate Students

Shuqi Liang, Xueyi Huang, Shana Liu, Yulan Yu*

School of Humanities and Management, Guangdong Medical University, Dongguan Guangdong

Received: Oct. 27th, 2024; accepted: Dec. 6th, 2024; published: Dec. 20th, 2024

Abstract

Objective: To study the relationship between college students' happiness and social responsibility.
Methods: The happiness index scale, the Adult Mental Health Continuum Scale (MHC-SF) and the Conscientiousness Subscale of the Big Five Personality Scale (NEO-FFI) were used. 103 valid

*通讯作者。

questionnaires were collected, including 23 male students and 80 female students. Results: There were no significant differences in comprehensive well-being index, emotional well-being, psychological well-being, social well-being and social responsibility in gender and age ($p > 0.05$); the comprehensive well-being index, emotional well-being, psychological well-being, social well-being and social responsibility were significantly positively correlated. Comprehensive well-being index, psychological well-being, social well-being and social well-being positively predicted social responsibility, while emotional well-being negatively predicted social responsibility. Conclusion: Improving college students' happiness is helpful to enhance their sense of social responsibility.

Keywords

Social Responsibility, Emotional Happiness, Psychological Happiness, Social Happiness

Copyright © 2024 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

社会责任感是个体积极承担社会责任或帮助他人的一种比较稳定的心理品质，也是大学生全面发展和幸福生活的核心素养，更是社会和谐与良好风尚的重要保证(黄四林, 韩明跃, 孙铃, 尚若星, 2016)。社会责任感是大学生主动将自身追求融入国家和社会发展的精神内驱动力。目前我国少数大学生社会责任感某种程度上呈现逃离的现象，具体表现为社会交往减少，与集体主义的逐渐疏离；个体“自我”强化，与社会“利他”的刻意闪躲；行为自我矮化，与责任担当的温和抵制等症候，对大学生融入社会正常的责任践履构成一定风险(操龙德, 刘旭, 朱雨欣, 2023)。因此，有效地培养与提升大学生社会责任感，对社会责任感的影响因素及其机制的研究显得尤为重要。周欣然等人采用亲社会行为量表和主观幸福感量表调查了2513名被试发现，亲社会行为与主观幸福感呈显著正相关，且主观幸福感可预测亲社会行为，初中生亲社会行为与主观幸福感之间的纵向关系符合选择效应，主观幸福感可增加初中生的亲社会行为(周欣然, 胡思远, 梁丽婵, 2020)。初中生主观幸福感和亲社会行为之间存在显著的正相关关系(张亦弛, 胡珊, 2022)。主观幸福感的提升有助于夯实大学生担负使命的思想认同，实现理论内化于心；心理幸福感的提升有助于练就大学生担负使命的综合能力，实现理论外化于行；社会幸福感的提升有助于锤炼大学生担负使命的优良品质，实现自身价值与社会价值相协调(冯婵, 连灵, 2024)。职业幸福感水平越高，工作投入水平也越高(李丹, 2022)。当高中生的幸福感体验较好时，个体倾向于做出更多有益于他人、社会的行为(刘家鑫, 2024)。综上所述，幸福感与亲社会行为有着明显的联系。目前对于主观幸福感与社会责任感的相关研究较多，但幸福感有不同的衡量方法，包括综合幸福感指数、主观幸福感、情绪幸福感、心理幸福感、社会幸福感等，那幸福感与社会责任感的关系是怎么样的呢？本次研究针对幸福感与社会责任感的关系展开研究。

基于积极心理学视角的幸福感研究主要存在三种思路，即主观幸福感、心理幸福感和社会幸福感。不同的研究者对此的措辞略有不同，比如美国心理学家 Keyes 认为包括情绪幸福感(EWB)、心理幸福感(PWB)和社会幸福感(SWB)(罗军, 禹玉兰, 2016)。本次研究采用 Keyes 的分类。

目前关于幸福感的研究提的最多的是主观幸福感，实际上，情绪幸福感是隶属于主观幸福感的。主观幸福感包括认知和情感两个成分，认知幸福感即生活满意度，情绪幸福感是指个体的情感体验包括积极情感体验和消极情感体验(徐辉, 2011)。情绪幸福感对于主观幸福感而言缺少了认知的整合，是相对于

不稳定的，是一种情绪化的反映。国内对于情绪幸福感的研究少之又少，对情绪幸福感与社会责任感的研究更是接近没有。

心理幸福感(Psychology Well-Being, PWB)的理论基础-Aristotle 的幸福论(Eudaemonism)也被称作自我实现论(Self-Realizationism)，强调幸福源自个体自我价值和潜能的释放。Ryff 等人认为心理幸福感是个体持续的自我成长行动，并不是单纯的情感体验，而是尽力展现自我真实而完美的潜能，其观点强调个体的自我完善和自我价值实现(李珊珊, 2024)。心理幸福感讲究的是自我实现，当大学生将社会责任融入自我实现中时，个人与社会将会共同进步。

社会幸福感最早由美国学者 Keyes 提出，指的是个体对自己与他人、集体、社会之间的关系质量以及对其生活环境和社会功能的自我评估，包括社会整合、社会认同、社会贡献、社会实现以及社会和谐五个维度。社会幸福感关注个体的社会联系与社会任务，强调个体与社会的融合以及对社会的贡献(江雅琴, 刘莎, 2023)。主要强调个人与集体之间的联系。

2. 研究对象与研究方法

2.1. 研究被试

通过问卷星发放电子问卷，回收有效问卷 103 份，回收有效问卷 103 份，男生 23 人(22%)，女生 80 人(78%)。大学一年级 13 人(12.6%)，大学二年级 53 人(51.5%)，大学三年级 28 人(27.2%)，大学四年级 9 人(8.7%)。

2.2. 研究工具

2.2.1. 幸福感指数量表

采用 Campbell 等人 1976 年编制的幸福感指数量表，评估大学生目前的综合幸福感指数，该量表包括以下两个部分：总体情感指数量表(8 项)和生活满意度量表(1 项)，前者描述情感内涵，后者测量生活满意度，权重为 1.1，得分越高表示主观幸福感越强(Campbell, 1976)。总体情感指数与生活满意度的一致性为 0.55。本量表的重测一致性为 0.849 ($p < 0.001$) (汪向东, 1993)。

2.2.2. 成人版心理健康连续体量表简版(MHC-SF)

采用美国心理学家 Keyes 编制的成人版心理健康连续体量表简版评估大学生的情绪幸福感、社会幸福感和心理幸福感。该量表由三个维度构成：情绪幸福感(1~3) (Emotion Well-Being 简称 EWB)、社会幸福感(Social Well-Being 简称 SWB)和心理幸福感(9~14) (Psychology Well-Being 简称 PWB)三个维度。在中国成人中该量表的内部一致性 Cronbach's α 系数为 0.94，3 个分量表的 α 系数为 0.92、0.83、0.91 (尹可丽, 何嘉梅, 2012)。按 0 (从来没有)~5 (每天)计分，量表平均得分越高说明幸福感越强。

2.2.3. 大五人格量表的尽责性分量表(NEO-FFI)

采用 John 等编制大五人格问卷(Big Five Inventory, BFI)中的“尽责性”分量表测量社会责任感。该量表由 12 个题项构成，使用 Likert 5 点计分方式(1 = 非常同意，5 = 非常不同意)，其中有 4 个题项使用反向计分，量表总分越高则该个体的责任心特质越明显， α 系数为 0.60 (黄四林, 韩明跃, 张梅, 2016)。

2.3. 统计程序

本研究按以下步骤开展实施：第一步，主试通过问卷星发放问卷，问卷施测完毕收回并对问卷进行数据处理。第二步，将回收的有效问卷数据录入 SPSS26.0 统计软件中，通过描述性分析、独立样本 T 检验、差异性分析、相关分析、回归分析对数据进行分析与处理。

3. 研究结果

3.1. 共同方法偏差检验

本研究采用 Harman 单因子检验法进行评估，特征值大于 1 的因子有 6 个，第一个因子的解释变异量为 38.605%，小于 40%。因此，本研究不存在显著的共同方法偏差问题。

3.2. 大学生综合幸福感指数、情绪幸福感、心理幸福感、社会幸福感和社会责任感现状

根据表 1 显示，情绪幸福感、心理幸福感、社会责任感所有题项均值都在 3 分以上，说明被试积极心理健康的平均状况良好(秦懿昭, 傅华, 张月, 2024)。综合幸福感指数的均值为 9.73 在 2.1(最不幸福)和 14.7(最幸福)之间，说明被试整体上较幸福。社会责任感的均值为 40.01，说明被试的社会责任感平均水平较高(36 分以下为典型低分，44 分以上为典型高分)。

Table 1. Descriptive statistical analysis of overall well-being, emotional well-being, psychological well-being, social well-being and social responsibility

表 1. 综合幸福感指数、情绪幸福感、心理幸福感、社会幸福感和社会责任感的描述性统计分析

	最小值	最大值	均值	标准偏差
情绪幸福感	1.00	6.00	3.91	1.07
心理幸福感	1.00	6.00	3.83	1.14
社会幸福感	1.00	6.00	3.38	1.19
综合幸福感指数	2.10	14.70	9.73	2.84
社会责任感	21.00	57.00	40.01	7.16

3.3. 综合幸福感指数、情绪幸福感、心理幸福感、社会幸福感和社会责任感 人口学变量差异分析

Table 2. Demographic variables difference analysis of overall well-being, emotional well-being, psychological well-being, social well-being and social responsibility

表 2. 综合幸福感指数、情绪幸福感、心理幸福感、社会幸福感和社会责任感人口学变量差异分析

因素	社会责任感	综合幸福感指数	情绪幸福感	社会幸福感	心理幸福感
性别	男	39.82 ± 8.23	9.52 ± 3.90	3.76 ± 1.49	3.54 ± 1.29
	女	40.06 ± 6.88	9.78 ± 2.48	3.95 ± 0.92	3.33 ± 1.16
	t 值	0.14	0.30	0.56	0.77
	P	0.89	0.77	0.58	0.45
年级	大一	39.23 ± 6.64	9.20 ± 2.23	3.90 ± 0.99	3.46 ± 0.99
	大二	40.83 ± 7.65	9.96 ± 2.82	3.86 ± 1.11	3.33 ± 1.30
	大三	39.29 ± 6.42	8.90 ± 3.00	3.94 ± 1.10	3.26 ± 1.04
	大四	38.56 ± 7.69	11.67 ± 2.35	4.11 ± 0.85	3.93 ± 1.19
	F 值	0.50	2.57	0.15	0.80
	P	0.69	0.06	0.93	0.50

由表 2 可知，独立样本 t 检验方法检验显示，整体幸福感、情绪幸福感、心理幸福感、社会幸福感和

社会责任得分差异在性别上无统计学意义；方差分析检验结果显示，整体幸福感、情绪幸福感、心理幸福感、社会幸福感和社会责任感得分在年级上的差异无统计学意义($p > 0.05$)。

3.4. 综合幸福感指数、情绪幸福感、心理幸福感、社会幸福感和社会责任感的关系

采用皮尔逊积差相关分析的方法分析了大学生综合幸福感指数、情绪幸福感、心理幸福感、社会幸福感和社会责任感之间的关系。根据表3显示，各变量之间均正向的显著相关。

Table 3. Correlation analysis of overall well-being, emotional well-being, psychological well-being, social well-being and social responsibility

表3. 综合幸福感指数、情绪幸福感、心理幸福感、社会幸福感和社会责任感的相关性分析

	情绪幸福感	心理幸福感	社会幸福感	综合幸福感指数	社会责任感
情绪幸福感	1				
心理幸福感	0.696**	1			
社会幸福感	0.671**	0.751**	1		
综合幸福感指数	0.490**	0.650**	0.648**	1	
社会责任感	0.195*	0.424**	0.438**	0.489**	1

注：**在0.01级别(双尾)，相关性显著。

对综合幸福感指数与社会责任感，情绪幸福感、心理幸福感、社会幸福感和社会责任感分别做回归分析。根据表4的结果显示，综合幸福感指数、心理幸福感、社会幸福感对社会幸福感都有明显的正向预测作用；情绪幸福感对社会幸福感有明显的负向预测作用。

Table 4. Regression analysis of overall well-being, emotional well-being, psychological well-being, social well-being and social responsibility

表4. 综合幸福感指数、情绪幸福感、心理幸福感、社会幸福感和社会责任感的回归分析

因变量	自变量	R 方	B	Beta	F	t	P
社会责任感	综合幸福感指数	0.239	1.233	0.489	31.671	5.628	0.000
	情绪幸福感		-2.041	-0.304		-2.388	0.000
	社会幸福感	0.255	2.270	0.376	11.319	2.719	0.019
	心理幸福感		2.213	0.354		2.479	0.008

4. 分析与讨论

4.1. 大学生综合幸福感指数、情绪幸福感、心理幸福感、社会幸福感和社会责任感现状分析

根据本研究结果显示，被试各维度幸福感的平均状况良好，整体上较幸福，社会责任感平均水平较高，这与陈心怡的研究结果一致(陈心怡, 2021)。此现状的产生按照马斯洛需求层次来讲，我国民生改善，人民当前生活水平提高，生理需求、安全需求得到基本保障，幸福感相应提高，继而寻求更高层次的需要。

4.2. 综合幸福感指数、情绪幸福感、心理幸福感、社会幸福感和社会责任感人口学变量差异分析

根据表2显示，发现综合幸福感指数、情绪幸福感、心理幸福感、社会幸福感和社会责任感在性别和年级上均无显著性差异。与之前的研究结果不一致，陈心怡的研究认为大学生社会责任感在性别上存在

显著差异(陈心怡, 2021), 刘韵曦的研究结果也表明社会责任感存在显著的性别差异(刘韵曦, 2024)。这可能是因为本次的研究对象范围不够广泛, 样本数量较少, 家庭情况、地域环境等差异较小, 家庭对孩子的关心差距较小, 且在所选被试地区重男轻女的现象较少。

4.3. 综合幸福感指数、情绪幸福感、心理幸福感、社会幸福感和社会责任感的关系分析

4.3.1. 综合幸福感指数与社会责任感的关系

根据数据显示, 综合幸福感指数与社会责任感呈现正向的显著相关。而后对综合幸福感指数与社会责任感做回归分析, 发现综合幸福感指数对社会责任感有较好的正向预测作用。这与刘家鑫的研究相符—当高中生的幸福感体验较好时, 个体倾向于做出更多有益于他人、社会的行为(刘家鑫, 2024)。说明提升综合幸福感指数可以增强大学生的社会责任感。

4.3.2. 心理幸福感、社会幸福感、情绪幸福感和社会责任感的关系分析

心理幸福感、社会幸福感、情绪幸福感与社会责任感显著正相关; 回归分析显示, 心理幸福感、社会幸福感显著正向预测社会责任感, 但情绪幸福感显著负向预测社会责任感, 这可能是三种幸福感共线性导致的。心理幸福感主要强调个体在主动追求和实现自己目标过程中的意义及活动, 并且这些活动往往与个体内在价值观相互匹配, 能促进个体不断完善和提升心理功能, 充分发挥潜能, 实现自我(黄雄俊, 2024)。这也再次证明了冯婵等人的研究结果—心理幸福感的提升有助于练就大学生担负使命的综合能力, 实现理论外化于行(冯婵, 连灵, 2024)。说明提升心理幸福感可以增强大学生的社会责任感。职业使命感可以直接影响青年学生的心幸福感(曾本君, 叶定冰, 陈上琦, 2024), 根据马斯洛需要层次理论分析, 这是因为学生把社会责任感当成自我实现的一部分, 例如爱国主义、雷锋精神、文化传承等。社会幸福感更关注个体在社会领域的社会关系和社会任务, 表明个体在社会关系中适应的好坏及其程度(陈丹, 2024)。社会幸福感越强的人, 社会责任感也会相对越强, 把个人与社会联系在一起, 会做出更多的亲社会行为。大学生正是当今时代的中流砥柱, 实现中国梦需要大学生的力量, 大学生也就需要更多的社会幸福感。本研究与冯婵等人的研究结论相符—社会幸福感的提升有助于锤炼大学生担负使命的优良品质, 实现自身价值与社会价值相协调(冯婵, 连灵, 2024)。

5. 结论

大学生综合幸福感指数、心理幸福感、社会幸福感正向影响社会责任感, 提升大学生的社会责任感要注重幸福感。

致 谢

感谢我的老师尽心尽责地指导着我, 感谢所有为这项研究做出贡献的人。

参考文献

- 操龙德, 刘旭, 朱雨欣(2023). 大学生社会责任感弱化趋向及其矫治——基于乡村振兴战略涵育优化的新向度. *安徽师范大学学报(社会科学版)*, 42(4), 94-99.
- 曾本君, 叶定冰, 陈上琦(2024). 青年学生职业使命感与心理幸福感: 乐观主义的中介效应. *统计与管理*, 39(7), 58-65.
- 陈丹(2024). 留守初中生自我概念清晰性在正念和心理幸福感关系中的中介效应. 硕士学位论文, 淮北: 淮北师范大学.
- 陈心怡(2021). 大学生公正世界信念与网络利他行为的关系: 共情与社会责任感的链式中介作用. 硕士学位论文, 福州: 福建师范大学.
- 冯婵, 连灵(2024). 幸福感培育对大学生使命教育的作用机理与路径. *金华职业技术学院学报*, 24(1), 8-13.

- 黄四林, 韩明跃, 孙铃, 尚若星(2016). 大学生公正感对其社会责任感的影响——社会流动信念的中介作用. *北京师范大学学报(社会科学版)*, (1), 68-74.
- 黄四林, 韩明跃, 张梅(2016). 人际关系对社会责任感的影响. *心理学报*, 48(5), 578-587.
- 黄雄俊(2024). 大学生自我控制与亲社会行为的关系及干预研究. 硕士学位论文, 昆明: 云南师范大学.
- 江雅琴, 刘莎(2023). 生命意义感对高职大学生社会幸福感的影响: 希望的中介作用. *黑龙江生态工程职业学院学报*, 36(2), 102-107.
- 李丹(2022). 幼儿教师职业幸福感与工作投入的关系研究. 硕士学位论文, 天津: 天津师范大学.
- 李珊珊(2024). 家庭功能对初中生心理幸福感的影响: 个人成长主动性的中介作用及干预. 硕士学位论文, 昆明: 云南师范大学, 2024.
- 刘家鑫(2024). 高中生友谊质量、主观幸福感与亲社会行为的关系及教育策略研究. 硕士学位论文, 汉中: 陕西理工大学.
- 刘韵曦(2024). 早期创伤、核心自我评价与大学生社会责任感的关系研究. 硕士学位论文, 南宁: 南宁师范大学.
- 罗军, 禹玉兰(2016). 不同职业居民幸福感现状快速测评. *黑河学刊*, (6), 186-187.
- 马弘, 汪向东, 王希林(主编) (1999). *心理卫生评定量表手册(增订版)* (pp. 79-80). 中国心理卫生出版社.
- 秦懿昭, 傅华, 张月(2024). 大学生家庭功能与积极心理健康水平的调查研究. *心理月刊*, 19(17), 100-102+108.
- 徐辉(2011). 大学生内隐、外显交往动机及其与情绪幸福感关系的研究. 硕士学位论文, 重庆: 西南大学.
- 尹可丽, 何嘉梅(2012). 简版心理健康连续体量表(成人版)的信效度. *中国心理卫生杂志*, 26(5), 388-392.
- 张亦弛, 胡珊(2022). 初中生主观幸福感与亲社会行为的关系: 公正世界信念的中介作用. *教育观察*, 11(35), 31-35.
- 周欣然, 胡思远, 梁丽婵(2020). 初中生亲社会行为与主观幸福感的三年交叉滞后分析. *中国临床心理学杂志*, (3), 561-565.
- Campbell, A. (1976). Subjective Measures of Well-Being. *American Psychologist*, 31, 117-124.
<https://doi.org/10.1037//0003-066x.31.2.117>