

亚里士多德幸福观对当代青年大学生的启示

韩雨宁

江苏大学教师教育学院, 江苏 镇江

收稿日期: 2024年6月26日; 录用日期: 2024年8月13日; 发布日期: 2024年8月22日

摘要

亚里士多德是古希腊百科全书式的哲学家, 他在《尼各马可伦理学》这一著作中展现了完整而系统的幸福理念。青年大学生是民族的未来和希望, 他们对于幸福的理解和追求不仅影响个人的人生发展道路, 也影响着整个社会的发展方向。亚里士多德幸福观的思想精髓对青年建立正确的幸福观、追求真正的幸福具有重要的借鉴意义和启示作用。

关键词

亚里士多德, 幸福观, 大学生

Implications of Aristotle's View of Happiness for Contemporary Young College Students

Yuning Han

School of Teacher Education, Jiangsu University, Zhenjiang Jiangsu

Received: Jun. 26th, 2024; accepted: Aug. 13th, 2024; published: Aug. 22nd, 2024

Abstract

Aristotle is an ancient Greek encyclopedic philosopher, who showed a complete and systematic concept of happiness in his work "Nicomachean Ethics". Young college students are the future and hope of the nation, and their understanding and pursuit of happiness not only affects their personal life development path, but also influences the development direction of the whole society. The essence of Aristotle's concept of happiness is an important reference and revelation for young people to establish a correct concept of happiness and pursue real happiness.

Keywords

Aristotle, Happiness, College Students



1. 引言

从古至今，“幸福”始终是一个核心议题，也是人类所不懈追求的终极目标。幸福属于伦理学的范畴，在古希腊哲学的沃土中，幸福思想经历了“希腊三哲”等多位哲学家的阐释，其中亚里士多德对幸福思想进行了最为系统深入的探讨，构建形成了其自身的幸福观。在当前新时代背景下，社会主要矛盾发生转变，人们对于幸福的追求愈发迫切和强烈。青年大学生作为未来的国之栋梁，肩负着民族复兴的重任，他们如何理解幸福、怎样追求幸福，不仅关系到个人的身心健康，也影响着整个社会乃至国家的发展方向。鉴于此，从亚里士多德的幸福观中探寻其思想精髓，为当代青年大学生树立正确幸福观提供了理论借鉴，使青年大学生能够更好地认识自我，实现人生价值，对其追求真正的幸福具有重要的启示作用。

2. 青年大学生幸福观现状

当代大学生的幸福观整体上是积极向上的，多数大学生对幸福观有着正确的认知并知晓获取幸福的途径。“00”后大学生在追求自身幸福方面整体上是较为阳光、主流和积极的(王艳萍, 2020)，但不可否认，仍有部分学生的幸福观呈现诸多问题，如存在个人主义、拜金主义、享乐主义以及机会主义倾向(屈春芳, 2012)。此外，大学生的享乐幸福观和实现幸福观可以并存，在追求幸福感的过程中，他们既可以选择通过满足即时的情感愉悦与享乐来获得幸福感，也可以选择通过不懈努力实现个人目标与价值，从而达到深层次的情感满足与幸福感(冯琳琳, 钟浩, 王艳红, 2023)。在影响大学生幸福感的诸多因素中，身体健康、家庭幸福、拥有真挚友情以及实现自身目标能让大学生切实体验到幸福，而缺乏幸福感的学生则多是受到学习压力大、缺乏目标计划、原生家庭存在问题等多方面的因素影响(叶雅迪, 2024)。借鉴亚里士多德的幸福观，有助于大学生在纷繁复杂的社会环境中，保持积极向上的心态，树立正确的幸福观念，从而更加全面、深刻地体验到幸福的真谛。

3. 亚里士多德幸福观的主要内容

3.1. 至善——幸福的目的

《尼各马科伦理学》一开篇，亚里士多德就论述了什么是善，“我们把那些始终因其自身而不因它物而值得欲求的东西称为最完善的，与所有其他事物相比，幸福似乎会被视为这样一种事物”。(亚里士多德, 廖申白, 2003)他将幸福视作一种最高的善，至善即是幸福。在此，“善”并不仅仅局限于道德层面所理解的“善”，而是一种属人的善。亚里士多德认为，幸福之所以能被认定为至善，源于其具备的完满性和自足性特质。关于完满性，亚里士多德指出，只有为了自身而不以它物的目的，才是最终极最高的善。至于自足性，幸福被视为生活的本原和终极目标，要靠自足，在亚里士多德看来，幸福因其“无待而有”的特质而被视为自足的，他指出，“自足即无待而有，这种状态使生活变得愉悦，摆脱匮乏，正是我们所说的幸福(张全胜, 袁祖社, 2014)。

3.2. 何为幸福：合乎德性的实现活动

幸福是合乎德行的实现活动是亚里士多德幸福观的重要核心，这一观点在其哲学体系中扮演着至关

重要的角色。德行是幸福的前提，缺乏德性的人会陷入贪婪与邪恶，欲望不受控制，从而无法获得幸福。真正的幸福只能在具备实践理性的现实活动中得以实现。为了实现幸福的一生，个体的行为选择必须建立在德性的基础上，并受到德性的指导，缺乏德性基础的幸福不能被视为真正的幸福。亚里士多德进一步将德性划分为理智德性和道德德性，并对幸福进行了相应的区分，沉思生活是第一好的，它合乎理智德性，然而这种生活只有少数人能够达到。明智的生活是第二好的，它属于道德德性的范畴，这种道德德性的现实活动对于很多人来说可以凭借自身的努力和行动来获得自己想要的生活。因而可知，幸福与德性是相辅相成的，理智德性和道德德性共同构成了幸福的基础。合乎德性的生活因沉思而幸福，而个体最佳德性的实现通过沉思来完成。“幸福在于灵魂，是灵魂合乎德性的活动。即使我们获得了外在的善，比如好运、财富等等，也是没有用的，只要没有通过这种活动获得的灵魂的善，那就不是幸福”（[亚里士多德，廖申白，2003](#)），幸福并非仅仅依赖于运气或其他外在条件，而是需要个体通过不懈的努力来争取的。因此，为了实现幸福，我们必须投身于德性的实践，依靠自己的努力来达成。简言之，幸福是个体凭借一生的努力，通过合乎德性的实践活动来实现的。

3.3. 幸福是沉思的幸福

亚里士多德将人的生活方式划分为三种类型：享乐的生活、政治的生活以及沉思的生活。其中，具有德性的人所认同的幸福生活是沉思的生活。相比之下，平庸之人往往满足于享乐的生活，将幸福与快乐、财富“划等号”。政治生活则追求荣誉和权利，而这些外在的认可并非基于个人自身的价值，它们代表的是不完全的善，即不完善的幸福。在亚里士多德看来，超越人类幸福的，是接近神的活动，即思辨活动。因此，那些类似于这种活动的现实生活，有助于实现最高层次的幸福。他认为，沉思生活是最接近神性的生活方式，代表着最大的幸福。作为理性动物，人类具有实现思辨活动的潜能。然而，这并不意味着人类应当追求成为神。沉思的生活是属神的生活，然而属人的德性活动不完全满足沉思的特性，因而，人也就不可能过完全意义上的沉思生活（[方杲，2022](#)）。尽管如此，当人运用自身的努斯或智慧进行高尚正确的行为时，便近似于神的沉思的生活，因此，智慧之人被认为是最幸福的存在。亚里士多德还指出，政治的生活也是幸福的生活，并非每个人都具备过沉思生活的资质，但多数人依然有权利追求幸福，选择政治的生活也同等幸福。

3.4. 中道——幸福实现的原则

亚里士多德的中道思想是建立在早期古希腊哲学家的理念基础上深化发展而来的，构建了一个系统的理论体系。中道对应着幸福的选择性，代表了一种活动的适度原则。在人的实现活动中，存在过度、不及和适度三种状态，过度和不及都是恶，唯有适度的实现活动才是善，因此，为了实现善和幸福，必须发挥选择的作用，将自己的行为调整至适度，遵循中道的原则。亚里士多德将中道分为两类：算数中道和伦理中道。算数中道意指事物内在的中间位置，即与事物的两端等距的中间状态，伦理中道因人而异，体现为一种动态变化的非固定状态，乃至同一个人在不同情境下也会有所不同，是一种相对的中道，如对于运动员而言，如果 10 磅的食物被认为过量，而 2 磅则显得不足量，那么教练并不能简单机械地推断 6 磅的食物就是理想状态，这要依据运动员自身状况而定。亚里士多德认为，伦理中道应由具有实践智慧的人来确定，即凭借逻辑推理和审慎思考来识别和选择中道以避免过度与不及，只有那些既具备实践智慧又拥有德性品质的人，才能被称为真正的德性之人。至于如何实现中道，在《尼各马可伦理学》中也有所论述，两恶相权取其轻，在过度与不及之间，应选择恶行较轻的一方，还要矫枉过正，弄清我们的自然本性，把自己拽向相反的极端，例如，适度的勇敢称作善德，而过度的好勇斗狠与不及的怯懦则被视作恶德（[刘洋，2020](#)）。与此同时，亚里士多德警示我们要对快乐的追求保持清醒，他并非完全否定

快乐，而是认为对快乐的追求应当适度，过度的快乐可能导致对自身的放任纵容。

3.5. 外在之善——幸福的保障

在亚里士多德看来，个体要想获得幸福必须满足几个基本条件：一是具备理性，二是理性需通过现实活动得以体现，三是理性的现实活动要合乎德性。为了确保理性的现实活动与德性相符，需要一定的条件支撑，包括借助外在善的支持(梁卿，2023)。亚里士多德对善的概念进行了分类，区分了外在的善、灵魂的善和身体的善。并强调幸福虽然需要某些外在善的支持，但并非幸福的决定因素。首先，外在善是实现幸福的关键途径，缺乏适当的外在条件，人们就不能或难以进行高尚的行为，许多活动我们只有通过朋友、财富以及政治权力等外在的支持才能做到(亚里士多德，廖申白，2003)。其次，外在之善也是幸福的补充，如身体的善，拥有优越出身、俊美相貌均可成为幸福锦上添花。反之，出身低微、容貌欠佳的人，则难以体验到幸福。亚里士多德并未将幸福简化为纯粹的外在好运，他对仅关注德性而忽视外在善在幸福中作用的观点进行驳斥，认为幸福与不幸并非由运气决定，而是取决于是否合乎德性的实现活动，唯有以此为依据，才能实现真正的幸福。

4. 亚里士多德幸福观的社会价值

4.1. 塑造社会道德风尚，促进社会稳定和谐

亚里士多德幸福观强调德性在幸福实现中的核心地位。当今社会物欲横流，人们对幸福的追求易于陷入物质主义的误区，从而忽视精神层面的追求和德性的培养。而亚里士多德幸福观提醒我们，真正的幸福不仅仅是外在的财富和享受，更是内在德性的完善和心灵的满足。与此同时，其幸福观中的中道思想强调在追求幸福的过程中要遵循适度原则，避免过度与不及，这有助于人们在面对各种利益冲突和价值观分歧时保持理性和克制，寻求合理的解决方案从而妥善处理这些矛盾，维护社会稳定和谐，引导大众在复杂多变的社会环境中找到平衡点，促进不同利益群体之间的和谐共处。

4.2. 提升社会文化素养，激发大众精神追求

亚里士多德幸福观中的沉思生活理念对于提升社会成员整体的文化素养以及激发公众精神追求具有不容小觑的影响。伴随着信息技术的迅猛发展和全球化的不断深入，人类正经历着知识激增与文化交融的双重挑战，亚里士多德的沉思生活理念，通过凸显思考与智慧在追求高层次幸福中的核心地位，倡导个体深入探索生命的本质意义。此种理念不仅有助于培育社会成员的批判性思维与创新能力，而且促进了社会文化的多元共生与繁荣进步，从而在精神层面上为社会的整体发展提供了动力和支撑。

4.3. 构建公众社会制度，保障个体幸福权利

亚里士多德的幸福观为构建公正的社会制度提供了重要的理论依据。他将幸福视为与德性相符合的现实活动，这一观点揭示了德性培养与实践对营造公正合理社会环境的内在依赖性。通过深入剖析研究亚里士多德的幸福观思想，不仅促使我们深刻审视现行社会制度存在的缺陷，帮助我们探寻并构建一个更为公正合理的社会制度框架，还推动我们进一步反思现行社会制度在保障个体追求幸福权利方面的不足，探索如何在制度层面上促进德性与幸福的和谐共生。例如，在教育、医疗、经济等领域，如何通过制度设计来保障个体的基本需求，促进社会公平正义，以及如何通过制度创新来激发个体的发展潜力，实现个体与社会的共同进步。

5. 亚里士多德幸福观对当代青年大学生的启示

幸福是一种体验，更是一种能力，对于当代青年大学生而言，理解和感受幸福、追求和创造幸福，

不仅对他们的个人发展至关重要,也对提升整个社会的幸福感具有深远影响。在中华优秀传统文化中蕴藏着大量滋养大学生幸福观的养分,从“重民养生”的深切关怀,到“仓廩实而知礼节,衣食足而知荣辱”的朴素智慧,无不昭示着物质基础作为幸福基石的重要性,如果温饱问题都不能解决,那么人生幸福便无所着落,而“吾日三省吾身”的古训提醒我们,唯有具备深厚的道德修养,方能步入更为崇高的精神境界之中,在这样的文化脉络之下,西方亚里士多德的幸福观对于当代青年大学生建立正确的幸福观念、追求真正的幸福生活,同样具有重要指导作用。

5.1. 追求幸福要注重道德实践

亚里士多德的幸福观始终关注德性,行为是否合乎德性是获得幸福的关键前提。他坚信幸福并非偶然获得,而是通过持续性地学习以及亲身实践实现的,幸福本质上是一种现实活动的体现。对于当代大学生而言,尤其是在面对现代社会中不断涌现的新事物和接踵而至的消极思想,如消费主义、享乐主义和拜金主义等时,这一观点具有显著的积极性。因此,青年大学生应干在实处、务求实效,致力于将理论知识与实践行动相结合,将内在的精神追求转化为外在的自觉行动,积极参与道德实践,秉持勤勉和不懈奋斗的精神,有效利用时间,努力实现诸如考研、考公务员或就业等目标,并将实现这些目标后的成就感转化为幸福的体验,明晰付出与回报之间的正比关系,在追求幸福的实践中涵养自身道德品质,用合乎德性的行为去追求自身幸福。

5.2. 追求幸福要保持适度满足

亚里士多德辩证分析了中道的概念,将之界定为“适度、适中、执中”,即“无过无不及”的中间状态。在现实生活中,做到事事秉持中道原则极具挑战性,因此,青年大学生在实践中应致力于不断接近这一理想状态。对于不同个体而言,适度的节点存在差异,青年应努力寻求伦理中道,利用中道思想提供的思维方法,及时纠正认知偏差,维持中正平和的心态,尽量避免“过”和“不及”的情况,将自己的认知、情绪和行为保持在适度范围内,不过度纠结于已经失去的事物,而是关注眼前能够掌握的机会,减少极端与偏激的思维和行为。此外,在校园环境中,逐利和攀比的风气对大学生幸福观的塑造产生了一定影响,甚至引发了一些悲剧事件,如宿舍“投毒”案件,这些事件暴露了同学间关系的疏远和对立。在这种情况下,亚里士多德的中道思想能够指导青年学生认识到共同的发展目标和命运联系,从而建立和谐的人际关系,实现稳定的人际互动,在趋近幸福目标的道路中运用理智调控自身情感与行为,在政治生活中展现理性智慧,实现至善,追寻幸福(张亮, 2019)。

5.3. 追求幸福要善于理性思考

亚里士多德将人身上最卓越的部分视为能够进行“高尚思考”和“神性反思”的理智德性。他认为,沉思的生活代表着人类幸福的最高形式,幸福本质上就是过一种理性的生活。他鼓励个体进行哲学思辨,以在精神上达到至善的完满境界,向沉思的生活无限趋近。未经审视的人生没有价值,当代的青年大学生应当学会用理性去观察、思考和反思问题,自觉培养独立思考能力,保持刻苦钻研的精神,用有限的理性去洞察无限的智慧。一方面,大学生要始终保持虚心若愚的学习姿态,主动投身于学习和思考之中,积极调动自身的主体性,做到知行合一。还应不断探索和挑战自我,超越自我界限,以实现个人成长和自我实现,构建科学的幸福观,绘就自己的幸福蓝图。另一方面,大学生要站在辩证和发展的视角上审视问题,洞察事物的矛盾性和多元性,既要抓住问题的核心点和主要矛盾,探索解决策略,也要持续地进行归纳总结和深刻反思,寻求突破和升华。简言之,青年大学生在追求幸福的征途上,必须始终保持敏锐的思考,明辨是非曲直,增强自我定力,学会反思幸福的本质,以理性的态度看待并追求幸福。

5.4. 追求幸福要适当利用外在之善

利用好外在之善，可以加速幸福生活的实现。例如身体的善，倘若拥有秀丽的容貌、健全的四肢，青年大学生可以将此作为通向幸福的敲门砖。他们可以通过参与社会实践活动、加入志愿服务社团等方式，将外在之善转化为社会贡献，提高为人民服务的本领，传播社会正能量，为建设富强美丽的中国贡献力量。此外，亚里士多德亦强调了友爱的价值，不论在私人生活还是城邦生活中，友爱都是不可或缺的(亚里士多德，廖申白，2003)。朋友是人生不可或缺的宝藏，陪伴我们走过人生每个阶段，让我们感受到被接纳、被关心、被理解，是一种值得颂扬的情感。青年大学生应广结良朋，在与朋友交往中获取快乐与幸福，学习朋友的优点，感受不同朋友所具有的独特品质。遇到困难时接受朋友伸出的援助之手，并在真诚互动与回报中领悟幸福的真谛。综上所述，幸福不仅需要通过现实活动实现，也需要外在条件的支持。二者相互依存，共同推动至善目标的实现。

6. 结语

幸福生活并非与生俱来，亚里士多德立足社会实际和个人体验，教导人们通过实践来获取幸福，将人们对幸福的追求从超验的“神性”拉回人间。他强调，只有通过不懈地努力奋斗，才能获得幸福生活，并创造丰富而优质的物质财富和精神财富，从而提升幸福生活的层次。尽管亚里士多德的幸福观在某些方面受到历史条件的限制，但其理论中的合理成分仍然具有重要的教育意义和启示作用。我们应当吸收并转化亚里士多德幸福观的核心思想，以促进对传统观念的现代化更新，使之成为指导当代青年大学生树立正确幸福观的宝贵资源。

参考文献

- 方杲(2022). 亚里士多德的幸福观探析. *伦理学研究*, (4), 74-81.
- 冯琳琳, 钟浩, 王艳红(2023). 追求享乐还是追求实现——大学生幸福观现状及其对利他主义培养的影响. *大学教育*, (11), 104-108.
- 梁卿(2023). 创制者的幸福: 可能、价值及其教育实现——基于对亚里士多德文本的分析. *教育学报*, 19(5), 31-38.
- 刘洋(2020). 适当原则对幸福观的现实意义——孔子的中庸与亚里士多德的中道之比较. *文化学刊*, (8), 46-48.
- 屈春芳(2012). 当代大学生幸福观的偏离及教育对策. *教育探索*, (11), 134-136.
- 王艳萍(2020). “00后”大学生幸福观现状调查与培育路径研究. 硕士学位论文, 长春: 吉林大学.
- 亚里士多德(2003). *尼各马可伦理学*(廖申白, 译). 商务印书馆.
- 叶雅迪(2024). 积极心理学视角下大学生幸福观教育探究. *知识文库*, 40(10), 143-146.
- 张亮(2019). *论亚里士多德的中道及其当代价值*. 硕士学位论文, 武汉: 华中科技大学.
- 张全胜, 袁祖社(2014). 完满幸福与非完满幸福——亚里士多德幸福观的双重含义. *福建论坛(人文社会科学版)*, (9), 91-97.