

父母教养方式、情绪调节能力与高中生学业成绩的关系研究

张若雨*, 赵文静

宁夏大学教师教育学院, 宁夏 银川

收稿日期: 2024年6月18日; 录用日期: 2024年8月15日; 发布日期: 2024年8月27日

摘要

目的: 探讨父母教养方式、情绪调节能力与高中生学业成绩的关系。方法: 采用青少年情绪调节能力问卷和父母教养方式评价量表(EMBU), 并收集最近一次期中成绩对365名高中生进行调查。结果: 父母消极教养方式存在年级差异, 父母教养方式及情绪调节能力上存在显著的性别差异; 母亲教养方式更多影响着高中生情绪调节能力; 情绪知觉影响着语文、数学、英语及总成绩的水平, 其中母亲拒绝、否认和情绪知觉能力共同影响总成绩的水平。结论: 父母积极的教养方式有助于培养高中生拥有更好的情绪调节能力, 更好的情绪知觉能力可以促进高中生学业的发展。

关键词

父母教养方式, 情绪调节能力, 学业成绩

Research on the Relationship between Parental Style, Emotion Regulation Ability and Academic Achievement of High School Students

Ruoyu Zhang*, Wenjing Zhao

College of Teacher Education, Ningxia University, Yinchuan Ningxia

Received: Jun. 18th, 2024; accepted: Aug. 15th, 2024; published: Aug. 27th, 2024

Abstract

Objective: To investigate the correlation between parental rearing styles, adolescents' ability to

*通讯作者。

regulate emotions, and their academic performance in high school. Method: Utilizing a questionnaire on adolescent emotion regulation and the Parental Rearing Styles Evaluation Scale (EMBU), data were collected from a survey of 365 high school students, including their latest midterm grades. Results: Negative parental rearing styles exhibited significant grade-level variations, while notable gender differences were observed in both parental rearing styles and the ability to regulate emotions. The maternal rearing style had a more pronounced influence on the emotional regulation abilities of high school students. Emotional perception significantly affected performance in Chinese, mathematics, English, and overall academic scores, with maternal rejection, denial, and emotional perception abilities jointly influencing the level of overall academic performance. Conclusion: A positive approach to parental rearing is instrumental in fostering improved emotion regulation skills among high school students, and enhanced emotional perception abilities are likely to facilitate academic progress.

Keywords

Parenting Style, Emotion Regulation Ability, Academic Achievements

Copyright © 2024 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

学业成绩作为一个衡量学生学习质量的重要指标之一, 不仅与当下升学密切相关, 还会影响未来步入社会后他人对个体的评判, 比如社会适应能力、学业幸福感等(Oliveira et al., 2017; Tuominen et al., 2020)。其中家庭教养方式、情绪调节能力、社会支持、学习动机等因素都影响着高中生的学业成绩(易芳等, 2017; 豆雅媛, 2022; 贾绪计等, 2020)。

父母教养方式是父母的教养观念、教养行为及其对儿童的情感表现的一种组合方式(张文新, 1999), 是父母所给予孩子的态度和教育方式, 这其中包括语言、非语言行为以及氛围(Zakeri et al., 2013), 是父母在养育孩子中表现出来的一种相对稳定的行为模式(张文新, 1997), 父母养育儿童的活动中经常用到的方式方法是父母的教养方式的特点概括, 是一种相对稳定的行为风格(陈陈, 2002)。在学业成绩的相关性影响中, 父母情感温暖呈现正相关, 而惩罚严厉、拒绝否认、过度保护、过度干涉等教养方式呈现负相关(张军等, 2001), 积极的教养方式会促进学业成绩, 消极的教养方式会负向影响学业成绩, 并且这些关系也受年龄阶段、学科等因素的影响(谢云天等, 2022), 虽然父母教养方式有着跨民族的一致性(岳冬梅等, 1993), 但父母教养方式对学业成绩的影响却有着跨文化的不一致性(谢云天等, 2022), 比如在国外的研究中权威型的父母教养方式会带来更好的学业成绩(Pinquart, 2016), 而在中国文化下, 父母情感温暖和理解有时与学业成绩有中等相关、有时不相关(彭凤祥, 2015; 江颖颖, 2016); 父母教养方式除直接影响外, 还可以通过其他中介产生间接影响, 比如子女的成就目标定向和学业自我概念等中介因素(方平, 熊瑞琴, 郭春彦, 2003), 亦或者父母教养方式通过影响高中生学业自我效能感进而影响其学业成绩(张少华, 2015)。由此可见父母教养方式是一种长期稳定并包含多种表现形式的行为, 这不仅会影响个体的学业成绩, 还会影响学生各方面能力的发展。

情绪调节一般是指个体对自己情绪的感知、表达以及对外界做出反应的过程(Diestel & Schmidt, 2011), 是一种适应的方式, 情绪调节能力指个体通过有效运用情绪调节策略, 实现目标所应当具有的心理特质(刘启刚, 2009)。本次研究采用的青少年情绪调节能力问卷中包含了 6 个维度, 一是“情绪知觉能

力”维度, 首先需要对情绪有所知觉; 二是“情绪评价能力”维度, 在知觉情绪之后需要对其做出评估; 三是“情绪调节自我效能感”维度, 它会对个体情绪反应的强度和持久性产生影响, 进而影响情绪调节; 四是“有效应用情绪调节策略的能力”维度, 个体能否灵活运用调节策略的能力, 是至关重要的; 五是“情绪控制能力”维度, 这是调节过程中一个重要的方面; 六是“情绪调节反思能力”维度, 这是对个体调节效果的监控和评价, 通过反思来不断增强自己的情绪调节能力(嵇家俊, 2010)。情绪调节能力作为心理素质中的一个组成部分, 可能通过多重中介作用影响中学生的学业成绩(陈旭等, 2021), 同时作为学业情绪的一个方面, 情绪调节能力在学校氛围对初中生学业成绩的影响中有着中介作用(李文桃等, 2017); 中学生的情绪调节能力并非一成不变, 而是会逐年上升并趋于平稳(沃建中, 曹凌雁, 2003), 研究发现学业情绪与成绩之间相互影响, 学业情绪对学业成绩具有预测作用, 而学业成绩对学业情绪有着回馈作用(孙芳萍, 陈传锋, 2010), 学生成绩的重要影响因子包括轻松兴奋与情绪稳定, 所以从这两方面改善学生心态, 能够有效地提高学习效率(张大均, 刘衍玲, 2001)。由此可见, 情绪调节能力对学生的学业成绩有着直接或间接的影响作用。

父母的情感温暖与理解更能够使学生愿意表达自己的积极情绪并抑制自身不良情绪; 而沉溺于消极情绪, 无法摆脱其困扰的原因是拒绝否认、惩罚严厉的教育方式; 父母的过度保护会对学生调控与管理自己的情绪方面带来不良影响, 会使情绪变得放纵、不可控(杨传利, 林丽珍, 2017)。父母教养方式本身具有一定的稳定性, 在对中国幼儿的研究中发现, 父母积极的教养方式与幼儿情绪能力显著正相关, 消极教养方式则呈负相关, 并且性别在其中有着调节作用(马岳毅等, 2023), 除此之外研究者也发现积极家庭教养方式与青少年情绪调节能力的发展呈中等正相关(唐甜等, 2024), 这也更加说明父母教养方式对于学生情绪调节能力的培养从小就有着深远的影响, 但两者共同对于高中生的学业成绩的影响如何尚未可知, 同时随着时代的变化父母教养方式在对学业成绩的影响中是否会有变化也有待进一步研究。

2. 方法

2.1. 研究被试

本研究在某市某高级中学各年级、各层次的文科班和理科班学生进行随机选取问卷调查, 共发放 400 份问卷, 有效回收 365 份问卷(男生 161 人)。

2.2. 研究工具

2.2.1. 父母教养方式问卷(Egna Minnen av Barndomsuppförstran, EMBU)

1993 年岳冬梅在 Perris 等人的研究基础上修订了父母教养方式问卷中文版(EMBU), 问卷分为父亲教养方式和母亲教养方式两个分问卷, 采用 4 点计分, 其中将父亲的教养方式归纳为 6 种, 包括情感温暖与理解、惩罚与严厉、过分干涉、偏爱被试、拒绝与否认、过度保护, 本研究中父亲教养方式的 Cronbach's α 为 0.522; 母亲的教养方式归纳为 5 种, 包括分别为情感温暖与理解、过度干涉与保护、拒绝与否认、惩罚与严厉、偏爱被试, 本研究中母亲教养方式的 Cronbach's α 为 0.255。

2.2.2. 青少年情绪调节能力问卷

采用嵇家俊(2010)所编制的青少年情绪调节能力问卷, 此问卷包含有 6 个维度, 分别为情绪知觉、情绪评价、情绪调节自我效能感、有效应用情绪调节策略、情绪控制、情绪调节反思。采用 6 点计分, 得分越高, 表示个体的情绪调节能力越强。本研究中该问卷的 Cronbach's α 为 0.840。

2.2.3. 学业成绩

学业成绩取最近一次期中考试成绩, 其中包括了文科和理科共有的语文、数学、英语的单科成绩以

及考试总成绩, 根据正态分布将学生按成绩排名分为从高到低三部分, 并由高到低定为上、中、下三段。

2.3. 研究程序

本研究按以下步骤开展实施: 第一步, 主试向被试集体发放问卷, 并讲解问卷填答方法和注意事项等事宜, 问卷施测完毕由主试当场收回并对问卷进行编码处理。第二步, 将回收的有效问卷数据录入 SPSS25.0 统计软件中, 通过 T 检验、方差分析、相关分析、回归分析对数据进行分析与处理。

3. 结果

3.1. 共同方法偏差检验

本研究采用 Harman 单因子检验法对共同方法偏差进行检验。结果显示, 特征值大于 1 的因素共 5 个, 其中第一个因素解释的累计变异量为 26.05%, 本研究不存在严重的共同方法偏差问题(周浩, 龙立荣, 2004)。

3.2. 高中生父母教养方式、情绪调节能力的一般表现

性别在父亲惩罚与严厉上存在显著差异($t(363) = 3.25, p < 0.01$), 在父亲过分干涉上存在显著差异($t(363) = 3.20, p < 0.01$), 在父亲拒绝与否认上存在显著差异($t(363) = 3.51, p < 0.001$), 在父亲过度保护上存在显著差异($t(363) = 2.61, p = 0.010$), 在母亲过度干涉与保护上存在显著差异($t(363) = 1.99, p = 0.047$), 在情绪知觉上存在显著差异($t(363) = 3.55, p < 0.001$), 在情绪评价上存在显著差异($t(363) = 2.34, p = 0.020$), 在情绪调节自我效能感上存在显著差异($t(363) = 3.03, p < 0.01$), 在情绪控制上存在显著差异($t(363) = 2.17, p = 0.031$), 在情绪调节能力上存在显著差异($t(363) = 2.41, p = 0.016$), 均表现为男生得分高于女生, 在母亲情感温暖与理解上存在显著差异($t(363) = -2.50, p = 0.013$), 表现为女生得分高于男生。(见表 1)

年级在父亲偏爱上存在显著差异($F(2,362) = 5.72, p < 0.01$), 事后检验发现高一 > 高二 = 高三, 在母亲过度干涉与保护上存在显著差异($F(2,362) = 3.53, p = 0.030$), 事后检验发现高一 = 高二 > 高三, 在母亲拒绝与否认上存在显著差异($F(2,362) = 3.05, p = 0.049$), 事后检验发现高一 > 高三, 在母亲偏爱上存在显著差异($F(2,362) = 6.00, p < 0.01$), 事后检验发现高一 > 高二。(见表 1)

Table 1. Comparison of differences in parental rearing styles and emotion regulation abilities ($M \pm SD$)

表 1. 父母教养方式、情绪调节能力的差异比较($M \pm SD$)

	性别		年级		
	男	女	高一	高二	高三
1	2.81 ± 0.58	2.88 ± 0.83	2.86 ± 0.77	2.79 ± 0.69	2.88 ± 0.71
2	1.34 ± 0.34	1.21 ± 0.42	1.31 ± 0.44	1.26 ± 0.38	1.22 ± 0.32
3	1.90 ± 0.49	1.73 ± 0.54	1.83 ± 0.57	1.82 ± 0.50	1.74 ± 0.48
4	1.25 ± 1.05	1.33 ± 1.09	1.49 ± 1.07	1.03 ± 1.02	1.22 ± 1.06
5	1.45 ± 0.43	1.29 ± 0.44	1.40 ± 0.48	1.33 ± 0.42	1.32 ± 0.40
6	2.11 ± 0.52	1.95 ± 0.61	2.07 ± 0.61	1.97 ± 0.56	1.98 ± 0.52
7	2.91 ± 0.62	3.07 ± 0.61	2.99 ± 0.64	2.94 ± 0.63	3.05 ± 0.59
8	2.19 ± 0.53	2.08 ± 0.52	2.18 ± 0.54	2.19 ± 0.53	2.02 ± 0.49
9	1.52 ± 0.49	1.49 ± 0.51	1.58 ± 0.55	1.46 ± 0.47	1.44 ± 0.45

续表

10	1.29 ± 0.36	1.27 ± 0.40	1.31 ± 0.43	1.28 ± 0.39	1.23 ± 0.29
11	1.31 ± 1.10	1.37 ± 1.09	1.54 ± 1.05	1.06 ± 1.10	1.29 ± 1.11
12	4.80 ± 0.73	4.50 ± 0.84	4.62 ± 0.84	4.70 ± 0.72	4.58 ± 0.82
13	4.02 ± 0.94	3.78 ± 0.98	3.97 ± 0.98	3.85 ± 0.93	3.81 ± 0.99
14	4.39 ± 0.76	4.13 ± 0.86	4.23 ± 0.88	4.25 ± 0.78	4.25 ± 0.78
15	4.45 ± 0.79	4.40 ± 0.79	4.47 ± 0.82	4.41 ± 0.69	4.35 ± 0.82
16	3.84 ± 0.83	3.65 ± 0.80	3.80 ± 0.85	3.64 ± 0.81	3.71 ± 0.78
17	4.34 ± 0.89	4.43 ± 0.79	4.46 ± 0.90	4.25 ± 0.78	4.40 ± 0.78
18	4.30 ± 0.60	4.14 ± 0.64	4.25 ± 0.66	4.18 ± 0.59	4.18 ± 0.61
<i>N</i>	161	204	161	91	113

注: 1, 父情感温暖、理解; 2, 父惩罚、严厉; 3, 父过分干涉; 4, 父偏爱; 5, 父拒绝、否认; 6, 父过度保护; 7, 母情感温暖、理解; 8, 母过分干涉、过保护; 9, 母拒绝、否认; 10, 母惩罚、严厉; 11, 母偏爱; 12, 情绪知觉; 13, 情绪评价; 14, 情绪调节自我效能感; 15, 应用情绪调节策略; 16, 情绪控制; 17, 情绪调节反思; 18, 情绪调节能力。

3.3. 父母教养方式、情绪调节能力与学业成绩的关系

数学成绩与母亲过分干涉、过保护、母亲拒绝、否认呈显著正相关($r = 0.12, 0.13; p < 0.05$), 与情绪知觉呈显著负相关($r = -0.10; p < 0.05$); 语文成绩与父亲拒绝、否认、母亲拒绝、否认呈显著正相关($r = 0.11, 0.14; p < 0.01, 0.05$), 与母亲情感温暖、理解、情绪知觉、应用情绪调节策略呈显著负相关($r = -0.13, -0.13, -0.16; p < 0.05, 0.05, 0.01$); 英语成绩与母亲拒绝、否认、母亲惩罚、严厉呈显著正相关($r = 0.14, 0.13; p < 0.01, 0.05$), 与母亲情感温暖、理解、情绪知觉呈显著负相关($r = -0.11, -0.11; p < 0.05$); 总成绩与母亲过分干涉、过保护、母亲拒绝、否认呈显著正相关($r = 0.11, 0.14; p < 0.05, 0.01$), 与情绪知觉呈显著负相关($r = -0.16; p < 0.01$)。(见表 2)

Table 2. Correlation analysis results of each variable

表 2. 各变量相关分析结果

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
1	1																				
2	0.05	1																			
3	0.23**	0.61**	1																		
4	0.14**	0.15**	0.03	1																	
5	0.06	0.67**	0.58**	0.05	1																
6	0.32**	0.50**	0.60**	0.22**	0.51**	1															
7	0.63**	-0.25**	-0.13*	0.04	-0.22**	-0.05	1														
8	-0.12*	0.29**	0.54**	0.04	0.27**	0.36**	-0.01	1													
9	-0.29**	0.32**	0.24**	0.06	0.48**	0.20**	-0.26**	0.58**	1												
10	-0.31**	0.40**	0.14**	0.04	0.26**	0.06	-0.23**	0.55**	0.73**	1											
11	0.01	0.09	-0.06	0.93**	-0.04	0.10	0.09	0.06	0.06	0.08	1										
12	0.20**	-0.14**	-0.08	-0.11*	-0.06	-0.03	0.26**	-0.10	-0.14**	-0.18**	-0.10	1									

续表

13	0.17**	-0.10	-0.00	-0.12*	-0.02	-0.10	0.18**	-0.07	-0.08	-0.08	-0.11*	0.45**	1								
14	0.13*	-0.13*	-0.05	-0.13*	-0.07	-0.11*	0.18**	-0.16**	-0.16**	-0.21**	-0.12*	0.55**	0.61**	1							
15	0.24**	-0.13*	-0.08	-0.06	-0.11*	-0.10	0.31**	-0.13*	-0.14**	-0.15**	-0.07	0.33**	0.37**	0.44**	1						
16	0.24**	-0.14**	-0.05	-0.07	-0.08	-0.08	0.23**	-0.20**	-0.16**	-0.18**	-0.08	0.43**	0.48**	0.56**	0.43**	1					
17	0.26**	-0.14**	-0.03	-0.04	-0.04	-0.07	0.24**	-0.12*	-0.11*	-0.16**	-0.03	0.41**	0.48**	0.51**	0.48**	0.52**	1				
18	-0.05	0.02	0.05	0.00	0.02	-0.01	-0.01	0.12*	0.13*	0.10	0.03	-0.10*	0.04	-0.05	0.03	-0.01	0.01	1			
19	-0.12*	0.05	-0.02	0.04	0.11*	-0.01	-0.13*	0.02	0.14**	0.10	0.05	-0.13*	-0.09	-0.08	-0.16**	-0.09	-0.10	0.25**	1		
20	-0.07	0.09	0.04	0.03	0.07	0.07	-0.11*	0.07	0.14**	0.13*	0.04	-0.11*	-0.06	-0.04	-0.05	-0.06	-0.09	0.41**	0.31**	1	
21	-0.08	-0.01	0.03	0.04	0.01	-0.02	-0.04	0.11*	0.14**	0.07	0.06	-0.16**	-0.03	-0.06	-0.09	-0.07	-0.06	0.71**	0.43**	0.61**	1

注: 1, 父情感温暖、理解; 2, 父惩罚、严厉; 3, 父过分干涉; 4, 父偏爱; 5, 父拒绝、否认; 6, 父过度保护; 7, 母情感温暖、理解; 8, 母过分干涉、过保护; 9, 母拒绝、否认; 10, 母惩罚、严厉; 11, 母偏爱; 12, 情绪知觉; 13, 情绪评价; 14, 情绪调节自我效能感; 15, 应用情绪调节策略; 16, 情绪控制; 17, 情绪调节反思; 18, 数学成绩; 19, 语文成绩; 20, 英语成绩; 21, 总成绩。* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

Table 3. The relationship between parental rearing styles and emotion regulation abilities

表 3. 父母教养方式和情绪调节能力的关系

回归方程		R^2	F	β	t
结果变量	预测变量				
情绪知觉	母亲情感温暖、理解	0.087	12.53	0.244	4.71***
	母亲偏爱			-0.115	-2.28*
	母亲惩罚、严厉			-0.110	-2.13*
情绪评价	母亲情感温暖、理解	0.042	8.93	0.189	3.68***
	母亲偏爱			-0.124	-2.41*
情绪调节自我效能感	母亲惩罚、严厉	0.070	10.11	-0.169	-3.24**
	母亲情感温暖、理解			0.142	2.73**
	父亲偏爱			-0.132	-2.60*
应用情绪调节策略	母亲情感温暖、理解	0.108	22.94	0.309	6.24***
	母亲过分干涉、过保护			-0.127	-2.56*
情绪控制	母亲过分干涉、过保护	0.093	13.49	-0.180	-2.57***
	母亲情感温暖、理解			-0.132	-2.60*
情绪调节反思	父亲情感温暖、理解	0.090	18.97	0.318	6.01***
	父亲过度保护			-0.170	-3.22**
情绪调节能力	母亲情感温暖、理解	0.134	19.83	0.317	6.47***
	母亲过分干涉、过保护			-0.167	-3.42**
	母亲偏爱			-0.132	-2.69**

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

回归分析发现, 母亲情感温暖、理解对情绪调节能力具有显著正向预测作用, 母亲过干涉、过保护对情绪调节能力有显著负向预测作用, 母亲偏爱对情绪调节能力有显著负向预测作用; 父亲教养方式更多影响情绪调节自我效能感和情绪调节反思两个维度, 除情绪调节反思之外, 母亲教养方式显著影响着情绪调节能力及其他各维度。(见表 3)

进一步回归得出各预测变量与学业成绩之间的回归方程: 对于数学成绩, 个体情绪知觉能力增加 1 分, 数学成绩至少降低一个等级的可能性是原来的 0.708 倍; 对于英语成绩, 个体情绪知觉能力增加 1 分, 英语成绩至少降低一个等级的可能性是原来的 0.745 倍(边缘显著); 对于总成绩, 母亲拒绝、否认增加 1 分, 总成绩至少降低一个等级的可能性是原来的 2.136 倍, 个体情绪知觉能力增加 1 分, 总成绩至少降低一个等级的可能性是原来的 0.649 倍。(见表 4)

Table 4. Regression analysis between variables

表 4. 变量间的回归分析

回归方程		β	OR	p	OR 95%CI
结果变量	预测变量				
数学成绩	情绪知觉	-0.346	0.708	0.025	0.522~0.958
	英语成绩	-0.294	0.745	0.060	0.549~1.012
总成绩	母亲拒绝、否认	0.759	2.136	0.041	1.033~4.415
	情绪知觉	-0.433	0.649	0.006	0.477~0.881

4. 讨论

父母消极教养方式存在年级差异, 父母教养方式及情绪调节能力上存在显著的性别差异。性别在父亲惩罚与严厉、父亲过分干涉、父亲拒绝与否认、父亲过度保护、母亲过度干涉与保护上都表现出男生高于女生, 而母亲情感温暖与理解表现为女生高于男生。男性和女性有着不同的社会期望, 对于男生更多是要求严肃, 对于女生更多要求有爱心或者提供温暖, 这导致父母在对孩子的教养方式上有着不同的选择(Zhang & Wang, 2022); 在情绪知觉、情绪评价、情绪调节自我效能感、情绪控制、情绪调节能力上表现为男生高于女生, 这与以往研究结果相反(袁加锦等, 2010), 这可能与父母教养方式有关, 在更多消极教养方式之下男生有了更高的情绪调节能力来促使自己更平稳。

父亲偏爱、母亲过度干涉与保护、母亲拒绝与否认、母亲偏爱在年级上存在显著差异, 随着年龄的增长表现出对于父母消极教养方式的感受越来越少。青少年随着年龄的增长受同伴群体的影响逐渐高于父母(张文新, 2002; 廖红, 陈会昌, 2000), 对于父母的依赖逐渐减少, 父母消极教养方式的影响从同伴群体上得到了更多补偿, 同龄人的影响会比父母的影响表现的更突出(Gioia, 2017; Wang & Benner, 2016)。

母亲拒绝、否认对总成绩有着负向影响的作用, 除此之外父母教养方式对于语文、数学、英语成绩均没有显著影响, 这与以往研究一致, 学科会影响父母教养方式与学业成绩的关系(谢云天等, 2022), 母亲拒绝、否认的教养方式属于消极教养方式的一种, 这种教养方式很大程度上会使得学生以扭曲的心态去感知经验等(Rohner et al., 2005), 这对于学生去发展学习活动并无益处; 个体情绪知觉能力对语文、数学、英语及总成绩有着正向影响的作用, 情绪知觉属于个体输入情绪的活动, 它需要个体将注意力聚焦到自己身上, 进行识别情绪状态和判断产生原因的活动, 是一个主动构建的过程, 存在着较大的个体差

异(Barrett, 2017), 情绪知觉能力作为情绪智力的一个组成部分, 可能通过影响了个体的注意偏向进而影响学生的学业成绩(彭馨媛, 2019)。

5. 结论

父母积极的教养方式有助于培养高中生拥有更好的情绪调节能力, 更好的情绪知觉能力可以促进高中生学业的发展。对于不同性别的个体要抛掉刻板印象, 给予同等的关爱和要求, 这对于青少年未来的各项发展更有益处。

致 谢

我们感谢所有为这项研究做出贡献的人。

参考文献

- 陈陈(2002). 家庭教养方式研究进程透视. *南京师大学报(社会科学版)*, (6), 95-103+109.
- 陈旭, 张大均, 李淑芬, 李勇(2021). 中学生心理素质对学业成绩的影响: 一个多重中介作用模型. *西南大学学报(自然科学版)*, (2), 14-19.
- 豆雅媛(2022). 国内学业情绪研究综述. *心理学进展*, 12(4), 1140-1145.
- 方平, 熊端琴, 郭春彦(2003). 父母教养方式对子女学业成就影响的研究. *心理科学*, (1), 73-76.
- 嵇家俊(2010). *青少年情绪调节能力及其家庭功能的关系研究*. 硕士学位论文, 上海: 上海师范大学.
- 贾绪计, 蔡林, 林琳, 林崇德(2020). 高中生感知教师支持与学习投入的关系: 学业自我效能感和成就目标定向的链式中介作用. *心理发展与教育*, 36(6), 700-707.
- 江颖颖(2016). 高年级小学生父母教养方式、学业成就与生活满意度的关系研究. *时代教育*, (8), 32-34.
- 李文桃, 刘学兰, 喻承甫, 张彩霞, 叶佩珏(2017). 学校氛围与初中生学业成就: 学业情绪的中介和未来取向的调节作用. *心理发展与教育*, 33(2), 198-205.
- 廖红, 陈会昌(2000). 中学生对同伴群体和家庭影响力的判断. *心理发展与教育*, 16(4), 51-55.
- 刘启刚(2009). *青少年情绪调节: 结构、影响因素及对学校适应的意义*. 博士学位论文, 长春: 吉林大学.
- 马岳毅, 但菲, 李文辉(2023). 父母教养方式对幼儿情绪能力的影响: 来自中国样本的元分析证据. *心理技术与应用*, 11(10), 620-632.
- 彭凤祥(2015). 父母教养方式与儿童学业成绩的关系. *中国健康心理学杂志*, (6), 945-947.
- 彭馨媛(2019). 情绪智力影响注意偏向的研究综述. *心理学进展*, 9(8), 1429-1434.
- 孙芳萍, 陈传锋(2010). 学业情绪与学业成绩的关系及其影响因素研究. *心理科学*, 33(1), 204-206.
- 唐甜, 王雨, 巩芳颖, 石可, 李喜, 刘伟, 陈宁(2024). 家庭教养方式与中国青少年积极发展的关系: 系列元分析. *心理科学进展*, 32(8), 1302-1314.
- 沃建中, 曹凌雁(2003). 中学生情绪调节能力的发展特点. *应用心理学*, (2), 11-15.
- 谢云天, 史滋福, 尹霖, 兰洛(2022). 中国父母教养方式与儿童学业成绩关系的元分析. *心理发展与教育*, 38(3), 366-379.
- 杨传利, 林丽珍(2017). 家庭教养方式与学生情绪调节能力的关系——基于社会情感学习(SEL)背景下的实证研究. *广西师范学院学报(哲学社会科学版)*, (3), 136-143.
- 易芳, 郭雅洁, 俞宗火, 徐霜雪(2017). 中小学生学习成绩主要影响因素的元分析. *心理学探新*, 37(2), 140-148.
- 袁加锦, 汪宇, 鞠恩霞, 李红(2010). 情绪加工的性别差异及神经机制. *心理科学进展*, 18(12), 1899-1908.
- 岳冬梅, 李鸣泉, 金魁, 丁宝坤(1993). 父母教养方式: EMBU 的初步修订及其在神经症患者的应用. *中国心理卫生杂志*, 7(3), 97-101+143.
- 张大均, 刘衍玲(2001). 高中生心理素质与学业成绩的相关研究. *心理科学*, 24(1), 110-111.
- 张军, 席晓玉, 师风彩, 赵新喜(2001). 父母教育方式对高中生学习成绩影响的研究. *健康心理学杂志*, 9(4), 270-271.
- 张少华(2015). 高中生父母教养方式和学业成绩: 学业自我效能感的中介作用. *心理学进展*, 5(12), 828-834.

- 张文新(1997). 城乡青少年父母教育方式的比较研究. *心理发展与教育*, 13(3), 46-51.
- 张文新(1999). *儿童社会性发展*. 北京大学出版社.
- 张文新(2002). *青少年发展心理学*. 山东人民出版社.
- 周浩, 龙立荣(2004). 共同方法偏差的统计检验与控制方法. *心理科学进展*, 12(6), 942-950.
- Barrett, L. F. (2017). The Theory of Constructed Emotion: An Active Inference Account of Interoception and Categorization. *Social Cognitive and Affective Neuroscience*, 12, 1833-1833. <https://doi.org/10.1093/scan/nsx060>
- Diestel, S., & Schmidt, K. (2011). The Moderating Role of Cognitive Control Deficits in the Link from Emotional Dissonance to Burnout Symptoms and Absenteeism. *Journal of Occupational Health Psychology*, 16, 313-330. <https://doi.org/10.1037/a0022934>
- Gioia, F. (2017). Peer Effects on Risk Behaviour: The Importance of Group Identity. *Experimental Economics*, 20, 100-129. <https://doi.org/10.1007/s10683-016-9478-z>
- Oliveira, Í. M., Taveira, M. d. C., & Porfeli, E. J. (2017). Career Preparedness and School Achievement of Portuguese Children: Longitudinal Trend Articulations. *Frontiers in Psychology*, 8, Article No. 618. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.00618>
- Pinquart, M. (2016). Associations of Parenting Styles and Dimensions with Academic Achievement in Children and Adolescents: A Meta-Analysis. *Educational Psychology Review*, 28, 475-493. <https://doi.org/10.1007/s10648-015-9338-y>
- Rohner, R. P., Khaleque, A., & Cournoyer, D. E. (2005). Parental Acceptance-Rejection: Theory, Methods, Cross-Cultural Evidence, and Implications. *Ethos*, 33, 299-334. <https://doi.org/10.1525/eth.2005.33.3.299>
- Tuominen, H., Niemivirta, M., Lonka, K., & Salmela-Aro, K. (2020). Motivation across a Transition: Changes in Achievement Goal Orientations and Academic Well-Being from Elementary to Secondary School. *Learning and Individual Differences*, 79, Article ID: 101854. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2020.101854>
- Wang, Y., & Benner, A. D. (2016). Cultural Socialization across Contexts: Family-Peer Congruence and Adolescent Well-Being. *Journal of Youth and Adolescence*, 45, 594-611. <https://doi.org/10.1007/s10964-016-0426-1>
- Zakeri, H., Esfahani, B. N., & Razmjoe, M. (2013). Parenting Styles and Academic Procrastination. *Procedia—Social and Behavioral Sciences*, 84, 57-60. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.06.509>
- Zhang, X., & Wang, Y. (2022). Effects of Parenting Styles on Gender Differences of Adolescents' Non-Cognitive Abilities: An Empirical Study in China. *Asia Pacific Journal of Education*. <https://doi.org/10.1080/02188791.2022.2158785>