

童年期心理虐待与青少年攻击行为的关系研究

阳晓艳, 向梦媛

衡阳师范学院学生工作部, 湖南 衡阳

收稿日期: 2024年7月16日; 录用日期: 2024年9月4日; 发布日期: 2024年9月18日

摘要

目的: 探究童年期心理虐待与青少年攻击行为的关系。方法: 采用整群抽样法对沅陵县某中学学生发放儿童心理虐待量表和Buss-Warren攻击性问卷, 回收有效问卷602份。结果: 1) 童年期心理虐待与青少年攻击行为在性别、是否单亲上差异显著($p < 0.05$), 在生源地和是否是独生子女上差异不显著($p > 0.05$); 2) 童年期遭受心理虐待的青少年与没有遭受心理虐待的青少年在攻击行为上存在显著差异($p < 0.001$); 3) 童年期心理虐待总分与青少年攻击行为显著正相关($r = 0.574, p < 0.01$), 除了纵容与言语攻击、敌意不存在显著相关外($p > 0.05$), 童年期心理虐待各维度与青少年攻击行为各维度呈显著正相关($p < 0.01$)。结论: 1) 青少年受到的心理虐待以恐吓形式为主, 而表现出的攻击行为多为敌意; 2) 童年期遭受心理虐待的青少年更易表现出攻击行为; 3) 遭受心理虐待的形式越复杂, 攻击行为的表现形式越复杂, 遭受恐吓、贬损、忽视、干涉的青少年更容易表现出敌意, 而遭受纵容的青少年更容易表现出身体上的攻击行为; 4) 童年期遭受心理虐待的女生更容易表现出攻击行为, 单亲家庭的青少年表现出的攻击行为相较于非单亲家庭的青少年更多; 5) 童年期心理虐待对青少年攻击行为有显著正向预测作用, 心理虐待的各维度对身体攻击、间接攻击、愤怒有显著的正向预测作用, 除纵容外的各维度对言语攻击、敌意有显著正向预测作用。

关键词

心理虐待, 攻击行为, 青少年

A Study on the Relationship between Childhood Psychological Abuse and Adolescent Aggressive Behavior

Xiaoyan Yang, Mengyuan Xiang

Student Work Department of Hengyang Normal University, Hengyang Hunan

Received: Jul. 16th, 2024; accepted: Sep. 4th, 2024; published: Sep. 18th, 2024

Abstract

Objective: Exploring the relationship between childhood psychological abuse and adolescent aggressive behavior. **Methods:** The Child Psychological Abuse Scale and the Buss-Warren Aggression Questionnaire were administered to students of a middle school in Yuanling County using the whole population sampling method, and 602 valid questionnaires were collected. **Results:** 1) There were significant differences between psychological abuse in childhood and adolescent aggression in terms of gender and whether or not they were single parents ($p < 0.05$), and there were no significant differences in terms of place of birth and whether or not they were an only child ($p > 0.05$); 2) Adolescents who had been psychologically abused in childhood differed significantly from those who hadn't been psychologically abused in terms of their aggression ($p < 0.001$); 3) The total score of psychological abuse in childhood was significantly positively associated with adolescent aggression ($r = 0.574, p < 0.01$), and all dimensions of psychological abuse during childhood were significantly positively correlated with all dimensions of adolescent aggression (r in the range of 0.370~0.542, $p < 0.01$), except for connivance, which was not significantly correlated with verbal aggression and hostility ($p > 0.05$). **Conclusion:** 1) Psychological abuse suffered by adolescents is dominated by forms of intimidation, while the aggressive behaviors displayed are mostly hostile; 2) Adolescents who suffered psychological abuse during childhood are more likely to display aggressive behaviors relative; 3) The more complex the form of psychological abuse suffered, the more complicated the forms of aggressive behaviors, and adolescents who suffered from intimidation, degradation, neglect, and interference are more likely to display hostility, and adolescents who suffered indulgence were more likely to show physical aggression; 4) Girls who suffered psychological abuse in childhood were more likely to show aggression, and adolescents from single-parent families showed more aggression compared to adolescents from non-single-parent families; 5) Psychological abuse in childhood had a significant positive predictive effect on adolescents' aggression, and dimensions of psychological abuse had significant positive predictive effects on physical aggression, indirect aggression, anger had significant positive predictive effects, and the dimensions except connivance had significant positive predictive effects on verbal aggression and hostility.

Keywords

Psychological Abuse, Aggressive Behavior, Adolescent

Copyright © 2024 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

随着社会经济的发展,教育水平不断提高,家长教育方式趋于多样,慢慢抛下“不打不成材”的思想,但反之换成了刺人的言语。家长在教育孩子时最经常说的就是,“如果你不那么做,我就不要你了”或者“如果你那么做了,你就不是我的乖孩子了”等。也有不少家长打着爱的旗号,对孩子处处关心、事事盘问,上至学习人际,下至衣食住行,让孩子感到窒息却又无力反驳。在最早对心理虐待的定义中提到:父母互动对儿童的心理、情感健康和发展潜在有害就已经满足了心理虐待的因素之一(Glaser, 2002)。但大部分家长并没有意识到自己对孩子生活过多的干涉也是心理虐待的一部分。当孩子饱受心理虐待,就会出现行为上的改变,比如攻击他人,包括言语攻击、间接攻击、愤怒和敌意。

随着身心的阶段性发展,进入青春期的孩子,情绪不稳定,易激惹且行为冲动,渴望独立,有自己

的空间与秘密, 家长的恐吓、忽视的影响在孩子心里可能都会被过分夸大, 不利于对孩子的教育。且童年期心理虐待的影响是长期性的, 童年期心理虐待在中学时期、大学时期都会给学生带来不少的困扰, 且心理虐待与攻击行为存在一定关联(向晶, 2020; 宁林娇, 2023; 郑丞志, 2023)。

本研究通过探讨童年期心理虐待与青少年攻击行为之间的关系, 对童年期心理虐待经历的各个维度与青少年攻击行为表现的各个维度之间的关系进行阐述。

2. 研究对象与研究方法

2.1. 研究被试

本研究采取整群抽样的方法抽取沅陵县某中学的学生, 共发放问卷 640 份问卷, 回收有效问卷 602 份, 问卷回收有效率为 94.06%。

2.2. 研究工具

2.2.1. 儿童心理虐待量表

采用潘辰等人 2010 年修订的儿童心理虐待量表, 此量表共 23 个条目, 包含恐吓、忽视、贬损、干涉、纵容 5 个基本维度, 总量表的 Cronbach's α 系数在 0.80 以上(潘辰等, 2010)。评分采取李克特 5 分评分制, 评分标准为 1 分(极不符合我的特点)到 5 分(极符合我的特点)。得分越高说明受心理虐待越频繁。分组比较时, 根据 23 个条目中有一条目得分为 5 分进入受虐组, 所有条目的得分均为 1~2 分进入非受虐组(Maxwell, 2008)。

2.2.2. Buss-Warren 攻击性问卷

该问卷包括 34 个条目, 分为五个维度: 身体攻击、言语攻击、间接攻击、敌意、愤怒。评分采取李克特 5 分评分制, 评分标准为 1 分(极不符合我的特点)到 5 分(极符合我的特点)。该问卷具有较好的可靠性、稳定性及结构效度, 修订成中文版在中小学生的攻击行为评估研究中较为适用, 因此本研究采用该量表(Maxwell, 2008; 刘卓娅等, 2011)。

2.3. 统计方法

本研究采用 SPSS26.0 统计软件进行处理, 使用描述统计、独立样本 t 检验、相关分析等进行数据分析。

3. 研究结果

3.1. 青少年童年期心理虐待的现状及其人口学变量差异

Table 1. The overall condition of childhood psychological abuse

表 1. 青少年童年期心理虐待总体状况

	最小值	最大值	均值(M)	标准偏差(SD)
恐吓	6	30	17.055	6.688
忽视	6	28	11.832	4.808
贬损	4	20	7.807	4.260
干涉	4	20	7.403	3.638
纵容	2	10	3.358	2.504
心理虐待	22	102	47.456	17.011

表 1 中显示青少年童年期心理虐待中得分为 恐吓 > 忽视 > 贬损 > 干涉 > 纵容。

Table 2. The population variable differences of childhood psychological abuse (M ± SD)

表 2. 青少年童年期心理虐待人口学变量差异比较(M ± SD)

变量		恐吓	忽视	贬损	干涉	纵容	心理虐待
性别	男	16.251 ± 6.559	11.140 ± 4.536	7.234 ± 4.143	7.035 ± 3.322	3.309 ± 2.468	3.410 ± 2.544
	女	17.891 ± 6.729	12.553 ± 4.981	8.403 ± 4.306	7.786 ± 3.909	44.971 ± 15.889	50.044 ± 17.765
	<i>t</i>	-3.030**	-3.640***	-3.395**	-2.534*	-0.493	-3.688***
是否单亲家庭	是	20.023 ± 6.060	14.186 ± 5.054	9.640 ± 4.612	8.616 ± 3.992	3.767 ± 2.734	56.233 ± 17.261
	否	16.560 ± 6.664	11.440 ± 4.656	7.502 ± 4.125	7.202 ± 3.540	3.291 ± 2.460	45.994 ± 16.538
	<i>t</i>	4.517***	5.001***	4.372***	3.367**	1.518	5.282***
是否独生子女	是	17.722 ± 6.845	12.331 ± 5.243	8.286 ± 4.456	7.861 ± 4.084	3.635 ± 2.690	49.835 ± 18.202
	否	16.897 ± 6.647	11.715 ± 4.697	7.694 ± 4.209	7.296 ± 3.520	3.294 ± 2.457	46.895 ± 16.687
	<i>t</i>	1.189	1.236	1.343	1.369	1.315	1.669
生源地	城镇	16.711 ± 6.646	11.786 ± 4.721	7.601 ± 4.091	7.364 ± 3.498	3.370 ± 2.496	46.832 ± 16.696
	农村	17.520 ± 6.728	11.895 ± 4.931	8.085 ± 4.471	7.457 ± 3.825	3.344 ± 2.520	48.301 ± 17.424
	<i>t</i>	-1.468	-0.273	-1.381	-0.309	0.127	-1.047

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$, 下同。

由表 2 可以看出女生童年期心理虐待得分均高于男生得分, 且除纵容维度外, 在恐吓($p < 0.001$)、忽视($p < 0.001$)、贬损($p < 0.001$)、干涉($p < 0.05$)四个维度均存在显著差异。单亲家庭的青少年童年期心理虐待的得分明显高于非单亲家庭的青少年的得分, 在恐吓、忽视、贬损、干涉四个维度单亲家庭与非单亲家庭的青少年童年期心理虐待均存在显著差异($p < 0.001$)。青少年童年期心理虐待在是否独生子女和生源地上不存在显著差异($p > 0.05$)。

3.2. 青少年攻击行为的现状及人口学变量差异

Table 3. The overall situation of adolescent attack behavior

表 3. 青少年攻击行为总体状况

	最小值	最大值	均值(M)	标准偏差(SD)
身体攻击	8	40	18.149	7.427
言语攻击	5	25	14.586	4.350
间接攻击	6	30	14.534	5.180
敌意	8	40	22.751	7.650
愤怒	7	35	18.973	6.499
攻击行为	38	158	88.995	25.265

表 3 显示青少年总体表现出中等的攻击水平。

Table 4. The population variable differences of adolescent attack behavior (M ± SD)**表 4.** 青少年攻击行为人口学变量差异比较(M ± SD)

变量		身体攻击	言语攻击	间接攻击	敌意	愤怒	攻击行为
性别	男	18.104 ± 7.456	14.212 ± 4.312	14.078 ± 5.259	21.326 ± 7.333	17.567 ± 5.857	85.287 ± 24.011
	女	18.196 ± 7.409	14.976 ± 4.363	15.010 ± 5.061	24.234 ± 7.704	20.437 ± 6.813	92.854 ± 25.990
	<i>t</i>	-0.152	-2.162*	-2.214*	-4.745***	-5.533***	-3.713***
是否单亲家庭	是	20.442 ± 8.532	15.744 ± 4.605	15.895 ± 5.638	25.488 ± 7.034	21.093 ± 6.585	98.663 ± 25.041
	否	17.767 ± 7.164	14.393 ± 4.281	14.308 ± 5.070	22.295 ± 7.660	18.620 ± 6.423	87.383 ± 24.964
	<i>t</i>	2.750**	2.680**	2.644**	3.620***	3.293**	3.877***
是否独生子女	是	18.270 ± 7.669	14.817 ± 4.962	14.644 ± 5.585	23.226 ± 7.890	19.339 ± 6.605	90.296 ± 27.391
	否	18.121 ± 7.376	14.532 ± 4.197	14.509 ± 5.085	22.639 ± 7.597	18.887 ± 6.478	88.688 ± 24.756
	<i>t</i>	0.193	0.571	0.250	0.740	0.671	0.613
生源地	城镇	18.202 ± 7.503	14.474 ± 4.433	14.395 ± 5.056	22.766 ± 7.544	18.997 ± 6.260	88.835 ± 25.210
	农村	18.078 ± 7.336	14.738 ± 4.241	14.723 ± 5.347	22.731 ± 7.807	18.941 ± 6.822	89.211 ± 25.387
	<i>t</i>	0.203	-0.737	-0.765	0.056	0.104	-0.180

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$, 下同。

由表 4 可以得出, 男生在愤怒维度的得分显著低于女生, 除身体攻击外, 性别在攻击行为总分及其他四个维度上的得分均存在显著差异($p < 0.05$)。单亲家庭青少年的攻击行为及其各维度得分均高于非单亲家庭青少年的得分, 且在攻击行为总分及五个维度上均存在显著差异($p < 0.01$)。非独生子女在攻击行为总分及各个维度的均值上均低于独生子女, 但独生或非独生子女的攻击行为得分不存在显著差异($p > 0.05$)。生源地不同的青少年攻击行为得分不存在显著差异($p > 0.05$)。

3.3. 童年期心理虐待与青少年攻击行为的关系分析

3.3.1. 童年期心理虐待与青少年攻击行为的相关分析

Table 5. Related analysis of childhood psychological abuse and adolescent attack behavior**表 5.** 童年期心理虐待与青少年攻击行为的相关分析

	攻击行为	身体攻击	言语攻击	间接攻击	敌意	愤怒
心理虐待	0.574**	0.436**	0.370**	0.472**	0.542**	0.470**
恐吓	0.546**	0.398**	0.390**	0.458**	0.516**	0.434**
忽视	0.410**	0.300**	0.241**	0.351**	0.390**	0.351**
贬损	0.491**	0.372**	0.316**	0.388**	0.476**	0.401**
干涉	0.452**	0.329**	0.275**	0.372**	0.464**	0.354**
纵容	0.163**	0.209**	0.073	0.114**	0.075	0.166**

表 5 显示, 青少年童年期心理虐待与攻击行为之间存在显著的正相关关系($r = 0.574, p < 0.01$)。除心理虐待中的纵容维度和攻击行为中的言语攻击、敌意维度不存在显著关系外, 青少年童年期心理虐待与攻击行为各个维度的关系都呈显著正相关(r 在 0.370~0.542 范围内, $p < 0.01$)。

3.3.2. 遭受不同程度童年期心理虐待的青少年攻击行为差异比较

Table 6. Differences between attacks and non-abused group attacks (M ± SD)
表 6. 受虐组与非受虐组攻击行为差异(M ± SD)

攻击行为	受虐组	非受虐组	<i>t</i>
身体攻击	19.568 ± 7.592	12.575 ± 6.271	6.571***
言语攻击	15.392 ± 4.248	10.925 ± 4.565	6.285***
间接攻击	15.436 ± 5.113	9.775 ± 4.288	7.795***
敌意	24.337 ± 7.500	14.100 ± 5.999	10.011***
愤怒	20.106 ± 6.684	13.250 ± 4.211	9.168***
总分	94.842 ± 24.377	60.625 ± 21.873	8.539***

如表 6 所示, 受虐组在攻击行为各个维度的得分都高于非受虐组, 且受虐组与非受虐组在攻击行为及其各维度上差异显著($p < 0.001$)。

3.4. 青少年攻击行为与童年期心理虐待的回归分析

Table 7. Analysis of the return of childhood psychological abuse and adolescent attack behavior
表 7. 童年期心理虐待与青少年攻击行为的回归分析

因变量	预测变量	<i>B</i>	<i>SE</i>	<i>t</i>	<i>R</i>	<i>R</i> ²	<i>F</i>
攻击行为	常量	48.554	2.503	19.396			
	心理虐待	0.852	0.050	17.160	0.574 ^a	0.328	294.456

注: a.预测变量: (常量), 心理虐待。

由上述的相关分析的结果可知童年期心理虐待与青少年攻击行为之间存在显著的正相关关系, 童年期心理虐待对青少年攻击行为有显著的预测力($F = 294.456$), 因此本研究使用回归分析法, 深入研究童年期心理虐待的各个维度对攻击行为及其各个维度的影响, 如表 7。

Table 8. Analysis of the return of each dimension of adolescent attack behavior and childhood psychological abuse
表 8. 青少年攻击行为各维度与心理虐待各维度的回归分析

因变量	自变量	<i>R</i> ²	<i>B</i>	<i>Beta</i>	<i>F</i>	<i>t</i>
身体攻击	恐吓	0.157	0.442	0.398	112.974	10.629***
	忽视	0.088	0.463	0.300	59.124	7.689***
	贬损	0.137	0.648	0.372	96.358	9.816***
	干涉	0.107	0.672	0.329	72.955	8.541***
	纵容	0.042	0.621	0.209	27.498	5.244***
言语攻击	恐吓	0.151	0.254	0.390	107.836	10.384***
	忽视	0.057	0.218	0.241	36.993	6.082***
	贬损	0.098	0.323	0.316	66.614	8.162***
	干涉	0.074	0.329	0.275	48.994	7.000***
	纵容	0.004	0.126	0.073	3.193	1.787

续表

间接攻击	恐吓	0.208	0.354	0.458	158.932	12.607***
	忽视	0.122	0.378	0.351	84.252	9.179***
	贬损	0.149	0.471	0.388	106.052	10.298***
	干涉	0.137	0.529	0.372	96.140	9.805***
	纵容	0.011	0.235	0.114	7.860	2.804**
敌意	恐吓	0.265	0.590	0.516	217.165	14.737***
	忽视	0.150	0.620	0.390	107.358	10.361***
	贬损	0.226	0.855	0.476	176.133	13.272***
	干涉	0.214	0.975	0.464	164.401	12.822***
	纵容	0.004	0.228	0.075	3.365	1.834
愤怒	恐吓	0.187	0.421	0.434	138.849	11.783***
	忽视	0.122	0.475	0.351	84.448	9.190***
	贬损	0.159	0.612	0.401	114.975	10.723***
	干涉	0.124	0.632	0.354	85.764	9.261***
	纵容	0.026	0.430	0.166	16.962	4.118***

由表 8 显示, 恐吓、忽视、贬损、干涉、纵容不仅对身体攻击有明显的预测作用, 还对攻击行为的间接攻击维度和愤怒维度有显著正向预测作用($p < 0.001$), 除纵容外心理虐待各维度都对言语攻击和敌意有显著正向预测作用($p < 0.001$)。

4. 分析与讨论

4.1. 童年期心理虐待与青少年攻击行为的人口学变量差异分析

4.1.1. 童年期心理虐待的人口学变量差异分析

研究结果显示, 单亲家庭的青少年遭受更为频繁的童年期心理虐待, 多数形式为恐吓、忽视、贬损、干涉。周虹等人也曾发现单亲家庭的中学生的心理健康水平低于非单亲家庭的中学生, 且单亲家庭中学生可能更敏感, 更容易封闭自己(周虹, 苏宜欢, 2014)。童年期心理虐待在生源地和是否是独生子女上不存在显著差异, 这与向晶的研究结果一致(向晶, 2020)。但女生相比男生在童年期受到更频繁的心理虐待, 这与田飞霜的研究中发现童年期心理虐待并不在性别上存在显著差异有所区别(田飞霜, 2022)。这可能与研究对象群体不同有关。

4.1.2. 青少年攻击行为的人口学变量差异分析

研究发现女生的言语攻击、间接攻击、敌意、愤怒均分皆高于男生, 这与侯茜的研究结果一致, 但在侯茜的研究中, 女生的身体攻击是显著低于男生的, 并且性别在攻击行为总分上不显著差异(侯茜, 2023)。单亲家庭青少年攻击行为在各个维度上均高于非单亲家庭青少年, 这可能与家庭氛围之间存在某种关系。这可能是因为家庭中父母之间的互动关系会对孩子的情绪、行为产生直接重大的影响, 而单亲家庭中缺乏父母的互动关系可能会对孩子造成重大的影响。研究发现青少年攻击行为与是否是独生子女和生源地的不同不存在显著差异, 这可能是因为现在父母对孩子的关爱差距缩小, 非独生的孩子有同等的接受教育的权利和结交朋友的机会, 加上父母的受教育水平提高对孩子的心理健康状况也更加关心, 并且随着物质生活条件的改善, 农村和城镇虽然存在一定的差距, 但孩子基本的经济需求能得到保障。

4.2. 童年期心理虐待与青少年攻击行为各变量之间的关系分析

研究结果表明除了纵容与言语攻击、敌意不存在显著相关外,童年期心理虐待总分及各维度能够显著正向预测青少年攻击行为,且与攻击行为的总分及其各维度显著正相关。而后对童年期心理虐待与青少年攻击行为做回归分析,发现童年期心理虐待对青少年攻击行为有显著正向预测作用,心理虐待的各维度对身体攻击、间接攻击、愤怒有显著的正向预测作用,除纵容外的各维度对言语攻击、敌意有显著正向预测作用,即童年期受心理虐待越频繁的青少年攻击水平越高,并且受心理虐待的形式影响攻击行为的形式。有学者发现父母的言语虐待对青少年攻击行为有正向影响,在“教育内卷”的形式下,无形之中就增加了家长在教养过程中言语虐待的可能性,而青少年遭受父母言语的讥讽、谩骂、羞辱越多,表现出攻击性行为的可能性就越大(杨斌, 2021)。观察学习理论认为,青少年攻击行为的发生与发展是因为儿童时期模仿榜样的行为和解决问题的方式(刘大睿, 2023)。当孩子犯错时,父母为了惩罚、教育孩子经常选择使用恐吓、虐待等不合理的方式,孩子就很容易会在日渐积累中学习到这样的解决问题的方式。而当这种行为模式行之有效时,孩子便会觉得这是一种有效的解决办法,从而使孩子在之后处理问题时也采取不合理的方式。

研究结果显示童年期受到心理虐待的青少年的攻击行为高于没有受到心理虐待的青少年的攻击行为。这可能是因为曾遭受心理虐待的青少年在低挑衅情境下,高敌意解释偏向使他们表现出较高的攻击水平。

5. 结论

- 1) 青少年受到的心理虐待以恐吓形式为主,而表现出的攻击行为多为敌意。
- 2) 童年期遭受心理虐待的青少年更容易表现出攻击行为;童年期遭受心理虐待的女生和单亲家庭的青少年更容易表现出攻击行为。
- 3) 童年期遭受恐吓、贬损、忽视、干涉的青少年更容易表现出敌意,而遭受纵容的青少年更容易表现出身体上的攻击行为。
- 4) 童年期心理虐待对青少年攻击行为有显著正向预测作用,心理虐待的各维度对身体攻击、间接攻击、愤怒有显著的正向预测作用,除纵容外的各维度对言语攻击、敌意有显著正向预测作用。

基金项目

湖南省教育科学“十四五”规划一般项目(XJK23CXL001):童年期虐待对青少年心理健康的影响及干预研究;湖南省教育厅科学研究一般项目(22C0404):乡村振兴背景下农村儿童心理健康变化的风险性因素和保护性因素研究。

参考文献

- 侯茜(2023). *情感忽视对农村半寄宿制中学生攻击行为的影响*. 硕士学位论文,成都:四川师范大学.
- 刘大睿(2023). 父母言语虐待对合肥市青少年攻击行为的影响. *医学与社会*, 36(9), 90-95.
- 刘卓娅, 余毅震, 张萍, 等(2011). 儿童青少年社交焦虑与攻击性行为关系. *中国学校卫生*, 32(8), 909-911.
- 宁林娇(2023). *童年期心理虐待对农村高中生抑郁情绪的影响:反刍思维和心理弹性的作用及干预*. 硕士学位论文,桂林:广西师范大学.
- 潘辰, 邓云龙, 管冰清, 等(2010). 儿童心理虐待量表的修订和信效度检验. *中国临床心理学杂志*, 18(4), 463-465.
- 田飞霜(2022). *童年期心理虐待对初中生攻击行为的影响:道德推脱的中介作用和冷酷无情特质的调节作用*. 硕士学位论文,长春:吉林大学.
- 向晶(2020). *初中生童年期心理虐待与主观幸福感的关系*. 硕士学位论文,广州:广州大学.
- 杨斌(2021). *家庭环境对青少年攻击行为的影响及其机制研究*. 硕士学位论文,郑州:郑州大学.

-
- 郑丞志(2023). 童年期心理虐待与大学生心理困扰的关系心理弹性的中介作用及干预. 硕士学位论文, 烟台: 鲁东大学.
- 周虹, 苏宜欢(2014). 单亲家庭中中学生心理健康状况调查. *中小学德育*, (3), 49-53.
- Glaser, D. (2002). Emotional Abuse and Neglect (Psychological Maltreatment): A Conceptual Framework. *Child Abuse & Neglect*, 26, 697-714. [https://doi.org/10.1016/s0145-2134\(02\)00342-3](https://doi.org/10.1016/s0145-2134(02)00342-3)
- Maxwell, J. P. (2008). Psychometric Properties of a Chinese Version of the Buss-Warren Aggression Questionnaire. *Personality and Individual Differences*, 44, 943-953. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2007.10.037>