

大学生家庭功能与人际交往效能感之间的关系：成人依恋的中介作用

王 苗

苏州大学教育学院心理学系，江苏 苏州

收稿日期：2024年12月13日；录用日期：2025年1月17日；发布日期：2025年1月30日

摘 要

背景：国内外的学者研究发现，大学生人际交往效能感与个体发展密切相关。家庭环境会对人际交往效能感起作用。但当前关于这部分的研究是不充分的。大学生当前人际交往的效能感现状如何。家庭功能对人际交往效能感产生怎样的影响、其影响机制是怎样的。仍然有待进一步的研究。方法：本文以346名大学生作为样本。采用FACESII-CV、AAS(修订版)、大学生人际交往效能感量表进行问卷调查。结果：1) 大学生的人际交往效能感在与性别、生源地、是否单亲、是否独生等因素上不存在显著差异($p > 0.05$)。2) 大学生的人际交往效能感高于中间值，处于中上等水平。3) 大学生人际交往效能感、家庭功能与成人依恋三者之间存在相关关系。成人依恋的两个维度(亲近依赖和焦虑)在家庭功能与大学生人际交往效能感的关系中起着并行中介的作用。结论：1) 大学生的人际交往效能感高于中间值，处于中上等水平。2) 家庭功能较好的个体，亲近依赖得分越高，依恋焦虑得分越低，人际交往效能感表现越好。3) 家庭功能既可以直接影响大学生人际交往效能感，也可以通过成人依恋间接地对大学生人际交往效能感产生影响。

关键词

大学生，家庭功能，成人依恋，人际交往效能感

Family Function and Interpersonal Efficacy of College Students Relationships: The Mediating Role of Adult Attachment

Miao Wang

Department of Psychology, School of Education, Soochow University, Suzhou Jiangsu

Received: Dec. 13th, 2024; accepted: Jan. 17th, 2025; published: Jan. 30th, 2025

文章引用：王苗(2025). 大学生家庭功能与人际交往效能感之间的关系：成人依恋的中介作用. *心理学进展*, 15(1), 363-374. DOI: 10.12677/ap.2025.151045

Abstract

Background: Scholars at home and abroad have found that the interpersonal efficacy of college students is closely related to individual development. Family factors have an impact on individual interpersonal self-efficacy. However, the current research on this part is not sufficient. What is the current situation of college students' interpersonal self-efficacy? What is the effect of family function on interpersonal self-efficacy and its mechanism? Further research is still needed. **Methods:** 346 college students were randomly selected as the research objects. FACESII-CV, AAS, and College Students Interpersonal Efficacy Scale were used to conduct a questionnaire survey. **Results:** 1) there was no significant difference between the interpersonal efficacy of college students and the demographic variables such as gender, place of origin, single parent, only child or not ($p > 0.05$). 2) The interpersonal self-efficacy of college students is higher than the median value and at the upper level. 3) University students' interpersonal self-efficacy and family function are correlated with adult attachment. The two dimensions of adult attachment (proximity dependence and anxiety) play a parallel mediating role in the relationship between family function and college students' interpersonal self-efficacy. **Conclusion:** 1) The interpersonal self-efficacy of college students is higher than the median value and at the upper level. 2) Individuals with better family functioning had higher proximity dependency scores, lower attachment anxiety scores, and better interpersonal efficacy performance. 3) Family functioning can affect college students' interpersonal efficacy both directly and indirectly through adult attachment.

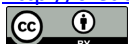
Keywords

College Students, Family Function, Adult Attachment, Interpersonal Efficacy

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

在当今社会中, 人际关系问题是人们最常经历的问题之一(Erozkan, 2013)。成年期是人际压力巨大的时期, 并且该年龄段报告的大多数生活压力都归因于人际关系(Moksnes et al., 2010)。大学是个人与原生家庭分离并发展新关系的重要时期。自我效能感(Self Efficacy)是指“个体对自己是否有能力完成某一行为所进行的推测与判断”(Bandura, 1977)。换句话说, 自我效能感可以被理解为一个人对自己是否能成功所持有的信念。人际交往效能(Interpersonal Efficacy)是自我效能感在人际交往中的应用, 它被定义为个人在参与人际活动之前对自己是否有能力完成交际行为的自我评价(谢晶, 张厚粲, 2009)。人际交往效能感越高的人更倾向于参与困难的人际交往任务(Bandura & Schunk, 1981), 更努力地解决人际交往中遇到的问题, 并使用更有效的人际沟通策略与他人沟通(Pintrich & de Croot, 1990)。然而, 低人际交往效能感可以显著预测抑郁和孤独的症状(Smith & Betz, 2002; Saltzman & Holahan, 2002)。在家庭生活中, 孩子们通过观察父母的行为来获得很多替代性经验, 这是个人自我效能感的重要来源。一些研究表明, 家庭环境特征会影响自我效能感的发展。来自单亲家庭的个体报告的自我效能感水平低于来自完整家庭的个体(Kalter et al., 1984)。社会经济地位和父母离婚的经历也与自我效能感有关(Gecas, 1989)。更重要的是, 家庭在个人的社会化中起着重要作用(Saphir & Chaffee, 2002)。家庭是儿童经历的第一个社会单位, 也是他们学习社会交往的地方(Haslett & Samter, 1997; Koerner & Fitzpatrick, 2002)。

Olson 认为,家庭功能主要由家庭的特定特征来定义,比如家庭亲密度、家庭适应性和家庭沟通能力(Olson, 2011)。家庭亲密度(Family Intimacy)主要指的是家庭成员之间的情感联系(Olson, 2011)。此外,家庭亲密度还包括家庭成员在一起的时间、家庭成员在彼此活动中的参与程度,以及家庭成员之间的沟通(Ekas et al., 2016)。家庭适应性(Family Adaptability)是家庭功能的另一个维度,即家庭系统为应对外界环境压力或家庭的发展需要而改变其权势结构、角色分配或联系方式的能力(Olson, 2011)。沟通能力指夫妻或家庭成员使用的积极的沟通技巧。这个维度被认为可以提高亲密度和适应性(Olson, 2011)。同样,家庭中的沟通方式会影响儿童的人际沟通动机(Barbato et al., 2003)。Olson 和他的同事们认为,家庭成员的心理社会功能与家庭亲密度和适应性有关(Olson, 1986)。家庭功能在塑造个人的沟通风格和能力方面起着至关重要的作用(Olson, 2000)。因此,在具有较高家庭功能的家庭中长大的人有更积极的沟通倾向和更好的沟通策略。先前的研究已经确定,家庭功能会影响个体的人际交往(Olson, 2000)。然而,关于家庭功能与人际交往效能感之间关系的研究较少。因此,我们试图探索家庭功能对人际交往效能感的影响。

依恋(Attachment)指的是个体在生命的早期阶段与其主要照顾者之间的情感联系(Bowlby, 1973)。在个体和依恋对象的实际交往中形成了个体和依恋对象之间的内部工作模式(Internal Working Models, IWMs),它是对早期依恋经验的内部表征(Bowlby, 1973)。这种内部工作模式整合了关于自我、他人和社会世界的基本信念,会影响个人后续亲密关系的形成和维持(Bowlby, 1988; Hazan & Shaver, 1994; Main et al., 1985)。成人依恋(Adult Attachment)是指个体在与依恋对象早期互动的过程中,通过自我内化,逐渐内化出自己的情感体验和特定的认知方式(Bowlby, 1982)。早期成长的环境(尤其是父母)的不同将会导致依恋行为模式的个体差异(Ravitz et al., 2010)。Bowlby 认为,家庭背景对理解儿童的压力 and 安全感是很重要(Bowlby, 1949)。家庭功能模式与成人亲密关系的依恋模式也极为相关(Stevenson-Hinde, 1990)。同时,家庭亲密度和适应性水平也被证明与依恋焦虑相关(Letourneau et al., 2013; Muraru & Turliuc, 2012; Tanaka et al., 2008)。

对于大学生来说,开始上大学是一个重大的人生变化。因为,这意味着他们将离开家人、远离家乡(Wei et al., 2005)。在这种情况下,依恋行为系统很可能被激活,产生与依恋对象保持接近的行为倾向(Crowell et al., 1995)。依恋描述了亲密关系中人际交往的行为基础。因此,特定的成人依恋风格也伴随着特定的社交问题(Horowitz et al., 1997)。依恋类型可以分为三个维度:焦虑、亲近和依赖(Collins & Read, 1990)。依恋焦虑(anxiety attachment)指的是一个人害怕被抛弃或不被爱的程度。亲近依恋(close attachment)是指一个人对亲密关系感到舒适的程度。依赖依恋(depend attachment)是指个体在需要时依赖他人的信心程度(Alavi et al., 2020; Collins & Read, 1990)。根据 Collins 和 Read (1990)的研究,安全型依恋(高度的亲近依赖)个体对自己和他人都有积极的内部工作模式,与焦虑型依恋的个体相比,他们在社交方面更自信,更善于表达,更信任社会世界。已有研究表明,不同的成人依恋维度与社交问题(e.g. Collins & Read, 1990)、人际关系的情感体验(Simpson et al., 1992)、人际关系质量(Hazan & Shaver, 1994)和人际自我效能感(Wei et al., 2005)有关。

大学生是社会人才的后备力量,是国家未来的栋梁。他们的人际交往能力与他们的个人发展密切相关(Spitzberg & Cupach, 2012)。近年来,学者们对原生家庭的关注度越来越高。家庭环境是个体所面临的第一个微环境,它影响着个体社会化的许多方面,其中就包括人际交往能力。因此,本研究希望调查当代大学生人际交往效能感的现状,探讨家庭功能对人际交往效能感的影响及机制。与此同时,本研究也希望能为家长及一线教育工作者提供一些参考。本研究的假设为:家庭亲密度和适应性与亲近依赖和人际交往效能感呈显著相关,与依恋焦虑负相关。人际交往效能与亲近依赖正相关,与依恋焦虑负相关。成人依恋在家庭功能和人际交往效能之间存在中介作用。

2. 方法

2.1. 研究对象

本研究的对象主要为 18~24 岁的大学生。问卷共发放 346 份，有效问卷 299 份。年级分布范围是大一至大五，其中男生 122 人，女生 177 人。大一 32 人，大二 54 人，大三 59 人，大四 138 人，大五 16 人。被试人口学分布情况如表 1。

Table 1. The distribution of participants

表 1. 被试的分布情况

变量	类型	次数	百分比
性别	男	122	40.8
	女	177	59.2
年级	大一	32	10.7
	大二	54	18.1
	大三	59	19.7
	大四	138	46.2
	大五	16	5.4
生源地	城镇	139	46.5
	乡村	160	53.5
独生子女	是	66	22.1
	否	233	77.9
单亲家庭	是	29	9.7
	否	270	90.3
	困难	13	4.3
	比较困难	31	10.4
经济基础	一般	233	77.9
	好	21	7.0
	非常好	1	0.3

2.2. 工具

2.2.1. 家庭亲密度与适应性量表

《家庭亲密度与适应性量表中文版》(FACESII-CV)用来评价家庭功能的自评量表。由 Olson 等编制，中国学者费立鹏等人翻译的自评量表(费立鹏等，1991)。该量表有两个维度：家庭亲密度、家庭适应性，第一个维度包括 14 个条目，第二个维度包括 16 个条目。采用 5 点评分。该量表实际家庭情况的题目间的一致性信度系数为 0.85。本研究的题目间的一致性信度系数是 0.91。

2.2.2. 家庭亲密度与适应性量表

《修订版成人依恋量表》(AAS)是一个简易自评量表。由中国学者吴薇莉根据 Collins 和 Read 所编制的《成人依恋量表》修订而成的。该量表包括三个维度：亲近、依赖和焦虑，其中前两个维度通过两项总分相加除以 12 可以复合成亲近依赖维度的得分。该量表一共有 18 个条目，采用五点计分的方式，其中

7 项为反向计分。亲近量表的内部一致性系数为 0.7187, 依赖量表的内部一致性系数为 0.6202, 焦虑量表的内部一致性系数为 0.784, 本研究的 Cronbach α 系数是 0.4。

2.2.3. 大学生人际交往效能感

《大学生人际交往效能感量表》由谢晶和张厚粲编制, 是目前国内人际交往效能感领域中使用最广泛的量表。该量表共包括 36 个条目, 测量了六个维度: 亲和效能、沟通效能、利他效能、自我价值感、自我印象效能和情绪控制效能。每个维度各包含 6 个条目。该量表采用六点计分, 得分越高表示人际交往效能感越强, 本文采用人际交往效能感作为结果变量, 即六个维度的平均值。总量表的 α 系数为 0.9, 各因子的内部一致性信度为 0.82~0.91 之间, 一致性良好, 本研究的 Cronbach α 系数是 0.80。

2.3. 施测过程

本研究以大学生为团体进行施测。测量工具为上述的三个问卷, 加入人口统计学变量, 将它们合并成一份问卷, 导入问卷星软件, 通过该软件实现对问卷的发放和收集工作。在测验的过程中, 匿名填写, 要求如实作答。问卷收集完毕后, 在问卷星中下载数据, 逐一审查剔除无效数据, 将整理好的数据导入统计软件中。

2.4. 数据处理

本研究数据分析方法包括: 描述性统计分析, 独立样本 t 检验, 单因素方差分析, 相关分析等。使用 SPSS 中的 process 插件对中介效应进行检验。

2.5. 共同方法偏差检验

本研究采用问卷调查的方法。这可能会导致共同性方法偏差。本研究采用 Harman 的单因素因子分析。分析结果表明, 有 20 个因子的特征根大于 1。第一个因子能解释 17.036%, 小于 40% 的临界值。本研究共同性方法偏差不严重。

3. 结果

3.1. 大学生人际交往效能感的描述性统计分析

本研究采用独立样本 t 检验的方法, 分析人际交往效能感总分在性别、生源地、单亲家庭方面的差异。采用单因素方差分析, 分析该变量在年级和家庭经济状况的差异。结果显示, 人际交往总分在性别上不存在显著差异($M_{男} \pm SD_{男} = 3.88 \pm 0.39, M_{女} \pm SD_{女} = 3.86 \pm 0.43, t = 0.33, p > 0.05$)。在是否是单亲家庭方面的差异仍然不显著($M_{是} \pm SD_{是} = 3.92 \pm 0.41, M_{否} \pm SD_{否} = 3.86 \pm 0.42, t = 1.05, p > 0.05$)。人际交往效能感总分在生源地上, 不存在显著差异($M_{城} \pm SD_{城} = 3.90 \pm 0.41, M_{乡} \pm SD_{乡} = 3.84 \pm 0.42, t = 1.37, p > 0.05$)。在年级方面, 人际交往效能感总分没有显著差异($M_{大一} \pm SD_{大一} = 3.97 \pm 0.55, M_{二} \pm SD_{二} = 3.87 \pm 0.42, M_{三} \pm SD_{三} = 3.89 \pm 0.44, M_{四} \pm SD_{四} = 3.83 \pm 0.37, M_{五} \pm SD_{五} = 3.92 \pm 0.46, F = 0.28, p > 0.05$)。在家庭经济情况方面, 仍不存在显著差异($M_{困难} \pm SD_{困难} = 3.88 \pm 0.40, M_{比较困难} \pm SD_{比较困难} = 3.75 \pm 0.39, M_{一般} \pm SD_{一般} = 3.87 \pm 0.41, M_{好} \pm SD_{好} = 4.03 \pm 0.48, F = 0.82, p > 0.05$)。

3.2. 大学生人际交往效能感现状

在描述大学生人际交往效能感现状时, 作者使用的是各维度的平均值。由表 2 可知, 各维度以及人际交往效能感总分的平均值均超过中间值 3 分。其中沟通效能的平均值最高, 其次是利他效能, 情绪控制效能最低, 其次是亲和效能。

Table 2. The scores of university students' interpersonal efficacy
表 2. 大学生人际交往效能感得分

维度	Min	Max	平均值(E)	标准偏差
亲和效能	1.00	6.00	3.61	0.87
自我印象效能	1.83	5.83	3.94	0.64
利他效能	2.67	5.17	4.00	0.42
沟通效能	2.17	6.00	4.20	0.70
自我价值感	2.33	5.83	3.97	0.66
情绪控制效能	1.67	5.67	3.51	0.60
人际交往效能感	2.72	5.00	3.87	0.42

3.3. 大学生家庭亲密度、家庭适应性、成人依恋与人际交往效能感的分析

对亲密度、适应性、亲近依赖、依恋焦虑、人际交往效能感进行简单的相关分析，结果如表 3。结果表明依恋焦虑与各个维度均呈显著性负相关($r_s = -0.47 \sim -0.24, p < 0.01$)。其余各个维度相互之间均呈显著性正相关($r_s = 0.34 \sim 0.79, p < 0.01$)。具体结果见表 3。这些变量的相关性为下面中介模型的建立提供了基础。

Table 3. Correlation analysis
表 3. 相关分析

变量	1	2	3	5	6
1. 亲密度	1				
2. 适应性	0.793**	1			
3. 亲近依赖	0.363**	0.339**	1		
4. 依恋焦虑	-0.236**	-0.252**	-0.469**	1	
5. 人际交往效能感	0.399**	0.380**	0.426**	-0.368**	1

3.4. 大学生家庭亲密度和适应性与人际交往效能感的关系：成人依恋的中介模型检验

首先参考以上的相关分析结果可知，家庭功能、成人依恋、人际交往效能感各分类变量之间均存在显著的相关。在目前对中介效应的研究中，本文分别构建以家庭亲密度、适应性为前因变量，人际交往效能感平均分为结果变量，亲近依赖和依恋焦虑为并行中介变量的结构方程模型。

在本文作者选择借用 SPSS 宏程序 Process 中的 Bias-Corrected-Bootstrap 程序对下列的中介模型进行检验，在控制性别和单亲家庭等人口学变量的前提下。一共进行 5000 次抽样，选取 95% 的估计区间。具体的结果如下表。

3.4.1. 亲近依赖和依恋焦虑在家庭亲密度与人际交往效能感之间的中介作用

根据表 4 可知，家庭亲密度能够正向预测亲近依赖($\beta = 0.32, p < 0.01$)，亲近依赖正向预测大学生人际交往效能感($\beta = 0.022, p < 0.01$)。家庭亲密度负向预测依恋焦虑($\beta = -0.35, p < 0.01$)，依恋焦虑负向预测大学生人际交往效能感($\beta = -0.10, p < 0.01$)。根据表 5 可知，成人依恋的两个维度在家庭亲密度对大学生人际交往效能感的影响中，起着部分中介的作用。在 α 等于 0.05 的置信水平上，该中介效应的估计区间为[0.07, 0.15]。

Table 4. The mediating role of proximity dependence and anxiety between family intimacy and interpersonal efficacy
表 4. 亲近依赖和依恋焦虑在家庭亲密度与人际交往效能感之间的中介作用

回归方程		整体拟合指数			回归系数显著性			
结果变量	预测变量	R	R ²	F	β	B 下限	B 上限	t
人际交往效能感	亲密度	0.4	0.16	19.18**	0.33	0.24	0.41	7.56**
	性别				-0.04	-0.13	0.05	-0.89
	单亲家庭				-0.06	-0.21	0.09	-0.78
依恋焦虑	亲密度	0.26	0.07	6.88**	-0.35	-0.51	-0.19	-4.31**
	性别				0.15	-0.02	0.31	1.73
	单亲家庭				0.00	-0.28	0.27	-0.03
亲近依赖	亲密度	0.37	0.14	15.74**	0.32	0.23	0.42	6.58**
	性别				0.06	-0.04	0.16	1.18
	单亲家庭				0.07	-0.09	0.24	0.85
人际交往效能感	亲密度	0.53	0.28	23.2**	0.22	0.13	0.30	5.08**
	依恋焦虑				-0.10	-0.17	-0.04	-3.24
	亲近依赖				0.22	0.12	0.33	4.19
	性别				-0.04	-0.12	0.05	-0.90
	单亲家庭				-0.07	-0.21	0.06	-1.07

Table 5. Effect size analysis in Figure 1
表 5. 图 1 的效应量分析

	效应值	Boot 标准误	Bootstrap 下限	Bootstrap 上限	相对效应量
总效应	0.33	0.04	0.24	0.41	
直接效应	0.22	0.04	0.13	0.30	0.67
中介效应	0.11	0.02	0.07	0.15	0.33

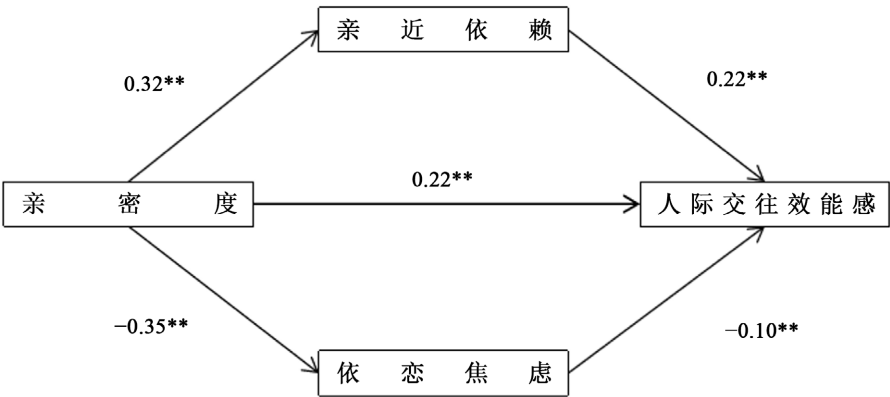


Figure 1. The mediating role of proximity dependence and anxiety between family intimacy and interpersonal efficacy
图 1. 亲近依赖和依恋焦虑在家庭亲密度与人际交往效能感之间的中介作用

3.4.2. 亲近依赖和依恋焦虑在家庭亲密度与人际交往效能感之间的中介作用

Table 6. The mediating role of proximity dependence and anxiety between family adaptability and interpersonal efficacy
表 6. 亲近依赖和依恋焦虑在家庭适应性与人交往效能感之间的中介作用

回归方程		整体拟合指数			回归系数显著性			
结果变量	预测变量	R	R ²	F	β	B 下限	B 上限	t
人际交往效能感	适应性	0.38	0.15	17.03**	0.31	0.22	0.4	7.12**
	性别				-0.02	-0.11	0.07	-0.46
	单亲家庭				-0.07	-0.22	0.08	-0.95
	适应性	0.27	0.07	7.46**	-0.36	-0.52	-0.20	-4.51**
依恋焦虑	性别				0.13	-0.04	0.29	1.51
	单亲家庭				0.01	-0.26	0.29	0.10
	适应性	0.35	0.12	13.85**	0.30	0.21	0.4	6.14**
	性别				0.08	-0.02	0.18	1.54
亲近依赖	单亲家庭				0.06	-0.11	0.23	0.69
	适应性	0.52	0.27	22.23**	0.2	0.12	0.29	4.70**
	依恋焦虑				-0.1	-0.17	-0.04	-3.13
	亲近依赖				0.24	0.13	0.34	4.46
人际交往效能感	性别				-0.03	-0.11	0.06	-0.63
	单亲家庭				-0.08	-0.22	0.05	-1.20

Table 7. Effect size analysis in Figure 2
表 7. 图 2 的效应量分析

	效应值	Boot 标准误	Bootstrap 下限	Bootstrap 上限	相对效应量
总效应	0.31	0.04	0.22	0.40	
直接效应	0.20	0.04	0.12	0.29	0.65
中介效应	0.11	0.02	0.07	0.16	0.35

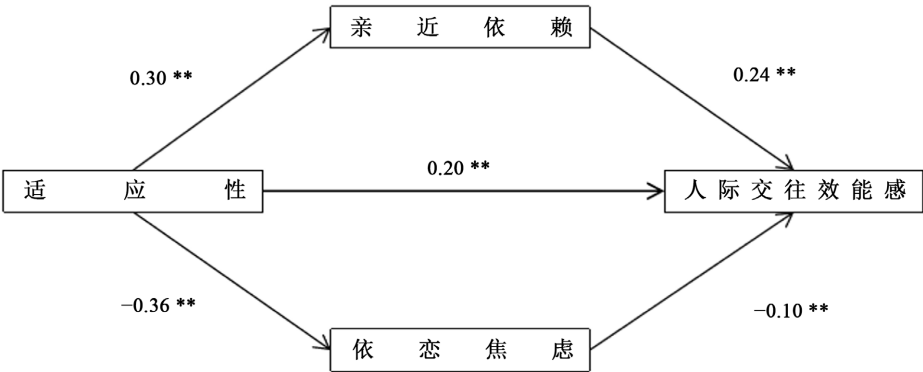


Figure 2. The mediating role of proximity dependence and anxiety between family adaptability and interpersonal efficacy
图 2. 亲近依赖和依恋焦虑在家庭适应性和人际交往效能感之间的中介作用

根据表 6 可知, 家庭适应性能够正向预测亲近依赖($\beta = 0.30, p < 0.01$), 亲近依赖正向预测大学生人际交往效能感($\beta = 0.024, p < 0.01$)。家庭适应性负向预测依恋焦虑($\beta = -0.36, p < 0.01$), 依恋焦虑负向预测大学生人际交往效能感($\beta = -0.10, p < 0.01$)。根据表 7 可知, 成人依恋的两个维度在家庭适应性对大学生人际交往效能感的影像中, 起着部分中介的作用。在 α 等于 0.05 的置信水平上, 该中介效应的估计区间为[0.07, 0.15]。

4. 讨论

结果显示, 大学生在人际交往效能感上的得分高于中位数。与以往研究一致, 大学生的人际交往效能感处于中上水平(谢晶, 张厚粲, 2009)。这一结果表明, 大学生对自己的人际交往能力很自信, 对自己的社交能力做出了正确的、积极的判断和评价。这意味着他们能够灵活地应对不同的社会互动情况, 并选择适当的社会策略。在人际交往效能感的五个因素中, 沟通效能得分最高, 这表明他们对自己的沟通能力更有信心。人际沟通是指能够有效、清晰地向他人表达自己的想法、感受和态度, 并能够快速、准确地解读他人的反馈(Barseli et al., 2019)。沟通技巧是强大的、健康的人际关系的基石(Erozkan, 2013)。研究证实, 具有有效沟通技巧的个体通常具有自信, 尊重他人, 乐于分享与合作的特质。而他们的情绪控制效能得分最低。情绪控制被定义为抑制情绪反应表达的倾向(Roger & Neshoever, 1987)。情绪控制可能会影响社会活动的正确进行, 以及个人在学业上的表现。不良的情绪控制是焦虑、抑郁、饮食失调等精神疾病的预测因素(Berg et al., 2015)。

首先, 本研究发现家庭亲密度和适应性都能够正向预测人际交往效能感。这一发现表明, 家庭功能越好, 个体的人际交往效能越高。也就是说, 家庭功能越好的个体会拥有更多的社会胆量, 更倾向于参加社会群体或活动, 并且对他人倾向于表现出友好行为(Connolly, 1989)。这支持了先前的研究, 即积极的家庭功能会导致更高的人际交往效能感(Robitschek & Kashubeck, 1999; 谢莹, 2007), 在功能最优的家庭中长大的个体有更积极的沟通和更好的沟通技巧(Olson, 2000)。这促进了人际交往效能的发展。反过来, 个体也会将社会过程中的社会策略和社会心态运用到与家庭成员的关系中, 这进一步影响了家庭环境的亲密度和适应性。

第二, 我们的研究发现, 大学生的家庭亲密度和适应性与成人依恋中的依恋焦虑维度呈显著负相关; 而大学生的家庭亲密度和适应能力与成人依恋的亲近依赖依恋维度呈显著正相关。这一发现表明, 家庭功能的模式与成人依恋的模式有关(Stevenson-Hinde, 1990)。这些结果与高亲密度和适应性的家庭拥有更紧密关系的相关研究结果一致(Li et al., 2018; Reeves et al., 2010), 家庭亲密度和适应性随着依赖的增加而增加(Rada & Olson, 2016; Alavi et al., 2020), 家庭亲密度与依恋焦虑呈显著负相关(Hjemdal et al., 2011; Letourneau et al., 2013; Muraru & Turliuc, 2012; Tanaka et al., 2008)。然而, 以往关于家庭适应性对依恋焦虑影响的研究并不一致。大多数先前的研究支持高水平的家庭适应性与较低的焦虑有关(Letourneau et al., 2013; Muraru & Turliuc, 2012; Tanaka et al., 2008)。相反, 根据 Lawson (2008)和 Alavi et al. (2020)的研究, 家庭适应性与依恋焦虑呈显著正相关。我们的发现与前一个相似。更好的家庭功能与更紧密或更安全的家庭关系相关(Sheftall et al., 2003)。安全的家庭关系支持家庭成员探索与家庭之外的其他人的关系。高水平的家庭适应性意味着家庭中角色和规则的变化相对灵活(Olson, 2000)。因此, 在家庭适应能力较高的环境中成长的个体, 可能并不害怕变化并且焦虑程度降低, 应对日常生活变化的策略也更加灵活。更重要的是, 他们在亲密关系中会表现得更自信, 不害怕被抛弃或不被爱。

第三, 依恋焦虑与人际交往效能感呈显著负相关, 亲近依赖与人际交往效能感显著正相关。人际交往效能感高的个体在亲近依赖维度上得分较高, 而在依恋焦虑维度上得分较低。这一结果与先前的研究一致, 即一个人的人际交往效能感越低, 对父母和朋友的依恋程度就越低(Connolly, 1989)。根据内部工

作模型,安全依恋的人可以积极地参与社会互动,清晰而准确地表达自己,认为他人是值得信赖和可靠的,并且能够控制自己的生活结果(Collins and Read, 1990)。这些特质帮助他们获得成功的社会经验,进一步提高了他们的人际交往效能。这是一个积极的循环过程。相比之下,焦虑型依恋的学生可能害怕被抛弃和拒绝,并对自己和他们的关系抱有负面期望(Pietromonaco & Feldman Barrett, 2000)。这种心态可能会影响到人际交往过程。他们对自己的社交技巧不自信,可能会故意避开别人。

最后,成人依恋在家庭功能与人际交往效能感之间具有显著的中介作用。因此,成人依恋可以被认为是家庭功能与人际交往效能感之间的重要认知机制。通过中介效应检验可以看出,成人依恋的两个维度在大学生家庭亲密度和适应性对其人际交往效能感的影响中起到部分中介作用。大学生的家庭亲密度和家庭适应性能直接预测大学生的人际交往效能感。它还可以通过成人依恋间接地影响到人际交往效能感。家庭亲密度和适应性能正向预测亲近依赖,负向预测依恋焦虑,而亲近依赖依恋能正向预测人际交往效能感,而依恋焦虑能负向预测人际交往效能感。在最佳家庭功能中成长的个体具有独立性、连通性和开放性(Olson, 2000)。这表明他们更愿意与他人亲近和依赖他人,在互动中感到更少的焦虑(Alavi et al., 2020)。具有亲近依赖依恋的个体对社会互动有着积极的预测,并且能够使用有效的社会策略(Collins & Read, 1990)。这将有助于人际交往效能感的发展。本研究的结果表明,家庭对个体的影响贯穿一生,亲子依恋的质量影响个体在成年后与他人建立亲密关系的方式。人际交往能力对于一个人的生存是必要的。例如,具有高水平人际交往能力的个体可以获得理想的工作机会,发展成功的恋爱关系,并建立一个具有支持性的社会网络(Spitzberg & Cupach, 2012)。Ginsberg et al. (1986)发现,抑郁、酗酒和教育表现不佳的情况往往都可以追溯到人际关系障碍。因此,家庭和学校应重视这种能力的培养,建立温暖的家庭环境,加强家庭内部的情感联系,增强家庭成员的适应能力。

5. 局限

首先,本研究选择的受试者并不代表样本所属的总体。本研究的研究对象均为本科生,年龄分布较窄,研究对象主要集中在河南省新乡市。本研究的结果可能并不适用于全国所有的大学生。其次,人口统计信息的收集没有统计大学生所属的专业类型。

6. 结论

大学生的人际交往效能感在中位数以上。家庭亲密度、适应性、亲密依赖、依恋回避、人际交往效能感等变量之间均存在显著相关。其中,家庭亲密度、适应能力、亲密依赖、人际交往效能感均与依恋焦虑呈显著负相关。成人依恋的两个维度:亲密依赖依恋和依恋焦虑在家庭亲密度、适应性和人际交往效能感之间起并行中介的作用。

参考文献

- 费立鹏, 沈其杰, 郑延平, 赵靖平, 蒋少艾, 王立伟, 汪向东(1991). “家庭亲密度和适应性量表”和“家庭环境量表”的初步评价——正常家庭与精神分裂症家庭成员对照研究. *中国心理卫生杂志*, (5), 198-202, 238.
- 谢晶, 张厚粲(2009). 大学生人际交往效能感的理论构念与测量. *中国临床心理学杂志*, 17(3), 330-332.
- 谢莹(2007). 家庭环境与大学生人际交往效能感的关系研究. 硕士学位论文, 合肥: 安徽师范大学.
- Alavi, M., Latif, A. A., Ninggal, M. T., Mustaffa, M. S., & Amini, M. (2020). Family Functioning and Attachment among Young Adults in Western and Non-Western Societies. *The Journal of Psychology*, 154, 346-366. <https://doi.org/10.1080/00223980.2020.1754153>
- Bandura, A. (1977). Self-Efficacy: Toward a Unifying Theory of Behavioral Change. *Advances in Behaviour Research and Therapy*, 1, 139-161. [https://doi.org/10.1016/0146-6402\(78\)90002-4](https://doi.org/10.1016/0146-6402(78)90002-4)
- Bandura, A., & Schunk, D. H. (1981). Cultivating Competence, Self-Efficacy, and Intrinsic Interest through Proximal Self-

- motivation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 41, 586-598. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.41.3.586>
- Barbato, C. A., Graham, E. E., & Perse, E. M. (2003). Communicating in the Family: An Examination of the Relationship of Family Communication Climate and Interpersonal Communication Motives. *Journal of Family Communication*, 3, 123-148. https://doi.org/10.1207/s15327698jfc0303_01
- Barseli, M., Sembiring, K., Ifdil, I., & Fitria, L. (2019). The Concept of Student Interpersonal Communication. *JPPI (Jurnal Penelitian Pendidikan Indonesia)*, 4, 129-134. <https://doi.org/10.29210/02018259>
- Berg, J. M., Latzman, R. D., Bliwise, N. G., & Lilienfeld, S. O. (2015). Parsing the Heterogeneity of Impulsivity: A Meta-Analytic Review of the Behavioral Implications of the UPPS for Psychopathology. *Psychological Assessment*, 27, 1129-1146. <https://doi.org/10.1037/pas0000111>
- Bowlby, J. (1949). The Study and Reduction of Group Tensions in the Family. *Human Relations*, 2, 123-128. <https://doi.org/10.1177/001872674900200203>
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and Loss: Vol. 2. Separation*. Basic Books.
- Bowlby, J. (1982). *Attachment and Loss: Vol. 1. Attachment* (2nd ed.). Basic Books.
- Bowlby, J. (1988). *A Secure Base: Parent-Child Attachment and Healthy Human Development*. Basic Books.
- Collins, N. L., & Read, S. J. (1990). Adult Attachment, Working Models, and Relationship Quality in Dating Couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, 644-663. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.58.4.644>
- Connolly, J. (1989). Social Self-Efficacy in Adolescence: Relations with Self-Concept, Social Adjustment, and Mental Health. *Canadian Journal of Behavioural Science/Revue canadienne des sciences du comportement*, 21, 258-269. <https://doi.org/10.1037/h0079809>
- Crowell, J. A., & Treboux, D. (1995). A Review of Adult Attachment Measures: Implications for Theory and Research. *Social Development*, 4, 294-327. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9507.1995.tb00067.x>
- Ekas, N. V., Ghilain, C., Pruitt, M., Celimli, S., Gutierrez, A., & Alessandri, M. (2016). The Role of Family Cohesion in the Psychological Adjustment of Non-Hispanic White and Hispanic Mothers of Children with Autism Spectrum Disorder. *Research in Autism Spectrum Disorders*, 21, 10-24. <https://doi.org/10.1016/j.rasd.2015.09.002>
- Erozkan, A. (2013). The Effect of Communication Skills and Interpersonal Problem Solving Skills on Social Self-Efficacy. *Educational Sciences: Theory and Practice*, 13, 739-745.
- Gecas, V. (1989). The Social Psychology of Self-efficacy. *Annual Review of Sociology*, 15, 291-316. <https://doi.org/10.1146/annurev.so.15.080189.001451>
- Ginsberg, D., Gottman, J. M., & Parker, J. G. (1986). The Importance of Friendship. In J. M. Gottman, & J. G. Parker (Eds.), *Conversations of Friends* (pp. 3-48). Cambridge University Press.
- Haslett B. B., & Samter, W. (1997). *Children Communicating: The First 5 Years*. Lawrence Erlbaum Associates, Inc. <https://doi.org/10.4324/9781003063933>
- Hazan, C., & Shaver, P. R. (1994). Attachment as an Organizational Framework for Research on Close Relationships. *Psychological Inquiry*, 5, 1-22. https://doi.org/10.1207/s15327965pli0501_1
- Hjemdal, O., Vogel, P. A., Solem, S., Hagen, K., & Stiles, T. C. (2011). The Relationship between Resilience and Levels of Anxiety, Depression, and Obsessive-Compulsive Symptoms in Adolescents. *Clinical Psychology & Psychotherapy*, 18, 314-321. <https://doi.org/10.1002/cpp.719>
- Horowitz, L. M., Dryer, D. C., & Krasnoperova, E. N. (1997). The Circumplex Structure of Interpersonal Problems. In R. Plutchik, & H. R. Conte (Eds.), *Circumplex Models of Personality and Emotions*. (pp. 347-384). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10261-015>
- Kalter, N., Alpern, D., Spence, R., & Plunkett, J. W. (1984). Locus of Control in Children of Divorce. *Journal of Personality Assessment*, 48, 410-414. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4804_14
- Koerner, A. F., & Fitzpatrick, M. A. (2002). Toward a Theory of Family Communication. *Communication Theory*, 12, 70-91. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2885.2002.tb00260.x>
- Lawson, D. M. (2008). Attachment, Interpersonal Problems, and Family of Origin Functioning: Differences between Partner Violent and Nonpartner Violent Men. *Psychology of Men & Masculinity*, 9, 90-105. <https://doi.org/10.1037/1524-9220.9.2.90>
- Letourneau, N. L., Tramonte, L., & Willms, J. D. (2013). Maternal Depression, Family Functioning and Children's Longitudinal Development. *Journal of Pediatric Nursing*, 28, 223-234. <https://doi.org/10.1016/j.pedn.2012.07.014>
- Li, L., Bai, L., Zhang, X., & Chen, Y. (2018). Family Functioning during Adolescence: The Roles of Paternal and Maternal Emotion Dysregulation and Parent-Adolescent Relationships. *Journal of Child and Family Studies*, 27, 1311-1323. <https://doi.org/10.1007/s10826-017-0968-1>
- Main, M., Kaplan, N., & Cassidy, J. (1985). Security in Infancy, Childhood, and Adulthood: A Move to the Level of

- Representation. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 50, 66. <https://doi.org/10.2307/3333827>
- Moksnes, U. K., Moljord, I. E. O., Espnes, G. A., & Byrne, D. G. (2010). The Association between Stress and Emotional States in Adolescents: The Role of Gender and Self-Esteem. *Personality and Individual Differences*, 49, 430-435. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2010.04.012>
- Muraru, A. A., & Turluc, M. N. (2012). Family-of-Origin, Romantic Attachment, and Marital Adjustment: A Path Analysis Model. *Procedia—Social and Behavioral Sciences*, 33, 90-94. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.01.089>
- Olson, D. (2011). FACES IV and the Circumplex Model: Validation Study. *Journal of Marital and Family Therapy*, 37, 64-80. <https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.2009.00175.x>
- Olson, D. H. (1986). Circumplex Model VII: Validation Studies and FACES Iii. *Family Process*, 25, 337-351. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.1986.00337.x>
- Olson, D. H. (2000). Circumplex Model of Marital and Family Systems. *Journal of Family Therapy*, 22, 144-167.
- Pietromonaco, P. R., & Barrett, L. F. (2000). The Internal Working Models Concept: What Do We Really Know about the Self in Relation to Others? *Review of General Psychology*, 4, 155-175. <https://doi.org/10.1037//1089-2680.4.2.155>
- Pintrich, P. R., & de Groot, E. V. (1990). Motivational and Self-Regulated Learning Components of Classroom Academic Performance. *Journal of Educational Psychology*, 82, 33-40. <https://doi.org/10.1037//0022-0663.82.1.33>
- Rada, C., & Olson, D. H. (2016). Circumplex Model of Marital and Family Systems (Faces III) in Romania. *Annuaire Roumain D'Anthropologie*, 53, 11-29.
- Ravitz, P., Maunder, R., Hunter, J., Sthankiya, B., & Lancee, W. (2010). Adult Attachment Measures: A 25-Year Review. *Journal of Psychosomatic Research*, 69, 419-432. <https://doi.org/10.1016/j.jpsychores.2009.08.006>
- Reeves, T., Horne, S. G., Rostosky, S. S., Riggle, E. D. B., Baggett, L. R., & Aycok, R. A. (2010). Family Members' Support for GLBT Issues: The Role of Family Adaptability and Cohesion. *Journal of GLBT Family Studies*, 6, 80-97. <https://doi.org/10.1080/15504280903472857>
- Robitschek, C., & Kashubeck, S. (1999). A Structural Model of Parental Alcoholism, Family Functioning, and Psychological Health: The Mediating Effects of Hardiness and Personal Growth Orientation. *Journal of Counseling Psychology*, 46, 159-172. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.46.2.159>
- Roger, D., & Nesselroever, W. (1987). The Construction and Preliminary Validation of a Scale for Measuring Emotional Control. *Personality and Individual Differences*, 8, 527-534. [https://doi.org/10.1016/0191-8869\(87\)90215-7](https://doi.org/10.1016/0191-8869(87)90215-7)
- Saltzman, K. M., & Holahan, C. J. (2002). Social Support, Self-Efficacy, and Depressive Symptoms: An Integrative Model. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 21, 309-322. <https://doi.org/10.1521/jscp.21.3.309.22531>
- Saphir, M. N., & Chaffee, S. H. (2002). Adolescents' Contributions to Family Communication Patterns. *Human Communication Research*, 28, 86-108. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2958.2002.tb00799.x>
- Sheftall, A. H., Mathias, C. W., Furr, R. M., & Dougherty, D. M. (2013). Adolescent Attachment Security, Family Functioning, and Suicide Attempts. *Attachment & Human Development*, 15, 368-383. <https://doi.org/10.1080/14616734.2013.782649>
- Simpson, J. A., Rholes, W. S., & Nelligan, J. S. (1992). Support Seeking and Support Giving within Couples in an Anxiety-Provoking Situation: The Role of Attachment Styles. *Journal of Personality and Social Psychology*, 62, 434-446. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.62.3.434>
- Smith, H. M., & Betz, N. E. (2002). An Examination of Efficacy and Esteem Pathways to Depression in Young Adulthood. *Journal of Counseling Psychology*, 49, 438-448. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.49.4.438>
- Spitzberg, B. H., & Cupach, W. R. (2012). *Handbook of Interpersonal Competence Research*. Springer.
- Stevenson-Hinde, J. (1990). Attachment within Family Systems: An Overview. *Infant Mental Health Journal*, 11, 218-227. [https://doi.org/10.1002/1097-0355\(199023\)11:3<218::aid-imhj2280110304>3.0.co;2-1](https://doi.org/10.1002/1097-0355(199023)11:3<218::aid-imhj2280110304>3.0.co;2-1)
- Tanaka, N., Hasui, C., Uji, M., Hiramura, H., Chen, Z., Shikai, N. et al. (2008). Correlates of the Categories of Adolescent Attachment Styles: Perceived Rearing, Family Function, Early Life Events, and Personality. *Psychiatry and Clinical Neurosciences*, 62, 65-74. <https://doi.org/10.1111/j.1440-1819.2007.01777.x>
- Wei, M., Russell, D. W., & Zakalik, R. A. (2005). Adult Attachment, Social Self-Efficacy, Self-Disclosure, Loneliness, and Subsequent Depression for Freshman College Students: A Longitudinal Study. *Journal of Counseling Psychology*, 52, 602-614. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.52.4.602>