

繁殖感问卷(LGS)在中国老年人群体中的修订及信效度检验

张义鑫*, 余 林

西南大学心理学部, 重庆

收稿日期: 2024年12月31日; 录用日期: 2025年2月5日; 发布日期: 2025年2月18日

摘 要

目的: 将繁殖感问卷(LGS)在中国老年人群体中进行修订, 并检验其信效度。方法: 采用半结构式访谈、专家评估和问卷调查法等对LGS进行修订, 并分别在256名老年人和300名老年人中进行问卷初测和再测。结果: 修订后的问卷具有较好信度, 量表总体Cronbach's $\alpha = 0.92$, 各维度Cronbach's α 系数均在0.69~0.85之间; 探索性和验证性因素分析的结果表明, 修订问卷具有良好的结构效度, 条目在所属因子上的因素载荷均超过0.57, 验证性因素分析的拟合指标也均符合心理学领域的要求; 修订问卷具有较好的效标关联效度, 各维度分数及问卷总分与效标问卷分数均显著正相关, 相关系数 r 在0.47~0.69之间。结论: 修订后的繁殖感量表具有较好的心理测量学属性, 可以作为评定我国老年人繁殖感的有效工具。

关键词

繁殖感, 问卷修订, 中国老年人

Revision and Reliability-Validity Test of the Loyola Generativity Scale (LGS) in Chinese Elderly

Yixin Zhang*, Lin Yu

Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing

Received: Dec. 31st, 2024; accepted: Feb. 5th, 2025; published: Feb. 18th, 2025

Abstract

Objective: To revise the Loyola Generativity Scale (LGS) for the elderly in China and examine its

*通讯作者。

文章引用: 张义鑫, 余林(2025). 繁殖感问卷(LGS)在中国老年人群体中的修订及信效度检验. *心理学进展*, 15(2), 123-132. DOI: 10.12677/ap.2025.152068

reliability and validity. Methods: The LGS was revised using semi-structured interviews, expert evaluation, and questionnaire surveys. The initial and retest of the questionnaire were conducted among 256 elderly individuals and 300 elderly individuals respectively. **Results:** The revised scale showed good reliability, with an overall Cronbach's α of 0.92, and Cronbach's α for each dimension ranging from 0.69 to 0.85. Exploratory and confirmatory factor analysis results indicated good construct validity: the factor loadings of items on their respective factors exceeded 0.57. Additionally, the confirmatory factor analysis fit indices also met the required standards for psychological measurement. The revised scale also showed good criterion-related validity, as the scores of each dimension and the total score were significantly positively correlated with the criterion measure, with correlation coefficients ranging from 0.47 to 0.69. **Conclusion:** The revised Loyola Generativity Scale has good psychometric properties and can serve as an effective tool for assessing generativity in Chinese elderly.

Keywords

Generativity, Scale Revision, Chinese Elderly

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

当下,我国已经进入老龄化社会且老龄化程度正在不断提高,一方面,提升老年人的心理健康水平和晚年生活质量已经成为了一项亟待解决的社会问题,中共中央国务院强调要实施积极应对人口老龄化国家战略,加强新时代老龄工作,提升广大老年人的获得感、幸福感、安全感(中国政府网, 2021);另一方面,随着人口老龄化的加快,人们也越来越期望老年人成为社会的积极参与者(Shimizu et al., 2023)。面对这一课题,老年人的繁殖感可能为我们提供了一个新的思路。繁殖感最早由 Erikson (1963)在其心理社会发展阶段理论中提出,他将繁殖感定义为对下一代有意识的关注和引导,并指出这是个体成年中期面临的主要任务。之后的研究者在 Erikson 理论的基础上不断对繁殖感的理论进行探索和发展,现在普遍认为,繁殖感并不是像 Erikson 所讲的严格按照阶段次序发展的,繁殖感在整个老年阶段均存在,相关研究也扩展到了更高的年龄阶段(Datta Roy & Panda, 2022; Hart et al., 2001; McAdams & de St. Aubin, 1992; Millova & Blatny, 2016; Wiktorowicz et al., 2022),而老年领域的繁殖感研究也强调我们应以一种积极的、发展的眼光看待老年人,承认他们的能力和继续发展的可能(潜力),同时强调了他们在家庭、社区和社会的参与和贡献(Cox et al., 2010; Hopflinger, 2002; McAdams & Guo, 2015; Murayama et al., 2022)。

老年人繁殖感的研究结果表明,繁殖感可以提高老年人幸福感、生活满意度,能够帮助其预防抑郁、减少孤独感,在促进老年人的身心健康,实现成功老化方面具有重要的积极作用(An & Cooney, 2006; Au et al., 2020; Cox et al., 2010; Gager et al., 2024; Grossbaum & Bates, 2002; Grossman & Gruenewald, 2020; Gruenewald et al., 2012; McAdams et al., 1993; McAdams & Guo, 2015; Ong et al., 2024; Pozzi et al., 2014)。老年人的繁殖感的实现不仅有助于丰富其本身的生活,对我们的社会也具有重要价值(Shimizu et al., 2023)。

自 McAdams & de St. Aubin (1992)将在前人研究基础上将繁殖感理论系统化并编制了繁殖感测量的工具——Loyola Generativity Scale (LGS)之后, LGS 已经成为使用最广泛的繁殖感测量工具(Villar et al., 2023),包括 Mc Adams 在内的研究者一般也都直接使用 LGS 或其简版测量老年人的繁殖感(Au et al., 2020; Gager et al., 2024; Hofer et al., 2014; McAdams et al., 1993)。尽管繁殖感这一概念提出距今已有近七十

年，且在上世纪八九十年代，繁殖感的有关研究已经拓展到了老年阶段，但我国有关研究尚处于空白阶段，已有研究基本上均是在西方文化背景下进行的，而繁殖感这一概念自诞生起就与文化紧密相连(McAdams & de St. Aubin, 1992)，在我们这样一种强调孝道、家庭主义的儒家文化中，老年人的繁殖感可能会具有一些不同于西方文化的特点(Cheng et al., 2008)，因此，本研究试图将 LGS 进行本土化的修订，形成中国老年人繁殖感问卷(Loyola Generativity Scale-Chinese Elderly, 后文皆简称 LGS-CE)，并探究 LGS-CE 在我国老年人群体中的适用情况，以期为我国老年人繁殖感相关研究提供有效的测量工具。

2. 研究对象和方法

2.1. 研究对象

样本 1(初测样本): 问卷初测主要以重庆城乡老年人作为研究对象，剔除无效问卷后，共回收 256 份有效问卷，其中男性 88 名(34.4%)，女性 168 名(65.6%)，被试年龄在 60~96 岁之间，平均年龄 68.90 岁(SD = 6.00)，被试人口学信息详见表 1。

样本 2(再测样本): 问卷再测以重庆、河南等地区城乡老年人作为研究对象，剔除无效问卷后，共回收 300 份有效问卷，其中男性 100 名(33.30%)，女性 200 名(66.70%)，被试年龄在 60~81 岁之间，平均年龄 67.97 岁(SD = 4.98)，被试人口学信息详见表 1。

Table 1. Demographic information of participants
表 1. 被试人口学资料

		问卷初测		问卷再测	
		频率	百分比	频率	百分比
年龄	60~69	132	51.60%	176	58.70%
	70~79	114	44.50%	120	40.00%
	80~89	7	2.70%	4	1.30%
	90~99	2	0.80%	-	-
性别	男	88	34.40%	100	33.30%
	女	168	65.60%	200	66.70%
受教育水平	未上过学	3	1.20%	1	0.30%
	小学	33	12.90%	23	8.30%
	初中	121	47.30%	151	50.30%
	高中	75	29.30%	101	33.70%
	大学/大专及以上	24	9.40%	22	7.30%
婚姻状况	未婚	3	1.20%	3	1.00%
	已婚	222	86.70%	238	79.30%
	离婚	8	3.10%	10	3.30%
	丧偶	23	9.00%	49	16.30%
户籍	城镇	228	89.10%	266	88.70%
	农村	28	10.90%	24	11.30%

2.2. 研究工具

2.2.1. 中国老年人繁殖感问卷(LGS-CE)

研究对 McAdams 和 de St. Aubin (1992)编制的繁殖感问卷(LGS)进行本土化修订，形成了适合中国老年人群体的繁殖感问卷 LGS-CE。原始的 LGS 问卷共 20 个项目，5 个维度，分别是维持与传承(第 1、3、12、19 题)，社会贡献(第 5、15、18、20 题)，象征性不朽(第 4、6、8、10、13、14 题)，生产与创造(第 7、17 题)和关注与承诺(第 2、9、11、16 题)。在对 14 位老年人的半结构化访谈中，研究者发现我国老年

人的繁殖感结构符合 Mc Adams 在 LGS 中提出的 5 维度模型，不同的是，对于我国老年人而言，繁殖感的一个重要表现是对子女后代的承诺与帮助，在原始 LGS 中，并未针对此设置项目。根据访谈结果，经专家指导，LGS-CE 拟保留原始的维度与项目划分，并加入 2 个指向子女后代的项目并将其纳入关注与承诺维度：“能够帮助子女，我觉得很满足(21 题)”，“把子女培养到能够自食其力，我觉得很满足(22 题)”。

在经过翻译、回译、专家讨论、现场测试和条目修订之后，形成了 22 题版本的 LGS-CE，问卷采用 4 点计分法，从 0 到 3 分别代表“非常不同意”到“非常同意”，分数越高，个体的繁殖感水平就越高，除新增的 21、22 题外，其中：(1) 原 LGS 中第 2、5、9、13、14、15 题为反向计分题，考虑到老年人认知理解能力的衰退，加之在对老年人的现场试测中发现其多不能理解反向题目，经咨询专家之后，将其改为了正向表述；(2) 原 LGS 中第 11 题为“如果我自己不能生育，我愿意领养小孩”，老年人在现场试测中反馈此项目所描述的情境与他们的实际生活情境存在较大距离，缺乏现实相关性和贴近性，在与专家讨论之后，决定以更契合我国老年人的文化心理和实际生活认知状态的项目“我觉得传宗接代是重要的”进行替代。

2.2.2. 心理社会发展量表——繁殖感分量表(GS-MPD)

本研究选取了 Hawley (1985)针对 Erikson 的心理社会发展阶段理论开发的量表(Measure of Psychosocial Development, MPD)中的繁殖感分量表(以下均简称为 GS-MPD)作为修订问卷的外部效标。该量表为单维结构，采用 5 点计分法，从 0 到 4 分别代表“非常不同意”到“非常同意”，个体总分越高，繁殖感水平越高。

2.3. 研究程序

研究通过线上与线下结合的方式招募被试，由多名经过统一培训的工作人员向研究对象说明研究目的、意义并征得其知情同意后向被试发放问卷(无能力自行填写者，由工作人员阅读题目和答案选项，被试口头应答)。问卷的收集主要分两次进行：(1) 初测，被试需独立自评完成初版 LGS-CE；(2) 再测，被试需独立完成最终版 LGS-CE 和 GS-MPD。

3. 研究结果

3.1. 项目分析

对初测数据进行项目分析，将“项目与总分的相关”、“矫正项目与总分的相关”、“项目删除后的 α 值”、“临界比值(CR)”作为判别指标，前三个指标主要检验的是项目的同质性：“项目与总分的相关”、“矫正项目与总分的相关”即项目与量表总分以及其他项目总分(不含该项目)的相关，一般认为其相关系数应大于 0.40(即 $r > 0.40$)；“项目删除后的 α 值”为删除该题后，其他项目之间的内部一致性系数的大小，通常该值应小于或等于量表所有项目的内部一致性系数。“临界比值(CR)”是根据测验总分区分出高分组被试(前 27%)与低分组被试(后 27%)后，再求高、低两组在每个项目的平均数差异的显著性，反映了项目的鉴别度。以 CR 作为判别指标的时候，除了考虑高、低分组被试的得分差异是否显著之外，还应该注意临界比值的 t 统计量，一般认为， t 统计量的标准值应该设为 3.00 (吴明隆，2010)。

Table 2. Item analysis of the revised scale ($n = 256$)

表 2. 修订问卷的项目分析($n = 256$)

题项	同质性检验			鉴别度检验
	项目与总分的相关	矫正项目与总分的相关	项目删除后的 α 值	CR
1	0.61***	0.56	0.916	10.05***

续表

2	0.66***	0.62	0.915	10.50***
3	0.55***	0.47	0.919	9.12***
4	0.56***	0.50	0.918	8.50***
5	0.62***	0.57	0.916	10.08***
6	0.64***	0.59	0.915	10.75***
7	0.64***	0.59	0.916	11.08***
8	0.60***	0.55	0.916	9.40***
9	0.41***	0.35	0.920	6.36***
10	0.72***	0.68	0.914	12.49***
11	0.41***	0.35	0.920	7.28***
12	0.68***	0.63	0.915	11.86***
13	0.72***	0.67	0.914	13.15***
14	0.69***	0.64	0.914	9.91***
15	0.76***	0.73	0.913	11.37***
16	0.62***	0.57	0.916	9.22***
17	0.67***	0.62	0.915	11.59***
18	0.63***	0.58	0.916	9.16***
19	0.65***	0.61	0.915	9.79***
20	0.69***	0.65	0.914	11.60***
21	0.50***	0.45	0.918	8.95***
22	0.49***	0.44	0.918	9.52***
判标准 则	≥0.40	≥0.40.0	≤0.920	≥3.00

注：* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$ 。

项目分析的具体结果如表 2 所示。除了第 9 题、11 题与其他项目总分(不含原项目)相关系数为 0.35 外。在其他三个判别指标上，所有项目均表现良好：(1) 项目与量表总分之间均显著正相关，且相关系数大于 0.4(r 范围：0.41~0.76)；(2) 研究中量表整体的内部一致性 α 系数为 0.920，22 个项目删除之后的 α 值均小于 0.920；(3) 项目的 CR 值均大于 3，且达到显著水平。尽管第 9、11 题没有通过“矫正项目与总分的相关”这个检验，但是其具体检验值 0.35 极为接近规定的指标值 0.40，同时两个项目也较好地通过了另外三个同质性和区分度的检验，综合考虑决定保留全部 22 个项目。

3.2. 效度分析

3.2.1. 探索性因素分析(EFA)

在对修订量表进行 EFA 的过程中，我国学者吴明隆(2010)提出，如果研究者在量表编制或修订时，在参考文献和相关理论之后，已经确定了量表的层面架构(即，量表有几个维度或分量表)以及各个层面(维度或分量表)的题项界定，且量表也经过了“专家效度”检验，研究者可以不用将整个量表全部题项纳入因素分析中，而改用“各层面(分量表)”来进行因素分析，也就是对分量表或层面的个别题项分别进行因素分析。本研究在问卷修订过程中参考了 McAdams & de St. Aubin (1992)的 LGS 量表及其维度划分，研究者在针对老年人繁殖感的访谈中也发现，我国老年人的繁殖感结构 Mc Adams 所提出的繁殖感维度相似，因此，在对 LGS 问卷进行修订的过程中，我们保留了 LGS 的五个维度，各个维度的题项也有着比较明确的界定，同时也经过有关专家的检验。故研究者从分层面进行 EFA，即针对初测数据的五个维度分别进行 EFA。

在进行探索性因素分析前，常以 KMO 值与 Bartlett 球形检验结果判断项目是否符合因素分析：当 $KMO < 0.50$ 时，不适合进行因素分析；Bartlett 球形检验的显著性概率 $p < 0.05$ ，则表示适合进行因素分

析。需要注意的是，KMO 测度是评估变量之间偏相关性的指标之一，衡量的是变量间的共同变异性，任意两个随机变量的 KMO 值固定为 0.5，无实际的统计学意义，并不代表变量之间实际的相关性，此时可直接描述载荷系数，如果载荷系数 > 0.4 则有效(如维度 4)。此外，在进行探索性因素分析时，一般要综合考虑特征根准则、碎石图检验准则和因素累积解释方差的比例准则(刘红云，2019；吴明隆，2010)，各维度探索性因素分析详细结果见表 3。依据特征根大于 1 的准则，结合碎石图，各维度均适合抽取一个因子，所有项目在各自维度上的载荷在 0.57~0.87 之间，具有较好的解释力，能够有效反映因素构念。

Table 3. Exploratory factor analysis of the revised scale ($n = 256$)
表 3. 修订问卷的探索性因素分析($n = 256$)

		维度 1		维度 2		维度 3		维度 4		维度 5	
		维持与传承		社会贡献		象征性不朽		生产与创造		关注与承诺	
因子载荷						4	0.67			2	0.73
	1	0.77		5	0.71	6	0.75			9	0.57
	3	0.72		15	0.81	8	0.70	7	0.87	11	0.60
	12	0.84		18	0.78	10	0.75	17	0.87	16	0.68
	19	0.77		20	0.81	13	0.82			21	0.72
						14	0.77			22	0.76
特征根		2.40		2.43		3.32		1.52		2.76	
累计方差解释率		59.98%		60.67%		55.31%		75.82%		45.92%	
KMO 和 Bartlett 检验	KMO	0.77		0.78		0.86		-		0.81	
	$\chi^2(df)$	268.03 (6)***		274.68 (6)***		521.51 (15)***		78.58 (1)***		319.97 (15)***	

注：* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$ 。

3.2.2. 验证性因素分析(CFA)

为验证修订问卷的五因素模型，采用极大似然估计法(ML)对再测的 300 份数据进行 CFA，结果显示， $\chi^2 = 390.700$ ， $df = 199$ ， $\chi^2/df = 1.960$ ，RMSEA = 0.06，CFI = 0.93，TLI = 0.91，均符合心理学领域的要求(温忠麟等，2004)。

3.2.3. 效标效度分析

以 Hawley (1985)的繁殖感量表 GS-MPD 作为 LGS-CE 的外部效标。LGS-CE 各维度分数与总分与 GS-MPD 分数均显著正相关，相关系数 r 在 0.47~0.69 之间。具体结果见表 4。

Table 4. Criterion-related validity of the revised scale ($n = 300$)
表 4. 修订问卷的效标关联效度($n = 300$)

	LGS-CE					
	维持与传承	社会贡献	象征性不朽	生产与创造	关注与承诺	量表总分
GS-MPD	0.59***	0.64***	0.56***	0.58***	0.47***	0.69***

注：* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$ 。

3.3. 信度分析

再测样本的 LGS-CE 表现出了较好的内部一致性，各维度 Cronbach's α 系数均在 0.69~0.85 之间，修订问卷整体内部一致性系数 $\alpha = 0.92$ ，详见表 5。

Table 5. Reliability testing of the revised scale (*n* = 300)
表 5. 修订问卷的信度检验(*n* = 300)

	内部一致性系数	项目数量
维度 1: 维持与传承	0.76	4
维度 2: 社会贡献	0.73	4
维度 3: 象征性不朽	0.85	6
维度 4: 生产与创造	0.69	2
维度 5: 关注与承诺	0.77	6
总量表	0.92	22

4. 讨论

本研究按照严格的程序对 LGS 问卷进行了修订，考虑到我国的文化背景与老年人的特点，修订后形成的中国老年人繁殖感问卷(LGS-CE)在原 LGS 的基础上删除了 1 个项目，新增了 3 个项目。通过访谈，研究者发现我国老年人的繁殖感的主题与表现基本上与 McAdams 和 de St. Aubin (1992)在 LGS 中提出的构念相似，因此修订后的 LGS-CE 保留了其原始的维度与项目划分。但繁殖感其本身就是根植于文化中的一个概念，与西方不同，东方儒家文化强调家庭主义，我们在访谈中也发现，我国老年人繁殖感一个重要指向为家庭，表现为对子女后代的承诺和帮助，但是其并未脱离“关注与承诺”这一范畴，因此我们在关注与承诺维度中加入了 2 个与子女后辈相关的项目。此外，原 LGS 中项目 11 并不符合老年人的实际生活情境，最后将其删除，以更契合我国老年人的文化心理和实际生活认知状态的项目进行替代。最终版的 LGS-CE 由 22 个项目组成，分为 5 个维度：(1) 维持与传承，将知识、技能传递给他人，尤其是下一代，包括项目 1、3、12、19；(2) 社会贡献，为改善社会、邻里环境等作出贡献，包括项目 5、15、18、20；(3) 象征性不朽，做一些会被长久记住、产生持久影响并留下“持久遗产”的事情，包括项目 4、6、8、10、13、14；(4) 生产与创造，强调个体的创造性与生产性，包括项目 7、17；(5) 关注与承诺，强调关心并对他人负责，包括项目 2、9、11、16、21、22。

修订的 LGS-CE 具有较好的信效度，符合心理测量学标准。其问卷整体及各维度的内部一致性系数均达标，展现出良好的信度水平。本研究保留了 McAdams & de St. Aubin (1992)的 LGS 的维度与项目划分，相关学者建议(吴明隆，2010)，在修订量表的 EFA 过程中，若已依据文献与理论明确量表的层面架构及各层面题项界定，经过专家检验后，可对分层面的个别题项分别进行因素分析。据此，本研究针对修订问卷的 5 个维度逐一进行 EFA，参照相关指标判定，各维度提取一个因子具备合理性，且各项目解释效力良好。进一步地，验证性因子分析(CFA)结果表明，五因素模型在结构层面具备合理性与有效性，有力地支撑了问卷的结构效度。此外，LGS-CE 各维度分数以及量表总分与效标问卷 GS-MPD 之间相关系数较高，表现出了较好的效标关联效度。

修订后的 LGS-CE 充分考虑了我国老年人的文化背景、社会角色和年龄特征，更加符合我国老年人的实际情况，可以作为相关研究的测量工具。需要注意的是，尽管研究者根据深入访谈的结果在修订问卷中增添了具有本土特色的项目，以增强问卷的适用性，但在整体框架上仍基本沿用 LGS 的其他项目，并未摆脱国外已有理论框架和研究范式的束缚。因此，未来的研究应进一步深入挖掘我国老年人丰富多彩的生活经历、错综复杂的家庭与社会关系网络，以及博大精深的传统文化中所蕴含的繁殖感的独特内涵和外表现，并在此基础上独立开发更加本土化的繁殖感量表。这不仅能够促进量表的科学性和实用性，还能够为跨文化比较研究提供更加坚实的基础。

5. 结论

LGS-CE 问卷符合心理测量学标准，且更加符合我国老年人的实际情况，是测量中国老年人繁殖感的

可靠工具。

参考文献

- 刘红云(2019). 高级心理统计. 中国人民大学出版社. <https://book.cppinfo.cn/Encyclopedias/home/index?id=3377187>
- 温忠麟, 侯杰泰, 马什赫伯特(2004). 结构方程模型检验:拟合指数与卡方准则. *心理学报*, (2), 186-194.
- 吴明隆(2010). 问卷统计分析实务: SPSS 操作与应用. 重庆大学出版社.
<https://www.zhangqiaokeyan.com/book-cn/08150958138.html>
- 中国政府网(2021). 中共中央国务院关于加强新时代老龄工作的意见.
https://www.gov.cn/zhengce/2021-11/24/content_5653181.htm
- An, J. S., & Cooney, T. M. (2006). Psychological Well-Being in Mid to Late Life: The Role of Generativity Development and Parent-child Relationships across the Lifespan. *International Journal of Behavioral Development*, 30, 410-421.
<https://doi.org/10.1177/0165025406071489>
- Au, A., Lai, S., Wu, W., Hofer, J., Busch, H., Šolcová, I. P. et al. (2020). Generativity and Positive Emotion in Older Adults: Mediation of Achievement and Altruism Goal Attainment across Three Cultures. *Journal of Happiness Studies*, 21, 677-692.
<https://doi.org/10.1007/s10902-019-00101-1>
- Cheng, S., Chan, W., & Chan, A. C. M. (2008). Older People's Realisation of Generativity in a Changing Society: The Case of Hong Kong. *Ageing and Society*, 28, 609-627. <https://doi.org/10.1017/s0144686x07006903>
- Cox, K. S., Wilt, J., Olson, B., & McAdams, D. P. (2010). Generativity, the Big Five, and Psychosocial Adaptation in Midlife Adults. *Journal of Personality*, 78, 1185-1208. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2010.00647.x>
- Datta Roy, M., & Panda, M. (2022). Is Generativity Erikson's Answer to Human Ageing in the Neoliberal World? *Journal of Aging Studies*, 62, Article 101057. <https://doi.org/10.1016/j.jaging.2022.101057>
- Erikson, E. H. (1963). *Childhood and Society* (2nd ed.). Norton.
- Gager, C. T., Gunn, J. F., Goldstein, S. E., & Martinez, S. M. (2024). Thwarted Belonging and Perceived Burdensomeness during Middle and Older Adulthood: The Role of Generativity. *The International Journal of Aging and Human Development*, 99, 25-46. <https://doi.org/10.1177/00914150231208688>
- Grossbaum, M. F., & Bates, G. W. (2002). Correlates of Psychological Well-Being at Midlife: The Role of Generativity, Agency and Communion, and Narrative Themes. *International Journal of Behavioral Development*, 26, 120-127.
<https://doi.org/10.1080/01650250042000654>
- Grossman, M. R., & Gruenewald, T. L. (2020). Failure to Meet Generative Self-Expectations Is Linked to Poorer Cognitive-affective Well-Being. *The Journals of Gerontology: Series B*, 75, 792-801. <https://doi.org/10.1093/geronb/gbv069>
- Gruenewald, T. L., Liao, D. H., & Seeman, T. E. (2012). Contributing to Others, Contributing to Oneself: Perceptions of Generativity and Health in Later Life. *The Journals of Gerontology Series B: Psychological Sciences and Social Sciences*, 67, 660-665. <https://doi.org/10.1093/geronb/gbs034>
- Hart, H. M., McAdams, D. P., Hirsch, B. J., & Bauer, J. J. (2001). Generativity and Social Involvement among African Americans and White Adults. *Journal of Research in Personality*, 35, 208-230. <https://doi.org/10.1006/jrpe.2001.2318>
- Hawley, G. A. (1985). Construction and Validation of an Eriksonian Measure of Psychosocial Development. *ProQuest Information & Learning*, 45, Article 2804.
- Hofer, J., Busch, H., Au, A., Poláček Šolcová, I., Tavel, P., & Tsien Wong, T. (2014). For the Benefit of Others: Generativity and Meaning in Life in the Elderly in Four Cultures. *Psychology and Aging*, 29, 764-775. <https://doi.org/10.1037/a0037762>
- Hopflinger, F. (2002). Generativität im höheren Lebensalter Generationensoziologische Überlegungen zu einem alten Thema. *Zeitschrift für Gerontologie und Geriatrie*, 35, 328-334. <https://doi.org/10.1007/s00391-002-0100-y>
- McAdams, D. P., & de St. Aubin, E. (1992). A Theory of Generativity and Its Assessment through Self-Report, Behavioral Acts, and Narrative Themes in Autobiography. *Journal of Personality and Social Psychology*, 62, 1003-1015.
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.62.6.1003>
- McAdams, D. P., & Guo, J. (2015). Narrating the Generative Life. *Psychological Science*, 26, 475-483.
<https://doi.org/10.1177/0956797614568318>
- McAdams, D. P., de St. Aubin, E., & Logan, R. L. (1993). Generativity among Young, Midlife, and Older Adults. *Psychology and Aging*, 8, 221-230. <https://doi.org/10.1037/0882-7974.8.2.221>
- Millova, K., & Blatny, M. (2016). Generativity in Contemporary Empirical Research. *Ceskoslovenska Psychologie*, 60, 609-621.
- Murayama, Y., Hasebe, M., Nishi, M., Matsunaga, H., Narita, M., Nemoto, Y. et al. (2022). The Effects of Reciprocal Support

- on Mental Health among Intergenerational Non-Relatives—A Comparison by Age Group. *Archives of Gerontology and Geriatrics*, 99, Article 104601. <https://doi.org/10.1016/j.archger.2021.104601>
- Ong, A. D., Graham, E. K., Jackson, K., Atherton, O. E., Luo, J., Willroth, E. C. et al. (2024). Associations between Generativity and Social Asymmetry among Older Adults in Japan. *The Journals of Gerontology, Series B: Psychological Sciences and Social Sciences*, 79, gbad183. <https://doi.org/10.1093/geronb/gbad183>
- Pozzi, M., Marta, E., Marzana, D., Gozzoli, C., & Ruggieri, R. A. (2014). The Effect of the Psychological Sense of Community on the Psychological Well-Being in Older Volunteers. *Europe's Journal of Psychology*, 10, 598-612. <https://doi.org/10.5964/ejop.v10i4.773>
- Shimizu, Y., Takahashi, T., Sato, K., Ogawa, S., Cho, D., Takahashi, Y. et al. (2023). Perceptions of Older Adults and Generativity among Older Citizens in Japan: A Descriptive Cross-Sectional Study. *Osong Public Health and Research Perspectives*, 14, 427-432. <https://doi.org/10.24171/j.phrp.2023.0063>
- Villar, F., Serrat, R., & Pratt, M. W. (2023). Older Age as a Time to Contribute: A Scoping Review of Generativity in Later Life. *Ageing and Society*, 43, 1860-1881. <https://doi.org/10.1017/s0144686x21001379>
- Wiktorowicz, J., Warwas, I., Turek, D., & Kuchciak, I. (2022). Does Generativity Matter? A Meta-Analysis on Individual Work Outcomes. *European Journal of Ageing*, 19, 977-995. <https://doi.org/10.1007/s10433-022-00727-w>

附 录

中国老年人繁殖感问卷(Loyola Generativity Scale-Chinese Elderly, LGS-CE)

请仔细阅读下面的选项，结合自身的实际情况，选出适合自己的选项。0 = 非常不同意，1 = 比较不同意；2 = 比较同意；3 = 非常同意。				
1. 我努力向他人传授我从经验中积累的知识。	0	1	2	3
2. 我觉得别人需要我。				
3. 我想我会喜欢从事教师这份工作。				
4. 我觉得我影响了很多人的。				
5. 我参与过志愿服务或慈善工作。				
6. 我做过一些对别人有影响的事情。				
7. 在我做的大多数事情中，我都努力发挥自己的创造力。				
8. 我认为我死后很长一段时间内，别人还会记起我。				
9. 我认为社会有责任为所有无家可归的人提供食物和住所。				
10. 别人会说我对社会做出过我特有的贡献。				
11. 我觉得传宗接代是重要的。				
12. 我掌握了重要的技能(或学识)，并努力去传授给他人。				
13. 我觉得我做过一些在我死后还会产生影响的事情。				
14. 总的来说，我的行为对他人有积极影响。				
15. 我觉得我对他人做过有价值的事情。				
16. 我一生中许多不同的人、群体和活动履行过承诺(或尽过责任)。				
17. 别人说我是一个非常有成效的人。				
18. 我有责任改善我所居住的社区(或村子)环境。				
19. 人们会向我寻求建议。				
20. 我觉得我所做的贡献在我死后仍将存在。				
21. 能够帮助子女，我觉得很满足。				
22. 把子女培养到能够自食其力，我觉得很满足。				