

# 社会排斥对不同自我建构者社会联结的影响

马唐鑫<sup>1</sup>, 刘 铁<sup>2</sup>, 王兆娣<sup>1</sup>

<sup>1</sup>安康学院教育学院, 陕西 安康

<sup>2</sup>安康学院数学与统计学院, 陕西 安康

收稿日期: 2025年1月12日; 录用日期: 2025年2月17日; 发布日期: 2025年2月27日

## 摘 要

本研究通过两个实验探讨不同自我建构下社会排斥对社会联结的影响。实验1 (N = 140) 采用回忆书写范式探讨社会排斥是否会降低社会联结。结果发现, 被拒绝组和被忽视组的社会联结均低于被接纳组, 这表明社会排斥会降低个体的社会联结; 实验2 (N = 201) 采用指导语启动法和回忆书写范式考察被排斥者自我建构类型对社会联结的影响。结果表明, 对于依存型自我建构者而言, 与被忽视相比, 被拒绝会增强其社会联结; 对于独立型自我建构者而言, 与被拒绝相比, 被忽视会降低其社会联结。

## 关键词

社会排斥, 社会联结, 自我建构启动, 独立性自我建构, 依存型自我建构

# The Influence of Social Exclusion on Social Connections of Different Self-Constructors

Tangxin Ma<sup>1</sup>, Tie Liu<sup>2</sup>, Zhaodi Wang<sup>1</sup>

<sup>1</sup>School of Education, Ankang University, Ankang Shaanxi

<sup>2</sup>School of Mathematics and Statistics, Ankang University, Ankang Shaanxi

Received: Jan. 12<sup>th</sup>, 2025; accepted: Feb. 17<sup>th</sup>, 2025; published: Feb. 27<sup>th</sup>, 2025

## Abstract

Two experiments were conducted to explore the effect of social exclusion on social connectedness, under different self-constructions. In Experiment 1, 140 participants were selected to explore whether social exclusion reduced social connectedness by using the recall writing paradigm. The results showed that the social connection of the rejected group and the neglected group was lower than that of the accepted group. In Experiment 2, a total of 201 participants were selected to study the effect of self-construction type on social connection of excluded participants. The results showed that

for dependent self-constructors, rejection increased their social connection compared with being ignored. For independent self-constructors, being ignored reduces their social connection compared with being rejected.

## Keywords

Social Exclusion, Social Connectedness, Self-Construal Priming, Independent Self-Construal, Interdependent Self-Construal

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 问题提出

社会排斥是一种常见的社会现象,涉及经济、政治、文化等多个领域(杜建政,夏冰丽,2008)。在心理学领域中,社会排斥(Social exclusion)是指个体被某一集体排斥或拒绝,导致个人归属需求和关系需求不能满足的现象和过程(陈晨,杨付,李永强,2017; Williams, 2007)。

已有研究发现,社会排斥会严重损害与高级认知过程相关的脑区、损害人们的认知过程、导致逻辑推理能力下降,同时也会影响被排斥者对自我及他人的评价(Baumeister, Twenge, & Nuss, 2002; Maner et al., 2007; Williams, 2009),产生一系列负面情绪(Rudert, Sutter, Corrodi, & Greifeneder, 2018)。例如,当个体被群体或他人所排斥时,会产生焦虑、抑郁、愤怒等负性情绪,即使仅作为旁观者身份观察排斥情境,也能使个体感到愤怒和悲伤(Rudert et al., 2018)。此外,社会排斥会引发心理疼痛,并且会对生理疼痛变得迟钝和麻木(Dewall & Baumeister, 2006; MacDonald & Leary, 2005)。重要的是,近年来研究发现社会排斥导致个体的归属需求得不到满足,使个体逃避社会联结(Dewall & Baumeister, 2006; Ren, Wesselmann, & Williams, 2016; Clear et al., 2019; Stenseng, Belsky, Skalikca, & Wichstrøm, 2014; Twenge & Campbell, 2003)。

社会联结(Social Connectedness)指个体看待自我与他人及周边环境的关系图式,反映了个体对自身与外部环境联系紧密程度的主观意识(Lee & Robbins, 1998)。它是归属感的重要组成部分,也是人类基本需求之一(Battista & Almond, 1973)。已有研究发现高社会联结的个体会以更为积极的态度参与社交活动、更容易接纳他人、加入新的社交团体,而低社会联结的个体在社交场合易感到紧张、不被理解,难以与他人建立和维持亲密关系(Lee, Draper, & Lee, 2001)。由此可见,较低的社会联结不利于人际交往和社会和谐。

已有研究表明,社会排斥会损害归属感,造成人际退缩(Dewall & Baumeister, 2006; Ren, Wesselmann, & Williams, 2016; Twenge & Campbell, 2003)。Twenge 和 Campbell (2003)采用回忆任务或让被试直接经历被拒绝,考察社会排斥对攻击行为的影响,结果发现被排斥者选择逃避人际交往,且有较强的攻击性。Twenge 等人(2007)采用孤独终老任务探讨社会排斥与亲社会行为的关系,结果发现被排斥者的亲社会行为减少,避免寻求人际交往。这可能是由于社会排斥增加人际距离感,使被排斥者产生强烈的防御心理,注重保护自己,导致人际交往退缩。此外,有研究表明,社会排斥会促使个体倾向于寻求独处,经历多次排斥后,个体的独处欲望愈发强烈(Ren et al., 2016)。因此,本研究提出假设 1: 与被接纳相比,经历社会排斥会降低个体的社会联结。

尽管多数研究表明,社会排斥会使个体的归属需求得不到满足,疏远人际关系(Clear et al., 2019; Stenseng et al., 2014; Twenge & Campbell, 2003)。然而,已有研究发现,注重关系需求的个体经历社会排

斥后反而会产生亲社会意愿, 寻求人际交往, 以满足归属需求(杨晓莉, 魏丽, 2017; Mead et al., 2011; Ren, Wesselmann, & Williams, 2013)。社会重新联结假说(The Social Reconnection Hypothesis)认为, 社会排斥经历使个体社会联结需求没有得到满足, 进而产生比较强烈的愿望, 希望能够与他人建立联系, 以满足这种需求。因此社会排斥会刺激个体进行社会联结。有研究证实, 被排斥者会在随后的小组任务中更加努力, 甚至出现迎合行为, 其目的是与他人建立紧密联系(Maner et al., 2007; Williams, Cheung, & Choi, 2000; Williams & Sommer, 1997)。

根据自我建构理论, 依存型自我建构是通过与他人建立依赖关系来构建自我, 这类个体注重关系需求; 独立型自我建构关注自我的独特性, 强调自我与社会分离, 更注重功效需求(Markus & Kitayama, 1991)。依存型自我建构者在人际交往中更强调和谐的群际交往, 具有较强的社会联结需求(Magee & Smith, 2013), 而独立型自我建构者较少考虑他人想法, 强调自我表达和自身独特性, 具有较低的社会联结需求(Narayanan, Tai, & Kinias, 2013)。

研究者在探讨自我建构类型与社会排斥的关系时发现, 不同于独立型自我建构者, 依存型自我建构者有较高的社会责任感, 被排斥后会努力与他人建立亲密关系(Mead et al., 2011), 具有更高的关系需求(Ren et al., 2013), 能更快地从社会排斥带来的痛苦中恢复(Ren et al., 2013), 并且更关注社会接纳类信息, 能够迅速识别出象征友好合作的微笑面孔(杨晓莉, 魏丽, 2017)。而与依存型自我建构者相比, 独立型自我建构者遭受社会排斥后会出现更低的关系需求(Pfundmair, Graupmann, Frey, & Aydin, 2015), 更多的负面情绪(Pfundmair et al., 2015), 还会出现更多的攻击行为(尹航, 2020)。

社会排斥具有多种形式, 不同排斥类型会引发个体不同的需求, 进而产生不同反应。Molden 等人(2009)将社会排斥分为两种类型: 拒绝和忽视。Williams (2007)对于四种基本需求的划分: 分别是归属、自尊、控制和存在意义需求, 其中归属和自尊需求属于关系需求, 控制和存在意义需求属于功效需求。前者是人们对亲密和谐的社会关系的需求, 后者是人们对自我能力和独特个性的需求。已有研究发现, 被拒绝意味着个体接收到人际交往中自己处于不良地位的直接反馈, 从而导致个体自尊严重受损, 因此被拒绝主要损害个体的关系需求, 此时个体可能会以亲社会的方式来促进人际交往; 而被忽视阻碍了个体获得他人关注, 主要威胁功效需求, 此时个体可能会产生挑衅等攻击性行为(Lee & Shrum, 2012; Williams, 2007)。

此外, 已有研究发现不同自我建构类型的个体对社会排斥的敏感性不同(Lee & Shrum, 2012; Singelis, 1994; Sun, Fu, Zhou, & Cropley, 2020)。Sun 等人(2020)以中国大学生为被试, 采用回忆书写任务探讨社会排斥对不同自我建构者创造性思维的影响, 结果发现对于独立型自我建构者, 相比被拒绝, 被忽视显著提高个体的聚合思维。因此, Sun 等人(2020)认为与被拒绝相比, 独立型自我建构者对于被忽视更敏感。此外, 有研究发现被拒绝会损害个体的关系需求, 尤其是自尊, 依存型自我建构者通过形成和谐的人际关系来获得自尊(Lee & Shrum, 2012; Singelis, 1994)。因此, 与被忽视相比, 强调关系需求的依存型自我建构者对被拒绝更敏感(Sun, Fu, Zhou, & Cropley, 2020)。

结合上述研究, 依存型自我建构者注重关系需求, 被拒绝会直接中断个体的人际交往, 相较于被忽视损害的功效需求, 被拒绝带来的关系需求威胁更大, 因此, 依存型自我建构者被拒绝时, 会更努力地寻求社会联结。独立型自我建构者注重功效需求, 被忽视会阻碍个性和自我表达, 相较于被拒绝损害的关系需求, 被忽视造成的功效需求威胁更大, 因此, 独立型自我建构者被忽视时可能会产生一系列的攻击性行为, 产生更多负面情绪, 损害其社会联结。基于此, 本研究提出假设 2: 对于依存型自我建构者而言, 与被忽视相比, 被拒绝会增强其社会联结; 对于独立型自我建构者而言, 与被拒绝相比, 被忽视会降低其社会联结。

## 2. 实验 1：社会排斥与社会联结的关系

### 2.1. 研究方法

#### 2.1.1. 被试

本研究选取被试 140 名(其中男生 26 人, 女生 114 人), 平均年龄  $20.99 \pm 2.43$  岁。所有被试均自愿参与实验, 视力或矫正视力正常, 无认知障碍。实验结束后获得一定报酬。

#### 2.1.2. 实验设计

采用单因素三水平组间完全随机设计, 被试被随机分配到拒绝组、忽视组和接纳组, 因变量测量指标为被试的社会联结量表的得分。

#### 2.1.3. 研究工具

##### (1) 回忆书写任务

采用 Molden 等人(2009)的回忆书写任务范式。该范式要求被试回忆自身被他人拒绝、忽视或接纳的相关事件。所有被试书写完毕后, 填写拒绝感自评问卷, 检验是否引发了被试的拒绝感或忽视感。该问卷包括两个问题, “目前感觉受到忽视的程度”、“目前感觉受到拒绝的程度”。题目采用李克特七点计分, 1 表示毫无感觉, 7 表示十分强烈。

##### (2) 积极消极情绪量表(PANAS)

已有研究发现情绪会影响社会联结, 积极情绪会促使个体融入亲密的人际关系, 加强与他人的联结(Bai et al., 2017; Bonner & Friedman, 2011; Prade & Saroglou, 2016)。因此, 在本研究中采用 Watson, Clark 和 Tellegen (1988)编制的情绪状态量表控制情绪变量。该量表共 20 个题目, 分别由表述不同情感的词汇组成, 其中积极情绪和消极情绪的题项各 10 项。题目采用李克特五点计分, 1 表示非常不符合, 5 表示非常符合, 程度依次增强。题项总分越高, 表明被试的情绪越强烈。本研究中该量表积极情绪维度的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.88, 消极情绪维度的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.88。

##### (3) 社会联结量表修订版(CSC-R)

采用 Lee, Draper 和 Lee (2001)编制的社会联结量表修订版。量表包含 20 个题目, 其中 10 项为反向计分。题目采用李克特六点计分, 1 表示非常不符合, 6 表示非常符合, 程度依次增强。计算 20 个项目的总分, 得分越高表明被试社会联结的程度越高。本研究中该量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.89。

#### 2.1.4. 实验程序

首先将被试随机分配到拒绝组、忽视组和接纳组。要求被试按照指导语完成回忆书写任务。其中拒绝组的被试回忆“过去生活中被他人或者集体拒绝或排斥, 感到强烈的被拒绝感, 他人明显表现出非常不喜欢你”的经历, 并记录下来; 忽视组的被试回忆“过去生活中被他人或者集体遗忘或忽视, 感到强烈的被忽视感, 他人没有明显表现出非常不喜欢你”的经历, 并记录下来; 接纳组被试回忆“过去生活中被他人或者集体接纳, 感到强烈的归属感, 他人明显表现出很喜欢你”的经历, 写作字数不少于 100 字, 写作时间不少于 5 分钟。书写完毕后, 被试完成拒绝感自评问卷, 用来评估此刻被忽视感和被拒绝感。随后让被试填写 PANAS 量表和社会联结量表。最后, 主试向被试说明实验目的, 以缓解社会排斥操作对被试心理状态的影响, 并给予其报酬表示感谢。

## 2.2. 结果与讨论

### 2.2.1. 社会排斥的操纵检查

采用单因素方差分析比较三组被试的被拒绝感, 结果发现三组被试的被拒绝感存在显著差异,  $F$

(2,137) = 10.96,  $p < 0.001$ ,  $\eta_p^2 = 0.14$ 。事后检验发现, 拒绝组被试的被拒绝感( $M = 3.61, SD = 1.88$ )显著高于忽视组( $M = 2.93, SD = 1.47, p = 0.03$ )和接纳组( $M = 2.15, SD = 1.07, p < 0.001$ )。

采用单因素方差分析比较三组被试的被忽视感, 结果发现三组被试的被忽视感存在显著差异,  $F(2, 137) = 8.52, p < 0.001$ ,  $\eta_p^2 = 0.11$ 。事后检验发现, 忽视组被试的被忽视感( $M = 3.53, SD = 1.58$ )显著高于拒绝组( $M = 2.90, SD = 1.58, p = 0.04$ )和接纳组( $M = 2.28, SD = 1.11, p < 0.001$ )。

这一结果表明拒绝组被试明显感受到被他人拒绝, 忽视组被试明显感受到被他人忽视。因此, 被拒绝和被忽视的操纵是有效的。

### 2.2.2. 社会排斥与积极消极情绪的关系

以社会排斥类别为自变量, 积极情绪为因变量, 进行单因素方差分析, 结果发现三组社会排斥类别的积极情绪存在显著差异,  $F(2,137) = 8.89, p < 0.001$ ,  $\eta_p^2 = 0.12$ 。事后检验发现, 接纳组的积极情绪( $M = 34.54, SD = 5.32$ )显著高于拒绝组( $M = 31.33, SD = 6.68, p = 0.02$ )和忽视组( $M = 28.73, SD = 7.58, p < 0.001$ ), 但拒绝组和忽视组的差异不显著( $p > 0.05$ )。以社会排斥类别为自变量, 消极情绪为因变量, 进行单因素方差分析, 结果发现三组社会排斥类别的消极情绪差异不显著,  $F(2,137) = 0.99, p > 0.05$ 。

以上结果表明, 经历社会排斥会降低个体的积极情绪, 这可能会对实验结果有干扰, 因此在后续数据分析中控制积极情绪。

### 2.2.3. 社会排斥与社会联结的关系

以社会排斥类型为自变量, 社会联结为因变量, 积极情绪为协变量, 进行单因素协方差分析。结果发现, 控制积极情绪后, 三组社会排斥类型的社会联结差异显著,  $F(2,137) = 3.70, p = 0.03$ ,  $\eta_p^2 = 0.05$ 。事后检验发现, 接纳组的社会联结( $M = 80.67, SD = 14.39$ )显著高于拒绝组( $M = 71.16, SD = 13.97, p = 0.01$ )和忽视组( $M = 69.82, SD = 13.16, p = 0.03$ ), 但拒绝组和忽视组的社会联结没有显著差异( $p > 0.05$ ), 见图1。这表明社会排斥会削弱个体的社会联结, 即与被接纳相比, 无论被拒绝还是被忽视都会损害个体的社会联结。

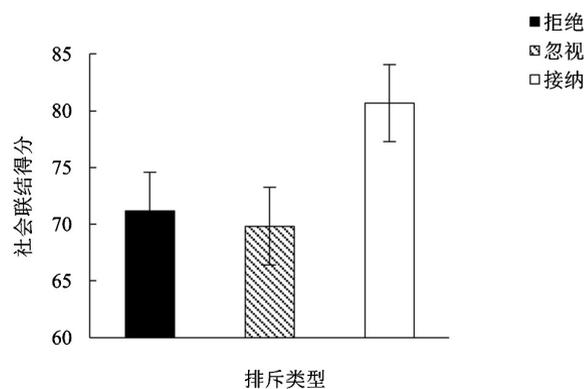


Figure 1. Social connection scores of different types of social exclusion  
图1. 不同社会排斥类型的社会联结得分

## 3. 实验2: 不同自我建构启动下社会排斥与社会联结的关系

### 3.1. 研究方法

#### 3.1.1. 被试

本研究选取被试201名(其中男生62人, 女生139人), 平均年龄 $21.24 \pm 1.74$ 岁。所有被试均自愿

参与实验，视力或矫正视力正常，无认知障碍。实验结束后获得一定报酬。

### 3.1.2. 实验设计

采用 2 (自我建构类型：独立型、依存型) × 3 (排斥类型：拒绝、忽视、接纳) 被试间设计，因变量测量指标为被试的社会联结量表的分数。

### 3.1.3. 研究工具

#### (1) 自我建构启动

采用 Trafimow, Triandis 和 Goto (1991) 提出的指导语启动法。独立型自我建构启动材料是思考自己与家人朋友之间的区别，以及家人和朋友对自己的期望，且每个问题至少写出 5 个答案；而依存型自我建构启动材料是思考自己与家人及朋友之间的相似之处，以及个人对自己的期望，且每个问题至少写出 5 个答案。

#### (2) 回忆书写任务同实验 1。

(3) 积极消极情绪量表(PANAS)同实验 1。本研究中该量表积极情绪维度的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.848，消极情绪维度的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.906。

#### (4) 社会联结量表修订版(CSC-R)同实验 1。本研究中该量表的 Cronbach's $\alpha$ 系数为 0.892。

### 3.1.4. 实验程序

首先将被试随机分配至独立型自我建构组和依存型自我建构组，要求被试按照文字材料思考并回答问题。独立型自我建构组的文字材料为“在接下来的两分钟里，请你想一想，是什么让你不同于你的家庭成员和朋友，你对自己有哪些期望？”依存型自我建构组的文字材料为“在接下来的两分钟里，请你想一想，你和你的家庭成员、朋友有哪些共同之处，他们对你有哪些期望？”每个问题至少写出 5 个答案。书写完毕后，被试完成 20 项陈述测验，即让被试完成 20 个以“我是……”开头的句子。然后，让被试完成回忆书写任务(同实验 1)。书写完毕后，让被试完成拒绝感自评问卷，用来评估被试此刻的被忽视感和被拒绝感。随后让被试填写 PANAS 量表和社会联结量表。最后，主试向被试说明实验目的，以缓解社会排斥操作对被试心理状态的影响，并给予其报酬表示感谢。

## 3.2. 结果与讨论

### 3.2.1. 自我建构启动的操纵检查

由三名实验助手对 20 个句子进行编码，依存型自我描述的句子(如，我是女生)编码为 1，独立型自我描述的句子(如，我是乐观的)编码为 2，其余编码为 0。每个被试完成的 20 个句子中，被编码为 1 的句子所占比例为该被试在依存型自我描述的得分，被编码为 2 的句子所占比例为该被试在独立型自我描述的得分。

三位评分者对 20 项陈述性自我描述的 Kendall 系数为 0.76,  $p < 0.001$ 。这说明三位实验助手的编码结果是可信的。因此，取三人编码结果的平均值作为被试的依存型自我描述分数和独立型自我描述分数。

进行 2 (自我建构类型：独立型、依存型) × 2 (自我描述类型：独立型、依存型) 的重复测量方差分析，其中自我建构类型是组间变量，自我描述类型是组内变量，因变量测量指标为自我描述的得分。结果表明，自我描述的主效应显著,  $F(1,199) = 79.22, p < 0.001, \eta_p^2 = 0.29$ ，其中依存型自我描述得分( $M = 0.23, SD = 0.01$ )显著低于独立型自我描述( $M = 0.38, SD = 0.01, p = 0.02$ )。这表明与依存型自我描述相比，被试更多地进行了独立型自我描述。这一结果与国内学者朱滢(2007)的实验结果一致，即被试在接受启动后，进行自我描述时倾向于描述自己的特质方面，会有较多的独立型自我描述。自我建构与自我描述的交互作用显著,  $F(1,199) = 8.59, p = 0.004, \eta_p^2 = 0.04$ 。简单效应分析发现，依存型自我建构组( $M = 0.25, SD =$

0.01)比独立型自我建构启动组( $M = 0.21, SD = 0.01$ )有更多的依存型自我描述,且差异显著( $p < 0.001$ );独立型自我建构组( $M = 0.41, SD = 0.02$ )比依存型自我建构组( $M = 0.35, SD = 0.02$ )有更多的独立型自我描述,且差异显著( $p = 0.047$ )。也就是说,启动依存型或者独立型自我建构的被试会书写更多相应自我建构类型的自我描述。这表明在本研究中能够有效启动被试的自我建构类型。

### 3.2.2. 社会排斥的操纵检查

采用单因素方差分析比较三组被试的被拒绝感,结果发现三组被试的被拒绝感存在显著差异, $F(2,198) = 3.35, p = 0.04, \eta_p^2 = 0.04$ 。事后检验发现,拒绝组的被拒绝感( $M = 3.20, SD = 1.71$ )显著高于忽视组( $M = 2.70, SD = 1.16, p = 0.04$ )和接纳组( $M = 2.62, SD = 1.29, p = 0.02$ )。

采用单因素方差分析比较三组被试的被忽视感,结果发现三组被试的被忽视感存在显著差异, $F(2,198) = 3.30, p = 0.04, \eta_p^2 = 0.03$ 。事后检验发现,忽视组的被忽视感( $M = 3.23, SD = 1.41$ )显著高于拒绝组( $M = 2.73, SD = 1.25, p = 0.03$ )和接纳组( $M = 2.70, SD = 1.38, p = 0.03$ )。

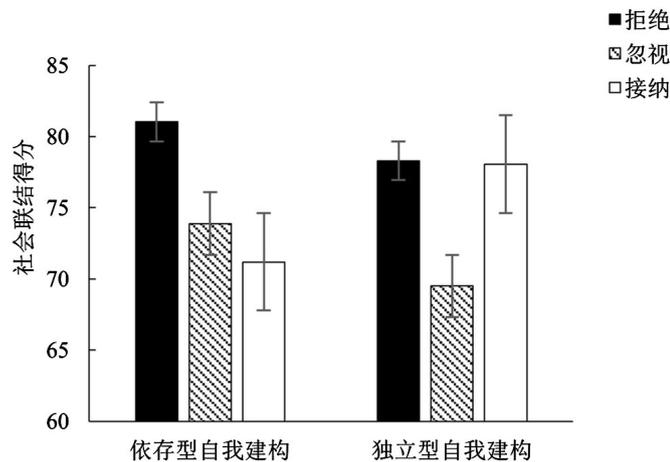
这一结果表明拒绝组的被试明显感受到被他人拒绝,忽视组的被试明显感受到被他人忽视。因此,被拒绝感和被忽视感的操纵是有效的。

### 3.2.3. 不同自我建构启动下社会排斥与社会联结的关系

已有研究发现自我建构类型会影响个体情绪(Elliott & Coker, 2008; Gardner, Knowles, & Jefferis, 2016; Kafetsios & Hess, 2013)。与独立型自我建构者相比,依存型自我建构者有更高的主观幸福感(Elliott & Coker, 2008)。独立型自我建构者对消极情绪的感知有更高的精确性(Kafetsios & Hess, 2013)。情绪又会影响个体的社会联结(Bai et al., 2017; Bonner & Friedman, 2011; Prade & Saroglou, 2016)。因此数据处理过程中,首先考察自我建构类型、社会排斥类型对积极消极情绪的影响。

采用2(自我建构类型:独立型、依存型) $\times$ 3(排斥类型:拒绝、忽视、接纳)两因素组间方差分析,自我建构类型和排斥类型均为组间变量,因变量为积极情绪,结果发现三组被试的积极情绪差异不显著, $F(2,195) = 0.65, p = 0.52$ 。采用2(自我建构类型:独立型、依存型) $\times$ 3(排斥类型:拒绝、忽视、接纳)两因素组间方差分析,因变量为消极情绪,结果发现三组被试的消极情绪差异不显著, $F(2,195) = 1.25, p = 0.29$ 。这一结果表明,不同自我建构类型的个体经历社会排斥后产生的积极消极情绪没有差异,因此情绪不会干扰实验结果。

采用2(自我建构类型:独立型、依存型) $\times$ 3(排斥类型:拒绝、忽视、接纳)两因素组间方差分析,自我建构类型和排斥类型均为组间变量,因变量为社会联结。结果发现不同自我建构类型的被试经历被忽视、被拒绝或接纳后,他们的社会联结存在显著差异, $F(2,195) = 3.06, p = 0.05, \eta_p^2 = 0.03$ 。简单效应分析发现,在依存型自我建构启动组,忽视、拒绝和接纳组被试的社会联结存在显著差异, $F(2,195) = 4.50, p = 0.01, \eta_p^2 = 0.04$ ,其中拒绝组的社会联结( $M = 81.03, SD = 14.06$ )显著高于接纳组( $M = 71.20, SD = 15.24, p = 0.01$ )和忽视组( $M = 73.89, SD = 12.02, p = 0.03$ );此外,忽视组与接纳组没有明显差异( $p > 0.05$ )。在独立型自我建构启动组,被忽视、被拒绝和接纳组被试的社会联结存在显著差异, $F(2,195) = 4.50, p = 0.01, \eta_p^2 = 0.04$ ,忽视组的社会联结( $M = 69.51, SD = 11.93$ )显著低于拒绝组( $M = 78.31, SD = 17.20, p = 0.01$ )和接纳组( $M = 78.07, SD = 11.40, p = 0.01$ ),此外,拒绝组与接纳组没有显著差异( $p > 0.05$ ),见图2。上述结果表明,对于依存型自我建构的被试而言,与被忽视和被接纳相比,被拒绝之后的社会联结更高;对于独立型自我建构的被试而言,与被拒绝和被接纳相比,被忽视之后的社会联结更低。即对于独立型自我建构的个体而言,与被拒绝相比,经历忽视会降低社会联结;对于依存型自我建构的个体而言,与被忽视相比,经历拒绝反而会增强社会联结。



**Figure 2.** Social connection scores of different self-constructs experiencing social exclusion  
**图 2.** 不同自我建构者经历社会排斥的社会联结得分

## 4. 综合讨论

### 4.1. 结果分析

本研究探讨了不同自我建构启动下社会排斥与社会联结的关系。结果发现经历社会排斥会降低个体的社会联结，在一定程度上支持社会排斥确实会对个体的社会联结造成负面影响。这一结果之前已有部分研究证实(Dewall & Baumeister, 2006; Ren, Wesselmann, & Williams, 2016; Twenge & Campbell, 2003)，即研究者认为个体遭到排斥后可能会放弃社会联结来保护自己。而在现实生活中，无论是被拒绝还是被忽视都会损害个体的归属需求，给个体带来痛苦。当归属需求无法满足时，个体产生防御心理，选择逃避与他人交往，以免再次受到伤害。

研究进一步发现，对于独立型自我建构者而言，与被拒绝相比，被忽视之后的社会联结更低。先前研究证实，独立型自我建构者强调自主性和独立性，本身对于人际关系的需求不高(Narayanan, Tai, & Kinias, 2013)。当独立型自我建构者经历社会排斥时，被拒绝对其带来的负面后果较小；而在群体中被忽视意味着无法表达自身的独特属性，这会严重阻碍其个性表达，并降低存在感(Sun et al., 2020)。由于独立型自我建构者自身社会联结的动机不强，所以被忽视之后即使归属感遭到破坏，也不会积极寻求社会联结。因此，相较被拒绝而言，被忽视会降低独立型自我建构者之后的社会联结。

此外，研究还发现对于依存型自我建构者而言，比起经历忽视，经历拒绝会增强个体的社会联结。依存型自我建构者强调集体利益，注重与他人的和谐相处(Magee & Smith, 2013)。同样经历社会排斥，被直接拒绝无疑会对依存型自我建构者的归属需求造成极大损伤，而对良好人际关系的渴望会促使他们在接下来的人际交往中更积极、更努力，从而激发依存型自我建构者强烈的社会联结需求(Mead et al., 2011)；被忽视对个体的归属感损害较轻，没有直接终止依存型自我建构者的群际关系，被忽视给依存型自我建构者带来的伤害较弱。因此相较被忽视而言，被拒绝会促使依存型自我建构者寻求更多社会联结。

### 4.2. 研究局限与展望

本研究还存在一些不足。首先，被试的性别比例不均衡，且均为高校学生，在一定程度上限制了研究结果的生态效度，未来可在样本选取时应注意性别的平衡。其次，本研究仅通过问卷自我报告法考察被试经历排斥后的社会联结，未来可尝试在真实情境中测量被试的社会联结，增强研究结果的可信度。最后，本研究仅采用回忆书写范式操纵社会排斥，但不同的社会排斥范式造成的排斥程度不同，未来研

究可采用多种社会排斥范式进一步验证研究结果。

## 5. 结论

(1) 与被接纳相比, 社会排斥会降低个体的社会联结。

(2) 对于独立型自我建构者而言, 与被拒绝相比, 被忽视会降低个体的社会联结; 对于依存型自我建构者而言, 与被忽视相比, 被拒绝会增强个体的社会联结。

## 参考文献

- 陈晨, 杨付, 李永强(2017). 职场排斥的作用机制与本土化发展. *心理科学进展*, 25(8), 1387-1400.
- 杜建政, 夏冰丽(2008). 心理学视野中的社会排斥. *心理科学进展*, 16(6), 981-986.
- 杨晓莉, 魏丽(2017). 社会排斥总是消极的吗?——影响排斥不同行为反应的因素. *中国临床心理学杂志*, 25(6), 1179-1183, 1159.
- 尹航(2020). *社会排斥对不同自我建构者的消极影响*. 硕士学位论文, 兰州: 西北师范大学.
- 朱滢(2007). 《文化与自我》自序——兼论自我在哲学、心理学与神经科学上的一致性. *宁波大学学报(教育科学版)*, 29(3), 1-2.
- Bai, Y., Maruskin, L. A., Chen, S., Gordon, A. M., Stellar, J. E., McNeil, G. D. et al. (2017). Awe, the Diminished Self, and Collective Engagement: Universals and Cultural Variations in the Small Self. *Journal of Personality and Social Psychology*, 113, 185-209. <https://doi.org/10.1037/pspa0000087>
- Battista, J., & Almond, R. (1973). The Development of Meaning in Life. *Psychiatry*, 36, 409-427. <https://doi.org/10.1080/00332747.1973.11023774>
- Baumeister, R. F., Twenge, J. M., & Nuss, C. K. (2002). Effects of Social Exclusion on Cognitive Processes: Anticipated Aloneness Reduces Intelligent Thought. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83, 817-827. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.83.4.817>
- Bonner, E. T., & Friedman, H. L. (2011). A Conceptual Clarification of the Experience of Awe: An Interpretative Phenomenological Analysis. *The Humanistic Psychologist*, 39, 222-235. <https://doi.org/10.1080/08873267.2011.593372>
- Clear, S. J., Zimmer-Gembeck, M. J., Duffy, A. L., & Barber, B. L. (2019). Internalizing Symptoms and Loneliness: Direct Effects of Mindfulness and Protection against the Negative Effects of Peer Victimization and Exclusion. *International Journal of Behavioral Development*, 44, 51-61. <https://doi.org/10.1177/0165025419876358>
- DeWall, C. N., & Baumeister, R. F. (2006). Alone but Feeling No Pain: Effects of Social Exclusion on Physical Pain Tolerance and Pain Threshold, Affective Forecasting, and Interpersonal Empathy. *Journal of Personality and Social Psychology*, 91, 1-15. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.91.1.1>
- Elliott, I., & Coker, S. (2008). Independent Self-Construal, Self-Reflection, and Self-Rumination: A Path Model for Predicting Happiness. *Australian Journal of Psychology*, 60, 127-134. <https://doi.org/10.1080/00049530701447368>
- Kafetsios, K., & Hess, U. (2013). Effects of Activated and Dispositional Self-Construal on Emotion Decoding Accuracy. *Journal of Nonverbal Behavior*, 37, 191-205. <https://doi.org/10.1007/s10919-013-0149-x>
- Lee, J., & Shrum, L. J. (2012). Conspicuous Consumption versus Charitable Behavior in Response to Social Exclusion: A Differential Needs Explanation. *Journal of Consumer Research*, 39, 530-544. <https://doi.org/10.1086/664039>
- Lee, R. M., & Robbins, S. B. (1998). The Relationship between Social Connectedness and Anxiety, Self-Esteem, and Social Identity. *Journal of Counseling Psychology*, 45, 338-345. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.45.3.338>
- Lee, R. M., Draper, M., & Lee, S. (2001). Social Connectedness, Dysfunctional Interpersonal Behaviors, and Psychological Distress: Testing a Mediator Model. *Journal of Counseling Psychology*, 48, 310-318. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.48.3.310>
- MacDonald, G., & Leary, M. R. (2005). Why Does Social Exclusion Hurt? The Relationship between Social and Physical Pain. *Psychological Bulletin*, 131, 202-223. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.131.2.202>
- Magee, J. C., & Smith, P. K. (2013). The Social Distance Theory of Power. *Personality and Social Psychology Review*, 17, 158-186. <https://doi.org/10.1177/1088868312472732>
- Maner, J. K., DeWall, C. N., Baumeister, R. F., & Schaller, M. (2007). Does Social Exclusion Motivate Interpersonal Reconnection? Resolving the "Porcupine PROBLEM". *Journal of Personality and Social Psychology*, 92, 42-55. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.92.1.42>
- Markus, H. R., & Kitayama, S. (1991). Culture and the Self: Implications for Cognition, Emotion, and Motivation.

- Psychological Review*, 98, 224-253. <https://doi.org/10.1037/0033-295x.98.2.224>
- Mead, N. L., Baumeister, R. F., Stillman, T. F., Rawn, C. D., & Vohs, K. D. (2011). Social Exclusion Causes People to Spend and Consume Strategically in the Service of Affiliation. *Journal of Consumer Research*, 37, 902-919. <https://doi.org/10.1086/656667>
- Molden, D. C., Lucas, G. M., Gardner, W. L., Dean, K., & Knowles, M. L. (2009). Motivations for Prevention or Promotion Following Social Exclusion: Being Rejected versus Being Ignored. *Journal of Personality and Social Psychology*, 96, 415-431. <https://doi.org/10.1037/a0012958>
- Narayanan, J., Tai, K., & Kinias, Z. (2013). Power Motivates Interpersonal Connection Following Social Exclusion. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 122, 257-265. <https://doi.org/10.1016/j.obhdp.2013.08.006>
- Pfundmair, M., Graupmann, V., Frey, D., & Aydin, N. (2015). The Different Behavioral Intentions of Collectivists and Individualists in Response to Social Exclusion. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 41, 363-378. <https://doi.org/10.1177/0146167214566186>
- Prade, C., & Saroglou, V. (2016). Awe's Effects on Generosity and Helping. *The Journal of Positive Psychology*, 11, 522-530. <https://doi.org/10.1080/17439760.2015.1127992>
- Ren, D., Wesselmann, E. D., & Williams, K. D. (2013). Interdependent Self-Construal Moderates Coping with (but Not the Initial Pain of) Ostracism. *Asian Journal of Social Psychology*, 16, 320-326. <https://doi.org/10.1111/ajsp.12037>
- Ren, D., Wesselmann, E., & Williams, K. D. (2016). Evidence for Another Response to Ostracism: Solitude Seeking. *Social Psychological and Personality Science*, 7, 204-212. <https://doi.org/10.1177/1948550615616169>
- Rudert, S. C., Sutter, D., Corrodi, V. C., & Greifeneder, R. (2018). Who's to Blame? Dissimilarity as a Cue in Moral Judgments of Observed Ostracism Episodes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 115, 31-53. <https://doi.org/10.1037/pspa0000122>
- Singelis, T. M. (1994). The Measurement of Independent and Interdependent Self-Construals. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 20, 580-591. <https://doi.org/10.1177/0146167294205014>
- Stenseng, F., Belsky, J., Skalicka, V., & Wichstrøm, L. (2014). Social Exclusion Predicts Impaired Self-Regulation: A 2-Year Longitudinal Panel Study Including the Transition from Preschool to School. *Journal of Personality*, 83, 212-220. <https://doi.org/10.1111/jopy.12096>
- Sun, C., Fu, H., Zhou, Z., & Cropley, D. H. (2020). The Effects of Different Types of Social Exclusion on Creative Thinking: The Role of Self-construal. *Personality and Individual Differences*, 166, Article 110215. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110215>
- Trafimow, D., Triandis, H. C., & Goto, S. G. (1991). Some Tests of the Distinction between the Private Self and the Collective Self. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60, 649-655. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.60.5.649>
- Twenge, J. M., & Campbell, W. K. (2003). "Isn't It Fun to Get the Respect That We're Going to Deserve?" Narcissism, Social Rejection, and Aggression. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 29, 261-272. <https://doi.org/10.1177/0146167202239051>
- Twenge, J. M., Baumeister, R. F., DeWall, C. N., Ciarocco, N. J., & Bartels, J. M. (2007). Social Exclusion Decreases Prosocial Behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92, 56-66. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.92.1.56>
- Watson, D., Clark, L. A., & Tellegen, A. (1988). Development and Validation of Brief Measures of Positive and Negative Affect: The PANAS Scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 1063-1070. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.54.6.1063>
- Williams, K. D. (2007). Ostracism. *Annual Review of Psychology*, 58, 425-452. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.58.110405.085641>
- Williams, K. D. (2009). Ostracism: A Temporal Need-Threat Model. *Advances in Experimental Social Psychology*, 41, 275-314. [https://doi.org/10.1016/s0065-2601\(08\)00406-1](https://doi.org/10.1016/s0065-2601(08)00406-1)
- Williams, K. D., & Sommer, K. L. (1997). Social Ostracism by Coworkers: Does Rejection Lead to Loafing or Compensation? *Personality and Social Psychology Bulletin*, 23, 693-706. <https://doi.org/10.1177/0146167297237003>
- Williams, K. D., Cheung, C. K. T., & Choi, W. (2000). Cyberostracism: Effects of Being Ignored over the Internet. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79, 748-762. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.79.5.748>

---

## 附录一

### PANAS 量表

这是一些关于您感受的题目，请认真阅读每个题目，选择一种合适您自己的等级，从 1 到 5 表示符合您的程度逐渐增加。请您尽可能诚实和准确地回答每一个题目。

1. 感兴趣的
2. 坐立不安的
3. 兴奋的
4. 心烦的
5. 劲头足的
6. 内疚的
7. 恐惧的
8. 敌意的
9. 充满热情的
10. 自豪的
11. 易怒的
12. 警觉性高的
13. 害羞的
14. 受鼓舞的
15. 紧张的
16. 意志坚定的
17. 专注的
18. 心神不宁的
19. 有活力的
20. 害怕的

其中对积极情绪与消极情绪的测查项目各占一半，采用 Likert5 点计分的评定方法，1 代表“几乎没有”，5 代表“极其多”，要求被试对自己的实际感受进行评价打分。第 1、3、5、9、10、12、14、16、17、19 题为积极情绪维度，得分越高表明被试的消极情绪越多。

## 附录二

### 社会联结量表修订版(SCS-R)

这是一些关于您与他人关系想法的题目，请认真阅读每个题目，选择一种合适您自己的等级，从1到6表示符合您的程度逐渐增加。如果您认为某个题目不适合您，请依据您的猜测来选择您处于这种情况下的真实感受和想法，请您尽可能诚实和准确地回答每一个题目。

1. 我觉得和别人有距离感。
2. 我觉得自己和大多数人没有联系/交流。
3. 我觉得自己是个局外人。
4. 我认为自己是一个孤独的人。
5. 我感到自己与周围的世界没有联系。
6. 我没有和任何人任何组织打成一片。
7. 我觉得和别人很亲近。
8. 即使在我认识的人身边，我也没有归属感。
9. 我能够和我的同龄人相处。
10. 我发现自己失去了与社会的联系。
11. 我与别人有联系/交流。
12. 我觉得能被我认识的人了解。
13. 我觉得人们是友好、可亲近的。
14. 我能很好地适应新环境。
15. 我在同龄人之间没有什么归属感。
16. 我的朋友们就像我的家人。
17. 我总是很积极融入人们的生活。
18. 即使和我的朋友们在一起，也没有兄弟姐妹的感觉。
19. 我能融入这个世界。
20. 在陌生人面前我感到很轻松。

其中对社会联结与非社会联结测查项目各占一半，采用 Likert 6 点计分的评定方法，1 代表“非常不同意”，6 代表“非常同意”，要求被试对自己的实际感受进行评价打分。第 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 15, 18 属于反向计分。最终得分越高，反映社会联结更强。