

# 社会保险对农民工心理融入的影响研究

## ——基于CSS (2021)数据的实证分析

张依萍

贵州大学公共管理学院, 贵州 贵阳

收稿日期: 2025年2月6日; 录用日期: 2025年3月4日; 发布日期: 2025年3月18日

### 摘 要

如何提高农民工的城市融入水平特别是心理融入水平已成为亟需解决的重要议题。本研究使用2021年中国社会状况综合调查(CSS)数据资料, 运用二元logistic回归模型分析了社会保险对农民工心理融入的影响。总的来说, 社会保险获得情况越好, 农民工心理融入水平越高。养老、医疗保险对农民工心理融入产生积极效应, 而失业、工伤保险对于农民工心理融入产生负面影响, 生育保险对于农民工心理融入不存在显著影响; 不同性别、新老生代, 社会保险获得情况对农民工心理融入的影响存在差异。因此, 建议切实加强顶层设计, 统一全国农民工社会保险制度, 以有效增强社会保险对农民工心理融入的正向作用, 促进农民工更好地融入城市。

### 关键词

农民工, 社会保险, 城市融入, 心理融入

# Research on the Impact of Social Insurance on the Psychological Integration of Migrant Workers

## —Empirical Analysis Based on CSS (2021) Data

Yiping Zhang

School of Public Administration, Guizhou University, Guiyang Guizhou

Received: Feb. 6<sup>th</sup>, 2025; accepted: Mar. 4<sup>th</sup>, 2025; published: Mar. 18<sup>th</sup>, 2025

### Abstract

How to improve the urban integration level of migrant workers, especially their psychological

integration level, has become an important issue that needs to be addressed urgently. This study uses data from the 2021 China Social Survey (CSS) to analyse the impact of social insurance on the psychological integration of migrant workers using a binary logistic regression model. In general, the better the access to social insurance, the higher the level of psychological integration of migrant workers; old-age pension and medical insurance have a positive effect on the psychological integration of migrant workers, while unemployment and work injury insurance have a negative effect on the psychological integration of migrant workers, and maternity insurance does not show a significant effect on the psychological integration of migrant workers; the impact of access to social insurance on the psychological integration of migrant workers varies by gender, and by new and old generations. Therefore, it is recommended that the top-level design be strengthened and the national social insurance system for rural migrant workers be unified, so as to effectively enhance the positive effect of social insurance on the psychological integration of rural migrant workers, and to promote the better integration of rural migrant workers into the cities.

## Keywords

Migrant Workers, Social Insurance, City Integration, Psychological Integration

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

自改革开放以来,中国农村劳动力人口向城市的迁移是全球范围内和平时期规模最大的人口迁移现象(石智雷,施念,2014)。2023年全国农民工总量为29,753万人,其中外出农民工17,658万人。然而,由于受到户籍制度等因素的制约,农民工难以享有与当地居民同等的待遇。因此,如何提高农民工的城市融入水平特别是心理融入水平成为亟需解决的议题。

围绕农民工的城市融入话题,国外学者展开了广泛而深入的探究。在芝加哥学派看来,移民与当地居民间的交往与融合是一个同化的过程,这一过程包括了对所在城市的适应以及文化记忆的共享(Park & Burgess, 1924)。欧盟学者则认为相较于社会排斥,社会同化更侧重于确保那些处于弱势并为社会所排斥的群体能够获取社会资源,并享有其居住地的权利与社会福利(嘎日达,黄匡时,2008)。

然而,中国由于长期存在的二元社会结构,农民工的迁移和定居往往被视作两个彼此割裂的过程(李振刚,2014)。具体而言,国内学者针对农民工城市融入问题主要聚焦于以下两个维度:

一是以社会资本和人力资本为视角,强调对农民工是否拥有促进自身融入城市社会关系资源的探讨。在这一过程中,居住选择被认为是显著影响农民工城市融入的积极关键因素,相较于聚居区的农民工,非聚居区的农民工表现出更高的城市融入水平(黄云凌,覃夏霏,2024)。此外,社会保障方面的发展进程也促使农民工居留在城市中的意愿明显增强(佟大建,张湖沿,应瑞瑶,2023)。在多元影响因素中,政策融入支持的作用尤为突出。相较于个体融入能力和社会融入条件,政策融入支持所展现出的拉力效应更为显著,成为推动农民工城市融入的关键因素(阮海波,2021)。然而,就业的非正规性和城镇职工基本社会保险的缺失却构成了农民工城市融入的重要障碍,特别是职工基本社会保险的缺乏,对农民工的城市融入产生了显著的负面影响(陆万军,张彬斌,2018)。

二是聚焦于社会距离与社会排斥,强调农民工在心理维度上面临的挑战与困境。我国城乡二元分割的户籍制度和建立在此基础上的社会保障制度(文军,黄枫岚,2019)、教育制度(胡文燕,2018)、医疗保

障制度(王琳, 2012)等, 将农民工群体隔离在社会公共资源和福利之外。此外, 由于经济分层、背景缺失等因素, 农民工难以仅凭自身力量构建起自致强关系(董磊明, 翟晋, 2017)。

总体而言, 现有文献主要聚焦于社会资本与人力资本等维度, 未赋予社会保险以及农民工心理融入足够的理论重视。鉴于此, 本研究以社会保险为自变量, 旨在从社会保险维度对农民工心理融入的影响因素进行深入探究。

2. 研究假设

根据前文所述, 本研究提出假设如下:

- 假设一: 养老保险对农民工心理融入存在正向效应。
- 假设二: 医疗保险(或公费医疗)对农民工心理融入存在正向效应。
- 假设三: 失业保险对农民工心理融入存在正向效应。
- 假设四: 工伤保险对农民工心理融入存在正向效应。
- 假设五: 生育保险对农民工心理融入存在正向效应。

3. 研究设计

3.1. 数据来源

本研究以 2021 年中国社会状况综合调查(CSS)横断面作为数据来源, 运用 SPSS 29.0 进行统计分析。调查有效问卷 8148 份, 本文研究所需变量主要来源于问卷的 A 部分(住户成员)、E 部分(社会保障)、G 部分(社会价值观和社会评价)。按照广义农民工的定义, 选取具有农村户籍且从事非农工作的样本数据, 去掉答案包含负数的无效样本, 最终进入模型分析的样本量为 4818。其中男性 2321 人, 女性 2491 人; 农民工平均年龄为 33.59 岁。

3.2. 变量设置

3.2.1. 因变量

农民工的心理融入(身份认同)在实现从“外地人”向“本地人”的转变中至关重要(朱力, 2002)。基于 CSS2021 的问题设计, 本研究根据对“就您目前的生活状况来说, 您认为自己是本地人, 还是外地人?”将其划分为两类: 一类为“本地人”, 认为其心理融入水平较高, 赋值为“1”; 另一类为“外地人”, 认为其心理融入水平较低, 赋值为“0”。

3.2.2. 自变量

农民工群体的人力资本较低, 特别是在城市中的社会资本相对有限, 在遭遇诸如年老、失业、工伤、生育、重病等不确定风险事件时, 农民工的经济收入极可能被中断或缩减。社会保险是农民工遭受风险时的重要经济来源(秦立建, 陈波, 2014)。因此, 本研究将养老、医疗、工伤、失业、生育五类社会保险作为自变量, 分析社会保险的获得情况对农民工心理融入的影响。

3.2.3. 控制变量

Table 1. Variable definition and basic characteristics  
表 1. 变量界定与基本特征

变量		赋值	均值	标准差
自变量	参与养老保险	否 = 0, 是 = 1	0.3174	0.46552
	参与医疗保险或公费医疗	否 = 0, 是 = 1	0.631	0.4827

续表

	参与工伤保险	否 = 0, 是 = 1	0.0926	0.28989
	参与失业保险	否 = 0, 是 = 1	0.1297	0.33604
	参与生育保险	否 = 0, 是 = 1	0.0828	0.27559
因变量	心理融入	就您目前的生活状况来说, 您认为自己是外地人 = 0, 本地人 = 1	0.9178	0.27468
控制变量	性别	男 = 0, 女 = 1	0.7038	0.45662
	新老生代	新生代(1980 年及以后出生) = 0 老生代(1980 年以前出生) = 1	0.517	0.49976

如表 1 所示,本研究在模型中控制了农民工的个体特征如性别、年龄(新老生代)等变量,以探究农民工的个体特征对其心理融入程度的影响。

### 3.3. 研究方法

研究采用二元 logistic 回归模型,其基本模型如下:

$$\ln \frac{P}{1-P} = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_i X_i$$

其中,  $P$  为农民工认为自己是本地人(心理融入水平较高)发生的概率,  $1-P$  是农民工认为自己是外地人(心理融入水平较低)发生的概率。  $X_i$  为自变量,具体为是否参加养老、医疗、工伤、失业、生育五类社会保险,  $\beta_i$  为对应自变量的回归系数。

## 4. 实证结果

### 4.1. 交叉表分析及卡方检验

由表 2 可知  $p < 0.05$ , 故五类社会保险的获得情况均对农民工的心理融入水平产生显著影响,即社会保险的获得情况不同也会导致心理融入水平的显著差异。其中失业、工伤、生育保险三类保险卡方值较大,说明这三类保险的获得情况对农民工心理融入水平的影响更为显著。

Table 2. Cross-tabulation analysis and chi-square test

表 2. 交叉表分析及卡方检验

自变量	分类	心理融入水平				皮尔逊卡方	<i>p</i>
		较低		较高			
		计数	列 N%	计数	列 N%		
是否参加养老保险	否	296	0.757	2912	0.675	11.118	<0.01
	是	95	0.243	1402	0.325		
是否参加医疗保险 或公费医疗	否	169	0.439	1561	0.363	8.728	0.003
	是	216	0.561	2738	0.637		
是否参加失业保险	否	284	0.734	4005	0.923	150.288	<0.01
	是	103	0.266	336	0.077		
是否参加工伤保险	否	264	0.682	3852	0.887	131.071	<0.01
	是	123	0.318	493	0.113		
是否参加生育保险	否	299	0.779	4033	0.929	105.695	<0.01
	是	85	0.221	306	0.071		

4.2. 二元 Logistic 回归结果分析

如表 3 所示，研究采用霍斯默 - 莱梅肖检验观测数据与回归模型的拟合状况。根据  $P = 0.928 > 0.05$ ，可知拟合状况良好。

Table 3. Hosmer-Lemeshaus test  
表 3. 霍斯默 - 莱梅肖检验

霍斯默 - 莱梅肖检验			
步骤	卡方	自由度	显著性
1	4.527	5	0.928

通过二元 Logistic 模型回归分析，得到如表 4 及图 1 所示的结果。除生育保险外的其他四类社会保险均对农民工心理融入表现出显著影响。其中养老、医疗保险具有正向效应，而失业、工伤保险具有负向效应。因此，需对其原因进行分析探讨。

Table 4. Results of binary logistic regression  
表 4. 二元 Logistic 回归结果

自变量	B	标准误差	瓦尔德	自由度	显著性	Exp (B)	95% LCI	95% UCI
是否参加养老保险	0.527	0.132	15.88	1	<0.001	1.695	1.307	2.197
是否参加医疗保险或公费医疗	0.298	0.114	6.813	1	0.009	1.347	1.077	1.684
是否参加失业保险	-0.945	0.271	12.207	1	<0.001	0.389	0.229	0.66
是否参加工伤保险	-0.533	0.218	5.969	1	0.015	0.587	0.382	0.9
是否参加生育保险	-0.227	0.258	0.773	1	0.379	0.797	0.48	1.322

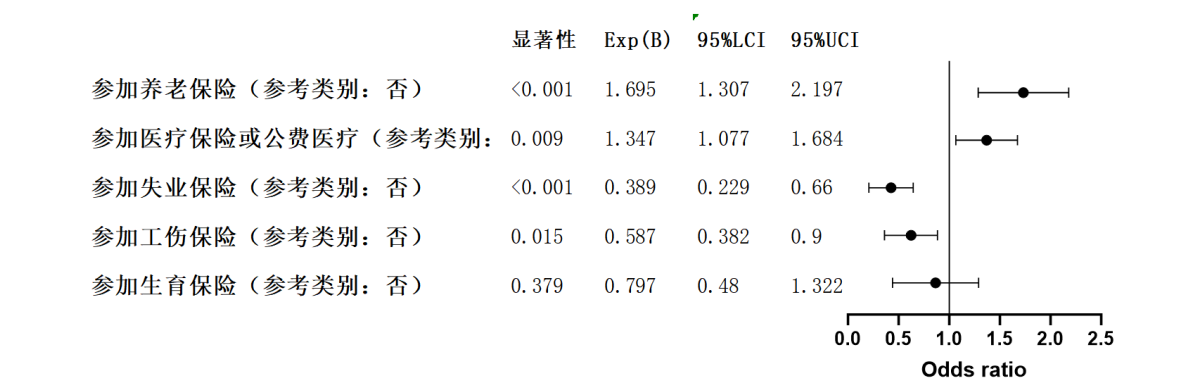


Figure 1. Forest plot of binary logistic regression results  
图 1. 二元 Logistic 回归结果森林图

4.2.1. 养老保险对农民工心理融入的影响及原因分析

回归结果表明，参与养老保险的农民工心理融入水平显著高于未参保群体，故研究假设一成立。其主要原因为：

首先，养老保险的获得有利于农民工享有流入地的基础服务，从而提高对流入城市的融入意愿和认同感。农民工群体相比于城镇和农村居民具有较大流动性，同时由于制度障碍、就业属性等因素，农民工的基本养老保险投保率较低。如表 5 所示，本研究样本中参与养老保险的农民工仅占 31.2%。没有参

加养老保险,农民工就难以享有流入地的基本社会服务,对流入城市的融入意愿和认同感也就不强烈。

其次,养老保险的获得有利于农民工维持稳定的经济预期,从而提高对流入城市的归属感和认同感。同时,养老保险为农民工提供了老年生活的经济保障,减轻了他们的养老压力。这种稳定的经济预期有助于提高农民工在城市生活和工作的安全感,从而增强他们的心理融入水平。

#### 4.2.2. 医疗保险或公费医疗对农民工心理融入的影响及原因分析

从回归结果来看,医疗保险的获得对农民工心理融入具有显著的正向影响。相比于未参加医疗保险的农民工,参加医疗保险的农民工心理融入水平较好的概率高 34.7%,故研究假设二成立。其主要原因

为:首先,农民工所从事的大多都是劳动强度高、环境差的工作,特别是一些高危行业的农民工,遭受大病大灾的风险较大,医疗保险能够缓解农民工的就医压力(石智雷,施念,2014)。

其次,医疗保险对心理融入水平较高的农民工作用更加明显。农民工心理融入水平受医疗保险的获得情况及其内容的影响,即医疗保险在农民工群体中的覆盖率越高,越能满足不同层次农民工的多样化需求,农民工的心理融入水平就越高。

#### 4.2.3. 失业保险对农民工心理融入对农民工心理融入的影响及原因分析

分析回归结果可得,失业保险的获得对农民工心理融入并不具有正向影响,而是具有负面影响。相比于未参加失业保险的农民工,参加失业保险的农民工心理融入水平较高的概率低 61.1%,故研究假设三不成立。部分学者认为,农民工群体工作缺乏稳定性,并且新技术与新工艺的快速迭代使得他们面临较高的失业风险。如果缺乏相应的失业保险保障,他们的经济来源很可能被中断,进而影响到其城市生活的融入程度,导致融入水平偏低(石智雷,施念,2014)。而本研究的数据却显示出失业保险的负面效应,其原因可能为:

首先,失业保险在农民工群体中的覆盖率较低,仅有 9.1%,参保十分困难。我国针对失业保险的法律文件只有《失业保险条例》,该条例虽在名义上涵盖了农民工群体,但实际上设置了诸多限制性条款,导致绝大多数农民工实质上被排除在失业保障体系之外。例如该制度强调在户籍所在地的员工,才可享受失业保险,这一要求极大地限制了农民工因工作流动性而难以获得失业保险所提供的保障。

其次,失业保险的缴纳与待遇与城市居民存在差异,导致农民工强烈的不公平感。多数地方政府尚未出台针对农民工失业保险作出强制性规定,同时缺乏对用人单位和企业的有效监管,因此农民工往往需要自行承担 90% 以上的失业保险费用(申莹,2019)。

#### 4.2.4. 工伤保险对农民工心理融入的影响及原因分析

观察结果发现,工伤保险的获得与失业保险相似,对农民工心理融入并非具有正向作用,而是具有负面影响。相比于未参加工伤保险的农民工,参加工伤保险的农民工心理融入水平较好的概率低 41.3%,故研究假设四不成立。其主要原因可能在于农民工在工伤补偿方面与城市职工相比待遇差距较大。同时,农民工群体流动性极强,工作单位、工作地点频繁流动,对农民工工伤保险制度的参保及赔付均带来了极大的挑战。此外,有关武汉市农民工的研究指出,工伤保险对农民工城市融入的影响存在个体差异,只有当农民工真正经历过工伤事故时,工伤保险对其城市融入的正向效应才显著(韩俊强,2013)。

#### 4.2.5. 生育保险对农民工心理融入的影响及原因分析

从回归结果可以得出,生育保险对农民工的心理融入不存在显著影响,故研究假设五不成立。其原因可能为生育保险覆盖率过低。根据表 5,生育保险的覆盖率仅为 8.3%,大多女农民工在怀孕生育期间无法享受到孕期保护、生育期等福利待遇。现阶段的生育保险体系主要涵盖两个核心部分:一是由员工

所在企业承担的生育医疗费，二是生育社会保险，然而，在《企业员工生育保险试行办法》中，明确指出了社会团体以及事业单位的合同制员工是保险保障的重点对象，而未对女农民工是否有在此方面的保障作出明确的规定(师鹏国，2023)。

Table 5. Frequency table of descriptive statistics on social insurance participation  
表 5. 社会保险参与情况描述统计频率表

自变量		频率	百分比	有效百分比	累积百分比
是否参加养老保险	否	3228	67	68.3	68.3
	是	1501	31.2	31.7	100
是否参加医疗保险或公费医疗	否	1739	36.1	36.9	36.9
	是	2969	61.6	63.1	100
是否参加失业保险	否	4312	89.5	90.7	90.7
	是	440	9.1	9.3	100
是否参加工伤保险	否	4139	85.9	87	87
	是	617	12.8	13	100
是否参加生育保险	否	4354	90.4	91.7	91.7
	是	393	8.2	8.3	100

4.3. 异质性分析

在个体特征层面，回归结果表明，不同性别、新老生代，社会保险获得情况对农民工心理融入的影响存在差异，具体分析如下：

4.3.1. 社会保险获得情况对农民工心理融入影响的性别差异

首先，如表 6 所示，对于男农民工，医疗保险获得情况对其心理融入不存在显著正向影响，而对于女农民工则存在显著正向影响。这可能与女农民工在生理上更容易受到疾病的困扰，以及在家庭中更多地承担起照顾家庭、抚养子女的责任因而对于医疗保障的需求更为迫切有关。

其次，对于男农民工，工伤保险获得情况对其心理融入存在显著负面影响，而对于女农民工则不存在显著影响。如表 7 所示，这可能与女农民工工伤保险覆盖率过低(女农民工 9.9%，男农民工 16.3%)有关。

Table 6. Binary Logistic regression results for gender grouping  
表 6. 性别分组二元 Logistic 回归结果

自变量	性别							
	男				女			
	B	标准误差	显著性	Exp (B)	B	标准误差	显著性	Exp (B)
是否参加养老保险	0.368	0.176	0.037	1.445	0.724	0.202	<0.001	2.063
是否参加医疗保险或公费医疗	0.219	0.161	0.174	1.244	0.396	0.163	0.015	1.486
是否参加失业保险	-0.988	0.325	0.002	0.372	-0.927	0.476	0.051	0.396
是否参加工伤保险	-0.66	0.254	0.009	0.517	-0.09	0.446	0.84	0.914
是否参加生育保险	0.026	0.325	0.936	1.027	-0.777	0.416	0.062	0.46

**Table 7.** Frequency table of descriptive statistics on social security participation of male and female migrant workers  
**表 7.** 男女农民工社会保险参与情况描述统计频率表

自变量		性别			
		男		女	
		频率	有效百分比	频率	有效百分比
是否参加养老保险	否	1512	66.10%	1716	70.20%
	是	774	33.90%	727	29.80%
是否参加医疗保险或公费医疗	否	839	36.90%	900	37%
	是	1434	63.10%	1535	63%
是否参加失业保险	否	2068	90.10%	2244	91.40%
	是	228	9.90%	212	8.60%
是否参加工伤保险	否	1928	83.70%	2211	90.10%
	是	375	16.30%	242	9.90%
是否参加生育保险	否	2118	92.50%	2236	91%
	是	172	7.50%	221	9%

**4.3.2. 社会保险获得情况对农民工心理融入影响的新老生代差异**

首先，如表 8 所示，对于新生代农民工，养老保险获得情况对其心理融入不存在显著正向效应，对于老生代农民工则呈现显著正向影响；而医疗保险的情况却正好相反。这种现象的原因有以下两点：一方面，相较于新生代农民工，老生代农民工群体更接近法定退休年龄，对养老保障的需求更为紧迫和强烈，如表 9 所示，老生代农民工的养老保险参与率显著高于新生代；另一方面，近年来用人单位日益重视为员工缴纳社会保险的行为显著提升了农民工参加医疗保险的普及率，农民工享受的待遇水平与城市居民之间的差距逐渐减小，对于促进新生代农民工的心理融入具有积极效应(秦立建，陈波，2014)。

其次，对于新生代农民工，工伤保险获得情况对其心理融入不存在显著影响，而对于老生代农民工则存在显著负面影响。其主要原因可能在于，受制度政策的影响，农民工在工伤补偿方面与城市职工相比待遇差距逐步减小，由此产生的不公平感也逐步减小，因而随着农民工出生年代的推移，工伤保险带来的负面影响也逐步减小。

**Table 8.** Binary Logistic regression results for new and old generation subgroups  
**表 8.** 新老生代分组二元 Logistic 回归结果

自变量	新老生代							
	新生代				老生代			
	B	标准误差	显著性	Exp (B)	B	标准误差	显著性	Exp (B)
是否参加养老保险	0.315	0.205	0.124	1.37	0.448	0.181	0.013	1.565
是否参加医疗保险或公费医疗	0.363	0.165	0.028	1.437	0.31	0.16	0.053	1.363
是否参加失业保险	-0.797	0.339	0.019	0.451	-1.021	0.414	0.014	0.36
是否参加工伤保险	0.064	0.298	0.831	1.066	-0.914	0.307	0.003	0.401
是否参加生育保险	-0.307	0.32	0.338	0.736	0.131	0.432	0.762	1.14

**Table 9.** Frequency table of descriptive statistics on social security participation of new and old generation migrant workers  
**表 9.** 新生代农民工社会保险参与情况描述统计频率表

自变量		新生代			
		新生代		老生代	
		频率	有效百分比	频率	有效百分比
是否参加养老保险	否	1065	76.20%	2163	64.90%
	是	332	23.80%	1169	35.10%
是否参加医疗保险或公费医疗	否	485	34.90%	1254	37.80%
	是	905	65.10%	2064	62.20%
是否参加失业保险	否	1093	78%	3219	96.10%
	是	309	22%	131	3.90%
是否参加工伤保险	否	1006	71.70%	3133	93.40%
	是	397	28.30%	220	6.60%
是否参加生育保险	否	1106	79.10%	3248	97%
	是	293	20.90%	100	3%

4.4. 稳健性检验

将控制变量加入模型后，二元 logistic 回归结果未发生改变，因此分析结果具有稳健性。

5. 结论与政策建议

5.1. 结论

总体而言，社会保险获得情况越好，农民工心理融入水平越高。其中，养老、医疗保险对农民工心理融入产生了积极效应，而失业、工伤保险对于农民工心理融入产生了负面效应，生育保险对于农民工心理融入未呈现显著影响。主要原因在于农民工失业、工伤保险的参保率过低、参保难度大、待遇水平方面与城市职工相比待遇差距较大。

5.2. 政策建议

近年来，农民工的社会保险问题日益受到政府和社会各界的广泛关注，为此，国家出台了一系列法律法规，并就社会保险关系转移接续做出了明确规定，各地政府也相继推出农民工社会保险方面的相关政策。但由于各地区经济发展水平不均衡，农民工在参保项目、缴费及待遇享受等方面呈现出较大差异。当前社会保险的统筹层次较低，且各地政策缺乏统一性，导致农民工在变更工作地点时常面临社保中断或难以累计计算的问题，对农民工在不同城市间的转移就业形成了阻碍。此外，城乡二元结构的社保制度也进一步加剧了农民工在城乡之间的社会保险相关权益衔接的困难。为切实解决这一问题，政府亟需加强顶层设计，建立起全国统一的农民工社会保险制度框架，并根据实际情况，积极采取放宽参保门槛、加强政策协调等措施。

基金项目

贵州大学大学生创新创业训练计划项目资助(gzugc2024016)。

参考文献

董磊明, 翟晋(2017). 农民工的社会支持网建构探究——基于对 J 市早点商的研究. *天津行政学院学报*, 19(4), 11-18.

- 嘎日达, 黄匡时(2008). 西方社会融合概念探析及其启发. *理论视野*, (1), 20-25.
- 韩俊强(2013). 农民工工伤保险参保行为与城市融合——基于武汉市的调查. *社会保障研究*, (4), 57-66.
- 胡文燕(2018). 新生代农民工职业教育的政策困境与政策选择. *成人教育*, 38(2), 63-66.
- 黄云凌, 覃夏霏(2024). 居住选择对农民工城市融入的影响机制研究——基于社区资源可及性的中介效应. *华东经济管理*, 38(1), 99-109.
- 李振刚(2014). 社会融合视角下的新生代农民工居留意愿研究. *社会发展研究*, 1(3), 100-117.
- 陆万军, 张彬斌(2018). 就业类型、社会福利与流动人口城市融入——来自微观数据的经验证据. *经济学家*, (8), 34-41.
- 秦立建, 陈波(2014). 医疗保险对农民工城市融入的影响分析. *管理世界*, (10), 91-99.
- 阮海波(2021). 社会条件、政策支持对农民工城市融入的影响——基于推拉理论的实证分析. *农林经济管理学报*, 20(5), 588-597.
- 申莹(2019). 农民工失业保险问题研究. *劳动保障世界*, (20), 40, 42.
- 师鹏国(2023). 农民工社会保险权益缺失问题研究. *经济师*, (4), 128-129.
- 石智雷, 施念(2014). 农民工的社会保障与城市融入分析. *人口与发展*, 20(2), 33-43.
- 佟大建, 张湖沿, 应瑞瑶(2023). 基本公共服务均等化、城市融入与农民工城市居留意愿. *农业技术经济*, (10), 79-94.
- 王琳(2012). 论中国农民工医疗保障制度的完善. *科学社会主义*, (1), 111-113.
- 文军, 黄枫岚(2019). 改革开放 40 年中国农民工社会保障政策演进比较——以上海、湖南、重庆三地政策文本为例. *南通大学学报(社会科学版)*, 35(6), 63-74.
- 朱力(2002). 论农民工阶层的城市适应. *江海学刊*, (6), 82-88.
- Park, R., & Burgess, E. (1924). *Introduction to the Science of Sociology*. Chicago University of Chicago Press.