

# 父母权威合法性问卷中文修订及其信效度检验

朱 骞

江汉大学教育学院应用心理, 湖北 武汉

收稿日期: 2025年4月28日; 录用日期: 2025年6月18日; 发布日期: 2025年6月30日

## 摘 要

目的: 修订父母权威合法性问卷(Legitimacy of Parental Authority Scale, LPAS), 检验其在中国青少年中的信效度。方法: 对1154名青少年施测中文版LPAS, 随后进行项目分析、相关分析、探索性和验证性因素分析、内部一致性分析。并在3个月后对其中525名被试实施重测, 进行重测信度分析。选取父母情感温暖、亲子关系亲密度和行为自主决策作为效标工具, 进行效标效度分析。结果: 探索性因素分析和验证性因素分析均支持中文版LPAS的双因素模型; 问卷总分与父母情感温暖、亲子关系亲密度呈显著正相关, 与行为自主决策呈显著负相关; 问卷的内部一致性系数为0.734, 分半信度为0.713, 三个月后的重测信度为0.705。结论: 中文版LPAS具有良好的信效度和测量等值性, 可以作为测量中国青少年父母权威合法性的有效工具。

## 关键词

父母权威合法性, 信度, 效度

# The Revision of the Chinese Version of the Parental Authority Questionnaire and Its Reliability and Validity Test

Qian Zhu

School of Education, Applied Psychology, Jiangnan University, Wuhan Hubei

Received: Apr. 28<sup>th</sup>, 2025; accepted: Jun. 18<sup>th</sup>, 2025; published: Jun. 30<sup>th</sup>, 2025

## Abstract

**Objective:** To revise the Legitimacy of Parental Authority Scale (LPAS) and examine its reliability and validity among Chinese adolescents. **Methods:** A total of 1154 adolescents were administered the Chi-

nese version of LPAS. Subsequently, item analysis, Relevant analysis, exploratory and confirmatory factor analysis, and internal consistency analysis were conducted. After three months, 525 participants were retested to assess the test-retest reliability. Parental emotional warmth, parent-child relationship closeness, and behavioral autonomy decision-making were selected as criterion measures for criterion validity analysis. Results: Both exploratory and confirmatory factor analyses supported the two-factor model of the Chinese version of LPAS. The total score of the questionnaire was significantly positively correlated with parental emotional warmth and parent-child relationship closeness, and significantly negatively correlated with behavioral autonomy decision-making. The internal consistency coefficient of the questionnaire was 0.734, the split-half reliability was 0.713, and the test-retest reliability after three months was 0.705. Conclusion: The Chinese version of LPAS has good reliability and validity and measurement invariance, and can be used as an effective tool for measuring the legitimacy of parental authority among Chinese adolescents.

## Keywords

Parental Authority Legitimacy, Reliability, Validity

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 前言

父母权威合法性(Legitimacy of Parental Authority)是指青少年认为其父母的权威是恰当、合理且公正的程度(Tyler, 2006a, 2006b)。合法性认知包含两个主要成分:个体对权威的信任程度以及其对服从该权威指令的义务感(Sunshine & Tyler, 2003)。随着年龄的增长,青少年开始通过将更多生活领域界定为不受父母控制和权威管辖的范围来彰显自己的自主性(Smetana, 2002)。因此,父母可能会觉得有时在对孩子进行管教和制定规则方面处于下风。在这种情况下,判断孩子在多大程度上认为他们是合法的权威人物对父母教育来说是一个有利的因素。

合法性是任何权威人物都应具备的重要特质。与非法权威不同,那些被认为具有合法性的权威无须依靠奖惩手段来控制行为(Tyler, 2006a)。虽然这种策略可能有效,但代价高昂且效率低下,因为需要投入大量资源来确保人们遵守规则并得到恰当地奖惩。相反,权威可以通过在与其相关的人群中树立合法性来施加控制。最终,当社会通过某种价值体系认定某权威有权或理应得到服从时,该权威便获得了合法性。一旦确立,合法性在很大程度上通过社会规范和社会化压力得以维持。因此,即使权威不在场,人们也更有可能会遵循合法权威制定的规则。这使得权威能够将资源用于其他方面,而不必用于确保规则不被违反。

关于父母权威的大量发展心理学研究往往侧重于青少年在何种情境下以及何时会认为父母的权威是合理的。大多数此类研究表明,青少年对父母权威合理性的认知具有领域特异性(Milnitsky-Sapiro et al., 2006; Smetana & Daddis, 2002)。赋予父母权威合理性的决定取决于所涉及的具体问题。例如, Tisak (1986年)发现,青少年认为父母有关偷窃的规定比有关家务或交友的规定更具合理性。最近,有学者发现,大多数青少年认为父母在道德领域(如造成身体或心理伤害)内具有权威性(Darling et al., 2005);然而,在个人领域(如选择朋友或自由支配时间)内,这种权威性的认知差异更大。与过去关于法律权威的研究类似,当青少年认为父母在特定领域具有权威性,并感到有义务遵守该领域内的父母规定时,他们就越不可能

违反这些规定(Darling et al., 2007)。此外, 尽管发展研究人员强调青少年在何时何地将其父母视为合法权威方面存在个体差异, 但对于造成这种个体差异的因素却知之甚少(达林)父母养育子女的方式(Baumrind, 1967, 1971, 1991)可能会对青少年对父母权威的看法产生潜在的强大影响, 尽管这些影响尚未得到实证研究。

通常测量青少年对父母权威合法性认同水平的量表主要包括: 父母权威问卷(Endorsement of Parental Authority, EPA)修订版, 它基于 Fuligni 的理论, 由程德华和杨治良(2009)修订为中文版。包含 4 个核心项目, 如“周末晚睡”“与朋友外出”等, 采用 5 点计分(1 = 非常不愿意, 5 = 非常愿意)。通过青少年对父母规则的接受意愿, 直接测量其对父母权威的认同程度。亲权问卷(Parental Authority Questionnaire, PAQ)及修订版(PAQ-R), 由 Buri (1991)设计, 后修订为 PAQ-R (Reitman et al., 2002)。PAQ: 30 个项目, 李克特 5 点计分, 区分权威型、专制型、忽视型、放纵型教养方式。PAQ-R: 扩展至 3~8 岁儿童父母, 但适用于青少年自我报告。它从子女视角评估父母管教方式的权威性, 反映青少年对父母规则合法性的认知。LPAS 是 Rick Trinkner 根据警察合法性量表(Sunshine and Tyler, 2003)创建的衡量父母权威合法性的量表。他选取了十项内容并重新措辞, 以反映参与者对其父母的信任(例如, “我的父母可以信任, 他们为我做的决定是正确的”)以及他们遵守父母规则的义务(例如, “即使我不喜欢父母对待我的方式, 我也应该按照他们的要求去做”)。受访者对每项内容的认同程度按四点李克特量表进行报告(1: 强烈不同意; 4: 强烈同意)。所有项目的平均值表明父母合法性的高低(平均值为 3.05, 标准差为 0.57,  $\alpha$  系数为 0.86) (Rick Trinkner et al., 2012)。

综上, 父母权威合法性的测量在青少年的青春期的心理健康研究中具有重要意义。鉴于目前国内尚未引入双维度直接测量父母权威合法性问卷, 为推进父母权威合法性领域的定量研究, 本文拟引进 LPAS 并进行中文版修订。在征得原作者同意的基础上, 本研究对 LPAS 进行中文修订并进行信效度检验, 旨在为中国文化背景下测量青少年的父母权威合法性提供可靠的工具。

## 2. 对象与方法

### 2.1. 对象

对湖北省某市的某所高中学生发放并回收 1250 份问卷, 删除不认真作答和漏答题的被试, 最终得到有效问卷 1154 份。在本文的有效问卷中, 被试群体的年龄范围在 14~17 岁, 平均年龄为  $15.47 \pm 0.596$  岁。其中男生有 537 人, 占 46.5%, 女生有 617 人, 占 53.5%。将数据随机分为组 1 和组 2, 两组均为 577 份。其中组 1 女生有 313 人, 男生有 264 人; 组 2 女生有 311 人, 男生有 266 人。使用组 1 的数据进行问卷的项目分析和探索性因素分析, 使用组 2 的数据进行问卷的验证性因素分析和效标关联度分析。最后使用总数据进行信度检验。并在三个月后, 对 600 名被试进行重测, 回收有效问卷 525 份, 其中女生 191 人, 男生 334 人。此数据用于重测信度检验。

### 2.2. 工具

#### 2.2.1. 父母权威合法性问卷(Legitimacy of Parental Authority Scale, LPAS)

父母权威合法性问卷共有 10 个项目, 采用 Likert4 级计分(1 = 强烈不同意; 2 = 有点不同意; 3 = 有点同意; 4 = 完全同意), 所有项目的平均值表明父母合法性的高低。

#### 2.2.2. 校标工具

父母情感温暖问卷采用王美芳等(王美芳等, 2018)修订的适合中国文化背景下使用的儿童版父母教养方式问卷中的情感温暖维度进行施测。问卷共包括 12 个条目, 要求被试分别对感知到的父亲和母亲的情感

温暖分别进行评定。采用 Likert4 级计分, 从 1 (绝不)到 4 (总是)构成 4 级评分。本研究中, 该量表母子情感温暖和父子情感温暖的 Cronbach's  $\alpha$  系数分别为 0.938 和 0.947。由于父子和母子的情感温暖得分的相关高( $r = 0.623$ ), 借鉴先前研究的方法(柴唤友等, 2016; 范兴华和范志宇, 2020)取二者得分的平均值作为父母情感温暖的得分。得分越高, 表示该条目所描述的行为与父亲或母亲对待自己的方式符合程度越高。

亲子亲密度量表(Parent-Child Closeness Scale, PCCS)采用 Buchanan 等编制(Buchanan et al., 1991)、张锦涛等(2011)修订的亲子亲密度量表, 共 9 个条目, 分别对父亲和母子关系的亲密度进行评估。所有问题采用 1(完全不)到 5(非常)5 点计分。本研究使用平均分来反映亲子关系, 得分越高, 表示青少年与父亲(或母亲)的关系越紧密。本研究中, 该量表的母子和父子关系亲密度的 Cronbach's  $\alpha$  系数分别为 0.919 和 0.914。由于父子母子关系亲密度的得分为高相关( $r = 0.522$ ), 故借鉴先前研究的方法(柴唤友等, 2016; 范兴华和范志宇, 2020)取二者得分的平均值作为亲子亲密度的得分。得分越高, 表示亲子关系越紧密。

行为自主决策采用 Qin 等人(2009)编制的青少年行为自主决策问卷(Decision-Making Autonomy Scales), 用来测量青少年在个人领域的事务上的行为自主决策水平。问卷共计 14 个项目, 例如“怎样度过自己的空闲时间”等, 采用 5 点计分。计算所有项目的平均分代表被试的行为自主决策水平, 分数越高, 表示被试的行为决策自主水平越高。本研究中, 该量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.852。

### 2.3. 统计工具

本研究采用 SPSS 27.0 对收取的数据进行项目分析、相关分析、探索性因素分析以及信度分析, 并通过 AMOS 28.0 进行验证性因素分析。

## 3. 结果

### 3.1. 项目分析

对 LAPS 组 1 数据( $n_1 = 577$ )的进行题总相关分析, 分别计算 10 个条目得分与问卷总分的相关系数, 10 个条目题总相关系数在 0.35~0.73 之间。根据问卷总分排序, 将总分前 27%和总分后 27%的被试划分为高分组和低分组, 进行独立样本 t 检验, 结果显示, 高分组与低分组在各个条目上的得分均存在显著差异, 且具有统计学意义( $t = -16.269 \sim -3.729$ ,  $P < 0.001$ )。具体结果见表 1。

**Table 1.** Analysis and test results of the Chinese version of LPAS project ( $n_1 = 577$ )

**表 1.** 中文版 LPAS 项目分析检验结果( $n_1 = 577$ )

条目	r	t
1	0.611**	-16.269
2	0.663**	-14.37
3	0.725**	-10.415
4	0.630**	-9.924
5	0.572**	-10.895
6	0.457**	-10.493
7	0.524**	-10.749
8	0.466**	-10.180
9	0.348**	-3.729
10	0.540**	-6.513

### 3.2. 结构效度

#### 3.2.1. 探索性因素分析

对组 1 数据( $n_1 = 577$ )进行探索性因素分析。KMO 值(0.788)和 Bartlett 球形检验结果( $X^2 = 1368.575$ ,  $df = 45$ ,  $P < 0.01$ )表明样本数据适合进行探索性因素分析。

在不限定因子数目的情况下,采用主成分与最大方差法提取公因子,遵循项目在单个因素上的载荷低于 0.4,以及在多个因素上的载荷均高于 0.4 的标准,删除 2 个项目(8,9)。随后根据旋转后项目内容与所属公因子含义的一致性程度,删除 1 个项目(3),最终剩余 7 个项目。剩余项目载荷在 0.693~0.821 之间,能解释方差总变异的 60.336% (见表 2)。

**Table 2.** Test results of exploratory factor analysis of the Chinese version of LPAS ( $n_1 = 577$ )

**表 2.** 中文版 LPAS 探索性因素分析检验结果( $n_1 = 577$ )

条目	成分 1		成分 2	
	因子负荷	共同度	因子负荷	共同度
1	0.821	0.686		
2	0.811	0.687		
6	0.694	0.507		
4	0.693	0.543		
5			0.805	0.662
7			0.755	0.577
10			0.748	0.561

#### 3.2.2. 验证性因素分析

在探索性因素分析得到的结构基础上,使用组 2 数据( $n_2 = 577$ )进行验证性因素分析(CFA)。结果显示双因素模型拟合结果较好,各拟合指标均达到心理测量学的模型拟合标准。具体各指数见表 3。

**Table 3.** Test results of confirmatory factor analysis of the Chinese version of LPAS ( $n_2 = 577$ )

**表 3.** 中文版 LPAS 验证性因素分析检验结果( $n_2 = 577$ )

	$\chi^2/df$	RMSEA	CFI	GFI	NFI	IFI	TLI
双因素	3.077	0.060	0.970	0.981	0.956	0.970	0.951

### 3.3. 效标关联效度

采用父母情感温暖、亲子关系亲密度和行为自主决策作为效标来检验中文版 LPAS 的效标关联效度。中文版 LPAS 总分与父母情感温暖、亲子关系亲密度得分均呈显著正相关,与行为自主决策呈显著负相关。结果见表 4。

**Table 4.** Associated calibration test results of the Chinese version of LPAS calibration standard ( $n_2 = 577$ )

**表 4.** 中文版 LPAS 校标关联校度检验结果( $n_2 = 577$ )

	父母情感温暖	亲子关系亲密度	行为自主决策
父母权威合法性	0.308**	0.384**	-0.189**

注: \*\* $P < 0.01$ 。

### 3.4. 信度

中文版 LPAS 的内部一致性信度为 0.734, 分半信度为 0.713, 重测信度为 0.705 ( $P < 0.001$ )。这表明中文版 LPAS 具有良好的内部一致性和跨时间稳定性。

## 4. 结论和讨论

本研究首次在中国文化背景下对父母权威合法性问卷(LPAS)进行了中文修订。项目分析结果显示, 中文版 LPAS 题总相关在 0.35~0.73 之间, 各条目得分与总分均显著相关, 符合测量学标准。各项目均能较好地区分高、低分组, 具有良好的区分度。

通过探索性因素分析将原问卷的 10 个条目缩减为 7 个条目, 删除了条目 3、8、9。在数据层面, 以项目在单个因素上的载荷低于 0.4, 以及在多个因素上的载荷均高于 0.4 的标准, 删除 2 个项目(8、9)。随后根据旋转后项目内容与所属公因子含义的一致性程度, 删除 1 个项目(3)。这可能是由于东西方文化的差异, 导致三个条目在本研究中被删除。删除后, 剩余 7 个条目的项目载荷在 0.693~0.821 之间, 能解释的方差总变异量为 60.336%。验证性因子分析结果显示, 中文版 LPAS 双因素模型具有较好的数据拟合, 这表明中文版父母权威合法性问卷作为测量工具, 能够有效地反映所要测量的心理特征。

在效标关联效度分析领域, 以父母情感温暖、亲子关系亲密度和行为自主决策作为效标工具。结果显示, 中文版 LPAS 总分父母情感温暖、亲子关系亲密度得分均呈显著正相关, 与行为自主决策呈显著负相关。这与先前结果一致, LPAS 得分越高的个体, 行为自主决策水平越低, 父母情感温暖和亲子关系亲密度水平越高。以上表明, 中文版父母权威合法性问卷具有良好的效标关联效度。同时, 这一结果表明父母权威合法性与父母教养方式、亲子关系和自主决策行为相关, 这些因素可能也是影响父母权威合法性的潜在变量。

信度分析发现, 中文版父母权威合法性问卷的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.734, 分半信度为 0.713。三个月后的重测信度为 0.705, 这表明中文版 LPAS 具有良好同质性和跨时间的稳定性。

本研究证明了中文版 LPAS 是测量儿童和青少年父母权威合法性的可靠且有效的工具。LPAS 中文修订有利于进一步探究中国青少年父母权威合法性的发展特点, 探讨其在心理健康问题预防及干预中的作用。

研究结果表明, 中文版 LPAS 在评估中国青少年父母权威合法性方面展现出优异的信度与效度特征。该工具不仅操作流程简便易行, 且测量结果具有高度稳定性。

综上, 中文版 LPAS 可作为我国本土化研究中科学评估父母权威合法性的有效测量工具。

## 5. 不足与展望

需要说明的是, 本研究在校标关联校度分析方面, 仅选取了父母情感温暖、亲子关系亲密度和行为自主决策三个校标, 具有一定的局限性。校标变量的选择范围较为有限, 仅聚焦于与父母权威合法性直接相关的传统指标, 未能充分纳入青少年发展领域的多维影响因素。例如, 青少年阶段常见的问题行为(如攻击行为、网络成瘾、物质滥用倾向等)作为个体社会适应的重要外显指标。

因此, 未来研究可从拓展校标变量的多维性方向深化探索, 在效度验证中纳入更多元化的校标, 尤其关注青少年问题行为、家庭功能、同伴关系、社会支持等生态化指标, 构建“个体-环境”交互作用模型, 以全面揭示问卷构念与现实表现之间的复杂关联。例如, 可引入《青少年行为量表》(YSR)或《社会适应量表》等工具, 系统考察问题行为与父母权威合法性的预测关系。

## 参考文献

柴唤友, 孙晓军, 牛更枫, 等(2016). 亲子关系、友谊质量对主观幸福感的影响: 间接效应模型及性别差异. *中国临床*

- 心理学杂志, 24(3), 531-534.
- 范兴华, 范志宇(2020). 亲子关系与农村留守儿童幸福感: 心理资本的中介与零花钱的调节. *中国临床心理学杂志*, 28(3), 624-627.
- 王美芳, 牛骅, 赵晓(2018). 儿童版父母教养方式问卷的修订. *中国临床心理学杂志*, 26(1), 6-11.
- 张锦涛, 刘勤学, 邓林园, 等(2011). 青少年亲子关系与网络成瘾: 孤独感的中介作用. *心理发展与教育*, 27(6), 641-647.
- Baumrind, D. (1967). Child Care Practices Antecedent Three Patterns of Preschool Behavior. *Genetic Psychology Monographs*, 75, 43-88.
- Baumrind, D. (1971). Current Patterns of Parental Authority. *Developmental Psychology*, 4, 1-103.  
<https://doi.org/10.1037/h0030372>
- Baumrind, D. (1991). The Influence of Parenting Style on Adolescent Competence and Substance Use. *The Journal of Early Adolescence*, 11, 56-95. <https://doi.org/10.1177/0272431691111004>
- Buchanan, C. M., Maccoby, E. E., & Dornbusch, S. M. (1991). Caught between Parents: Adolescents' Experience in Divorced Homes. *Child Development*, 62, 1008-1029. <https://doi.org/10.2307/1131149>
- Buri, J. R. (1991). Parental Authority Questionnaire. *Journal of Personality Assessment*, 57, 110-119.  
[https://doi.org/10.1207/s15327752jpa5701\\_13](https://doi.org/10.1207/s15327752jpa5701_13)
- Darling, N., Cumsille, P., & Martínez, M. L. (2007). Adolescents as Active Agents in the Socialization Process: Legitimacy of Parental Authority and Obligation to Obey as Predictors of Obedience. *Journal of Adolescence*, 30, 297-311.  
<https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2006.03.003>
- Darling, N., Cumsille, P., & Peña-Alampay, L. (2005). Rules, Legitimacy of Parental Authority, and Obligation to Obey in Chile, the Philippines, and the United States. *New Directions for Child and Adolescent Development*, 2005, 47-60.  
<https://doi.org/10.1002/cd.127>
- Milnitsky-Sapiro, C., Turiel, E., & Nucci, L. (2006). Brazilian Adolescents' Conceptions of Autonomy and Parental Authority. *Cognitive Development*, 21, 317-331. <https://doi.org/10.1016/j.cogdev.2006.01.001>
- Qin, L., Pomerantz, E. M., & Wang, Q. (2009). Are Gains in Decision-Making Autonomy during Early Adolescence Beneficial for Emotional Functioning? the Case of the United States and China. *Child Development*, 80, 1705-1721.  
<https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2009.01363.x>
- Reitman, D., Rhode, P. C., Hupp, S. D. A., & Altobello, C. (2002). Development and Validation of the Parental Authority Questionnaire-Revised. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 24, 119-127.  
<https://doi.org/10.1023/a:1015344909518>
- Smetana, J. G. (2002). Culture, Autonomy, and Personal Jurisdiction in Adolescent-Parent Relationships. In *Advances in Child Development and Behavior* (pp. 51-87). Elsevier. [https://doi.org/10.1016/s0065-2407\(02\)80051-9](https://doi.org/10.1016/s0065-2407(02)80051-9)
- Smetana, J. G., & Daddis, C. (2002). Domain-Specific Antecedents of Parental Psychological Control and Monitoring: The Role of Parenting Beliefs and Practices. *Child Development*, 73, 563-580. <https://doi.org/10.1111/1467-8624.00424>
- Sunshine, J., & Tyler, T. R. (2003). The Role of Procedural Justice and Legitimacy in Shaping Public Support for Policing. *Law & Society Review*, 37, 513-547. <https://doi.org/10.1111/1540-5893.3703002>
- Tisak, M. S. (1986). Children's Conceptions of Parental Authority. *Child Development*, 57, 166-176.  
<https://doi.org/10.2307/1130648>
- Trinkner, R., Cohn, E. S., Rebellon, C. J., & Van Gundy, K. (2012). Don't Trust Anyone over 30: Parental Legitimacy as a Mediator between Parenting Style and Changes in Delinquent Behavior over Time. *Journal of Adolescence*, 35, 119-132.  
<https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2011.05.003>
- Tyler, T. R. (2006a). Psychological Perspectives on Legitimacy and Legitimation. In S. T. Fiske, A. E. Kazdin, & D. L. Schacter (Eds.), *Annual Review of Psychology Vol. 57* (pp. 375-400). Annual Reviews.
- Tyler, T. R. (2006b). *Why People Obey the Law* (2nd ed.). Yale University Press.