

抑制标签理论的研究综述

王瑜浩

苏州大学教育学院, 江苏 苏州

收稿日期: 2025年6月10日; 录用日期: 2025年7月15日; 发布日期: 2025年7月30日

摘要

返回抑制(IOR)有助于个体将注意集中于新颖信息, 减少对已注意过内容的重复关注, 从而显著提高视觉搜索效率。本文以抑制标签理论为核心, 系统综述了IOR与其他认知效应之间的交互作用机制。首先, 文章厘清了抑制标签与IOR之间的关系, 指出二者为相互独立的认知过程, 并对其概念进行了辨析。随后, 梳理了抑制标签理论的主要实证研究成果, 深入探讨其作用对象、作用阶段及认知神经机制。研究表明, 抑制标签通过阻断线索化位置上刺激表征与反应表征之间的连接来发挥作用, 主要作用于那些能够被快速、自动提取的信息维度。然而, 关于其具体作用阶段及认知神经机制, 当前研究尚存在分歧。最后, 本文指出, 未来研究可进一步结合神经成像技术, 明确抑制标签的作用机制, 并拓展其在认知障碍评估与干预中的应用前景。

关键词

抑制标签, 返回抑制, Stroop, Flanker, 语义启动

A Review of Research on Inhibitory Tagging Theory

Yuhao Wang

School of Education, Soochow University, Suzhou Jiangsu

Received: Jun. 10th, 2025; accepted: Jul. 15th, 2025; published: Jul. 30th, 2025

Abstract

Inhibition of return (IOR) helps individuals focus attention on novel information while reducing repeated attention to previously attended stimuli, thereby significantly enhancing visual search efficiency. Centered on the inhibitory tagging theory, this review provides a systematic overview of the interaction mechanisms between IOR and other cognitive effects. First, the relationship between inhibitory tagging and IOR is clarified, with the two identified as independent cognitive processes, and their conceptual distinctions are discussed. Then, major empirical studies on inhibitory

tagging theory are reviewed, with in-depth analysis of its target objects, temporal stages, and underlying cognitive neural mechanisms. Findings suggest that inhibitory tagging functions by disrupting the connection between stimulus representation and response representation at cued locations, primarily affecting information dimensions that are processed quickly and automatically. However, there remain controversies regarding the specific stages and neural mechanisms involved. Finally, this review highlights the need for future research to integrate neuroimaging techniques to further elucidate the mechanisms of inhibitory tagging and explore its potential applications in the assessment and intervention of cognitive disorders.

Keywords

Inhibitory Tagging, Inhibition of Return, Stroop, Flanker, Semantic Priming

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

注意是个体完成各项任务的基础，随着科技的发展，我们在日常生活中接触到的信息日益增多，因此，在有限的注意资源下高效筛选并快速定位至所需内容变得尤为重要。在这一过程中，人们往往更倾向于将注意集中于新颖的信息，对已注意过的内容则减少重复关注，这就涉及到注意中的返回抑制(inhibition of return, IOR)现象。

IOR 指的是相对于新位置上的刺激，个体在面对出现在先前注意位置上的刺激时所表现出的反应延迟现象(Posner & Cohen, 1984; Posner et al., 1985)。IOR 能够有效帮助我们提高视觉搜索效率，阻止注意回到先前注意过的位置，从而促进个体对新信息的加工，这体现了进化过程中人类对复杂环境的适应性(Klein, 1988; Klein, 2000; Klein & MacInnes, 1999; MacInnes & Klein, 2003)。前人根据 IOR 对不同信息加工阶段的影响提出了不同的理论，知觉抑制理论(Reuter-Lorenz et al., 1996)认为 IOR 与注意具有相似的特性和机制，主要在早期知觉加工阶段发挥作用；而反应抑制理论(Klein & Taylor, 1994; Taylor & Klein, 1998)则认为 IOR 并不是对早期知觉加工过程的抑制，而是发生在晚期反应选择阶段；双成分理论(Taylor & Klein, 2000)整合了上述观点，提出 IOR 可能涉及两种不同的机制，一种影响知觉加工，另一种影响运动反应加工。但上述理论均难以解释 IOR 与其他效应(如 Stroop 效应、Flanker 效应、语义启动效应)之间的交互作用，因此 Fuentes 等人(1999)提出了抑制标签(inhibitory tagging, IT)理论。抑制标签理论认为，外周线索除了会激活注意定向网络负责的定向系统(即 IOR)，还会激活注意执行网络负责的抑制标签系统。IOR 会阻止注意返回先前注意过的位置，抑制标签则作用于线索化位置上刺激表征与反应表征之间的连接，通过短暂地阻断“刺激-反应”连接来发挥作用。

本文将围绕抑制标签理论的术语界定、实证研究、作用对象、作用阶段以及认知神经机制展开系统综述，旨在深入理解 IOR 与其他认知效应之间的交互作用机制，并探讨当前研究中存在的分歧和未来可能的研究方向。

2. 抑制标签的术语界定

2.1. 抑制标签与返回抑制的关系

Vivas 等人(2003)提出，IOR 在抑制标签中发挥作用，但仅有 IOR 并不足以产生抑制标签效应，即

IOR 是观察到抑制标签效应的必要但不充分条件(Fernández et al., 2022)。研究者们提出 IOR 和抑制标签是两个独立的机制(Fernández et al., 2022; Langley et al., 2005; Martínez-Pérez et al., 2019; Vivas et al., 2007; Xu et al., 2015), 并在实验中观察到了二者的分离。Fuentes 等人(2000)在对精神分裂症患者的研究中发现, 尽管精神分裂症患者和健康成年人都表现出了 IOR 效应, 但仅在健康成年人中观察到了抑制标签效应, 即线索化位置上 Stroop 效应的减小。Langley 等人(2005)在对青年人和老年人的研究中发现, 青年人和老年人都表现出了 IOR 效应, 但仅在青年人中观察到了抑制标签效应。Xu 等人(2015)在一个为期 8 天的长时训练任务中也发现, IOR 效应随着训练的进行显著减小, 而抑制标签效应则并未随着训练的进行出现显著变化。

2.2. 抑制标签的概念辨析

尽管有研究者认为抑制标签理论中的“抑制标签”与用于解释 IOR 效应的“抑制标签”(常见于视觉搜索任务)是相同的(付佳, 2010)。但大多数研究者认为, 由于 IOR 与抑制标签被视为两个独立的过程, 因此二者中的“抑制标签”虽然名称相同, 但实际指代的是不同的机制。抑制标签理论中的“抑制标签”作用于线索化位置上刺激表征与反应表征的连接, 旨在解释 IOR 与其他效应的交互; 而视觉搜索任务中的“抑制标签”则被视为一种对已注意位置或客体进行抑制、以避免重复检索的机制, 用来解释 IOR 效应本身(Hulleman, 2009; Klein, 1988; Li et al., 2023; Ogawa et al., 2002; Sapir et al., 2004; Thomas & Lleras, 2009; Thornton & Horowitz, 2020)。

3. 抑制标签理论的实证研究

3.1. IOR 与语义启动效应的交互研究

Fuentes 等人(1999)将语义启动任务与线索-靶子范式结合起来, 对 IOR 与语义启动效应之间的交互作用进行了研究, 他们在线索化或非线索化位置上依次呈现启动词和靶子词, 要求被试对靶子词进行按键反应。实验结果表明当启动词与靶子词之间的 SOA 较短时(250 ms), 在非线索化位置上观察到了典型的语义启动效应(即当启动词与靶子词相关时, 反应时间较短)。然而, 在线索化位置上却观察到了负性启动效应(即当启动词与靶子词相关时, 反应时间反而变长)。更为重要的是, 在较长的 SOA 条件下, 这一负性启动效应又恢复为语义启动效应。Fuentes 等人(1999)依据抑制标签理论提出, 在语义启动任务中, 抑制标签会阻断线索化位置上启动词与反应之间的连接, 当启动词与靶子词相关时, 由于具有相似的语义表征, 因此靶子词通达反应表征的连接也会被阻断, 从而产生负性启动效应。然而, 由于这种阻断是短暂的并且启动词与靶子词本身的语义表征也并未受到影响, 因此在长 SOA 条件下, 语义启动效应又发生了恢复。

3.2. IOR 与 Flanker 效应的交互研究

随后, Fuentes 等人(1999)将 Flanker 任务与线索-靶子范式相结合, 要求被试对呈现在中央的靶子刺激做出反应, 同时忽略来自侧翼干扰物的影响。结果显示, 当干扰物位于非线索化位置时, 观察到显著的 Flanker 效应, 即不一致的干扰物会导致更长的反应时间, 而一致的干扰物则导致较短的反应时间。然而, 当干扰物位于线索化位置时, Flanker 效应却发生了反转, 不一致条件下的反应时间反而比一致条件下更短。Vivas 等人(2007)之后进行的相关研究也发现了相同的结果。抑制标签理论也能有效地解释 IOR 与 Flanker 效应之间的交互作用, 在 Flanker 任务中, 抑制标签会阻断线索化位置上的干扰物与反应之间的连接, 当靶子刺激与干扰物一致时, 对靶子刺激的反应也同样被阻断, 导致对其反应变慢; 而当靶子刺激与干扰物不一致时, 反而加快了对靶子刺激的反应, 表现出 Flanker 效应的反转。

3.3. IOR 与 Stroop 效应的交互研究

基于抑制标签理论, 有关 IOR 与 Stroop 效应交互作用的研究最早由 Vivas 和 Fuentes (2001)完成。实

验中在线索化或非线索化位置上呈现的靶子刺激分为三类：中性条件为用红色、绿色或蓝色呈现的无语义字符串“XXXX”；一致条件为颜色与词义相符的西班牙语颜色词(如蓝色的“AZUL”)；不一致条件则为颜色与词义不一致的组合(如红色的“AZUL”)。实验结果发现 IOR 与 Stroop 的交互作用显著，线索化条件下的 Stroop 效应显著小于非线索化条件下的 Stroop 效应，实验结果支持了抑制标签理论，即抑制标签通过短暂阻断无关语义表征同反应表征之间的连接来减小 Stroop 效应。此后的许多实验均发现了线索化条件下 Stroop 效应减小的现象(秦晋, 2021; 唐晓雨, 2012; 徐瑶, 2015; 张阳, 2011; 张明等, 2003; Chen et al., 2006; Choi et al., 2009; Fernández et al., 2022; Langley et al., 2005; Vivas et al., 2003; Xu et al., 2015)。

使用 Stroop 任务进行的事件相关电位(event related potential, ERP)的研究也为抑制标签理论提供了证据支持。唐晓雨(2012)将线索-靶子范式与 Stroop 任务结合起来，对 ERP 中的 N450 成分进行了考察。结果发现线索化位置上 N450 的一致性效应(在 400~600 ms 之间，冲突条件下所激发的 ERP 波幅比一致或中性条件下更负)减小，表明线索化位置上冲突效应减小。与此一致，Zhao 等人(2017)结合线索-靶子范式和面孔-词汇 Stroop 任务，观察到了 N450 的一致性效应在线索化位置上的消除。Zhang 等人(2012)在研究中不仅发现了 N450 一致性效应的减小，还发现了 N450 潜伏期的延迟，同时，由于 P300 的潜伏期(衡量信息评估时间的指标)并未发生延迟，表明冲突效应的减小并非源于早期知觉表征受到抑制，这一结果为抑制标签暂时阻断刺激表征与反应表征的连接提供了直接的电生理学证据。

4. 抑制标签的作用对象

对于抑制标签的作用对象，研究者们做出了相应的解释。Vivas 和 Fuentes (2001)实验的一个重要目的就是结合 Stroop 任务探究抑制标签是否会同时影响任务相关特征和任务无关特征，根据实验结果，他们提出抑制标签也会对任务无关的语义表征产生影响。

之后，Vivas 等人(2003)进一步完善该解释，提出抑制标签会特别影响那些被快速提取的刺激-反应连接。根据双加工理论，在 Stroop 任务中，个体对单词语义的加工是自动化加工，而对单词颜色的命名则属于控制性加工(Choi et al., 2009; Scarpina & Tagini, 2017)，因此抑制标签可以通过阻断不一致的单词语义表征与反应表征之间的连接，避免其与较晚提取的颜色名称进行竞争从而减小 Stroop 效应。

在抑制标签对 Flanker 任务影响的研究中，Vivas 等人(2007)发现抑制标签仅作用于任务相关维度(颜色/形状)，而不会影响任务无关维度，因此他们提出抑制标签是一种受当前任务需要和当前目标约束的灵活的中央控制过程。但秦晋(2021)提出，抑制标签不仅会影响任务相关维度，同时也会对任务无关但具有优势的维度产生影响。

综上所述，抑制标签作用的对象可以是任务相关特征，也可以是任务无关特征，但其通常作用于最快被提取加工的特征维度。例如在 Stroop 任务中，尽管单词自身的语义表征是任务无关的，但由于其加工是自动化的，因此抑制标签作用的对象主要是与任务无关的语义表征。

5. 抑制标签的作用阶段

尽管抑制标签理论认为抑制标签作用于刺激表征与反应表征的连接，但 Chen 等人(2006)借鉴 Milham 等人(2001)的方法对 Stroop 效应中的语义冲突和反应冲突进行了分离，行为结果显示，线索化条件下语义冲突的效应量显著小于非线索化条件，而反应冲突的效应量则无显著差异，表明抑制标签实际上作用于语义冲突阶段，而非反应冲突阶段。张阳(2011)和 Xu 等人(2015)使用 De Houwer (2003)提出的 2-1 映射 Stroop 任务范式也对抑制标签作用的阶段这一问题进行了探讨，同样发现抑制标签作用于语义冲突阶段。因此抑制标签可能并非作用于刺激表征同反应表征的连接，而是通过阻断不同刺激表征彼此之间的

连接来发挥作用的。

6. 抑制标签的认知神经机制

Vivas 等人(2003)认为, IOR 由后顶叶皮层介导, 通过向前额叶区域传递信号生成抑制标签, 从而在刺激表征与反应表征之间建立暂时性的抑制连接, 调节线索化位置上的信息加工过程。Chen 等人(2006)采用功能性磁共振成像(fMRI, functional magnetic resonance imaging)的结果表明, 相比于非线索化位置, 左侧的背外侧前额叶皮层(DLPFC)在线索化位置上表现出更高的神经元活动水平。因此他们提出左侧 DLPFC 是执行抑制控制的关键脑区, 可以根据任务需要选择恰当的刺激-反应连接。与此一致, Martínez-Pérez 等人(2019)观察到当使用 HD-tDCS 对左侧 DLPFC 施加阴极刺激时, 抑制标签效应消失。

但张阳(2011)在优化 Chen 等人(2006)所使用的刺激材料后进行的 fMRI 研究中, 却观察到在线索化条件下右侧 DLPFC 和顶下小叶(IPL)表现出更强的激活, 这一结果与 Chen 等人(2006)所报告的激活区域并不一致。此外, 这两项研究在行为层面均未观察到显著的交互作用。尽管 Chen 等人(2006)将该结果解释为行为指标的敏感性较低所致, 但张阳(2011)提出 DLPFC 和 IPL 在线索化条件下体现出的更强激活反应了其它的机制, 而非抑制标签机制。有研究表明这两个脑区不仅在冲突解决中发挥重要作用, 而且在依赖自上而下加工注意资源的任务中也扮演关键角色(Liu et al., 2006; Siltan et al., 2010)。因此这一发现可能表明在注意资源不足的线索化位置上解决冲突需要投入更多的认知资源, 因而引发了上述区域更强的激活。

7. 总结

抑制标签理论作为解释 IOR 与其他认知效应交互作用的重要理论框架, 拓展了我们对注意调控机制的理解。然而关于抑制标签的具体作用阶段, 当前研究尚未形成统一的结论。一些研究认为抑制标签作用于刺激表征与反应表征的连接阶段, 另一些则认为其作用于不同刺激表征之间的连接。值得注意的是, 当前关于抑制标签作用阶段问题的研究均基于 Stroop 任务展开, 尚未采用其他任务范式对该问题进行系统考察。已有研究指出, Flanker 效应也可进一步分为反应冲突与反应前冲突(Van Veen et al., 2001), 因此, 未来研究可以通过操控和分离 Flanker 任务中的不同冲突类型来进一步探讨抑制标签的作用阶段问题。此外, 抑制标签的神经机制也尚不明确, 不同研究在脑区定位上观察到了不一致的结果, 后续研究可结合神经成像技术进一步探讨其认知神经机制, 为其作用过程提供更多的证据支持。最后, 抑制标签效应也可以为精神疾病、注意障碍及执行功能缺陷等问题的早期识别与干预提供客观指标, 帮助制定更精准的认知康复方案, 提高患者的执行功能和日常适应能力。

参考文献

- 付佳(2010). 返回抑制对空间 Stroop 冲突解决的影响. 博士学位论文, 长春: 东北师范大学.
- 秦晋(2021). 注意定向的易化和抑制对色——词 Stroop 任务的影响. 硕士学位论文, 石家庄: 河北师范大学.
- 唐晓雨(2012). 掩蔽线索引发的返回抑制及其机制研究. 硕士学位论文, 长春: 东北师范大学.
- 徐瑶(2015). 近身空间和远身变间的返回抑制差异. 硕士学位论文, 长春: 东北师范大学.
- 张明, 陈骥, 金志成(2003). 前、后注意网络的关系——返回抑制和 Stroop 干扰效应. *心理科学*, (4), 638-641.
- 张阳(2011). 视觉返回抑制的认知神经机制研究. 博士学位论文, 长春: 东北师范大学.
- Chen, Q., Wei, P., & Zhou, X. (2006). Distinct Neural Correlates for Resolving Stroop Conflict at Inhibited and Noninhibited Locations in Inhibition of Return. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 18, 1937-1946. <https://doi.org/10.1162/jocn.2006.18.11.1937>
- Choi, J. M., Cho, Y. S., & Proctor, R. W. (2009). Impaired Color Word Processing at an Unattended Location: Evidence from a Stroop Task Combined with Inhibition of Return. *Memory & Cognition*, 37, 935-944. <https://doi.org/10.3758/mc.37.6.935>

- De Houwer, J. (2003). On the Role of Stimulus-Response and Stimulus-Stimulus Compatibility in the Stroop Effect. *Memory & Cognition*, 31, 353-359. <https://doi.org/10.3758/bf03194393>
- Fernández, P. J., Vivas, A. B., Chechlac, M., & Fuentes, L. J. (2022). The Role of the Parietal Cortex in Inhibitory Processing in the Vertical Meridian: Evidence from Elderly Brain Damaged Patients. *Aging Brain*, 2, Article ID: 100043. <https://doi.org/10.1016/j.nbas.2022.100043>
- Fuentes, L. J., Boucart, M., Vivas, A. B., Alvarez, R., & Zimmerman, M. A. (2000). Inhibitory Tagging in Inhibition of Return Is Affected in Schizophrenia: Evidence from the Stroop Task. *Neuropsychology*, 14, 134-140. <https://doi.org/10.1037/0894-4105.14.1.134>
- Fuentes, L. J., Vivas, A. B., & Humphreys, G. W. (1999). Inhibitory Tagging of Stimulus Properties in Inhibition of Return: Effects on Semantic Priming and Flanker Interference. *The Quarterly Journal of Experimental Psychology A*, 52, 149-164. <https://doi.org/10.1080/027249899391269>
- Hulleman, J. (2009). No Need for Inhibitory Tagging of Locations in Visual Search. *Psychonomic Bulletin & Review*, 16, 116-120. <https://doi.org/10.3758/pbr.16.1.116>
- Klein, R. (1988). Inhibitory Tagging System Facilitates Visual Search. *Nature*, 334, 430-431. <https://doi.org/10.1038/334430a0>
- Klein, R. M. (2000). Inhibition of Return. *Trends in Cognitive Sciences*, 4, 138-147. [https://doi.org/10.1016/s1364-6613\(00\)01452-2](https://doi.org/10.1016/s1364-6613(00)01452-2)
- Klein, R. M., & MacInnes, W. J. (1999). Inhibition of Return Is a Foraging Facilitator in Visual Search. *Psychological Science*, 10, 346-352. <https://doi.org/10.1111/1467-9280.00166>
- Klein, R. M., & Taylor, T. L. (1994). Categories of cognitive inhibition, with reference to attention. In D. Dagenbach, & T. Carr (Eds.), *Inhibitory Processes in Attention, Memory, and Language* (pp. 113-150). Academic Press.
- Langley, L. K., Vivas, A. B., Fuentes, L. J., & Bagne, A. G. (2005). Differential Age Effects on Attention-Based Inhibition: Inhibitory Tagging and Inhibition of Return. *Psychology and Aging*, 20, 356-360. <https://doi.org/10.1037/0882-7974.20.2.356>
- Li, A., Li, Y., He, X., & Zhang, Y. (2023). Inhibition of Return as a Foraging Facilitator in Visual Search: Evidence from Long-Term Training. *Attention, Perception, & Psychophysics*, 85, 88-98. <https://doi.org/10.3758/s13414-022-02605-0>
- Liu, X., Banich, M. T., Jacobson, B. L., & Tanabe, J. L. (2006). Functional Dissociation of Attentional Selection within PFC: Response and Non-Response Related Aspects of Attentional Selection as Ascertained by fMRI. *Cerebral Cortex*, 16, 827-834. <https://doi.org/10.1093/cercor/bhj026>
- MacInnes, W. J., & Klein, R. M. (2003). Inhibition of Return Biases Orienting during the Search of Complex Scenes. *The Scientific World Journal*, 3, 75-86. <https://doi.org/10.1100/tsw.2003.03>
- Martínez-Pérez, V., Castillo, A., Sánchez-Pérez, N., Vivas, A. B., Campoy, G., & Fuentes, L. J. (2019). Time Course of the Inhibitory Tagging Effect in Ongoing Emotional Processing: A HD-tDCS Study. *Neuropsychologia*, 135, Article ID: 107242. <https://doi.org/10.1016/j.neuropsychologia.2019.107242>
- Milham, M. P., Banich, M. T., Webb, A., Barad, V., Cohen, N. J., Wszalek, T. et al. (2001). The Relative Involvement of Anterior Cingulate and Prefrontal Cortex in Attentional Control Depends on Nature of Conflict. *Cognitive Brain Research*, 12, 467-473. [https://doi.org/10.1016/s0926-6410\(01\)00076-3](https://doi.org/10.1016/s0926-6410(01)00076-3)
- Ogawa, H., Takeda, Y., & Yagi, A. (2002). Inhibitory Tagging on Randomly Moving Objects. *Psychological Science*, 13, 125-129. <https://doi.org/10.1111/1467-9280.00423>
- Posner, M. I., & Cohen, Y. (1984). Components of Visual Orienting. In H. Bouma, & D. G. Bouwhuis (Eds.), *Attention and Performance X: Control of Language Processes* (pp. 531-556). Erlbaum.
- Posner, M. I., Rafal, R. D., Choate, L. S., & Vaughan, J. (1985). Inhibition of Return: Neural Basis and Function. *Cognitive Neuropsychology*, 2, 211-228. <https://doi.org/10.1080/02643298508252866>
- Reuter-Lorenz, P. A., Jha, A. P., & Rosenquist, J. N. (1996). What Is Inhibited in Inhibition of Return. *Journal of Experimental Psychology: Human Perception and Performance*, 22, 367-378. <https://doi.org/10.1037/0096-1523.22.2.367>
- Sapir, A., Hayes, A., Henik, A., Danziger, S., & Rafal, R. (2004). Parietal Lobe Lesions Disrupt Saccadic Remapping of Inhibitory Location Tagging. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 16, 503-509. <https://doi.org/10.1162/089892904323057245>
- Scarpina, F., & Tagini, S. (2017). The Stroop Color and Word Test. *Frontiers in Psychology*, 8, Article 557. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.00557>
- Silton, R. L., Heller, W., Towers, D. N., Engels, A. S., Spielberg, J. M., Edgar, J. C. et al. (2010). The Time Course of Activity in Dorsolateral Prefrontal Cortex and Anterior Cingulate Cortex during Top-Down Attentional Control. *NeuroImage*, 50, 1292-1302. <https://doi.org/10.1016/j.neuroimage.2009.12.061>
- Taylor, T. L., & Klein, R. M. (1998). On the Causes and Effects of Inhibition of Return. *Psychonomic Bulletin & Review*, 5,

- 625-643. <https://doi.org/10.3758/bf03208839>
- Taylor, T. L., & Klein, R. M. (2000). Visual and Motor Effects in Inhibition of Return. *Journal of Experimental Psychology: Human Perception and Performance*, 26, 1639-1656. <https://doi.org/10.1037/0096-1523.26.5.1639>
- Thomas, L. E., & Lleras, A. (2009). Inhibitory Tagging in an Interrupted Visual Search. *Attention, Perception, & Psychophysics*, 71, 1241-1250. <https://doi.org/10.3758/app.71.6.1241>
- Thornton, I. M., & Horowitz, T. S. (2020). Searching through Alternating Sequences: Working Memory and Inhibitory Tagging Mechanisms Revealed Using the MILO Task. *i-Perception*, 11, 1-12. <https://doi.org/10.1177/2041669520958018>
- van Veen, V., Cohen, J. D., Botvinick, M. M., Stenger, V. A., & Carter, C. S. (2001). Anterior Cingulate Cortex, Conflict Monitoring, and Levels of Processing. *NeuroImage*, 14, 1302-1308. <https://doi.org/10.1006/nimg.2001.0923>
- Vivas, A. B., & Fuentes, L. J. (2001). Stroop Interference Is Affected in Inhibition of Return. *Psychonomic Bulletin & Review*, 8, 315-323. <https://doi.org/10.3758/bf03196167>
- Vivas, A. B., Fuentes, L. J., Estevez, A. F., & Humphreys, G. W. (2007). Inhibitory Tagging in Inhibition of Return: Evidence from Flanker Interference with Multiple Distractor Features. *Psychonomic Bulletin & Review*, 14, 320-326. <https://doi.org/10.3758/bf03194071>
- Vivas, A. B., Humphreys, G. W., & Fuentes, L. J. (2003). Inhibitory Processing Following Damage to the Parietal Lobe. *Neuropsychologia*, 41, 1531-1540. [https://doi.org/10.1016/s0028-3932\(03\)00063-0](https://doi.org/10.1016/s0028-3932(03)00063-0)
- Xu, J., Ma, F., Zhang, M., & Zhang, Y. (2015). Dissociation of Inhibitory Tagging from Inhibition of Return by Long-Term Training. *Acta Psychologica Sinica*, 47, 981-991. <https://doi.org/10.3724/sp.j.1041.2015.00981>
- Zhang, Y., Zhou, X., & Zhang, M. (2012). Temporary Inhibitory Tagging at Previously Attended Locations: Evidence from Event-Related Potentials. *Psychophysiology*, 49, 1191-1199. <https://doi.org/10.1111/j.1469-8986.2012.01412.x>
- Zhao, X., Li, X., & Shi, W. (2017). Influence of Inhibitory Tagging (IT) on Emotional and Cognitive Conflict Processing: Evidence from Event-Related Potentials. *Neuroscience Letters*, 657, 120-125. <https://doi.org/10.1016/j.neulet.2017.08.014>