

情感温暖型家庭教养方式对初中生亲社会行为的影响：自尊的中介作用

时烽焱

辽宁师范大学心理学院，辽宁 大连

收稿日期：2025年11月15日；录用日期：2025年12月5日；发布日期：2025年12月16日

摘 要

为探讨情感温暖型家庭教养方式对初中学生亲社会行为的影响，本研究采用整体施测、整群取样的方法，选取了龚艺华编制的家庭教养方式量表的情感温暖型分量表，寇瑛修订的亲社会行为量表、罗森伯格编制的自尊量表对临沂市某普通初中300名初中生进行问卷调查，所得到的结果如下：初中学生的自尊水平的性别差异显著，男生比女生大。自尊和亲社会行为的年级差异显著，初中一年级比二年级和三年级学生大。初中学生情感温暖型家庭教养方式、自尊心和亲社会行为之间两两呈显著呈正相关。结论如下：情感温暖型家庭教养方式对于亲社会行为的影响作用有两个途径：一是直接影响，二是通过中介变量自尊影响。

关键词

初中生，情感温暖型家庭教养方式，亲社会行为，自尊，中介作用

Affective Warm Family Rearing Style on Prosocial Behavior of Junior Middle School Students: The Mediation Effect of Self-Esteem

Fengyan Shi

College of Psychology, Liaoning Normal University, Dalian Liaoning

Received: November 15, 2025; accepted: December 5, 2025; published: December 16, 2025

Abstract

Effects of affective warm family rearing style on professional social behavior in junior middle school

文章引用：时烽焱(2025). 情感温暖型家庭教养方式对初中生亲社会行为的影响：自尊的中介作用. 心理学进展, 15(12), 273-282. DOI: 10.12677/ap.2025.1512652

students, this study used the overall administration and whole group sampling method to select the emotional warm subscale of the Family Parenting Style Scale compiled by Gong Yihua, the Adolescent Pro-Social Tendency Scale revised by Kou Yu, and the Self-Esteem Scale compiled by Rosenberg to conduct a questionnaire survey on 300 junior high school students in an ordinary junior high school in Linyi City, and the results obtained were .The results were as follows: There was a difference in self-esteem among junior high school students, with boys being larger than girls. In the first year of junior high school, there was a significant difference in self-esteem and prosocial behavior than in grade 2 and 3 years. There was a significant positive correlation between the childrearing style, the self-esteem and the social behavior of parents. The conclusions are as follows: there are two ways for affective warm family rearing style to affect prosocial behavior: direct influence and intermediary influence through self-esteem.

Keywords

Junior Middle School Student, Affective Warm Family Rearing Style, Prosocial Behavior, Self-Esteem, Mediation Effect

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

家庭是孩子成长与发展的第一课堂，父母创造的家庭氛围和父母风格对亲社会行为的形成有重要影响。亲社会行为是积极的习惯，其学习和培养受外部环境和个人内部生理因素的影响，中学阶段是个人亲社会行为形成和发展的重要时期，初中生的自尊水平也得到发展。自尊是指个体在外部评价和内部评价的共同作用下，对自身价值的判断以及由此产生的情感体验和态度，影响着个体对自己能力的判断，能力往往与个人的实际行为密切相关，因此，自尊水平的高低对个人亲社会行为的影响也起着重要的作用。亲社会行为不仅影响了中学生的人格发展，还预测了未来亲社会行为的发展，对个人的心理适应和心理发展起着重要的影响。

2. 文献综述

2.1. 情感温暖型家庭教养方式

家庭教养方式是指父母在孩子的成长过程中对待孩子的方式，并且以一种固定的和稳定的方式影响孩子的心理成长，是父母教育孩子时所表现出来的行为和态度(Darling & Steinberg, 1993)。陈陈(2002)在研究中写到，家庭教养方式是指父母对待孩子的行为与方法，并且很少会随着时间和空间的推移而变化。

我国学者根据中国的当地文化和现有的研究分类，将我国的家庭教养方式分为五种类型，其中情感温暖型的父母在教育孩子时会以一种温暖体贴的态度去对待孩子，以一种让孩子感到温馨和舒适的行为方式教育孩子，是一种有爱的、对彼此都有正向作用的教养方式(龚艺华，2005)。

2.2. 自尊

机能主义心理学者 James 在 19 世纪 90 年代发表的《心理学原理》一书中提出自尊的水平取决于所取得的成功和个人心理抱负，二者相除即为自尊水平值。整体自尊理论的代表人物罗森伯格将自尊定义为个人对自我评估的态度(Rubeli et al., 2020)。使用整体自尊理论进行调查研究既具有稳定性，还可以减少由于自尊内部结构复杂而产生的争议。

2.3. 亲社会行为

美国学者 Wispé 于 1972 年提出了亲社会行为的概念,他认为个人做出亲社会行为是以帮助他人和社会为最终目的的行为(Wispé, 1972)。有其他学者认为无论出于什么意图而做出的有利于他人和社会的行为都可以被称作亲社会行为(Van der Storm et al., 2022)。中国学者指出亲社会行为是指人们在进行社交活动时做出的积极行为(寇戡等, 2007)。Laible (2004)在他的研究报告中总结到:一个社会个体的亲社会行为发生频率和他的自尊水平呈同时增长趋势。

2.4. 情感温暖型家庭教养方式与自尊的关系研究

在情感温暖型家庭教养方式与自尊的关系方面,国内研究者认为子女自尊的发展水平显著受到父母教养方式的影响,二者呈正相关(张丽华, 1997)。宋耀武和李宝芬(2005)研究了青少年阶段的孩子自尊水平高的一大重要原因就是父母采用的是积极的教养方式。

2.5. 情感温暖型家庭教养方式与亲社会行为的关系研究

家庭是个体成长的重要场所,每一个社会个体都会学习和模仿父母的行为与做法,久而久之就会形成自身的价值观,而形成的价值观又会自身具体的行为,而亲社会行为就是其中一个典型。我国学者张璐在其研究中指出,如果父母的教养方式为正向、积极的,那么孩子就会产生更多的亲社会行为(张璐, 桑青松, 2011)。张文新等(2021)指出,如果每一个个体的亲社会行为发生的频率很高,那往往其接受的是父母自主激励、情感移情的教养方式。

2.6. 自尊与亲社会行为的关系研究

胡发稳和丁颢(2011)等人的研究指出,青少年的自主性亲社会行为受到外显自尊的正向影响。郑显亮(2012)等人的实验表明,大学生的网络利他行为因为自尊的正向作用而增长。总体来说,虽然这两个变量的研究较少,但是关系很清晰,两变量之间关系为正相关。

3. 问题提出

3.1. 研究内容

本研究采用问卷调查法,以临沂市某普通初中 300 名学生为研究对象来研究:

- (1) 初中生情感温暖型家庭教养方式、亲社会行为和自尊的关系
- (2) 自尊是否在二者中起中介作用

3.2. 研究假设

本研究提出了三者关系的假设模型,假设模型如图 1 所示。

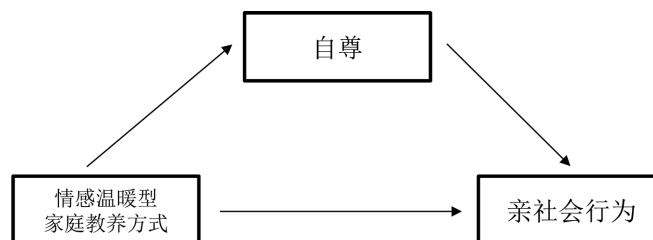


Figure 1. Mediation effect hypothesis model
图 1. 中介效应假设模型

根据模型图，本研究提出以下假设：

假设 1：情感温暖型家庭教养方式、自尊和亲社会行为在性别和年级上有差异。

假设 2：三个主要变量之间关系两两为正相关。

假设 3：情感温暖型家庭教养方式对自尊和亲社会行为有促进作用，自尊对亲社会行为有促进作用。

假设 4：情感温暖型家庭教养方式通过自尊影响亲社会行为。

4. 研究方法

4.1. 研究对象

本研究采用整群抽样的方法，选取临沂市一所普通初中 300 名初中生为研究对象，按班级发布，回收问卷 300 份，有效率为 91.3%。其中，男生 138 名(50.3%)，女生 136 名(49.6%)，初一学生(34.3%)，初二学生(32.5%)，初三学生(33.2%)，具体样本情况见表 1。

Table 1. Sample composition table
表 1. 样本构成情况表

	初二	初三	总计
男生	47	43	138
女生	42	48	136
合计	89	91	174

4.2. 研究工具

使用问卷有《家庭教养方式量表》《青少年亲社会倾向量表》与《罗森伯格自尊量表》，具体内容以及信效度如下。

4.2.1. 家庭教养方式量表

选用龚艺华编制的《家庭教养方式量表》，维度分为专制型(3/7/12/14/15/19/21)、信任鼓励型(8/11/16/17)、情感温暖型(1/4/20)、溺爱型(2/5/10)、忽视型(6/9/13/18)，共 21 个题目，采用五点正向计分法。本研究选取情感温暖型分量表进行测量，该分量表包括 3 个题项(1/4/20)，该分量表可以命名为“情感温暖型家庭教养方式”的原因是该分量表主要涉及温暖、关心等方面的教养方式。该维度得分越高代表个体所感受到的温暖尊重越明显。本研究实测所得的克隆巴赫 α 系数为 0.745，达到了心理测量学的要求。

4.2.2. 青少年亲社会倾向量表

本研究采用寇彧修订的青少年亲社会倾向量表，采用 5 点计分法，共 26 题，采用正向评分法，得分分数越高，则其产生亲社会行为的倾向越大。在本研究中，测得的克隆巴赫 α 系数为 0.924，达到了心理测量学的要求。

4.2.3. 罗森伯格自尊量表

本研究采用罗森伯格编制的测量单维整体自尊的量表，共十个项目，有六个正向计分(1/2/4/6/7/8)，四个反向计分(3/5/9/10)，并且采用四点评分法，1 表示完全不同意，2 表示不同意，3 表示同意，4 表示完全同意，总分从 10 分到 40 分，分数越高则自尊水平越高。量表的内部一致性的信度系数为 0.77~0.88，本研究中实测量表的克隆巴赫 α 系数为 0.866，达到了心理测量学的要求。

4.3. 研究程序

本研究以山东省临沂市内一所初中的初中生为被试，采用整群抽样的方法发放问卷。本次施测团队

共包括 5 名主试，均经过专业培训。为保证数据的有效性与真实性，所有问卷全部当堂发放，采用不记名方式，作答完毕后当堂回收，共回收 300 份问卷。

问卷编号：所有问卷按顺序编号，编号只与问卷对应，无特殊意义。本次问卷编号从“001~300”。

初步筛选：回收的问卷通过翻看被试问卷中的反向计分题判断被试是否认真作答，是否为有效个案，排除 26 份问卷，保留 274 份有效问卷。

4.4. 数据处理

建立数据库：使用 SPSS 26.0 建立数据库：建立 3 个人口学变量，分别是编号、性别、年级；建立第一部分题目 21 个变量；建立第二部分题目 26 个变量；建立第三部分题目 10 个变量。

录入数据：共录入 274 份。

数据分析：数据分析采用 SPSS 26.0 和 PROCESS 程序进行数据分析。

5. 研究结果

5.1. 共同方法偏差检验

Harman 单因素检验法结果表明，9 个因子的特征值大于 1，其中第一因子解释的变异量为 27.025%，小于 40% 的临界标准，不存在共同方法偏差。

5.2. 各主要变量的性别差异检验

采用独立样本 t 检验的方法，对不同性别的初中学生在各主要变量的差异进行比较。初中学生的自尊水平的性别差异显著，男生比女生大，具体结果见表 2。

Table 2. Analysis of gender differences in key variables

表 2. 主要变量的性别差异分析

	性别	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>	<i>P</i>
情感温暖型教养方式	男	138	12.145	2.881	1.426	0.155
	女	136	11.662	2.722		
自尊	男	138	96.044	18.099	2.785**	0.006
	女	136	95.853	14.618		
亲社会行为	男	138	30.891	5.887	0.096	0.924
	女	136	29.052	5.007		

注：*表示显著性水平 <0.05 ，**表示显著性水平 <0.01 。

5.3. 各主要变量的年级差异检验

采用单因素方差分析的方法，对不同年级的初中学生在各主要变量的差异进行比较。自尊和亲社会行为的年级差异显著，初中一年级比二年级和三年级学生大，具体结果见表 3。

Table 3. Analysis of grade differences in key variables

表 3. 主要变量的年级差异分析

	年级	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
情感温暖型教养方式	初一	94	12.096	3.038	0.338	0.713
	初二	89	11.775	2.799		

续表

自尊	初三	91	11.835	2.583	0.338	0.713
	总计	274	11.905	2.809		
	初一	94	31.223	5.853	4.009*	0.019
	初二	89	29.652	4.717		
	初三	91	29.011	5.753		
亲社会行为	总计	274	29.978	5.535	5.819**	0.003
	初一	94	100.500	17.338		
	初二	89	94.214	15.442		
	初三	91	92.945	15.546		
	总计	274	95.949	16.434		

注：*表示显著性水平<0.05，**表示显著性水平<0.01。

5.4. 各主要变量的相关分析

结果表明，初中学生情感温暖型家庭教养方式和自尊关系为显著正相关($P < 0.001$)，和亲社会行为的关系为显著正相关($P < 0.001$)。初中学生自尊与亲社会行为的关系为显著正相关($P < 0.001$)。结果表明该数据适合进行下一步分析，具体结果见表4。

Table 4. Correlation analysis results
表 4. 相关分析结果

	<i>M ± SD</i>	1	2	3
1 情感温暖型家庭教养方式	11.905 ± 2.809	1		
2 自尊	29.978 ± 5.535	0.442**	1	
3 亲社会行为	95.949 ± 16.434	0.302**	0.320**	1

注：*表示显著性水平<0.05，**表示显著性水平<0.01。

5.5. 中介效应检验

上述结果表明，情感温暖型家庭教养方式、自尊和亲社会行为两两相关显著。由此进一步地考察自尊在情感温暖型家庭教养方式和亲社会行为之间的中介效应。

本研究采用 PROCESS 程序检验自尊在情感温暖型家庭教养方式和亲社会行为之间的中介效应。回归分析结果如表5所示，情感温暖型家庭教养方式能促进亲社会行为($\beta = 0.303, P < 0.001$)；情感温暖型家庭教养方式能促进自尊($\beta = 0.442, P < 0.001$)；当情感温暖型家庭教养方式和自尊同时进入回归方程时，情感温暖型家庭教养方式能促进亲社会行为($\beta = 0.200, P < 0.01$)，自尊能显著促进亲社会行为($\beta = 0.232, P < 0.001$)，表明情感温暖型家庭教养方式影响亲社会行为时，自尊起中介作用。

中介效应检验结果如表6所示，中介效应关系模型如图2所示，情感温暖型家庭教养方式对亲社会行为的总效应是0.303，Bootstrap 95%置信区间是[0.189, 0.416]。自尊在情感温暖型家庭教养方式和亲社会行为之间的间接效应为0.102，Bootstrap 95%置信区间是[0.042, 0.170]，不包含0，说明自尊是情感温暖型家庭教养方式影响亲社会行为的中介变量。

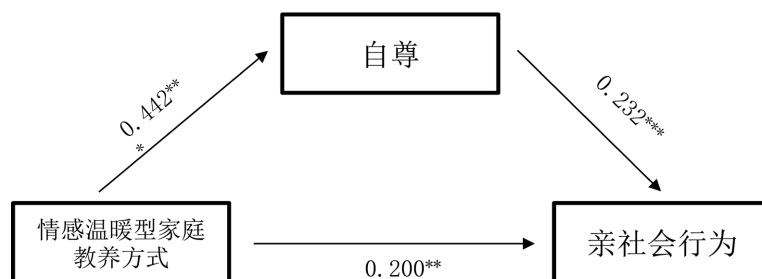
Table 5. Regression analysis results**表 5.** 回归分析结果

回归方程		拟合指数			回归系数	显著性
结果变量	预测变量	<i>R</i>	<i>R</i> ²	<i>F</i>	β	<i>t</i>
亲社会行为	情感温暖型家庭教养方式	0.303	0.092	27.396***	0.303	5.234***
自尊	情感温暖型家庭教养方式	0.442	0.196	66.091***	0.442	8.130***
亲社会行为	情感温暖型家庭教养方式	0.367	0.135	21.090***	0.200	3.176**
	自尊				0.232	3.677***

注：*表示显著性水平<0.05，**表示显著性水平<0.01，***表示显著性水平<0.001。

Table 6. Mediation effects results**表 6.** 中介效应结果

效应类型	效应值	<i>Boot</i> 标准误	<i>Boot</i> 95% <i>CI</i> 下限	<i>Boot</i> 95% <i>CI</i> 上限	相对中介效应
总效应	0.303	0.058	0.189	0.416	
直接效应	0.200	0.063	0.076	0.324	66%
间接效应	0.102	0.032	0.042	0.170	34%

**Figure 2.** Mediation effect relationship model**图 2.** 中介效应关系模型

6. 讨论

6.1. 自尊的性别差异与年级差异

本研究数据表明，初中学生的自尊水平与性别存在显著关联，男生自尊水平通常高于女生，这一趋势与康茜(2006)的研究结果一致。该模式可能与社会文化期待、青春期发展特点等因素相关，例如男生可能在社会与家庭中受到更多“自我肯定”导向的反馈，而女生在青春期早期更容易关注外貌变化，与容貌焦虑相关的心理体验或与较低自尊水平存在关联。

此外，自尊与年级之间也表现出显著关联：初一学生的自尊水平高于初二和初三学生，这一结果亦与以往研究相符。该趋势可能与学业压力的变化相关：初一学生在从小学升入初中后，可能尚未充分感受到学业竞争，而初二课程难度的提升及初三中考压力的增加，可能与学生自我评价偏低的现象有关。

6.2. 亲社会行为的年级差异

研究显示亲社会行为与年级之间存在显著差异，初一学生的亲社会行为水平通常高于初二和初三学生，这与赵容的研究结果相反(赵容, 2013)。该趋势可能与初一学生初入新环境时对同伴关系的重视有关，

积极展示自己并建立良好印象的倾向可能与更多亲社会行为相伴随。相较之下,随着年级升高和学业压力增强,学生更容易出现情绪波动或将注意力转向学业,这些因素可能与亲社会行为水平降低相关(Zhou et al., 2022; Lee et al., 2022)。

6.3. 亲社会行为的年级差异

6.3.1. 情感温暖型家庭教养方式和自尊的关系

研究数据发现,情感温暖型家庭教养方式和自尊的关系是正相关,这表明情感温暖型家庭教养方式可能会提高初中生的自尊水平,这与唐琰等人的研究结果基本一致(唐琰, 2018)。他在研究报告中指出个人的自尊水平的提高与他人对自己的态度和评价有很大关系。孩子在情感温暖型的家庭教养方式下长大,会因为自己家人对自己做出的积极评价而可能促进他自尊水平的提高。而当走出家门时,就会因为较高的自尊水平与其他同龄人形成比较良好的社会关系,从而进一步增加心理的有益方面比重,最终也可能会提高自尊水平。

6.3.2. 情感温暖型家庭教养方式和亲社会行为的关系

研究数据发现,初中学生情感温暖型家庭教养方式和亲社会行为的关系是正相关,这表明情感温暖型家庭教养方式可能会促进初中生亲社会行为的产生,这与林晓宇等人的研究结果基本一致(林晓宇, 2020)。温暖的教养方式与积极行为有关,生活在信任、民主、温暖的家庭可以使父母与孩子保持良好的关系,而这种关系会营造出一种促进孩子积极行为产生的氛围,可以极大地促进他们的助人意识,同时也会培养他们强烈的道德责任感,更容易且更愿意帮助别人,就可能会表现出更多的亲社会行为。

6.3.3. 自尊和亲社会行为的关系

研究数据发现,初中学生自尊和亲社会行为的关系为正相关,这表明自尊可能会促进初中生的亲社会行为,这与崔丽娟等人的研究结论是一致的(崔丽娟, 2021; 郑显亮, 顾海根, 2012),并验证了艾森伯格的亲社会理论,即自尊作为人格变量,是个体亲社会行为产生的重要影响因素。具体来说,自尊反映了个体是否受到他人重视的程度,高自尊的个体通常拥有良好的人际关系,在与社会交往的过程中,会做出更多的亲社会行为。也有研究指出,高自尊水平的个体具有一定的亲社会价值倾向,且会将这种倾向付诸于实际行动,进而可能做出更多的亲社会行为(李谷等, 2013)。

6.4. 自尊在情感温暖型家庭教养方式与亲社会行为之间的中介作用

本次研究数据发现,在情感温暖型家庭教养方式和亲社会行为之间有直接路径和间接路径两条路,情感温暖型家庭教养方式不仅可以直接促进亲社会行为的产生,而且可以通过自尊的中介作用来实现。

情感温暖型家庭教养方式的父母会在教养孩子的过程中采用积极评价和关心的方式,对孩子的心理自尊水平有明显的促进作用。研究表明,自尊水平高的人的自我评价都比较乐观与积极,会对自己有很高的评价(张文新, 1997)。为了使自己的价值得以体现,他们会希望得到别人的赞美,做出更多的亲社会行为。由此可见,情感温暖型家庭教养方式可能能够影响个体自尊,而受到影响的自尊可能会进一步对亲社会行为产生正向影响,从而体现了自尊的中介作用。

6.5. 研究局限性与未来研究方向

6.5.1. 横断面设计限制因果推断

本研究采用横断面数据,无法判断变量之间的时间顺序,也难以建立因果关系。因此,未来研究可

采用纵向设计, 追踪初中生在年级的心理发展变化, 以进一步验证本研究提出的关联模式。

6.5.2. 样本代表性有限

本研究样本主要来自特定地区的初中学生, 其文化背景与教育环境可能影响研究结果的普适性。未来研究可扩大样本来源, 采用多地区、多学校甚至跨文化的数据, 以增强研究结论的外部效度。

6.5.3. 共同方法偏差影响可能存在

本研究所有变量均依赖学生的自报告问卷, 可能存在共同方法偏差影响, 如社会期望效应或统一测量方式导致的偏差。未来可采用多来源数据(如家长报告、教师评价、行为观察或实验任务)以减少偏差并提升研究的严谨性。

6.5.4. 变量测量方式单一

自尊、亲社会行为与家庭教养方式均为主观评估指标, 未来可结合生理指标、行为指标、同伴互评等多维度评估方式, 以更全面理解青少年心理与行为发展。

7. 结论

- 1) 初中学生的自尊有显著的性别差异, 男生比女生大。自尊和亲社会行为有显著的年级差异, 初中一年级比二年级和三年级学生大。
- 2) 初中学生情感温暖型家庭教养方式、自尊和亲社会行为之间关系为正相关。
- 3) 初中学生情感温暖型家庭教养方式均促进亲社会行为和自尊, 自尊促进亲社会行为。
- 4) 初中学生情感温暖型家庭教养方式影响亲社会行为有两个途径: 直接影响和通过自尊的中介作用影响。

参考文献

- 陈陈(2002). 家庭教养方式研究进程透视. *南京师大学报(社会科学版)*, (6), 95-103, 109.
- 崔丽娟(2021). 青少年亲社会行为研究的新成果——评专著《青少年公益行为研究》. *心理研究*, 14(1), 95-96.
- 龚艺华(2005). *父母教养方式问卷的初步编制*. 硕士学位论文, 重庆: 西南师范大学.
- 胡发稳, 丁颢(2011). 大学生亲社会行为决策中自尊与情绪信息的交互作用. *心理学探新*, 31(3), 244-248.
- 康茜(2006). *中学生自尊、心理控制源及主观幸福感关系的研究*. 硕士学位论文, 长春: 东北师范大学.
- 寇戎, 洪慧芳, 谭晨, 李磊(2007). 青少年亲社会倾向量表的修订. *心理发展与教育*, 23(1), 112-117.
- 李谷, 周晖, 丁如一(2013). 道德自我调节对亲社会行为和违规行为的影响. *心理学报*, 45(6), 672-679.
- 林晓宇(2020). *初中生家庭教养方式对亲社会行为的影响: 同伴依恋的中介作用*. 硕士学位论文, 长春: 吉林大学.
- 宋耀武, 李宝芬(2005). 父母教养方式与中学生自尊的相关研究. *河北大学学报(哲学社会科学版)*, 30(2), 69-72.
- 唐琰(2018). *中学生父母教养方式与学习投入的关系: 自尊的中介作用*. 硕士学位论文, 南充: 西华师范大学.
- 张丽华(1997). 父母的教养方式与儿童社会化发展研究综述. *辽宁师范大学学报*, (3), 20-23.
- 张璐, 桑青松(2011). 父母教养方式与高中生亲社会行为关系分析. *中国校医*, 25(3), 161-163.
- 张文新, 李曦, 陈光辉, 曹衍森(2021). 母亲积极教养与青少年亲社会行为: 共情的中介作用与 OXTR 基因的调节作用. *心理学报*, 53(9), 976-991.
- 张文新(1997). 初中学生自尊特点的初步研究. *心理科学*, (6), 504-508, 575.
- 赵容(2013). *初中生亲子关系、感戴与亲社会行为的关系研究*. 硕士学位论文, 开封: 河南大学.
- 郑显亮, 顾海根(2012). 人格特质与网络利他行为: 自尊的中介作用. *中国特殊教育*, (2), 69-75.
- 郑显亮, 张婷, 袁浅香(2012). 自尊与网络利他行为的关系: 通情的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 20(4), 550-551, 555.

-
- Darling, N., & Steinberg, L. (1993). Parenting Style as Context: An Integrative Model. *Psychological Bulletin*, 113, 487-496. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.113.3.487>
- Laible, D. J., Carlo, G., & Roesch, S. C. (2004). Pathways to Self-Esteem in Late Adolescence: The Role of Parent and Peer Attachment, Empathy, and Social Behaviours. *Journal of Adolescence*, 27, 703-716. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2004.05.005>
- Lee, J. Y., Chung, I. J., & Miller, D. B. (2022). The Developmental Trajectories of Prosocial Behavior in Adolescence: A Growth-Mixture Model. *Child Indicators Research*, 15, 161-178. <https://doi.org/10.1007/s12187-021-09858-5>
- Rubeli, B., Oswald, E., Conzelmann, A., & Schmidt, M. (2020). Predicting Global Self-Esteem in Early Adolescence: The Importance of Individual and Gender-Specific Importance of Perceived Sports Competence. *Sport, Exercise, and Performance Psychology*, 9, 519-531. <https://doi.org/10.1037/spy0000196>
- van der Storm, L., van Lissa, C. J., Lucassen, N., Helmerhorst, K. O. W., & Keizer, R. (2022). Maternal and Paternal Parenting and Child Prosocial Behavior: A Meta-Analysis Using a Structural Equation Modeling Design. *Marriage & Family Review*, 58, 1-37. <https://doi.org/10.1080/01494929.2021.1927931>
- Wispé, L. G. (1972). Positive Forms of Social Behavior: An Overview. *Journal of Social Issues*, 28, 1-19. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1972.tb00029.x>
- Zhou, Z., Qu, Y., & Li, X. (2022). Parental Collectivism Goals and Chinese Adolescents' Prosocial Behaviors: The Mediating Role of Authoritative Parenting. *Journal of Youth and Adolescence*, 51, 766-779. <https://doi.org/10.1007/s10964-022-01579-4>