

安全依恋对攻击行为的影响

庞钰祺

西南大学心理学部, 重庆

收稿日期: 2025年11月24日; 录用日期: 2025年12月29日; 发布日期: 2026年1月13日

摘要

安全依恋能够给个体带来一系列积极效应, 而以往研究证明安全依恋风格个体比非安全依恋个体表现出更少的攻击性, 安全依恋启动也能够有效减少个体的攻击行为。文章从依恋特征的二重性角度出发, 分析安全依恋风格和安全依恋启动对个体攻击行为的影响, 并且从以往研究中综述安全依恋对攻击行为的影响机制, 为后续安全依恋对攻击行为的影响研究提供有益的理论参考, 并为减少青少年的攻击行为提供理论依据。

关键词

安全依恋, 安全依恋风格, 安全依恋启动, 攻击行为

The Influence of Secure Attachment on Aggressive Behavior

Yuqi Pang

Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing

Received: November 24, 2025; accepted: December 29, 2025; published: January 13, 2026

Abstract

Secure attachment is associated with a range of positive outcomes for individuals. Previous research indicates that individuals with secure attachment styles exhibit lower levels of aggression compared to those with insecure attachment styles. Moreover, priming secure attachment has been shown to reduce aggressive behavior effectively. This paper reviews the impact of both secure attachment styles and secure attachment priming on individual aggression from the dual perspective of attachment characteristics. It also summarizes the mechanisms through which secure attachment influences aggression, drawing on existing research to provide valuable theoretical insights for future studies on this topic and a theoretical foundation for interventions aimed at reducing aggression among adolescents.

Keywords

Secure Attachment, Secure Attachment Style, Secure Attachment Priming, Aggressive Behavior

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

依恋(Attachment)是指个体与生俱来的向重要他人(如父母、伴侣等)寻求亲近和保护的倾向(Bowlby, 1969)。Bowlby 认为婴儿有一种天生的依恋行为系统,这种系统会影响婴儿与其抚养者之间的关系,并进一步发展成内部工作模型(Internal Working Model, IWM) (Shaver, Collins, & Clark, 1996)。内部工作模型是个体在生命早期与主要照料者互动过程中逐步建构的一套关于“自我-他人”关系的心理表征系统(Bowlby, 1969)。该表征系统不仅包含个体对依恋对象可得性与反应性的预期,也包含对自我是否值得被关爱与保护的信念,主导着依恋关系的形成和发展。依恋风格是基于内部工作模型形成的一种相对稳定的心理表征(李彩娜等, 2013)。作为依恋风格的重要类型之一,安全依恋的核心特征在于,其内部工作模型以“安全基地”图式为基础构成要素。

安全依恋对个体社会适应的积极推动作用已得到广泛证实,具体表现为强化人际互动中的信任水平,提升亲社会行为的发生概率,也促使个体在面临压力时主动向他人寻求情感支持与慰藉。多项实证研究均表明,与非安全依恋类型的个体相比,安全依恋风格者的攻击性及攻击行为倾向显著更低(Blum et al., 2000; Muris et al., 2014)。安全依恋启动同样能为个体带来多重积极影响:包括增强安全感、乐观等正向情绪体验(Mikulincer et al., 2001),推动人际信任建立与亲社会行为表达(Mikulincer & Shaver, 2005),显著降低外群体偏见(Saleem et al., 2015),以及有效应对各类内外化问题(Ştefan & Avram, 2017)。由安全依恋启动引发的系列积极效应,被称为“拓展-建构环”(Mikulincer & Shaver, 2016b)。基于这一理论机制可进一步推断,安全依恋启动同样具备有效减少个体攻击行为的作用。

有学者认为攻击行为是有意对他人造成伤害的行为,其核心特征为“有意伤害性”。李霓霓等(2009)的研究表明,亲子依恋对青少年攻击行为具有显著的保护效应,在此过程中,情绪智力既发挥部分中介作用,又具有调节效应。许多纵向研究表明,不安全依恋的儿童出现外化问题可能性更大(Fearon et al., 2010)。一项依恋与青少年攻击行为关系的三水平元分析的研究表明依恋与青少年攻击行为呈显著负相关(陈佳欣, 陈旭, 2021)。在模糊的冲突情境中,不安全依恋个体易于对他人的行为进行敌意归因,对攻击后果做出积极预期,因而导致个体做出攻击行为;而安全依恋个体在早期互动中持续获得依恋对象的积极回应与照护,难以形成与敌意关联的图式,所以在面对模糊情境时较少表现出敌意解释偏向,进而降低攻击行为的发生风险(Dodge, 2006)。

现有关于依恋与攻击行为关系的文献综述,大多聚焦于依恋层级关系这一核心视角。研究证实,亲子依恋既能够通过同伴依恋的中介作用间接作用于青少年攻击行为,也可直接对青少年的攻击行为产生影响。亲子依恋的性别差异效应已得到相关研究支持,即父子依恋与母子依恋对不同性别青少年攻击行为的影响存在异质性:针对女性青少年群体,关系攻击与父亲非安全依恋仅呈现微弱相关性,而与母亲非安全依恋则表现出显著正相关(Michiels et al., 2008)。

Gallarín & Alonso-Arbiol (2012)发现,只有对父亲的依恋会影响青少年的攻击性表达,对父亲的不安全依恋预示着青春期的攻击性会更高。社会认知研究指出,个体在特定情境中的依恋相关心理与行为会

暂时偏离其长期依恋模式,呈现出状态性特征。基于依恋系统激活的两阶段模型,由情境启动刺激所诱发的状态性依恋,与相对稳定的特质性依恋风格相互作用,共同决定了个体在即时性情境中的具体反应模式(Mikulincer & Shaver, 2016a; Mikulincer & Shaver, 2016b)。因此,从安全依恋风格和安全依恋启动的角度出发更能准确、全面地解释安全依恋对攻击行为的影响,也能为制定改善青少年攻击行为的方案提供理论支持。本研究基于依恋特征的二重性视角,综述安全依恋对攻击行为的影响及其心理机制,为安全依恋与攻击行为的关系深入研究提供研究参考,并为减少青少年攻击行为提供理论依据。

2. 安全依恋对攻击行为的影响——依恋特征的二重性

依恋特征被界定为“有关依恋的知识、情绪、认知加工及行为倾向的集群化模式”(Fraley & Roisman, 2019)。其中,特质依恋(Trait Attachment)指该模式在跨时间、跨情境中表现出的相对稳定与一致的成分;状态依恋(State Attachment)则指个体在特定情境刺激下,特质依恋被暂时激活或修正后所呈现的心理与行为特征。Gillath 等(2009)依据行为特征的持续时间提出操作标准:成人状态依恋问卷(SAAM)将“持续短暂、随情境波动”作为区分状态依恋与特质依恋的量化依据。信息加工视角进一步指出,特质依恋反映了个体长期依恋系统的平均基准,而状态依恋因情境复杂多变,常表现为对特质性依恋的瞬时偏离(贾成龙等, 2020a)。在测量层面,研究者通常以依恋维度(依恋焦虑、依恋回避)或依恋类型指标来表征特质依恋,而以依恋启动效应(Attachment Priming Effect)作为捕捉状态依恋或其即时结果的主要范式。

2.1. 安全依恋风格对攻击行为的影响

早期依恋经验推动个体建构关于“自我-他人”关系的内部工作模型,该模型是积极的或者消极的,并由此形成出稳定的依恋风格。这一认知-情感表征进一步塑造社会信息加工路径,使不同依恋风格者表现出显著而系统的加工偏向(Edelstein & Gillath, 2008; 马原啸等, 2016)。具体而言,依恋焦虑型个体倾向于采用过度激活策略,会放大外部环境中的负性线索,且容易出现情绪泛化现象;依恋回避者惯用抑制激活策略,为规避冲突而主动回避而非升级矛盾;安全依恋者则对正负信息保持认知开放,能够以适度且平衡的方式加工社会线索并保持情感平衡(Mikulincer & Shaver, 2007a; Shaver & Hazan, 1993)。

一般攻击模型认为个体自身的人格特质会影响其攻击行为,作为个体核心人格特质之一,依恋风格同样对攻击行为具有重要作用(Vrticka & Vuilleumier, 2012)。安全依恋与攻击行为呈显著负相关,即安全型个体表现出更低水平的攻击性。在社会拒绝情境中,依恋风格能够有效预测个体面对惩罚时的反应性攻击,依恋焦虑型个体的反应性攻击表现显著强于安全型或回避型个体(马原啸, 2017)。追踪研究同样发现,婴儿期的安全依恋对母亲批评与儿童攻击性的关联具有保护性调节效应。具体而言,仅在非安全依恋儿童中,母亲批评程度的增加才显著加剧其攻击行为,而在安全依恋儿童中该效应不显著。这一纵向发现表明,安全依恋可以缓冲严厉的养育方式对儿童攻击行为的不利影响(Cyr et al., 2014)。依恋风格对攻击行为的影响还因性别不同而有所不同,例如,焦虑依恋的男性表现出更高水平的主动和反应性攻击行为,而焦虑依恋的女性仅在主动攻击行为上表现突出(Nakamura & Kawabata, 2018)。另有一项针对依恋风格、竞争力与攻击行为的研究发现,安全依恋风格与工作场所攻击性呈负相关关系,研究结果也证明依恋风格可以通过影响竞争取向继而影响个体在工作场所的攻击行为(Swab & Johnson, 2023)。此外, Burton 等人(2013)强调了安全依恋风格是防止参与欺凌行为的重要保护因素。在儿童和成年罪犯中关于依恋障碍的研究结果支持这样的论点:依恋障碍和依恋关系被破坏是青春期、青少年期和成年早期攻击性、反社会性和犯罪行为的根源(Buist et al., 2004)。这些研究均说明安全依恋对攻击行为有负向影响。

2.2. 安全依恋启动对攻击行为的影响

安全依恋启动(Secure Attachment Priming, SAP)是借助实验范式短时激活个体安全依恋表征,进而提

升其依恋安全感的有效方法(Mikulincer & Shaver, 2016a)。该操作不仅诱发状态性依恋变化,还可扩散至与依恋无直接关联的情感、认知与行为领域,由该操作引发的系列改变被统称为“安全依恋启动效应”(贾成龙等, 2020b)。该效应集中表现为两条路径:其一,强化安全型依恋个体在依恋相关情境中的适应性反应;其二,弱化非安全型依恋个体的消极认知模式与不良行为倾向。相关实证研究结果显示,经SAP处理后,个体在遭遇社会排斥情境时,对他人的攻击性水平显著降低,同时针对外群体成员的敌意行为也明显减少(Liu et al., 2018)。

根据依恋避风港理论,进行安全依恋启动后的个体很容易获得内部依恋人物,在个体受到威胁的情境中,他们能为个体提供支持和帮助(Mikulincer & Shaver, 2007a),例如在个体被排斥后帮助个体获得安全感,从而减少了他们在那一刻的痛苦和愤怒(Mikulincer & Shaver, 2007a)。这可能减少个体受情境因素的干扰程度,从而表现出更少的攻击性行为。相关研究为此提供了充分的实证支撑:安全依恋启动能够有效降低个体的攻击性水平,与中性启动条件相比,接受安全依恋启动处理的个体,对外群体成员的负面评价明显减少,偏见程度显著降低,攻击意向也呈现出实质性下降(Liu et al., 2018; Mikulincer & Shaver, 2007b)。一项对安全依恋启动的元分析中发现安全依恋启动与敌意和偏见呈现负相关(Gillath et al., 2009),在探讨安全依恋启动对负面外群体情绪和外群体伤害影响的实验研究中也发现安全依恋启动可以减少对外群体成员的攻击行为,而这种影响受到负面情绪的调节(Saleem et al., 2015)。此外,针对网络攻击性的研究也证实,在社会排斥情境下,安全依恋启动能够有效抑制个体的网络攻击行为(Liu et al., 2018)。综合上述,安全依恋启动对个体攻击行为具有显著的抑制作用。

3. 安全依恋对攻击行为影响的心理机制

以往研究表明,安全依恋与攻击行为呈显著负向关联,但是其内在作用机制尚缺乏系统探讨。本研究在整合前人成果的基础上,系统综述安全依恋对攻击行为的影响路径与机制,为后续研究提供理论依据与实证方向。

3.1. 情绪调节

已有研究指出,大学生对情境危险性的感知会诱发焦虑情绪,进而显著提升其攻击倾向(张桂平, 兰珊, 2020)。此外,多项实证研究一致表明,情绪调节能力是预测大学生攻击行为的重要因子,调节功能越好,攻击水平越低(陈步青等, 2018)。情绪调节就是以灵活且适合社交的方式对压力事件或负面情绪体验做出反应,由于无法调节情绪而导致的高水平情绪反应可以预测童年时期的攻击性行为。高水平的情绪反应还可以预测青春期和成年期间的攻击性、社交偏差和反社会行为(Gallarín & Alonso-Arbiol, 2012)。在对青少年的研究中,研究人员表明,情绪不稳定是攻击行为的最强预测因素(Carlo et al., 2012)。

依恋理论指出,照料者对婴儿痛苦的敏感回应是情绪调节能力发展的来源,该早期互动经验通过内化机制持续影响个体后期的情绪与行为功能(Calkins & Leerkes, 2011)。情绪调节自我效能感较好的青少年能够更有效地应对人际冲突、调节负面情绪、戒除攻击性行为。成人依恋与情绪调节策略存在显著相关,具体表现为依恋回避与认知重评呈显著负相关,而与表达抑制呈显著正相关;依恋焦虑则呈相反模式(杨青等, 2016)。此外,不安全依恋个体在情绪信息加工阶段表现出稳定的注意偏差——依恋焦虑者出现过度激活,依恋回避个体表现为注意抑制(Edelstein & Gillath, 2008; Wilson & Ruben, 2011)。依恋回避个体由于更多采用抑制策略,在个体认知资源占用较少的情况下,可以有效地抑制个体的消极情绪,进而个体会产生更少的攻击行为,但是认知资源是有限的,在个体无法占用认知资源抑制情绪时,就可能无法调节消极情绪,继而表现出攻击行为。而依恋焦虑个体会不断对当前情境进行评估,无法正确识别自身情绪,也不能对消极情绪进行有效调节,因而在面对威胁情境时表现出更多的攻击行为。已有研

究也表明,在社会拒绝的情境背景下,依恋焦虑型个体的反应性攻击水平显著高于安全型与回避型个体(马原啸, 2017)。综上所述,安全依恋个体具备较强的情绪调节能力,当面临攻击相关情境时,能够有效调控自身的消极情绪,进而减少攻击行为的发生;而非安全依恋(包括依恋焦虑与依恋回避)个体的情绪调节能力相对薄弱,在遭遇攻击情境时,往往难以对消极情绪进行有效疏导与调控,更易表现出攻击行为。许多研究也指出,对父母的安全依恋与较低水平的攻击性相关(Laible et al., 2000; Karakurt et al., 2013),而不安全的依恋与较高水平的攻击性相关。

大量研究已证实,安全依恋启动能够显著改善个体的认知加工过程与情感管理能力(Gillath & Karantzias, 2019; Mikulincer & Shaver, 2007a)。有研究者认为安全依恋启动效应的产生主要得益于自下而上的情绪缓冲过程,通过降低对威胁的反应和下调消极情绪水平发挥作用(Norman et al., 2015),进而直接减少个体的情绪调节负荷。相关研究结果显示,状态性与特质性依恋安全水平的改变,可有效调节杏仁核对威胁刺激的反应性。杏仁核会对威胁性刺激做出反应,并且在面对模糊的刺激时,杏仁核的激活与对威胁的主观评估相关(Kim et al., 2004; Hariri & Whalen, 2011)。由此可见,安全依恋启动可通过改善非安全依恋个体的情绪状态、提升其情绪调节能力,间接作用于个体的攻击行为。此外,安全依恋启动还具备直接缓解攻击行为发生的作用(Mikulincer & Shaver, 2018),具体表现为降低社会排斥情境下个体对他人的攻击性,同时减少针对外群体成员的敌意行为(Gillath et al., 2009; Liu et al., 2018; Saleem et al., 2015)。

3.2. 认知加工

不同依恋风格具有不同的内部工作模型,这些工作模型影响个体的认知和行为(Vrticka & Vuilleumier, 2012; 马原啸等, 2016)。依恋的内部工作模型包括内部自我模型与外部他人模型(Ravitz et al., 2010)。其中,安全依恋个体持有积极的自我-他人认知模型,既认可自身的内在价值,也坚信他人具备可依赖、可信任的特质;依恋焦虑个体通常表现为消极的内部自我模型与积极的外部他人模型;而依恋回避个体拥有积极的内部自我模型与消极的外部他人模型。这种对自我与他人关系的不同认知模型导致不同依恋风格个体在社会信息加工过程中呈现出显著的认知偏向(Edelstein & Gillath, 2008)。依恋回避个体倾向于采用防御性心理机制,否认他人的积极特质,在社会信息加工中表现出回避型认知倾向;依恋焦虑个体偏好“夸大-趋近”策略,在社会信息加工中呈现过度趋近的认知特征;安全依恋个体则对社会信息保持适度加工的特点(Shaver & Hazan, 1993)。已有研究证实,攻击行为与个体的认知过程密切相关——攻击者往往存在敌意归因偏差,倾向于将模糊情境中的信息作敌意化解读,进而产生误解与恶意倾向,这种认知偏差会显著增加其攻击行为的倾向(Bushman & Anderson, 2001; Dodge & Coie, 1987)。实证研究也表明,在社会拒绝情境下,依恋焦虑个体的反应性攻击水平显著高于依恋安全与依恋回避个体(马原啸, 2017)。

安全依恋启动通过激活个体的安全基地图式,能够暂时提升其安全感水平,进而缓冲消极依恋带来的不利影响,推动个体采用积极的信息加工模式、情绪管理策略与人际互动方式(Bryant & Bali, 2018; Carnelley et al., 2018; Troyer & Greitemeyer, 2018)。Baldwin 等(1996)从社会认知视角提出,个体通过安全依恋启动暂时获得的安全感,会抑制负面信息对自身的干扰,同时减弱其对威胁、拒绝等消极社交线索的认知加工强度,最终促使个体对他人及社会情境做出更多积极的行为回应。攻击-线索理论指出,攻击行为的产生源于个体对环境中攻击相关线索(如暴力场景、攻击性语言等)的感知与解读。该理论包含两个核心假设:其一,环境中的相关线索(包括暴力场景、攻击性言语、暴力影视内容等)会直接激活个体的攻击倾向(Berkowitz, 1988);其二,个体对这些线索的解释与评估会决定其攻击倾向的激活程度以及攻击行为的具体表达方式(Bushman & Anderson, 2001)。据此,安全依恋启动可通过削弱对消极线索的编码与敌意评估,降低攻击倾向,进而减少攻击行为的发生。研究表明,安全依恋启动与敌意和偏见呈现负相关

(Gillath et al., 2009), 并且安全启动有效减少了社会排斥条件下个体的网络攻击行为(Liu et al., 2018)。以上可以推测出认知加工是安全依恋对攻击行为的影响机制之一。

3.3. 安全依恋启动的独特影响机制——迁移学习

张鹏等(2018)提出安全依恋启动对社会行为影响的迁移模型, 其核心逻辑为个体在启动阶段通过对启动材料的习得, 激活记忆中已有的他人支持性结果与行为表征, 并将这一行为模式迁移应用于其他社会行为场景中。迁移作为学习研究领域的核心概念, 指先前经验对后续知识掌握、态度形成或行为表现产生的影响。而安全依恋启动所引发的迁移效应, 会受到先前学习经验、新旧学习内容间的关联强度等多重因素的影响。这一模型可有效解释安全依恋启动与特质性依恋的交互作用机制。依恋焦虑个体更易从安全依恋启动中获得积极效益, 其固有的过度激活策略会进一步放大支持性线索的迁移效应。社会信息加工模型则进一步阐明, 攻击行为的各个加工环节均受特定“数据库”的调控。该数据库由个体基于既往经验形成的社会图式(即关于自我、他人与情境的稳定心理表征), 以及习得的社会规则共同构成(Lemerise & Arsenio, 2000)。攻击型个体往往就是对攻击行为的后果有积极的预期, 即在面对威胁情境或者排斥情境下更易产生攻击行为。而安全依恋启动则会帮助个体习得良好社会图式, 以便个体在面对威胁情境时激活记忆中的支持性行为并迁移至该情境, 继而减少在威胁情境中的攻击行为。

从生理机制层面来看, 迁移现象的本质是脑神经相关区域的共同共激活(张鹏等, 2018)。已有研究证实, 安全依恋启动具备对应的脑神经活动基础, 这一发现为其对外显社会行为的迁移效应提供了生理层面的实证支持。具体而言, 经安全依恋启动处理后, 个体在面对厌恶面孔时, 大脑杏仁核的活动强度会呈现显著减弱的特征(Norman et al., 2015), 研究表明, 青少年男性较小的杏仁核体积可预测儿童期攻击行为并且增加未来暴力风险(Pardini et al., 2014)。除杏仁核外, 安全依恋启动还调节前扣带回、尾状核、脑岛中部与前部以及前额叶皮层等区域的激活(Eisenberger et al., 2011)。腹内侧前额叶皮层功能被证实是攻击行为的关键预测因子(Gilam et al., 2018), 右侧前扣带皮层体积仅与男孩的攻击-反抗行为呈显著负相关(Boes et al., 2008)。这些研究均证明在生理层面上安全依恋启动可以通过脑神经区域的共同共激活改善攻击行为的脑激活, 从而减少攻击行为。

4. 现有研究局限与未来研究展望

4.1. 现有研究局限

4.1.1. 攻击行为概念界定

当前研究对攻击行为的界定多数集中于身体攻击、言语攻击等外显性攻击形式, 而对于关系攻击、被动攻击等内隐性攻击则明显不足。关系攻击以损害他人人际关系为目标, 常见表现包括社交排斥、散布谣言等, 这类行为更频繁地发生于日常人际互动中, 且在女性群体中尤为典型; 被动攻击则通过消极抵触、故意拖延等隐蔽方式传达敌意, 识别难度更高(范磊, 2017)。然而, 现有研究普遍采用的攻击行为测量工具(如 Buss-Perry 攻击问卷)仍主要针对外显攻击, 仅极少数研究将关系攻击维度纳入评估, 致使安全依恋对不同攻击亚类型的特异作用路径未能得到充分阐明。

4.1.2. 安全依恋启动范式的单一性

在安全依恋的启动方法上, 现有研究呈现出较强的路径依赖倾向, 过度倚重“依恋相关词汇启动”、“安全基地回忆”等传统范式, 缺乏对真实社会情境的模拟。这类范式通常借助文字材料(如“拥抱”、“关怀”等词汇)或图像材料(如反映亲子支持的图片)来激活个体的安全依恋表征, 但此类启动方式往往脱离攻击行为发生的具体情境, 难以捕捉安全依恋在“冲突触发-情绪激活-行为反应”这一动态过程

中的调节作用。此外,启动操作的强度与持续时间缺乏统一标准,部分研究仅实施单次短时启动,难以模拟稳定依恋特质的长效影响,导致不同研究之间的启动效应波动较大,结果难以重复。

4.1.3. 文化背景因素

现有研究大多基于西方个体主义文化框架构建理论,未能充分考虑集体主义文化下的心理与行为特征,限制了研究结果的文化普适性。在依恋模式的文化差异方面,西方文化中的“安全依恋”常以个体自主性与情感表达直接性为核心特征;而集体主义文化(如东亚文化)中的“安全依恋”往往更强调人际和谐与角色义务的履行(Zhou et al., 2023)。这种文化差异可能导致安全依恋影响攻击行为的作用路径存在区别,西方研究较多发现安全依恋通过增强自我价值感来抑制攻击,而在集体主义文化中,安全依恋可能更通过强化回避人际冲突的规范来降低攻击倾向(马原啸, 2017)。此外,系统的跨文化比较研究不足,使得安全依恋与攻击行为之间关系的文化边界条件(例如在何种文化背景下该关联更强或更弱)尚未得以明确,理论模型的普遍适用性因此遭受质疑。

4.2. 未来研究展望

4.2.1. 依恋风格和安全依恋启动的交互作用

以往研究一致指出,个体在具体情境中的行为表现是特质性依恋与情境诱发的状态性依恋动态交互的结果。然而,安全依恋启动与依恋焦虑、依恋回避维度存在不同的交互作用模式,但是交互作用机制尚未清晰,有研究发现低依恋焦虑者更易受启动影响,而高焦虑者效果微弱,但是有研究提出完全相反的模式,也有研究表明启动效应独立于依恋焦虑水平(Cassidy et al., 2018)。未来研究可采用“特质测量 + 多轮启动 + 行为实验”的混合设计,以依恋焦虑和依恋回避为连续变量,构建二者与启动效应的交互模型,避免将依恋风格简单二分导致的结果偏差,进一步探索不同依恋风格者在安全依恋启动条件下对攻击行为的影响,并以此为不同依恋风格个体提供不同的改善攻击行为的方案。

4.2.2. 安全依恋启动的迁移模型对攻击行为的影响

相较于传统框架,安全依恋启动的迁移模型兼具双重优势:其一,整合依恋风格对启动效应的调节,为特质依恋 - 状态性依恋交互提供解释路径;其二,引入脑神经共激活证据,揭示迁移的生理基础。然而,该模型在攻击行为领域的实证检验仍属空白。后续研究可借助 fMRI、ERP 与 DTI 等多模态技术直接验证安全依恋启动是否通过神经层面的迁移机制抑制攻击行为。首先,借助功能磁共振成像(fMRI)技术,对比安全依恋启动(如亲子安全场景回忆、依恋对象积极线索呈现)前后,被试在攻击行为决策任务(如竞争反应时任务)中杏仁核(情绪唤醒核心脑区)、腹内侧前额叶(情绪调节脑区)及前扣带回(冲突监控脑区)的激活强度变化;其次,结合事件相关电位(ERP)技术,捕捉启动效应在攻击行为加工早期(如 P1、N2 成分)的神经电生理指标差异,明确迁移效应的时间进程;最后,通过弥散张量成像(DTI)技术,探索安全依恋特质与上述脑区结构连接性的关联,为迁移模型的个体差异提供结构基础证据。通过“行为 - 神经电生理 - 脑结构”的多层面验证,可精准揭示安全依恋启动抑制攻击行为的神经迁移机制。

4.2.3. 安全依恋启动在青少年攻击行为的应用

安全依恋启动可以有效减少个体的攻击行为,但是安全依恋启动的研究大多是在实验室中进行,在严格的控制条件下研究安全依恋启动对攻击行为的影响很大程度上影响了结果的生态效度。未来研究可以设计贴合青少年生活场景的启动载体,如基于校园环境开发“同伴支持回忆手册”、“亲子互动短视频”,或利用社交平台推送个性化依恋积极线索(如与重要他人的温馨合影、过往成功获得支持的事件提醒),实现启动干预的日常化,提高实验的生态效度,为减少青少年的攻击行为提供有效可实施的方案,从而提高青少年的心理健康水平。

参考文献

- 陈步青, 郭艳丽, 刘文达, 牛旭峰(2018). 道德敏感性与攻击: 自我控制和情绪调节的多重中介. *中国健康心理学杂志*, 26(1), 93-98.
- 陈佳欣, 陈旭(2021). 依恋与青少年攻击行为关系的三水平元分析. *心理学进展*, 11(12), 2707-2717.
- 范磊(2017). 值不值得去攻击——攻击结果考量与主动性攻击的关系及其fMRI证据. 硕士学位论文, 重庆: 西南大学.
- 贾成龙, 刘廷廷, 孙莉, 秦金亮(2020a). 个体依恋特征的二重性: 特质性依恋与状态性依恋. *心理科学进展*, 28(4), 626-637.
- 贾成龙, 孙莉, 冯伯乐, 秦金亮(2020b). 依恋启动及其效应. *心理科学进展*, (9), 1539-1550.
- 李彩娜, 石鑫欣, 黄凤, 马婧(2013). 安全依恋的概念、机制与功能. *北京师范大学学报(社会科学版)*, (6), 30-37.
- 李霓霓, 张卫, 李董平, 麦玉娇, 王晶晶, 邢文利(2009). 青少年的依恋、情绪智力与攻击性行为的关系. *心理发展与教育*, 25(2), 91-96.
- 马原啸(2017). 依恋风格预测社会拒绝背景下的攻击行为: 基于执行控制功能的视角. 硕士学位论文, 重庆: 西南大学.
- 马原啸, 冉光明, 陈旭(2016). 不安全依恋者注意偏向的形成机制及神经基础. *心理科学进展*, 24(3), 392-401.
- 杨青, 杨博, 邱慧卉, 何娟娟(2016). 大学生成人依恋类型与情绪调节策略的关系. *中国健康教育*, 32(3), 230-232.
- 张桂平, 兰珊(2020). 社会排斥对大学生攻击行为的影响机制——焦虑情绪和自恋型人格的内在机理. *教育学术月刊*, (3), 95-100.
- 张鹏, 张斌梅子, 邹建科, 刘翔平(2018). 安全依恋启动影响社会行为: 方法、效果与机制. *心理科学*, 41(3), 615-620.
- Baldwin, M. W., Keelan, J. P. R., Fehr, B., Enns, V., & Koh-Rangarajoo, E. (1996). Social-Cognitive Conceptualization of Attachment Working Models: Availability and Accessibility Effects. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 94-109. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.71.1.94>
- Berkowitz, L. (1988). Frustrations, Appraisals, and Aversively Stimulated Aggression. *Aggressive Behavior*, 14, 3-11. [https://doi.org/10.1002/1098-2337\(1988\)14:1<3::aid-ab2480140103>3.0.co;2-f](https://doi.org/10.1002/1098-2337(1988)14:1<3::aid-ab2480140103>3.0.co;2-f)
- Blum, R. W., Beuhring, T., & Rinehart, P. M. (2000). *Protecting Teens: Beyond Race, Income and Family Structure*. Center for Adolescent Health, University of Minnesota.
- Boes, A. D., Tranel, D., Anderson, S. W., & Nopoulos, P. (2008). Right Anterior Cingulate: A Neuroanatomical Correlate of Aggression and Defiance in Boys. *Behavioral Neuroscience*, 122, 677-684. <https://doi.org/10.1037/0735-7044.122.3.677>
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and Loss: Attachment*. Penguin.
- Bryant, R. A., & Bali, A. (2018). Activating Attachment Representations Impact How We Retrieve Autobiographical Memories. *Memory*, 26, 462-467. <https://doi.org/10.1080/09658211.2017.1367404>
- Buist, K. L., Deković, M., Meeus, W., & van Aken, M. A. G. (2004). The Reciprocal Relationship between Early Adolescent Attachment and Internalizing and Externalizing Problem Behaviour. *Journal of Adolescence*, 27, 251-266. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2003.11.012>
- Burton, K. A., Florell, D., & Wygant, D. B. (2013). The Role of Peer Attachment and Normative Beliefs about Aggression on Traditional Bullying and Cyberbullying. *Psychology in the Schools*, 50, 103-115. <https://doi.org/10.1002/pits.21663>
- Bushman, B. J., & Anderson, C. A. (2001). Is It Time to Pull the Plug on Hostile versus Instrumental Aggression Dichotomy? *Psychological Review*, 108, 273-279. <https://doi.org/10.1037/0033-295x.108.1.273>
- Calkins, D., & Leerkes, M. (2011). Early Attachment Processes and the Development of Emotional Self-Regulation. *Journal of Magnetic Resonance Imaging*, 6, 822-832.
- Carlo, G., McGinley, M., Hayes, R. C., & Martinez, M. M. (2012). Empathy as a Mediator of the Relations between Parent and Peer Attachment and Prosocial and Physically Aggressive Behaviors in Mexican American College Students. *Journal of Social and Personal Relationships*, 29, 337-357. <https://doi.org/10.1177/0265407511431181>
- Carnelley, K. B., Bejinaru, M., Otway, L., Baldwin, D. S., & Rowe, A. C. (2018). Effects of Repeated Attachment Security Priming in Outpatients with Primary Depressive Disorders. *Journal of Affective Disorders*, 234, 201-206. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2018.02.040>
- Cassidy, J., Stern, J. A., Mikulincer, M., Martin, D. R., & Shaver, P. R. (2018). Influences on Care for Others: Attachment Security, Personal Suffering, and Similarity between Helper and Care Recipient. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 44, 574-588. <https://doi.org/10.1177/0146167217746150>
- Cyr, M., Pasalich, D. S., McMahon, R. J., & Spieker, S. J. (2014). The Longitudinal Link between Parenting and Child Aggression: The Moderating Effect of Attachment Security. *Child Psychiatry & Human Development*, 45, 555-564. <https://doi.org/10.1007/s10578-013-0424-4>

- Dodge, K. A. (2006). Translational Science in Action: Hostile Attributional Style and the Development of Aggressive Behavior Problems. *Development and Psychopathology*, 18, 791-814. <https://doi.org/10.1017/s0954579406060391>
- Dodge, K. A., & Coie, J. D. (1987). Social-Information-Processing Factors in Reactive and Proactive Aggression in Children's Peer Groups. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53, 1146-1158. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.53.6.1146>
- Edelstein, R. S., & Gillath, O. (2008). Avoiding Interference: Adult Attachment and Emotional Processing Biases. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 34, 171-181. <https://doi.org/10.1177/0146167207310024>
- Eisenberger, N. I., Master, S. L., Inagaki, T. K., Taylor, S. E., Shirinyan, D., Lieberman, M. D. et al. (2011). Attachment Figures Activate a Safety Signal-Related Neural Region and Reduce Pain Experience. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 108, 11721-11726. <https://doi.org/10.1073/pnas.1108239108>
- Fearon, R. P., Bakermans-Kranenburg, M. J., Van IJzendoorn, M. H., Lapsley, A., & Roisman, G. I. (2010). The Significance of Insecure Attachment and Disorganization in the Development of Children's Externalizing Behavior: A Meta-Analytic Study. *Child Development*, 81, 435-456. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2009.01405.x>
- Friley, R. C., & Roisman, G. I. (2019). The Development of Adult Attachment Styles: Four Lessons. *Current Opinion in Psychology*, 25, 26-30. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2018.02.008>
- Gallarín, M., & Alonso-Arbiol, I. (2012). Parenting Practices, Parental Attachment and Aggressiveness in Adolescence: A Predictive Model. *Journal of Adolescence*, 35, 1601-1610. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2012.07.002>
- Gilam, G., Abend, R., Gurevitch, G., Erdman, A., Baker, H., Ben-Zion, Z. et al. (2018). Attenuating Anger and Aggression with Neuromodulation of the VMPFC: A Simultaneous TDCS-Fmri Study. *Cortex*, 109, 156-170. <https://doi.org/10.1016/j.cortex.2018.09.010>
- Gillath, O., & Karantzas, G. (2019). Attachment Security Priming: A Systematic Review. *Current Opinion in Psychology*, 25, 86-95. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2018.03.001>
- Gillath, O., Hart, J., Nofhle, E. E., & Stockdale, G. D. (2009). Development and Validation of a State Adult Attachment Measure (SAAM). *Journal of Research in Personality*, 43, 362-373. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2008.12.009>
- Hariri, A. R., & Whalen, P. J. (2011). The Amygdala: Inside and Out. *F1000 Biology Reports*, 3, Article 2. <https://doi.org/10.3410/b3-2>
- Karakurt, G., Keiley, M., & Posada, G. (2013). Intimate Relationship Aggression in College Couples: Family-of-Origin Violence, Egalitarian Attitude, Attachment Security. *Journal of Family Violence*, 28, 561-575. <https://doi.org/10.1007/s10896-013-9526-9>
- Kim, H., Somerville, L. H., Johnstone, T., Polis, S., Alexander, A. L., Shin, L. M. et al. (2004). Contextual Modulation of Amygdala Responsivity to Surprised Faces. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 16, 1730-1745. <https://doi.org/10.1162/0898929042947865>
- Laible, D. J., Carlo, G., & Raffaelli, M. (2000). The Differential Relations of Parent and Peer Attachment to Adolescent Adjustment. *Journal of Youth and Adolescence*, 29, 45-59. <https://doi.org/10.1023/a:1005169004882>
- Lemerise, E. A., & Arsenio, W. F. (2000). An Integrated Model of Emotion Processes and Cognition in Social Information Processing. *Child Development*, 71, 107-118. <https://doi.org/10.1111/1467-8624.00124>
- Liu, J., Huo, Y., Chen, Y., & Song, P. (2018). Dispositional and Experimentally Primed Attachment Security Reduced Cyber Aggression after Cyber Ostracism. *Computers in Human Behavior*, 84, 334-341. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2018.02.040>
- Michiels, D., Grietens, H., Onghena, P., & Kuppens, S. (2008). Parent-Child Interactions and Relational Aggression in Peer Relationships. *Developmental Review*, 28, 522-540. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2008.08.002>
- Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2005). Attachment Security, Compassion, and Altruism. *Current Directions in Psychological Science*, 14, 34-38. <https://doi.org/10.1111/j.0963-7214.2005.00330.x>
- Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2007). *Attachment in Adulthood: Structure, Dynamics, and Change* (2nd Ed.). Guilford Press.
- Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2007a). Attachment, Group-Related Processes, and Psychotherapy. *International Journal of Group Psychotherapy*, 57, 233-245. <https://doi.org/10.1521/ijgp.2007.57.2.233>
- Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2007b). Boosting Attachment Security to Promote Mental Health, Prosocial Values, and Inter-Group Tolerance. *Psychological Inquiry*, 18, 139-156. <https://doi.org/10.1080/10478400701512646>
- Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2016a). Adult Attachment and Emotion Regulation. *Handbook of Attachment: Theory, Research, and Clinical Applications*, 3, 507-533
- Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2016b). *Attachment in Adulthood: Structure, Dynamics, and Change* (2nd ed). The Guildford Press.
- Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2018). Attachment Orientations and Emotion Regulation. *Current Opinion in Psychology*, 25, 6-10. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2018.02.006>
- Mikulincer, M., Hirschberger, G., Nachmias, O., & Gillath, O. (2001). The Affective Component of the Secure Base Schema:

- Affective Priming with Representations of Attachment Security. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81, 305-321. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.81.2.305>
- Muris, P., Meesters, C., Morren, M., & Moorman, L. (2014). Anger and Hostility in Adolescents: Relationships with Self-Reported Attachment Style and Perceived Parental Rearing Styles. *Journal of Psychosomatic Research*, 57, 257-264. [https://doi.org/10.1016/s0022-3999\(03\)00616-0](https://doi.org/10.1016/s0022-3999(03)00616-0)
- Nakamura, M. S., & Kawabata, Y. (2018). The Moderating Roles of Relational Interdependence and Gender on the Association between Attachment Insecurity and Relational Aggression in Guam. *Asian American Journal of Psychology*, 10, 79-88. <https://doi.org/10.1037/aap0000123>
- Norman, L., Lawrence, N., Iles, A., Benattayallah, A., & Karl, A. (2015). Attachment-Security Priming Attenuates Amygdala Activation to Social and Linguistic Threat. *Social Cognitive and Affective Neuroscience*, 10, 832-839. <https://doi.org/10.1093/scan/nsu127>
- Pardini, D. A., Raine, A., Erickson, K., & Loeber, R. (2014). Lower Amygdala Volume in Men Is Associated with Childhood Aggression, Early Psychopathic Traits, and Future Violence. *Biological Psychiatry*, 75, 73-80. <https://doi.org/10.1016/j.biopsych.2013.04.003>
- Ravitz, P., Maunder, R., Hunter, J., Sthankiya, B., & Lancee, W. (2010). Adult Attachment Measures: A 25-Year Review. *Journal of Psychosomatic Research*, 69, 419-432. <https://doi.org/10.1016/j.jpsychores.2009.08.006>
- Saleem, M., Prot, S., Cikara, M., Lam, B. C. P., Anderson, C. A., & Jelic, M. (2015). Cutting Gordian Knots: Reducing Prejudice through Attachment Security. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 41, 1560-1574. <https://doi.org/10.1177/0146167215601829>
- Shaver, P. R., & Hazan, C. (1993). Adult Romantic Attachment: Theory and Evidence. In D. Perlman & W. Jones (Eds.), *Advances in Personal Relationships* (pp. 29-70). Jessica Kingsley Publishers.
- Shaver, P. R., Collins, N., & Clark, C. L. (1996). Attachment Styles and Internal Working Models of Self and Relationship Partners. In G. J. O. Fletcher, & J. Fitness (Eds.), *Knowledge Structures in Close Relationships: A Social Psychological Approach* (pp. 25-61). Lawrence Erlbaum Associates.
- Ştefan, C. A., & Avram, J. (2017). Investigating Direct and Indirect Effects of Attachment on Internalizing and Externalizing Problems through Emotion Regulation in a Cross-Sectional Study. *Journal of Child and Family Studies*, 26, 2311-2323. <https://doi.org/10.1007/s10826-017-0723-7>
- Swab, R. G., & Johnson, P. D. (2023). Attachment, Competitiveness, and Workplace Aggression: A Model of Aggressive Intent and Examination of the Competitive Orientation Scale. *Psychological Reports*, 128, 3672-3708. <https://doi.org/10.1177/00332941231203568>
- Troyer, D., & Greitemeyer, T. (2018). The Impact of Attachment Orientations on Empathy in Adults: Considering the Mediating Role of Emotion Regulation Strategies and Negative Affectivity. *Personality and Individual Differences*, 122, 198-205. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.10.033>
- Vrticka, P., & Vuilleumier, P. (2012). Neuroscience of Human Social Interactions and Adult Attachment Style. *Frontiers in Human Neuroscience*, 6, Article 212. <https://doi.org/10.3389/fnhum.2012.00212>
- Wilson, C. L., & Ruben, M. A. (2011). A Pain in Her Arm: Romantic Attachment Orientations and the Tourniquet Task. *Personal Relationships*, 18, 242-265. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2011.01359.x>
- Zhou, Y., Li, W., Gao, T., Pan, X., & Han, S. (2023). Neural Representation of Perceived Race Mediates the Opposite Relationship between Subcomponents of Self-Construals and Racial Outgroup Punishment. *Cerebral Cortex*, 33, 8759-8772. <https://doi.org/10.1093/cercor/bhad157>