

# 广西大学生专业满意度的现状研究

宋水兰, 黎弋一凡\*, 吴 豪

广西电力职业技术学院能源动力与环境工程学院, 广西 南宁

收稿日期: 2026年2月4日; 录用日期: 2026年2月26日; 发布日期: 2026年3月12日

## 摘 要

本研究采用专业满意度量表对广西高校910名大学生进行施测, 结果显示: 广西高校大学生的专业满意度总体处于中等偏上水平; 在性别、年级上, 专业满意度不存在显著性差异; 在“我要是能对自己的专业满意点就好了”题目上, 文科大学生的得分显著高于理科大学生; 在“我觉得自己的专业挺好”题目上, 国际短期交换生的得分显著高于国内本土在校生; 专业满意度与兴趣-专业匹配度、专业承诺呈显著正相关。

## 关键词

专业满意度, 专业承诺, 兴趣-专业匹配度

# Research on the Current Situation of Professional Satisfaction among College Students in Guangxi

Shuilan Song, Yiyifan Li\*, Hao Wu

College of Energy, Power and Environmental Engineering, Guangxi Electrical Polytechnic Institute, Nanning Guangxi

Received: February 4, 2026; accepted: February 26, 2026; published: March 12, 2026

## Abstract

This study measured the professional satisfaction of 910 college students in Guangxi universities using a professional satisfaction scale. The results showed that overall professional satisfaction of college students in Guangxi universities was moderately high; there was no significant difference in professional satisfaction based on gender and grade. In the question "I wish could be more satisfied

\*通讯作者。

with my major”, liberal arts college students scored significantly higher than science college students. In the question “I think my major is pretty good”, international short-term exchange students scored significantly higher than domestic students. Professional satisfaction was significantly positively correlated with interest-major fit and professional commitment.

## Keywords

Professional Satisfaction, Professional Commitment, Interest-Major Fit

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

在高等教育普及化与就业市场竞争加剧的双重背景下，大学生的专业学习体验对其生涯发展产生着深远影响。专业满意度作为衡量培养质量与学生发展适配度的核心指标，不仅关乎学业投入与技能积累，更通过塑造职业认同，深刻影响着其就业信心与长期发展。然而，现实中部分大学生对专业缺乏认同，这种现象削弱了学习动力，并可能加剧其在严峻就业环境中的迷茫。因此，科学诊断大学生专业满意度现状，对提升人才培养效能、促进学生高质量就业具有重要意义。

彭文波和樊春燕(2015)的研究揭示，专业满意度源于学生将专业学习的实际所得与先前预期相比较的过程，它是一种比较后的心理结果。刘选会等(2017)指出，可从狭义与广义两个层面理解专业满意度。狭义层面，它特指学生基于内心收获与预期对比后，对所学专业本身(如培养目标、师资、就业前景)的满意程度。广义层面，不仅包含狭义层面，还需将那些产生间接影响的外部环境因素(如图书馆资源、学校配套设施等)一并纳入。测量上，以 Nauta (2007)的专业满意度量表(AMSS)为代表的工具已广泛应用。研究证实，它受课程质量、师资水平等直接因素(张艳林等, 2019)以及社会支持等间接因素(凌宇等, 2020)共同影响，并能正向预测就业满意度、就业质量等(张瑶, 孙百才, 2023)。

然而，现有研究对广西地区大学生群体的关注不足，缺乏结合其地域与院校特点的深入分析。为此，本研究聚焦广西大学生，旨在实证分析其专业满意度的现状与结构特征，并初步探究关键影响因素。成果期望为广西高校优化专业建设、提升学生培养质量提供切实依据，助力学生实现更充分、更高质量的事业生涯发展。

## 2. 方法

### 2.1. 研究对象

本研究以广西 3 所普通高等院校的在校大学生为研究对象，共发放调查问卷 1000 份。剔除未作答、漏答及规律性作答等无效样本后，最终获得有效问卷 910 份，问卷有效率 91.00%。被试的具体情况详见表 1。

### 2.2. 测量工具

#### 2.2.1. 专业满意度量表

专业满意度采用 Nauta (2007)编制的量表(AMSS)。该量表共含 6 个条目，其中第 1、2、3、6 题需采用反向计分，第 4、5 题为正向计分。量表使用 Likert 五点量表进行评价(1 = “非常不同意”，5 = “非常同意”)，总分越高代表被试的专业满意度水平越高。在本研究中，该量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.71。

**Table 1.** Basic characteristics of the participants (N = 910)**表 1.** 被试基本情况(N = 910)

调查项目	类别	人数	百分比%
性别	男	400	0.44
	女	510	0.56
专业类型	文科	447	0.491
	理工科	463	0.509
学生来源	国际短期交换生	166	0.182
	国内本土在校生	744	0.818
年级	大一	261	0.287
	大二	421	0.463
	大三	228	0.251

为行文简洁，下文表格以 A1~A6 代号指代专业满意度的 6 个条目：A1 = 我经常希望自己没有来读这个专业，A2 = 我要是能对自己的专业满意点就好了，A3 = 我很认真的在考虑换个专业，A4 = 总而言之，我对自己的专业感到满意，A5 = 我觉得自己的专业挺好，A6 = 我想跟其他人谈谈关于换专业的事。

### 2.2.2. 兴趣 - 专业匹配度量表

兴趣 - 专业匹配度采用 Bai (2016)修订的中文版量表，共 4 个条目。量表使用 Likert 五点量表进行评价(1 = “非常不同意”，5 = “非常同意”)，总分越高代表被试的兴趣与专业的匹配度越高。在本研究中，该量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.88。

### 2.2.3. 专业承诺量表

专业承诺的测量采用 Suddaby 等(2009)编制的量表，共 7 个条目。量表使用 Likert 五点量表进行评价(1 = “非常不同意”，5 = “非常同意”)，总分越高代表专业承诺水平越高。在本研究中，该量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.73。

## 2.3. 研究程序与统计

本研究采用问卷星平台开展随机抽样调查。在正式调研之前，研究人员向每位参与者清晰地说明了调研目的、主要内容和保密承诺，确保其在知情同意的基础上自愿参与，并采用匿名方式填写。收集到的数据通过 SPSS 27.0 统计软件进行处理，主要分析方法包括描述性统计、差异检验及方差分析等。

## 3. 结果

### 3.1. 共同方法偏差检验

本研究采用 Harman 单因素检验法检验共同方法偏差。结果显示：特征值大于 1 的因子共有 3 个，其中首个因子的方差解释率为 39.77%，未达到 40%的临界标准。因此，本研究数据不存在严重的共同方法偏差。

### 3.2. 广西高校大学生专业满意度的总体特征

对广西高校大学生专业满意度及其各题目的均值分布状况实施描述性统计分析，详细结果见表 2。除了“我要是能对自己的专业满意点就好了”题目外，专业满意度及其另外 5 个题目的均值都大于中间值

3分,均高于一般水平。专业满意度各题目的均值由高到低排名如下:A5、A4、A3、A6、A1、A2。

**Table 2.** Overall situation description of the professional satisfaction of college students in Guangxi (N = 910)

**表 2.** 广西高校大学生专业满意度整体情况描述(N = 910)

题项	最小值	最大值	M	SD
A1	1.00	5.00	3.06	0.98
A2	1.00	5.00	2.70	0.89
A3	1.00	5.00	3.26	0.97
A4	1.00	5.00	3.55	0.76
A5	1.00	5.00	3.65	0.75
A6	1.00	5.00	3.18	1.00
专业满意度	1.67	5.00	3.23	0.58

注: A1~A6 为专业满意度量表题项代号, 具体内容与计分方向详见本文 2.2.1 节, 下同。

### 3.3. 广西高校大学生专业满意度的人口学变量分析

本研究采用独立样本 t 检验和单因素方差分析, 对广西高校大学生的专业满意度进行差异检验, 以探究其在性别、专业类型、学生来源及年级等人口学变量上是否存在显著差异。

#### 3.3.1. 广西高校大学生专业满意度在性别上的差异性检验

对专业满意度在性别上的差异实施独立样本 t 检验, 详细结果见表 3。由表 3 可知, 专业满意度在性别上均不存在显著差异。

**Table 3.** Gender difference test in professional satisfaction (N = 910)

**表 3.** 专业满意度的性别差异性检验(N = 910)

变量	男(N = 400) M ± SD	女(N = 510) M ± SD	t
专业满意度	3.20 ± 0.58	3.26 ± 0.59	-1.44
A1	2.99 ± 0.99	3.12 ± 0.97	-1.91
A2	2.70 ± 0.88	2.70 ± 0.91	0
A3	3.20 ± 0.96	3.31 ± 0.97	-1.77
A4	3.55 ± 0.78	3.55 ± 0.74	0.07
A5	3.66 ± 0.74	3.65 ± 0.75	0.12
A6	3.12 ± 0.99	3.23 ± 1.00	-1.65

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ 。

#### 3.3.2. 广西高校大学生专业满意度在专业类型上的差异性检验

对专业满意度在专业类型上的差异实施独立样本 t 检验, 详细结果见表 4。由表 4 可知, 题目“A2 = 我要是能对自己的专业满意点就好了”得分在专业类型上存在显著性差异( $p < 0.05$ ), 文科大学生得分显著高于理科大学生; 专业满意度及其另外 5 个题目得分在专业类型上均不存在显著差异。

#### 3.3.3. 广西高校大学生专业满意度在学生来源上的差异性检验

对专业满意度在学生来源上的差异实施独立样本 t 检验, 详细结果见表 5。由表 5 可知, 题目“A5 =

我觉得自己的专业挺好”得分在学生来源上存在显著性差异( $p < 0.05$ ), 国际短期交换生得分显著高于国内本土在校生; 专业满意度及其另外 5 个题目得分在学生来源上均不存在显著差异。

**Table 4.** Difference test in the types of major in professional satisfaction (N = 910)

**表 4.** 专业满意度的专业类型差异性检验(N = 910)

变量	文科(N = 447) M ± SD	理工科(N = 463) M ± SD	t
专业满意度	3.28 ± 0.03	3.19 ± 0.03	2.28
A1	3.13 ± 0.05	3.00 ± 0.05	1.96
A2	2.77 ± 0.04	2.63 ± 0.04	2.46*
A3	3.31 ± 0.05	3.22 ± 0.05	1.38
A4	3.56 ± 0.04	3.54 ± 0.04	0.34
A5	3.66 ± 0.04	3.64 ± 0.03	0.33
A6	3.25 ± 0.05	3.11 ± 0.05	2.06

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ 。

**Table 5.** Difference test in student sources in professional satisfaction (N = 910)

**表 5.** 专业满意度的学生来源差异性检验(N = 910)

变量	国际短期交换生(N = 166) M ± SD	国内本土在校生(N = 744) M ± SD	t
专业满意度	3.24 ± 0.04	3.23 ± 0.02	0.16
A1	3.14 ± 0.08	3.05 ± 0.04	1.10
A2	2.75 ± 0.07	2.69 ± 0.03	0.85
A3	3.20 ± 0.07	3.28 ± 0.04	-0.87
A4	3.58 ± 0.05	3.54 ± 0.03	0.52
A5	3.69 ± 0.05	3.64 ± 0.03	0.73*
A6	3.08 ± 0.08	3.20 ± 0.04	-1.35

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ 。

**Table 6.** Grade difference test in professional satisfaction (N = 910)

**表 6.** 专业满意度的年级差异性检验(N = 910)

变量	1 (N = 261) M ± SD	2 (N = 421) M ± SD	3 (N = 228) M ± SD	F	事后检验
专业满意度	3.22 ± 0.59	3.23 ± 0.59	3.27 ± 0.57	0.43	
A1	3.00 ± 0.99	3.09 ± 0.99	3.10 ± 0.96	0.85	
A2	2.69 ± 0.89	2.71 ± 0.88	2.68 ± 0.92	0.08	
A3	3.22 ± 0.97	3.26 ± 0.94	3.32 ± 1.00	0.57	
A4	3.57 ± 0.76	3.50 ± 0.79	3.62 ± 0.69	2.00	
A5	3.64 ± 0.74	3.62 ± 0.77	3.73 ± 0.69	1.84	
A6	3.19 ± 1.01	3.19 ± 0.97	3.14 ± 1.03	0.28	

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ ; 1、2、3 分别为一年级、二年级、三年级。

### 3.3.4. 广西高校大学生专业满意度在年级上的差异性检验

对专业满意度在年级上的单因素方差分析结果见表 6。由表 6 可知,专业满意度及其各题目在年级上均不存在显著差异( $p < 0.05$ )。

### 3.4. 广西高校大学生兴趣 - 专业匹配度、专业承诺和专业满意度的相关分析

对广西高校大学生的兴趣 - 专业匹配度、专业承诺和专业满意度共 3 个变量进行 Pearson 相关性分析,具体数据见表 7。结果表明,上述三变量的平均得分均超过中等水平;其中,兴趣 - 专业匹配度与专业承诺存在显著正相关( $r = 0.69, p < 0.01$ ),兴趣 - 专业匹配度与专业满意度存在显著正相关( $r = 0.46, p < 0.01$ )之,专业承诺与专业满意度存在显著正相关( $r = 0.44, p < 0.01$ )。

**Table 7.** Correlation analysis of interest-major fit, professional commitment, and professional satisfaction

**表 7.** 兴趣 - 专业匹配度、专业承诺和专业满意度的相关分析

变量	M ± SD	1	2	3
兴趣 - 专业匹配度	3.48 ± 0.64	1.00		
专业承诺	3.61 ± 0.60	0.69**	1.00	
专业满意度	3.23 ± 0.58	0.46**	0.44**	1.00

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ ; 1、2、3 分别为兴趣 - 专业匹配度、专业承诺、专业满意度。

## 4. 讨论

### 4.1. 广西高校大学生专业满意度的总体状况分析

广西高校大学生专业满意度总体均值高于中间值,这与以往的实证研究结果一致(刘选会等, 2017; 王子弦, 2020; 乐凤洁, 2023; 陈静漪, 陈雪, 2024),表明广西高校大学生对所学专业的满意度较高。专业满意度各题目的均值由高到低排名如下:“我觉得自己的专业挺好”、“总而言之,我对自己的专业感到满意”、“我很认真的在考虑换个专业”、“我想跟其他人谈谈关于换专业的事”、“我经常希望自己没有来读这个专业”、“我要是能对自己的专业满意点就好了”。近年来,广西区域经济发展与产业升级为学生提供了更广阔的就业前景,广西高校积极优化专业设置使其更贴合区域经济社会发展需求,提升了学生对专业前景的信心。同时,高校持续改善教学条件与师资水平,增强了学生的学习获得感与专业归属感。学生所产生的不满情绪主要集中在课程难度、学业压力等具体问题上,而不是否定所学专业的价值。针对以上具体问题,高校已经构建了相对完善的学业指导、生涯指服务体系,能够有效缓解局部压力。

### 4.2. 广西高校大学生专业满意度的人口学变量差异性检验分析

在本研究中,广西大学生的专业满意度在性别上不存在显著性差异,这与以往的实证研究结果相类似(王子弦, 2020)。专业满意度在年级上不存在显著性差异,这与以往的实证研究结果不一致(刘选会等, 2017; 王子弦, 2020),关于专业满意度在年级上存在不同的结论,表明它不是一个简单的线性关系,而是一个受到专业背景、院校环境、个人发展路径深刻调节的复杂过程。

专业满意度在专业类型、学生来源上均不存在显著性差异,但分别在某个问题上存在显著性差异。在专业类型上,题目“我要是能对自己的专业满意点就好了”得分在专业类型上存在显著性差异( $p < 0.05$ ),文科大学生得分显著高于理科大学生。本研究中文科生满意度显著更高,可能与样本来源有关。本研究中的文科生多来自本校优势学科,入学门槛高、资源配置优,专业认同本身较强;而理科生中调剂比例

较高,初始满意度即处于劣势。这一差异未必反映学科整体面貌,而是样本结构性偏差的体现。针对以上群体差异,建议高校对不同的群体采取不同的措施提高其专业满意度,例如对调剂理科生实施把“调剂劣势”补回来的“专业适应性支持计划”:在入学初及时开展好专业行业认知教育,让学生清楚“学什么、干什么”,提升专业满意度。在学生来源方面,题目“我觉得自己的专业挺好”得分在学生来源上存在显著性差异( $p < 0.05$ ),国际短期交换生得分显著高于国内本土在校。国际短期交换生对专业评价更高,本质上是“短期积极体验”与“长期现实压力”的对比结果。国际短期交换生觉得自己的专业挺好可以归根于自主的选择动机、新鲜的文化学术体验、较短的体验周期以及相对优化的教学安排,而这些因素在国内本土生长期的、充满现实约束的学习经历中往往被稀释。针对以上差异,建议高校将大学期的学习任务拆成两个小周期开展,小周期让学生更容易看到努力的结果,获得学习上的成就感;同时以大专业为模块开设公共选修课,学生根据兴趣意愿申请,满足学生能够“自主选择”的心理。

### 4.3. 广西高校大学生专业满意度的相关分析

广西高校大学生的兴趣-专业匹配度、专业承诺及专业满意度的平均水平较高,兴趣-专业匹配度和专业承诺对专业满意度均具有显著的正向预测作用,这与以往的实证研究结果相类似(张艳林等, 2019; 张瑶, 孙百才, 2023; 彭娟等, 2025)。

当大学生感知到所学专业与自身的兴趣、价值观及能力倾向匹配度较高时,会产生一种内在的认同感与意义感,对专业学习有更强的学习动机,即增强其对专业的情感归属、持续投入的学习行为以及未来从事相关职业的意愿(高山川, 孙时进, 2014),进而直接且显著地正向影响其专业承诺。同时,兴趣-专业匹配度较高会使学习过程本身更具愉悦性与内在动机,即个体在专业学习中的收获与期待之间形成积极的平衡状态(关丹丹, 张厚粲, 2005),从而直接提升其专业满意度。高专业承诺的学生因愿意付出更多努力并克服困难,通常能取得更优的学业成果与技能发展,这些积极反馈会有效提升其专业满意度。另一方面,对专业学习过程与结果感到高度满意的学生,会更坚信该专业的价值与个人适配性,从而进一步巩固和深化其长期投入的专业承诺。综上所述,具有高兴趣-专业匹配度、专业承诺度的个体通常也会拥有更高的专业满意度。

根据以上分析提出以下建议: 1) 做好专业启蒙教育: 将入学教育中的专业认知环节分布到大一学年,在每一个学期都布置不低于一次的专业项目式体验任务,让学生完成可展出的专业小作品。2) 提升专业归属感: 在学院公共区设置专门空间陈列或者记录学生作品、学科实践成果;通过开展文化节等活动来打造专业特色; 3) 做好专业-职业转化的教育工作: 通过引入企业行业教师/导师,提供较多的企业行业实践实习机会等方式来切实提升大学生的职业发展契合度。

## 5. 结论

本文主要研究广西高校大学生的专业满意度现状及其影响因素,探讨兴趣-专业匹配度、专业承诺与专业满意度之间的相关度,主要得出以下的结论: 1) 广西高校大学生的专业承诺水平偏高; 2) 在专业满意度上,男生和女生水平差异不明显,理工科大学生和文科大学生水平差异不明显,不同年级的大学生水平差异不明显,国际短期交换生和国内本土在校水平差异不明显; 3) 通过提高大学生的兴趣-专业匹配度和专业承诺,可以有效提高大学生的专业满意度,有效促进其生涯获得顺利发展。

## 基金项目

广西教育科学“十四五”规划 2023 年度高等教育国际化专项课题《广西高校跨境交换生专业满意度现状及其影响因素研究》(项目编号: 2023ZJY2023)。

## 参考文献

- 陈静漪, 陈雪(2024). 专业课学习中教师教学行为对大学生学习投入的影响: 专业满意度的中介作用. *教育生物学杂志*, 12(2), 138-142+148.
- 高山川, 孙时进(2014). 大学生的基本兴趣及其与专业承诺的关系. *心理学探新*, (5), 463-467.
- 关丹丹, 张厚粲(2005). 大学生兴趣与专业的适配性及其对学业成功的影响. 见 中国心理学会(编), *第十届全国心理学学术大会论文摘要集*(p. 685). 北京师范大学心理学院.
- 乐风洁(2023). 无边界生涯视域下专业满意度与就业能力研究——以汉口学院为例. *武汉职业技术学院学报*, 22(4), 86-92.
- 凌宇, 胡惠南, 陆娟芝, 程明(2020). 家庭支持对留守儿童生活满意度的影响: 希望感与感恩的链式中介作用. *中国临床心理学杂志*, 28(5), 1021-1024+1008.
- 刘选会, 钟定国, 行金玲(2017). 大学生专业满意度、学习投入度与学习效果的关系研究. *高教探索*, (2), 58-63.
- 彭娟, 李春花, 史博文(2025). 民办高校在校生专业满意度的影响因素分析. *产业与科技论坛*, 24(10), 86-89.
- 彭文波, 樊春燕(2015). 大学生专业满意度的测量、现状及影响因素. *教育评论*, (9), 57-60.
- 王子弦(2020). *兴趣-专业匹配度对学习成绩的影响*. 硕士学位论文, 广州: 中山大学.
- 张艳林, 蔡丽娟, 苑丽红(2019). 新办高职院校学生专业满意度及影响因素调查. *广州化工*, 47(12), 173-175.
- 张瑶, 孙百才(2023). 专业满意度会影响就业满意度吗?——基于学业成绩和专业匹配的链式中介效应. *山东高等教育*, 11(4), 46-54.
- Bai, L. (2016). *Relationship of Person-Environment Fit with Academic Performance and Satisfaction with Major: An Empirical Investigation with University Students in South China*. Doctoral Dissertation, The Chinese University of Hong Kong.
- Nauta, M. M. (2007). Assessing College Students' Satisfaction with Their Academic Majors. *Journal of Career Assessment*, 15, 446-462. <https://doi.org/10.1177/1069072707305762>
- Suddaby, R., Gendron, Y., & Lam, H. (2009). The Organizational Context of Professionalism in Accounting. *Accounting, Organizations and Society*, 34, 409-427. <https://doi.org/10.1016/j.aos.2009.01.007>