

# 内隐自尊的本质、测量及未来展望

汪圆圆

西南大学心理学部, 重庆

收稿日期: 2026年3月6日; 录用日期: 2026年4月13日; 发布日期: 2026年4月27日

## 摘要

本篇综述重点关注和讨论“内隐自尊”的本质和测量方法, 详细阐述了“内隐”的含义、间接测量是什么、如何认识和测量内隐自尊, 以及自尊的直接测量和间接测量之间的关系和信效度方面的对比, 最后回顾和总结前人研究成果, 点出先前研究的不足和空白之处, 并对未来可能的研究方向进行了展望。

## 关键词

内隐自尊, 间接测量, 直接测量, 内隐联想测验

# The Nature, Measurement, and Future Prospects of Implicit Self-Esteem

Yuanyuan Wang

Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing

Received: March 6, 2026; accepted: April 13, 2026; published: April 27, 2026

## Abstract

This review focuses on the nature and measurement methods of “implicit self-esteem”. It elaborates on the meaning of “implicit”, what indirect measures entail, and how to understand and measure implicit self-esteem. The review also compares the relationship between direct and indirect measures of self-esteem, as well as their reliability and validity. Finally, it summarizes previous research findings, identifies limitations and gaps in existing studies, and offers an outlook on potential future research directions.

## Keywords

Implicit Self-Esteem, Indirect Measures, Direct Measures, Implicit Association Test

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

在人格与社会心理学领域中，自尊是最广泛的研究主题之一。目前来说，学界对于自尊的定义较为一致的观点是，自尊是指自我价值感和对自我的整体评价。对于自尊的测量，自我报告的外显测量往往存在一些局限性，有些人出于印象管理等内部动机，或受到社会期望偏倚等外部因素的影响，可能不愿意承认对自己持有负面评价和消极情感(Schneider & Turkat, 1975; Paulhus, 1991)。此外，人们的自我认知往往是有缺陷的(Dunning, Heath, & Suls, 2004)，例如，我们常常对自己的能力抱有不切实际的乐观态度(Wilson & Dunn, 2004)。

自上世纪八九十年代起，关于内隐态度、内隐评估和内隐测量等内隐社会认知领域产生了大量富有影响力的研究成果，Greenwald & Banaj (1995)认为很多社会认知都是以内隐模式运作的，并引入了“内隐社会认知”用来描述发生在意识觉察或意识控制之外的与社会心理构念(如态度、刻板印象、自尊等)有关的认知过程，他们呼吁更多地使用间接测量的方法。Greenwald 等(1998)开发了著名的内隐联想测验，成为研究态度间接测量的标志性事件，以至于内隐态度研究有时简单地等同于内隐联想测验的使用。

在这样的背景下，“内隐自尊”这一概念应运而生。Greenwald & Banaj (1995)将内隐自尊定义为“自我态度以一种无法通过内省意识到或不能准确意识到的方式，对自我相关和自我无关客体的评价产生影响。”后来 Greenwald 等(2002)将内隐自尊定义为：“……自我概念与有价属性的关联”；Buhrmester 等人(2011)将内隐自尊定义为人们不能或不乐意报告的整体自我评价。

## 2. 内隐的含义是什么？

“内隐”一词最早来源于认知心理学，Schacter (1987)发现当个体在某些任务上的表现显示他受到先前事件的影响时，就意味着他们对于先前事件具有内隐记忆，即使他们对该事件没有表现出外显记忆。Fazio & Olson (2003)对于从认知心理学引入的“内隐”和“外显”这两个术语有一些疑虑，至少就它们用来指向内隐和外显态度、刻板印象或自尊等领域而言。

“内隐”这个标签已经被用于各种程序和过程，并且它们都有一个共同点：不是直接的、深思熟虑的、可控的和有目的的自我评估。一种常见的做法是将标准的自尊自我报告测量称为外显测量，而将不太明显的测量(如 NLT)称为内隐测量，Fazio & Olson (2003)指出这些术语可能是不明智的。De Houwer (2006)曾中肯地提出，这些术语指的是测量结果的功能属性，而不是测量程序的客观属性。就实际测量程序而言，外显测量和内隐测量最好被称作直接测量和间接测量，因为前者直接评估感兴趣对象，后者则不然。区分测量结果和测量程序的属性很重要，因为测量结果的属性无法先验确定，需要经验验证。Fazio & Olson (2003)等人还指出只要“内隐”一词反映了无意识，他们就没有任何理由将这些态度(如刻板印象、自尊等)贴上内隐的标签，他们鼓励研究人员不要将内隐测量的内容与无意识等同起来。因为尽管被试可能不知道他们的态度正在被评估，这并不意味着他们不知道自己拥有这些态度。有证据表明，人们可以意识到内隐测验评估的是什么，以及对这些任务产生反应所涉及的心理内容和过程。例如，Križan (2008)批判性地检验了姓名字母测验的相关假设，结果表明，许多被试在接受评估时就已经意识到该测验的意图，并反驳了内隐自尊测量提供了获取无意识自我评价这一观点。

Greenwald & Banaji (2017)通过四个方程式重新阐明了“内隐”的含义：

内隐 = 间接；外显 = 直接。

间接 ≠ 无意识；直接 ≠ 有意识。

第一行的方程式表明了概念化的程序性质：内隐意味着使用间接测量，而外显意味着使用直接测量；第二行的方程式揭示了直接和间接测量与有意识和无意识并非一一对应关系。

Reingold & Merikle (1988)以及 Jacoby (1991)有力地指出，间接测量不应被视为无意识过程的纯粹测量，直接测量也不应被视为有意识过程的纯粹测量。Corneille & Hütter (2020)在其综述中全面回顾了过去二十年间态度研究中出现的对“内隐”构造的不同概念化定义，确定了三个“内隐性”构造的主要概念化定义：程序概念化(将内隐视为间接)、功能概念化(将内隐视为自动)、心理理论概念化(将内隐视为联想)，而这些内隐概念的定義和测量中的模糊性阻碍了态度研究的进展，并建议停止使用“内隐”这一术语。

鉴于此，本篇综述尽量减少“内隐”一词的模糊性使用，以尽可能避免语言表达所引发的歧义和误解，对于“内隐测量”这一概念，我们用“间接测量”或“内隐自尊的测量”来替换它，但由于以往大量文献几乎都广泛使用“内隐测量”这一说法，因此若被引用文献中使用了“内隐测量”来进行说明，我们选择保持作者的原始话语，尽量不去变动其表达方式，以避免改变甚至扭曲原文作者所输出的观点而使信息传达过程中产生更多不准确、不严谨的内容。

此外，还有人将“内隐”视为缓慢获得的关联，Greenwald & Banaji (2017)提到间接测量得到的内容可能源于那些发生在正规教育经历之外或更早的某些成长经历，例如内隐态度和刻板印象可能是由多年来潜移默化的语言和社会经历的累积而形成的一套过度学习的文化专业知识，这套知识来源于数千小时的经验，甚至超过了医生、音乐大师或世界级运动员在专业训练中投入的时间。这种未经寻求的文化专业知识，浓缩为刻板印象和态度，可能像音乐、医学和体育专业知识一样难以或不可能忘记。此外，有人发现与自我的内隐关联比外显关联更原始且发展更早(Bosson et al., 2003)，即内隐自尊至少部分地源自个人生活中的早期社会活动。

### 3. 间接测量是什么？

对于内隐自尊的测量，我们主要采用间接测量的方法。间接测量试图捕捉社会感知、判断和行为的心理原因，这些原因被试可能无法通过内省经验获得或被询问时无法报告(如刻意隐瞒等)。间接测量程序的显著特征就是它们间接地评估心理内容，被测者的反应被用于推断心理内容，而非指向心理内容本身。大多数间接测量使用反应延迟或分类错误作为因变量来推断心理内容，减少了对被试自我报告的要求。De Houwer (2006)将内隐测量定义为“在缺乏某些目标、意识、大量认知资源或时间的情况下，由待测量属性得到的测量结果”。

间接测量可以预测各种主题的行为，在不同情况下(如动机和机会等)，还可以预测直接测量无法解释的行为变化。例如，在自我表现动机较强的情况下，如偏见和刻板印象领域，间接测量往往比直接测量能够更好地预测行为；当行为自发产生或人们忙于其他活动而分心，使得他们没有机会阻止自动的认知过程时，间接测量可以在很大程度上预测行为(Nosek et al., 2011)。

然而，相较于对间接测量作用的了解，人们对于其测量内容和机制的认识还差得比较远。普遍观察到的外显和内隐测量之间的独立性经常被用来作为间接任务测量无意识内容这一假设的证据，如上所述，这样的观点显然是有失偏颇的，因为这种独立性可能是各种方法因素的结果，当考虑到这些因素时，直接测量和间接测量之间的相关性往往会增加(Krizan, 2008)。

### 4. 如何认识和测量内隐自尊？

发现有心理结构的内隐变体的热情来源于探索新的研究方法实用性的兴趣。尽管新方法肯定有用，

但如果新研究方法的发展演变为新心理结构的引入,则必须小心。例如,仅仅存在诸如“内隐自尊”之类的新标签往往会通过暗示该结构已经得到验证而使相关测量方法合理化。对于内隐自尊,至少可以找到两种有效的定义。最早的定义源于双重系统理论(Greenwald & Banaji, 1995),他们将内隐自尊定义为一种独特的结构,与传统的外显测量所衡量的结构不同。外显自尊被认为是反思的、基于规则的、命题性的、深思熟虑的、可控的、有意识的自我评估,而内隐自尊被认为是直觉的、联想的、启发式的、自发的、自动的并与情感密切相关的。从这一角度看,外显和内隐自尊代表了从根本上不同的结构,这些结构源自不同类型的学习经历,对思想、感觉和行为有独立的影响,甚至可能通过大脑的不同系统进行处理;第二种定义,从不太激进的角度来看,他们假设内隐自尊和外显自尊是源自相同知识系统的两种不同的认知过程,各自具有独特的属性。

大多数内隐自尊测量旨在捕捉自我的心理表征与特定评价内容之间的关联强度,本着这一原则,心理学家设计出一些内隐自尊的测量范式,评估内隐自尊的两种常见方法是内隐联想测验(SE-IAT)和姓名字母任务(NLT),它们的内部一致性和重测信度都优于其他间接测量。自尊 IAT 依赖于被试对自我相关(或自我无关)刺激与积极效价(或消极效价)进行分类的难易程度,进而衡量自我与积极词和消极词之间的关联强度,而 NLT 则评估个体对自己名字首字母的偏好程度。

## 5. 内隐自尊能够被测量吗?

不少学者对于内隐自尊的测量程序提出了质疑,Buhrmester 等人(2011)认为,快速反应时间(大多数间接测量的特征之一)限制了自我反思和评估个人自尊的时间。Falk 等人(2015)指出,对整体自我概念通过内隐方式进行评估可能存在局限性。自尊可能特别排斥内隐表征的两个潜在原因是:1)自我是一个多维度的立体概念,因此人们可能不会对自己进行内隐的整体评价;2)考虑到内隐关联随着时间的推移通过评价性条件作用缓慢发展,并且人们更频繁地体验自己的主体角色,而不是客体,因此他们可能很少将自我作为态度对象的内隐联想。针对上述局限性,不少学者尝试对原先的内隐范式进行改良以增加间接测量的效度。

自我概念可能是多维度的,个体可能有多种不同的自我表征。同理,内隐自尊可能也是多维的或高度复杂的。例如 Koole & DeHart (2007)认为,自我的内隐表征可能包括“人的需求、动机、自传体经历的总和”。正如整体外显自尊可能具有分层结构,包括自我价值、自我喜欢、自我能力以及那些认为自我是道德的、坚强的、有价值的并且被他人所接受的感觉,内隐自尊可能亦是如此。因此,包含多维度自我的内隐自尊测量方法可能会表现出更高的效标效度。

另一种猜想是,人们可能在不同社会情境之下对自我有对应的内隐态度。例如 Bosson (2006)认为内隐自尊的不同方面可能对应于不同领域,如社会自我、学术或智力自我。因此,通过在不同情境下针对不同类型的自我,内隐自尊测量的预测效度可以得到增强。

Falk 等人(2015)基于上述猜想改进了 IAT 范式的操作流程,他们设置了外显启动组、任务启动组和控制组来比较不同实验操纵条件下自尊 IAT 效度存在的差异。其中,在接受不同自尊测量之前,第一组被试需要在 5 分钟内写一篇与其自尊有关的作文;对第二组被试所采用的 IAT 刺激词进行调整,旨在衡量其内隐的自我能力。IAT 与改进后的 SC-IAT (Self-Competence IAT)相比,原本的令人愉快和不愉快的类别和刺激词被替换为有能力的和无能力的;控制组被试没有给予任何启动或刺激。然而,他们的结果表明这两种实验操作都没有成功地提高内隐自尊测量的效标效度,进一步推断,自我反思和对自我信息加工深度的增加并不会导致内隐自尊测量的有效性。

还有些学者建议采用基于深入访谈和编码方案的替代测量程序,以避免研究中大多数内隐自尊测量所利用的快速/直觉判断,但此类测量方法尚未开发出来。

## 6. 自尊的直接 - 间接测量之间的关系和对比

Hofmann 等人(2005)根据 81 项独立研究样本发现, IAT 与自我报告的外显测量之间表现出较低但显著的正相关关系, 总体平均相关性约为 0.24。外显 - 内隐测量之间的相关性受到某些调节因素的影响。例如, IAT 与外显测量之间的相关性会随着研究主题的不同而系统地变化。根据经典的双重过程理论, 当人们有动机和认知能力来控制自动激活的认知影响时, 外显 - 内隐测量之间的相关性应该较低。这一预测基于这样一个普遍假设: 认知控制过程主要影响外显而非内隐测量。所以, 与社会敏感领域(如偏见或自尊)的自我报告相比, 关于消费者态度等相对稀松平常的主题更少受到社会期望效应的影响, 因而被试的自我报告可能与 IAT 的相关性更高; IAT 与情感的而非认知的自我报告测量的相关性更高, 这一结果与 IAT 是自动情感反应的衡量标准的假设是一致的; 自我态度对自我相关对象评估的影响程度取决于该态度的可及性。因此外显 - 内隐关系应该随着自尊可及性的变化而变化。例如, 在 NLT 之前进行标准自尊测量会增加自尊的可及性, 从而影响人们对其姓名首字母的评价, 从而产生更高的外显 - 内隐相关性。因此, 可以通过在内隐测量之前实施外显测量来提高外显 - 内隐相关性。

自尊的直接测量和间接测量到底在多大程度上相互关联呢? 一方面, 初步研究表明, 间接测量和传统的直接测量之间具有微弱甚至零相关性, 使他们得出“……内隐和外显测量显然利用了不同结构”这一结论。另一方面, 研究者警告不要过度解释涉及完全不同任务的测量方法的分离(比如内隐自尊和外显自尊的测量)。Kihlstrom (2008)曾警告过: “……只有当方法方差的来源最小化, 如果无法消除的话, 我们才有希望确定外显测量和内隐测量之间的真实关系。”此外, 即使内隐自尊测量和有意识的外显自尊测量之间的独立性不是方法论差异的结果, 我们也不清楚从这种分离中可以得出什么结论。仅仅因为外显测量明显利用了有意识内容, 并不一定意味着内隐测量利用了无意识内容。除了缺少内省过程之外, 测量误差、独特方法方差以及直接和间接测量所使用的刺激缺乏概念对应性等因素也可能导致外显自尊和内隐自尊测量之间的分离。换个角度想, 如果内隐测量实际上捕捉到了自我态度对自我相关对象的影响, 那么外显和内隐自尊的测量之间应该具有一定的相关性。事实上, 当观察到外显 - 内隐之间某种对应关系时, 这经常被看作内隐自尊测量具有结构效度的证据。

### 6.1. 信度对比

信度是应用任何类型的人格测量的先决条件。Krause 等人(2011)认为与外显自尊的测量一样, 应该开发出各种不同的具有可靠性的内隐自尊测量方法来充分捕捉该构念的所有维度。就心理测量角度而言, 自尊的直接测量通常表现出较高的可靠性系数, 相比之下, 大多数间接测量的可靠性估计往往达不到直接测量的水平。例如, Falk 等人(2015)对不同文化群体之间和几种实验操作下内隐自尊测量的效度进行了广泛研究, 结果表明: 在所有文化群体和所有实验操作下, 自尊的直接测量均远远优于间接测量。这一差距可从以下三个方面理解:

间接测量(如 IAT)以反应时为核心指标, 而反应时本身具有较高的情境依赖性。个体反应时易受疲劳、注意力波动、任务顺序、环境干扰等即时状态因素影响(Gawronski et al., 2022), 导致单次测量结果中包含大量与目标构念无关的变异。Jusepeitis & Rothermund (2022)指出, 传统内隐自尊测量存在两个被低估的问题: 一是情境可变性, 即测量结果随测试情境波动的程度; 二是构念无关变异, 即测量中混入了非目标特质(如加工速度)的影响。这两者共同削弱了内隐自尊测量的信度。

IAT 常用的 D 分数算法虽在一定程度上控制了反应时个体差异和任务顺序效应, 但其本身仍面临方法论争议。数据预处理标准不统一(如是否剔除过快反应、如何处理错误试次)可能导致结果差异(Schimmack, 2019)。此外, 部分被试可能在任务中采用特定反应策略(如刻意放慢以避免错误), 这些策略差异会混淆

真实的内隐态度效应。D 分数假设个体在相容与不相容任务间的表现差异能够稳定反映内隐态度，但这一假设在个体间比较时可能因策略差异而受到削弱。

潜在状态-特质分析显示，内隐自尊测量中仅部分变异可归因于稳定特质。Dentale 等人(2016)对 SE-IAT 的分析表明，其得分中约 50%的变异可归因于稳定特质，其余来自情境因素和随机误差。相比之下，NLT 的特质成分比例更高(约 70%~80%)，但仍低于外显自尊测量(约 77%~82%)。这表明内隐自尊测量是特质与状态成分的混合体，其中状态成分可能源于测量时的即时情绪、任务情境差异或个体对特定刺激的暂时性注意偏向。

## 6.2. 效度对比

大多数内隐态度测量都具有较高的效度，例如，在 100 多项研究中，IAT 与各种结果的相关性平均为 0.27，并且经常预测超出自我报告之外的结果，其他内隐态度测量也有类似的表现。然而，尽管总体上内隐测量具有效度方面的证据，但是关于内隐自尊测量的有效性证据却非常有限。

Bosson, Swann & Pennebaker (2000)发现，就收敛效度和效标效度来说，4 种外显自尊的自我报告测量方法远远优于 7 种不同的内隐自尊测量方法。Buhrmester et al. (2011)对这些测量方法的回顾和荟萃分析所得出的结论是：自尊 IAT 和 NLT 缺乏结构效度，最好将其理解为对广泛的内隐情感(IAT)和内隐自我主义(NLT)的测量。内隐自尊的测量在一系列的实证研究中表现出较差的收敛效度和预测效度，并且没有表现出被认为是 ISE 特征的属性(如随着时间推移和操纵变化下的稳定性)。许多证明这些测量方法有效性的研究结果都是孤立且难以重复的。鉴于 IAT 和 NLT 的广泛普及以及期刊对发表重大发现的偏好，Falk 等人(2015)认为支持内隐自尊测量有效性证据可能会由于文件抽屉效应而变得更糟，他指出当前的举证责任在于那些希望将内隐自尊视为可行结构的人。

对于内隐自尊测量之间缺乏相关性，至少可能有三种解释。首先，内隐自尊可能不是一个单一的、统一的结构。如果不同内隐自尊的测量方法利用了这一结构的不同方面，那么这些测量之间缺少收敛效度可能仅仅反映了内隐自尊的复杂性。第二，还可能是由于不同测量方法依赖不同的认知过程。第三，各种内隐自尊测量的重测信度较低，这几乎肯定会导致它们的低收敛性。

综上所述，尽管自尊的间接测量方法的信效度指标遭到了不少学者的批评和质疑，但我们不能完全否认间接测量对于全面和完整地理解自尊这一复杂概念所发挥的作用。Nosek 等人(2011)提出，在绝对水平上，外显测量对于某些领域(消费者行为、政治偏好)更具预测性，而内隐测量对于其他领域(种族和群体间行为)更具预测性。这些观察结果证实，无论是内隐还是外显测量都没有绝对优势来衡量个体的想法和感受的“真相”；两者都是对社会认知独特方面的有效评估。总之，外显和内隐测量方法应被视为相互补充的，两者都受到对有效性的特定威胁，并且作为行为的预测指标都各有优缺点。

## 7. 思考与未来展望

纵观内隐自尊这一领域几十年的研究，我们可以发现，多数研究基本都是通过测量、搜集行为层面的数据进行比较和分析，例如不同外显测量方法的自尊分数、不同内隐测量范式的自尊分数、自尊的典型协变量(如心理幸福感、抑郁和身心健康等)。通过比较不同类型方法所得到的自尊分数，或同一类型的子方法所得到的自尊分数，或外显和内隐测量得到的自尊分数对于其他变量的预测效度，再结合相关理论(双重过程理论等)对所得结果进行论述，若没有理论作为支撑，则提出各种假设和猜想。然而，由于自尊各种间接测量在范式设计、所用材料和操作流程等方面均存在较大差异，因此很难仅仅通过简单的相关性分析来说明不同内隐范式所测量的内容之间的关联，自尊的间接测量到底衡量的是不是自尊这个问题仍然没有找到确切的答案。

在这一背景下, Izuma 等人(2018)通过 MVPA 技术, 为内隐自尊测量的有效性提供重要且独立的证据。他们认为先前研究得出内隐自尊测量的收敛效度低可能是由其他内隐测量方法(不包括 IAT 在内)的可靠性较低导致的; 其次, 先前研究发现内隐自尊预测效度较低可能是由效标变量选择方面的偏见导致的。研究者通常基于对外显自尊的理解来选择效标变量, 因此几乎所有的效标变量都与外显自尊测量密切相关, 而与内隐自尊无关。具体来说, 他们将自尊(对自我的态度)与奖赏脑区相关联, 将观看自我面孔时奖赏相关脑区的激活作为内隐自尊的效标变量。结果表明, 通过 IAT 测量的内隐自尊与通过被动观看自我面孔自动诱发的与奖励相关脑区的神经激活模式有关, 从而为自尊 IAT 范式的效度提供独立证据。这一研究范式提示, 借助神经影像技术, 或许可以为内隐自尊的构念效度提供新的验证路径。

尽管 Izuma 等人(2018)的研究为 IAT 效度提供了支持, 但学界围绕内隐测量的核心争论并未因此平息。Schimmack (2019, 2021)对 IAT 构念效度的系统性质疑提示我们, 内隐自尊作为一个构念, 其理论边界仍需进一步厘清。若如部分研究所表明的, SE-IAT 与外显自尊测量之间缺乏足够的区分效度, 或 SE-IAT 在自尊因子上的载荷不显著(Falk et al., 2015), 那么“内隐自尊”是否构成一个独立于外显自尊的心理构念, 便成为亟需回答的基础性问题。未来研究可采用多特质-多方法(MTMM)设计, 结合验证性因子分析, 系统检验内隐自尊测量与相关构念(如外显自尊、内隐情感、内隐自我主义)之间的区分效度和聚合效度, 为内隐自尊的构念效度提供更坚实的实证基础。

Machery (2021)所梳理的内隐态度研究中的“异常现象”表明, 内隐测量结果受任务特征、情境线索、个体策略等多因素影响, 很难被简化为单一稳定联想的直接反映。Urban 等人(2025)提出的“测验难度理论”进一步揭示了 IAT 得分的情境依赖性——当 IAT 效应过于极端时, 个体间变异被压缩, 导致预测力下降。这些发现提示, 未来研究需从“内隐测量测什么”转向“内隐测量如何测”的过程机制视角。具体而言, 可结合计算建模、过程分离程序等方法, 分解内隐测量中的自动化联想成分与策略控制成分, 厘清不同认知过程对测量结果的贡献。

内隐自尊研究的可复制性问题日益受到关注。Falk 等人(2015)指出, 支持内隐自尊测量有效性的证据可能因文件抽屉效应而被高估。Machery (2021)的综述也揭示, 该领域存在理论主张与实证证据之间的张力。未来研究应采纳开放科学实践, 包括预注册研究设计、大样本重复验证、数据与材料公开等, 以增强研究结论的稳健性。同时, 元分析的累积证据需结合 p 曲线分析、敏感性检验等方法, 评估已发表文献中可能存在的发表偏倚。

Corneille & Hütter (2020)建议停止使用“内隐”这一术语, 转而聚焦于测量程序的直接与间接之分。这一观点虽显激进, 却提醒我们避免将测量方式与心理构念简单等同。Nosek 等人(2011)早已指出, 外显与内隐测量各有其适用领域和预测优势, 两者并非优劣之分, 而是互为补充。未来研究应超越“内隐 vs 外显”的二分框架, 转而探讨在何种条件下、对何种行为结果、何种测量方式更具预测力, 以及两者如何共同作用影响个体的认知、情感与行为。

在测量技术层面, 未来研究可探索以下方向: 其一, 发展基于反应时之外的新指标, 如眼动追踪、面部肌电、神经成像等, 从多模态数据中提取内隐自尊的测量信号; 其二, 借鉴 Izuma 等人(2018)的神经效度验证思路, 将大脑激活模式作为独立于行为测量的效标变量, 为内隐自尊测量提供神经层面的效度证据; 其三, 开发基于生态瞬时评估(EMA)的内隐测量范式, 捕捉内隐自尊在日常生活情境中的动态变化, 揭示其状态波动与特质稳定的互动模式。

综上所述, 内隐自尊研究正处于理论反思与方法革新的关键阶段。未来研究应在现有基础上进一步澄清内隐自尊的构念内涵、过程机制, 探索其多维结构及与不同测量方法的对应关系。同时, 需结合新的研究范式和技术手段, 提高测量的信效度, 深化对内隐自尊本质的理解。此外, 跨文化与纵向研究将有助于揭示内隐自尊的形成机制及其在个体发展中的作用。通过系统整合直接与间接测量, 有望构建更

为全面和精确的自尊理论模型，推动该领域向更深层次发展。

## 参考文献

- Bosson, J. K. (2006). Conceptualization, Measurement, and Functioning of Nonconscious Self-Esteem. In M. H. Kernis (Ed.), *Self-Esteem Issues and Answers: A Sourcebook of Current Perspectives* (p. 53). Routledge.  
[https://digitalcommons.usf.edu/psy\\_facpub/1186/](https://digitalcommons.usf.edu/psy_facpub/1186/)
- Bosson, J. K., Brown, R. P., Zeigler-Hill, V., & Swann, W. B. (2003). Self-Enhancement Tendencies among People with High Explicit Self-Esteem: The Moderating Role of Implicit Self-Esteem. *Self and Identity*, 2, 169-187.  
<https://doi.org/10.1080/15298860309029>
- Bosson, J. K., Swann, W. B., & Pennebaker, J. W. (2000). Stalking the Perfect Measure of Implicit Self-Esteem: The Blind Men and the Elephant Revisited? *Journal of Personality and Social Psychology*, 79, 631-643.  
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.79.4.631>
- Buhrmester, M. D., Blanton, H., & Swann, W. B. (2011). Implicit Self-Esteem: Nature, Measurement, and a New Way Forward. *Journal of Personality and Social Psychology*, 100, 365-385. <https://doi.org/10.1037/a0021341>
- Corneille, O., & Hütter, M. (2020). Implicit? What Do You Mean? A Comprehensive Review of the Delusive Implicitness Construct in Attitude Research. *Personality and Social Psychology Review*, 24, 212-232.  
<https://doi.org/10.1177/1088868320911325>
- De Houwer, J. (2006). What Are Implicit Measures and Why Are We Using Them? In R. Wiers, & A. W. Stacy (Eds.), *Handbook of Implicit Cognition and Addiction* (pp. 11-28). SAGE Publications, Inc.  
<https://doi.org/10.4135/9781412976237.n2>
- Dentale, F., Vecchione, M., Ghezzi, V., & Barbaranelli, C. (2016). Applying the Latent State-Trait Analysis to Decompose State, Trait, and Error Components of the Self-Esteem Implicit Association Test. *European Journal of Psychological Assessment*, 35, 78-85. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000378>
- Dunning, D., Heath, C., & Suls, J. M. (2004). Flawed Self-Assessment. *Psychological Science in the Public Interest*, 5, 69-106. <https://doi.org/10.1111/j.1529-1006.2004.00018.x>
- Falk, C. F., Heine, S. J., Takemura, K., Zhang, C. X. J., & Hsu, C. (2015). Are Implicit Self-Esteem Measures Valid for Assessing Individual and Cultural Differences? *Journal of Personality*, 83, 56-68. <https://doi.org/10.1111/jopy.12082>
- Fazio, R. H., & Olson, M. A. (2003). Implicit Measures in Social Cognition Research: Their Meaning and Use. *Annual Review of Psychology*, 54, 297-327. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.54.101601.145225>
- Gawronski, B., Ledgerwood, A., & Eastwick, P. W. (2022). Implicit Bias ≠ Bias on Implicit Measures. *Psychological Inquiry*, 33, 139-155. <https://doi.org/10.1080/1047840x.2022.2106750>
- Greenwald, A. G., & Banaji, M. R. (1995). Implicit Social Cognition: Attitudes, Self-Esteem, and Stereotypes. *Psychological Review*, 102, 4-27. <https://doi.org/10.1037/0033-295x.102.1.4>
- Greenwald, A. G., & Banaji, M. R. (2017). The Implicit Revolution: Reconceiving the Relation between Conscious and Unconscious. *American Psychologist*, 72, 861-871. <https://doi.org/10.1037/amp0000238>
- Greenwald, A. G., Banaji, M. R., Rudman, L. A., Farnham, S. D., Nosek, B. A., & Mellott, D. S. (2002). A Unified Theory of Implicit Attitudes, Stereotypes, Self-Esteem, and Self-Concept. *Psychological Review*, 109, 3-25.  
<https://doi.org/10.1037/0033-295x.109.1.3>
- Greenwald, A. G., McGhee, D. E., & Schwartz, J. L. K. (1998). Measuring Individual Differences in Implicit Cognition: The Implicit Association Test. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 1464-1480.  
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.74.6.1464>
- Hofmann, W., Gawronski, B., Gschwendner, T., Le, H., & Schmitt, M. (2005). A Meta-Analysis on the Correlation between the Implicit Association Test and Explicit Self-Report Measures. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 31, 1369-1385. <https://doi.org/10.1177/0146167205275613>
- Izuma, K., Kennedy, K., Fitzjohn, A., Sedikides, C., & Shibata, K. (2018). Neural Activity in the Reward-Related Brain Regions Predicts Implicit Self-Esteem: A Novel Validity Test of Psychological Measures Using Neuroimaging. *Journal of Personality and Social Psychology*, 114, 343-357. <https://doi.org/10.1037/pspa0000114>
- Jacoby, L. L. (1991). A Process Dissociation Framework: Separating Automatic from Intentional Uses of Memory. *Journal of Memory and Language*, 30, 513-541. [https://doi.org/10.1016/0749-596x\(91\)90025-f](https://doi.org/10.1016/0749-596x(91)90025-f)
- Jusepeitis, A., & Rothermund, K. (2022). No Elephant in the Room: The Incremental Validity of Implicit Self-esteem Measures. *Journal of Personality*, 90, 916-936. <https://doi.org/10.1111/jopy.12705>
- Kihlstrom, J. F. (2008). Implicit Methods in Social Psychology. In C. Sansone, C. C. Morf & A. T. Panter (Eds.), *The SAGE Handbook of Methods in Social Psychology* (pp. 195-212). SAGE Publications, Inc.  
<https://doi.org/10.4135/9781412976190.n9>

- Koole, S. L., & DeHart, T. (2007). Self-Affection without Self-Reflection: Origins, Models, and Consequences of Implicit Self-Esteem. In C. Sedikides, & S. J. Spencer (Eds.), *The Self* (pp.36-86). Psychology Press.
- Krause, S., Back, M. D., Egloff, B., & Schmukle, S. C. (2011). Reliability of Implicit Self-Esteem Measures Revisited. *European Journal of Personality*, 25, 239-251. <https://doi.org/10.1002/per.792>
- Križan, Z. (2008). What Is Implicit about Implicit Self-Esteem? *Journal of Research in Personality*, 42, 1635-1640. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2008.07.002>
- Machery, E. (2021). Anomalies in Implicit Attitudes Research. *WIREs Cognitive Science*, 13, e1569. <https://doi.org/10.1002/wcs.1569>
- Nosek, B. A., Hawkins, C. B., & Frazier, R. S. (2011). Implicit Social Cognition: From Measures to Mechanisms. *Trends in Cognitive Sciences*, 15, 152-159. <https://doi.org/10.1016/j.tics.2011.01.005>
- Paulhus, D. L. (1991). Measurement and Control of Response Bias. In J. P. Robinson, P. R. Shaver, & L. S. Wrightsman (Eds.), *Measures of Personality and Social Psychological Attitudes* (pp. 17-59). Elsevier. <https://doi.org/10.1016/b978-0-12-590241-0.50006-x>
- Reingold, E. M., & Merikle, P. M. (1988). Using Direct and Indirect Measures to Study Perception without Awareness. *Perception & Psychophysics*, 44, 563-575. <https://doi.org/10.3758/bf03207490>
- Schacter, D. L. (1987). Implicit Memory: History and Current Status. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 13, 501-518. <https://doi.org/10.1037/0278-7393.13.3.501>
- Schimmack, U. (2019). The Implicit Association Test: A Method in Search of a Construct. *Perspectives on Psychological Science*, 16, 396-414. <https://doi.org/10.1177/1745691619863798>
- Schimmack, U. (2021). Invalid Claims about the Validity of Implicit Association Tests by Prisoners of the Implicit Social-Cognition Paradigm. *Perspectives on Psychological Science*, 16, 435-442. <https://doi.org/10.1177/1745691621991860>
- Schneider, D. J., & Turkat, D. (1975). Self-Presentation Following Success or Failure: Defensive Self-Esteem Models. *Journal of Personality*, 43, 127-135. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1975.tb00576.x>
- Urban, M., Koch, T., & Rothermund, K. (2025). Effects of Bivalent versus Univalent Attribute Categories on Test Difficulty, True-Score Variance, and Predictive Power of Attitude Implicit Association Tests. *Collabra: Psychology*, 11, Article ID: 147548. <https://doi.org/10.1525/collabra.147548>
- Wilson, T. D., & Dunn, E. W. (2004). Self-Knowledge: Its Limits, Value, and Potential for Improvement. *Annual Review of Psychology*, 55, 493-518. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.55.090902.141954>