

自我积极偏向与自我消极偏向： 从对立到共存

黎双清

西南大学心理学部，重庆

收稿日期：2026年3月10日；录用日期：2026年4月13日；发布日期：2026年4月27日

摘要

自我积极偏向和自我消极偏向受到了人格和社会心理学的广泛关注，大量研究结果表明，个体对自我相关信息普遍具有积极偏向，而自我消极偏向被认为是焦虑症、抑郁症等不健康心理状态的预测因素。传统的自我矛盾性观点认为同时对自我存在积极和消极的看法是一种主观性矛盾心理，是不健康的心理状态。然而，近年的研究发现，积极与消极自我评价在内隐层面共存是自我表征的基本结构，且是人格的普遍特征。以往研究缺少从结构层面对自我表征的积极和消极偏向的实证研究证据。本综述在总结分析已有相关文献的基础上，系统梳理了自我积极偏向、自我消极偏向及自我矛盾性研究的发展脉络，重点分析从传统对立视角向共存视角的转变，并探讨这一转变对理解自我结构与功能的启示。未来的研究可以进一步探究这种共存结构的个体差异、神经基础及其适应性意义。

关键词

自我积极偏向，自我消极偏向，社会认知，自我矛盾性，内隐评价

Self-Positivity Bias and Self-Negativity Bias: From Opposition to Coexistence

Shuangqing Li

Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing

Received: March 10, 2026; accepted: April 13, 2026; published: April 27, 2026

Abstract

Self-positivity bias and self-negativity bias have received extensive attention in personality and social psychology. A substantial body of research has demonstrated that individuals generally exhibit

a positive bias toward self-related information, whereas self-negativity bias is considered a predictor of unhealthy psychological states, such as anxiety disorders and depression. Traditional perspectives on self-ambivalence suggest that holding both positive and negative views of the self simultaneously represents a subjective ambivalence, which is indicative of an unhealthy psychological state. However, recent studies have found that the coexistence of positive and negative self-evaluations at the implicit level is a fundamental structure of self-representation and a common characteristic of personality. Previous research has lacked empirical evidence examining the structural aspects of positivity and negativity biases in self-representation. This review systematically synthesizes existing literature to trace the developmental trajectory of research on self-positivity bias, self-negativity bias, and self-ambivalence, with a particular focus on the transition from the traditional opposition perspective to the coexistence perspective. Furthermore, it explores the implications of this shift for understanding the structure and function of the self. Future research should further investigate individual differences in this coexistence structure, its neural underpinnings, and its adaptive significance.

Keywords

Self-Positivity Bias, Self-Negativity Bias, Social Cognition, Self-Ambivalence, Implicit Evaluation

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

自我作为人格心理学的核心概念，长期以来备受众多研究者的关注。美国心理学的创始人威廉·詹姆斯曾说“自我是个人心理宇宙的中心”，哲学家、神学家、社会学家、诗人、小说家、人类学家和心理学家长期以来都对“自我”着迷(James, 1890)。几百年以来，人们都在思考自我认识和感知是如何发展的，自我认识对行为有何主导作用，如何才能改变自我认识，让人们更加幸福和满足(Brown & Brown, 2015)。不同心理学家都专注于研究自我的结构、功能、起源、结果以及测量。尤其是人格心理学家，他们把自我作为人格系统中的一个组织结构，认为自我的基本结构在情感上是复杂的(Andersen & Chen, 2002; Andersen et al., 1996; Freud, 1911; Higgins, 1987; Klein et al., 1955; Kohut, 1966; Linehan, 1993)。然而，关于个体究竟以积极还是消极的方式看待自己这一问题，始终存在理论争议。

一方面，社会认知领域的大量研究强调自我的内隐积极性，认为个体在加工与自我相关的信息时，会自动激活积极评价(Greenwald & Banaji, 1995; Koole et al., 2001)。如自我提升偏差、优于平均效应、乐观主义偏差等研究均表明，个体倾向于以积极方式看待自己(Taylor & Brown, 1988; Brown & Brown, 2015)。另一方面，临床与人格心理学研究发现，部分个体(如低自尊者、抑郁症患者)存在显著的自我消极偏向，倾向于接受与消极自我概念一致的信息(Swann Jr, 1996; LeMoult & Gotlib, 2019)。这些研究各自揭示了自我评价偏向的不同侧面。

近年来，Zayas 等人采用评价启动范式首次为自我同时激活积极与消极评价提供了内隐层面的实证证据，挑战了传统上将积极与消极自我评价视为一维对立或是不健康状态的观点。其研究表明，自我积极与自我消极并存是自我表征的基本结构，这构成人格的普遍特征(Zayas et al., 2022)。这一发现使得更多研究者重新审视自我评价偏向的结构特征与功能意义。本文旨在系统梳理自我积极偏向、自我消极偏向及自我矛盾性研究的发展脉络，分析从传统对立视角向共存视角的转变，并探讨这一转变对理解自我结

构与功能的启示。

2. 研究内容与方法自我积极偏向

自我积极偏向(Self-Positivity Bias)指大多数的个体在思考自我相关时自发地会将自我相关的信息和积极的情绪效价联系更紧密,也会倾向于把正面的结果或者特质归因于自我内部的、稳定的个人特质,而认为负面的结果与自我的人格特质并不相关(Mezulis et al., 2004; Pahl & Eiser, 2005),并且这种积极倾向具有普遍性和跨文化的稳健性(Heine & Hamamura, 2007; Kanagawa et al., 2001; Markus & Kitayama, 1991; Watson et al., 2007)。

社会认知的大量研究主要集中在自我的相对内隐积极性上。大量文献都提供证据表明人们在思考与自我相关时,会自发产生高度积极的内隐评价(Gawronski & Bodenhausen, 2014; Greenwald & Banaji, 1995; Koole et al., 2001; Ferguson & Zayas, 2009; Ross & Nisbett, 1991)。其最典型的行为表现包括自我提升偏差、优于平均效应和乐观主义偏差。自我提升偏差指个体倾向于认为自己比真实中的样子更好(Taylor & Brown, 1988)。在有价值的领域,人们关于他们自身的看法与他们实际的样子是不符合的,与其他人相比,多数人用更积极的词汇形容他们自己(以及属于他们延伸自我一部分的人)。优于平均效应十分清楚地证实了自我提升偏差。人们认为自己比别人更受人尊敬、更有道德和更加善良;更为能干、更有资格和才华;更为忠诚、慈悲和有同情心。人们甚至认为自己更有人性,同时较少受到人类意志薄弱和缺点的影响(Brown & Brown, 2015)。但在可以客观测量的领域(如智力)以及诸如魅力、声望等特质领域内,人们的自我概念与他们的实际是存在适度一致性的(Brown & Brown, 2015)。有研究者认为人们评价自己时表现出的自我提升,是起源于基本的认知过程,通常情况都能得出准确的判断,但偶尔也会犯错(Moore & Healy, 2008)。乐观主义的研究与优于平均效应相似,即人们一般认为自己的未来比其他大多数人更加光明(Taylor & Brown, 1988)。

除此之外,许多社会认知领域的研究者对自发的、无意识的内隐自我评价很感兴趣并进行了大量研究,同样发现了内隐自我积极偏向(Implicit Self-Positivity Bias)的证据,证明自我表征是内隐积极的。如Greenwald和Banaji提出的内隐自尊概念将自我积极偏向的研究拓展至内隐层面(Greenwald & Banaji, 1995)。使用姓名字母范式的研究发现,被试确实更喜欢姓名字母而不是非姓名字母,对其首字母缩写的偏爱尤其明显,这种偏爱还会体现在他们的出生日期数字上(Kitayama & Karasawa, 1997; Koole et al., 2001)。并且这种内隐积极性是自动化加工的结果,不受意识控制,且具有跨情境的稳定性。

从认知机制看,自我积极偏向可能是选择性注意、记忆偏向和归因风格等的共同作用。个体倾向于注意和记住与自我积极形象一致的信息,并将积极结果归因于自身,消极结果归因于外部因素(Mezulis et al., 2004)。从动机角度看,自我提升动机驱动个体维持和增强积极自我观,以满足高自尊需求(Sedikides & Gregg, 2008)。

3. 自我消极偏向

自我验证理论和消极偏向

从以往研究结果可以发现,自我的积极优势是十分强大的。但是,并非每个人都会自我提升(John & Robins, 1994)。相较于自我积极偏向的广泛研究,自我消极偏向长期以来被视为非典型心理状态的标志。自我一致性理论认为,人们总是努力保持信念、态度和行为间的一致性(Brown & Brown, 2015)。自我验证动机强调个体渴望确认和维持现有的自我概念,无论是积极的还是消极的(Sedikides & Strube, 1997)。根据自我验证理论,个体不论是出于认知还是实用主义的考虑都可能倾向于选择与既有的自我观念一致的信息,以获得心理上的连贯性以及对自己看法的稳定性,从而帮助自己增强可预测性和控制性,指导

社会生活(Swann et al., 1990, 1992)。自我一致性理论认为人们总是努力保持自己的信念、态度和行为间的一致性,而一致性的缺失将会给他们造成紧张感,并驱使人们去消除这种紧张感(Brown & Brown, 2015)。也就是说,同拥有积极自我概念的个体相比,拥有消极自我概念的个体更容易接受消极的自我反馈,因为消极的反馈与其自我意象更为一致。Swann 关于自我验证性的理论研究(Swann Jr, 1990, 1996)预测拥有消极自我概念的个体不容易接受他人的积极反馈,并进一步用这种观点来解释低自尊者的行为:低自尊者有时会拒绝来自他人的积极反馈(Swann, Pelham, & Krull, 1989),在极端的情况下,自我验证的需要可能会使得低自尊者寻求和维持消极的人际关系(Swann Jr., 1996)。实证研究也表明,在选择互动伙伴时,具有消极自我中心观的人会选择对自己评价不好的伙伴(Swann et al., 1992)。

临床心理学研究进一步揭示了自我消极偏向与心理病理状态的关系。LeMoult 提出,过去 50 年进行的研究支持这样一种观点,即抑郁症和抑郁症风险的特征是在自我参照处理、解释、注意力和记忆中缺乏积极偏见,以及使用适应不良的认知情绪调节策略(LeMoult & Gotlib, 2019)。重度抑郁症是一种情感障碍,其标志性特征是持续的负面影响和难以体验积极影响(Joormann & Stanton, 2016)。可见,关于自我消极偏向的研究主要局限在具有消极自我概念特质的人群中,如低自尊、抑郁症、强迫症、焦虑症等。这一观点与传统心理健康理念中“积极等于健康、消极等于病理”的二元对立思维模式相一致。

4. 自我矛盾性

4.1. 传统自我矛盾性

自我矛盾性(Self-Ambivalence)被理解为个体同时持有积极与消极自我评价的主观冲突状态。但这种同时存在的对自己的积极和消极看法指的是主观性的矛盾心理,是个体有意识地感受到的主观冲突。传统上,过去关于矛盾心理的研究工作在很大程度上假设持有积极和消极的自我评价是一种有问题的状态(Guidano & Liotti, 1983),只有一部分人经历过这种状态,例如,那些有焦虑依恋(Ainsworth et al., 1978; Pietromonaco & Barrett, 1997)、边缘型人格障碍(Linehan, 1993)、低自尊(Graham & Clark, 2006; Riketta & Ziegler, 2006)或身体和情感虐待史(Berenson & Andersen, 2006)的人。简而言之,传统的观点认为,拥有积极和消极自我评价是一种非典型的、异常的和矛盾的状态,并且会给心理健康带来不利的后果。

4.2. 结构上的积极与消极共存

尽管有诸多关于自我积极和自我消极的研究,自我表征的基本结构这一问题仍然存在。Zayas 第一次为自我会引发积极和消极的内隐评价提供了实证研究证据,进一步地回答了内隐层次的自我表征的基本结构是什么这一问题,说明自我积极和自我消极这两方面是同时存在于自我的基本结构(Zayas et al., 2022)。也就是说,与过去关于主观体验的自我矛盾心理个体差异的理论不同,Zayas et al. (2022)认为内隐的自我积极性自然地与内隐的自我消极性共存,这是自我的典型的、共同的特征,是自我表征的关键特征且具有适用意义。Zayas et al. (2022)使用成熟的评估启动任务(EPT; Fazio et al., 1986)来检验自我是否自发地激活了积极和消极的评估。一方面,在所有实验结果中,都得到了显著的内隐自我积极,提供了对过去研究工作的概念复制,说明了相对内隐自我积极性的稳健性(Greenwald & Farnham, 2000; Kitayama & Karasawa, 1997; Yamaguchi et al., 2007);另一方面,自我启动也会促进对消极词汇的分类,人们也拥有负面的内隐评价。由此提出自我会引发积极和消极的自我评价,这是自我表征的本质特征,并将之称为内隐自我二元(Implicit Self-Bivalence) (Zayas et al., 2022)。

在此基础上, Ni 等人从跨文化的视角出发,在美国样本中复制了 Zayas 的研究结果,在中国样本中同样发现了自我二元的存在,并且在两个样本在内隐自我二元程度上(内隐自我积极和内隐自我消极分别进行比较)并未发现显著的跨文化差异。这也提供证据表明内隐自我二元是更普遍的人类心理特征,不仅

存在于以个人主义为代表的西方文化中，在东方集体主义文化中同样存在(Ni et al., 2025)。鉴于自我二元这一概念产生于内隐的自我认知过程，Shi 等人进一步将自我二元明确为内隐自我评价二元(Implicit Self-evaluation Bivalence)并对内隐自我二元的测量和计算进行探讨，采用改编后的 EPT 范式，将平方欧氏距离(Heijden et al., 2004)作为衡量内隐自我评价二元的核心指标，心理健康指标(例如幸福、抑郁)作为校标，发现较高的内隐自我评价二元(积极和消极自我评价之间较小的反应时间差异)预示着更好的心理适应，这一研究完善了对内隐自我评价二元的测量，加深了对内隐自我评价二元的理解(Shi et al., 2025)。可见，越来越多的研究证明在内隐自我评价方面，自我积极和自我消极是共存的，并且这种共存有别于传统的自我矛盾性，而是健康的、具有适用性的。

4.3. 共存模型的批判性审视：局限与待解决问题

尽管自我积极与消极共存的模型为理解自我结构的复杂性提供了新的研究视角，也获得了初步的实证支持，但仍存在一定的局限性和有待深入探究的问题。首先是测量方法的有效性 with 稳定性。当前研究的核心证据主要来源于评价启动任务，这种内隐测量范式虽然能捕捉自动化的评价激活，但其内部一致性和重测信度，有时会受到质疑，仍需更多方法学的验证。其次，共存模型与个体主观体验之间的差异如何有待进一步探究。研究揭示的内隐层面的积极与消极共存，在多大程度上能够体现为个体有意识感受到的自我概念的复杂性或矛盾性？在内隐层面表现出内隐自我二元更高的个体，在主观体验上是否更倾向于接纳自我的多维性也有待证明。而这一问题的解决对于理解共存模型与心理健康的复杂关系至关重要。第三，内隐自我二元这一共存结构的形成机制与发展轨迹尚不明确。这种内隐层面的积极与消极评价并存是先天的，还是在与社会环境的互动中逐渐形成的仍不太清楚，以及它是否会随年龄增长、生活经历等发生动态变化？目前尚缺乏追踪研究来描绘其发展轨迹。最后，共存与心理健康关系的边界条件需要更精细的界定。虽然 Shi et al(2025)等人发现较高的内隐自我评价二元与更好的心理适应相关，但这似乎与传统的将内在冲突视为不健康状态的观点相悖。可能二者之间是呈倒 U 型曲线，即适度的共存代表更好的心理灵活性与复杂性，而过低或过高的共存则可能导致不健康的心理状态。未来的研究需要更系统地考察不同水平的内隐自我二元及其与各种心理健康指标之间可能存在的非线性关系，并探索其发挥作用的中介机制和调节变量。

5. 小结

对文献进行综述可以发现，自我积极偏向与自我消极偏向研究经历了从分离到整合的发展历程。早期的大部分研究者是将内隐自我积极和内隐自我消极作为自我的两个独立的特征分别进行研究，也有研究者认为同时存在积极和消极的自我评价是属于主观体验的自我矛盾，不利于心理健康，主要在精神疾病患者中进行研究。Zayas 等人(2022)的研究第一次为自我同时存在积极和消极的自我表征提供实证研究证据。也引起更多研究者的关注，在复制 Zayas 等人的研究结果的基础上从跨文化的普遍性和测评范式等方面进行进一步探究(Ni et al., 2025; Shi et al., 2025)。

对自我积极与消极共存这一问题进行研究具有重要的理论意义和实践意义。具体而言，通过对自我积极和消极倾向进行测量，可以揭示人格系统中自我的复杂性特征，即自我积极是占据绝对优势，但这并不是自我的全貌，与此同时，自我仍然会存在消极的一面，研究证明自我消极和自我积极共存是人格系统的共同方面、是大多数人的特征这一结果的稳健性，为之后的研究提供理论参考，促进人格与自我相关理论的完善，这一认识有助于完善自我与人格的相关理论，超越积极和消极的二元对立视角。另外，共同探究自我的积极和自我消极方面，也为理解心理健康提供了新视角。心理健康可能不在于消除消极自我评价，而在于灵活整合正负自我信息的能力。拥有消极和积极的自我评价，可能有利于人们检测和

应对复杂的、不断变化的社会互动,有助于人们的社会适应,也有助于人们发现和处理积极和消极的信息,增加一个人对情感复杂的自我相关信息的认知和容忍度,提升人们快速理解和利用这些信息的能力。

总的来说,自我积极偏向与自我消极偏向并非一个维度上对立的两极,而是共存于自我表征的基本结构中。这一认识打破了传统上将二者视为非此即彼的二元对立思维,为理解自我与人格提供了更为全面的视角。未来研究可以探索共存结构的个体差异与发展轨迹。如采用纵向设计,考察内隐自我评价的共存结构在不同发展阶段(如儿童期、青春期、成年期、老年期)的表现形式与演变规律,以及不同的人格特质(如大五人格)、认知风格(如场依存性-场独立性)和早期依恋经历等个体的差异如何影响和塑造内隐自我二元。另外,还可以结合功能性磁共振成像(fMRI)、事件相关电位(ERP)等技术,探究积极与消极自我评价共存的神经活动模式,如考察默认模式网络(特别是内侧前额叶皮层)如何在加工正负自我信息时实现动态平衡与整合,以揭示共存结构的神经基础。最后,尽管已有研究在西方和东方文化中均发现了自我积极与消极共存的现象,但文化差异可能塑造其不同的表现形式。未来研究可采用更精细化的跨文化比较,考察在个体主义与集体主义文化下,自我积极与消极共存的结构(如积极与消极评价的具体维度、激活的情境)是否存在差异。此外,也应关注情境因素(如社会评价威胁、人际接纳与拒绝)如何动态调节内隐积极与消极评价的激活模式。

参考文献

- Ainsworth, M. D., Blehar, M. C., Waters, E., & Wall, S. N. (1978). *Patterns of Attachment: A Psychological Study of the Strange Situation*. Lawrence Erlbaum Associates Inc.
- Andersen, S. M., & Chen, S. (2002). The Relational Self: An Interpersonal Social-Cognitive Theory. *Psychological Review*, 109, 619-645. <https://doi.org/10.1037/0033-295x.109.4.619>
- Andersen, S. M., Reznik, I., & Manzella, L. M. (1996). Eliciting Facial Affect, Motivation, and Expectancies in Transference: Significant-Other Representations in Social Relations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 1108-1129. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.71.6.1108>
- Berenson, K. R., & Andersen, S. M. (2006). Childhood Physical and Emotional Abuse by a Parent: Transference Effects in Adult Interpersonal Relations. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32, 1509-1522. <https://doi.org/10.1177/0146167206291671>
- Brown, J. D., & Brown, M. A. (2015). *The Self*. Psychology Press.
- Fazio, R. H., Sanbonmatsu, D. M., Powell, M. C., & Kardes, F. R. (1986). On the Automatic Activation of Attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50, 229-238. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.50.2.229>
- Ferguson, M. J., & Zayas, V. (2009). Automatic Evaluation. *Current Directions in Psychological Science*, 18, 362-366. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8721.2009.01668.x>
- Freud, S. (1911). *Psycho-Analytic Notes on an Autobiographical Account of a Case of Paranoia (Dementia Paranoides)*. Read Books.
- Gawronski, B., & Bodenhausen, G. V. (2014). Implicit and Explicit Evaluation: A Brief Review of the Associative-Propositional Evaluation Model. *Social and Personality Psychology Compass*, 8, 448-462. <https://doi.org/10.1111/spc3.12124>
- Graham, S. M., & Clark, M. S. (2006). Self-Esteem and Organization of Valenced Information about Others: The “Jekyll and Hyde”-Ing of Relationship Partners. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90, 652-665. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.90.4.652>
- Greenwald, A. G., & Banaji, M. R. (1995). Implicit Social Cognition: Attitudes, Self-Esteem, and Stereotypes. *Psychological Review*, 102, 4-27. <https://doi.org/10.1037/0033-295x.102.1.4>
- Greenwald, A. G., & Farnham, S. D. (2000). Using the Implicit Association Test to Measure Self-Esteem and Self-Concept. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79, 1022-1038. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.79.6.1022>
- Guidano, V., & Liotti, G. (1983). *Cognitive Processes and Emotional Disorders*. Guilford Press.
- Heijden, F. V. D., Duin, R. P. W., De Ridder, D., & Tax, D. M. J. (2004). *Classification, Parameter Estimation and State Estimation: An Engineering Approach Using MATLAB®*. Wiley.
- Heine, S. J., & Hamamura, T. (2007). In Search of East Asian Self-Enhancement. *Personality and Social Psychology Review*, 11, 4-27. <https://doi.org/10.1177/1088868306294587>

- Higgins, E. T. (1987). Self-Discrepancy: A Theory Relating Self and Affect. *Psychological Review*, 94, 319-340. <https://doi.org/10.1037/0033-295x.94.3.319>
- James, W. (1890). *The Principles of Psychology*. H. Holt and Co.
- John, O. P., & Robins, R. W. (1994). Accuracy and Bias in Self-Perception: Individual Differences in Self-Enhancement and the Role of Narcissism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 66, 206-219. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.66.1.206>
- Joormann, J., & Stanton, C. H. (2016). Examining Emotion Regulation in Depression: A Review and Future Directions. *Behaviour Research and Therapy*, 86, 35-49. <https://doi.org/10.1016/j.brat.2016.07.007>
- Kanagawa, C., Cross, S. E., & Markus, H. R. (2001). "Who Am I?" The Cultural Psychology of the Conceptual Self. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27, 90-103. <https://doi.org/10.1177/0146167201271008>
- Kitayama, S., & Karasawa, M. (1997). Implicit Self-Esteem in Japan: Name Letters and Birthday Numbers. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 23, 736-742. <https://doi.org/10.1177/0146167297237006>
- Klein, M., Heimann, P., & Money-Kyrle, R. E. (1955). *New Directions in Psycho-Analysis: The Significance of Infant Conflict in the Pattern of Adult Behaviour*. Tavistock Publications.
- Kohut, H. (1966). Forms and Transformations of Narcissism. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 14, 243-272. <https://doi.org/10.1177/000306516601400201>
- Koole, S. L., Dijksterhuis, A., & van Knippenberg, A. (2001). What's in a Name: Implicit Self-Esteem and the Automatic Self. *Journal of Personality and Social Psychology*, 80, 669-685. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.80.4.669>
- LeMoult, J., & Gotlib, I. H. (2019). Depression: A Cognitive Perspective. *Clinical Psychology Review*, 69, 51-66. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2018.06.008>
- Linehan, M. M. (1993). *Cognitive-Behavioral Treatment of Borderline Personality Disorder*. Guilford Press.
- Markus, H. R., & Kitayama, S. (1991). Culture and the Self: Implications for Cognition, Emotion, and Motivation. *Psychological Review*, 98, 224-253. <https://doi.org/10.1037/0033-295x.98.2.224>
- Mezulis, A. H., Abramson, L. Y., Hyde, J. S., & Hankin, B. L. (2004). Is There a Universal Positivity Bias in Attributions? A Meta-Analytic Review of Individual, Developmental, and Cultural Differences in the Self-Serving Attributional Bias. *Psychological Bulletin*, 130, 711-747. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.130.5.711>
- Moore, D. A., & Healy, P. J. (2008). The Trouble with Overconfidence. *Psychological Review*, 115, 502-517. <https://doi.org/10.1037/0033-295x.115.2.502>
- Ni, M., Lee, R. T., & Zayas, V. (2025). The Bittersweetness of Self-Representations: Cross-Cultural Insights That the Self Triggers Both Positive and Negative Implicit Evaluations. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 56, 969-996. <https://doi.org/10.1177/00220221251355914>
- Pahl, S., & Eiser, J. R. (2005). Valence, Comparison Focus and Self-Positivity Biases: Does it Matter Whether People Judge Positive or Negative Traits? *Experimental Psychology*, 52, 303-310.
- Pietromonaco, P. R., & Barrett, L. F. (1997). Working Models of Attachment and Daily Social Interactions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73, 1409-1423. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.73.6.1409>
- Riketta, M., & Ziegler, R. (2006). Self-Ambivalence and Self-Esteem. *Current Psychology: A Journal for Diverse Perspectives on Diverse Psychological Issues*, 25, 192-211.
- Ross, L., & Nisbett, R. E. (1991). *The Person and the Situation: Perspectives of Social Psychology*. McGraw-Hill Book Company.
- Sedikides, C., & Gregg, A. P. (2008). Self-Enhancement: Food for Thought. *Perspectives on Psychological Science*, 3, 102-116. <https://doi.org/10.1111/j.1745-6916.2008.00068.x>
- Sedikides, C., & Strube, M. J. (1997). Self-Evaluation: To Thine Own Self Be Good, to Thine Own Self Be Sure, to Thine Own Self Be True, and to Thine Own Self Be Better. In *Advances in Experimental Social Psychology* (pp. 209-269). Elsevier. [https://doi.org/10.1016/s0065-2601\(08\)60018-0](https://doi.org/10.1016/s0065-2601(08)60018-0)
- Shi, K., Li, S., Du, T., Zang, X., Li, J., Tang, J. et al. (2025). Implicit Self-Evaluation Bivalence: Measurement and Computation. *Personality and Individual Differences*, 247, Article 113409. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2025.113409>
- Swann Jr, W. B. (1990). To Be Adored or to Be Known? The Interplay of Self-Enhancement and Self-Verification. In R. M. Sorrentino, & E. T. Higgins (Eds.), *Motivation and Cognition* (Vol.2, pp. 408-448). Guilford Press.
- Swann Jr, W. B. (1996). *Self-Traps: The Elusive Quest for Higher Self-Esteem*. W. H. Freeman.
- Swann, W. B., Pelham, B. W., & Krull, D. S. (1989). Agreeable Fancy or Disagreeable Truth? Reconciling Self-Enhancement and Self-Verification. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 782-791. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.57.5.782>

-
- Swann, W. B., Stein-Seroussi, A., & Giesler, R. B. (1992). Why People Self-Verify. *Journal of Personality and Social Psychology*, *62*, 392-401. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.62.3.392>
- Taylor, S. E., & Brown, J. D. (1988). Illusion and Well-Being: A Social Psychological Perspective on Mental Health. *Psychological Bulletin*, *103*, 193-210. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.103.2.193>
- Watson, L. A., Dritschel, B., Obonsawin, M. C., & Jentsch, I. (2007). Seeing Yourself in a Positive Light: Brain Correlates of the Self-Positivity Bias. *Brain Research*, *1152*, 106-110. <https://doi.org/10.1016/j.brainres.2007.03.049>
- Yamaguchi, S., Greenwald, A. G., Banaji, M. R., Murakami, F., Chen, D., Shiomura, K. et al. (2007). Apparent Universality of Positive Implicit Self-Esteem. *Psychological Science*, *18*, 498-500. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2007.01928.x>
- Zayas, V., Wang, A. M., & McCalla, J. D. (2022). Me as Good and Me as Bad: Priming the Self Triggers Positive and Negative Implicit Evaluations. *Journal of Personality and Social Psychology*, *122*, 106-134. <https://doi.org/10.1037/pspp0000332>