

家校合作：青少年反社会行为预防的路径与思考

黄凯欣^{1,2}, 洪樱芝^{1,2}, 窦凯^{1,2*}

¹广州大学教育学院心理学系, 广东 广州

²广州大学教育学院青少年心理与行为研究中心, 广东 广州

收稿日期: 2026年3月11日; 录用日期: 2026年4月14日; 发布日期: 2026年4月29日

摘要

青少年反社会行为不仅关系到青少年的社会适应还关系着社会安定, 成为了当今社会共同关注的重要议题。随着家庭与学校在儿童成长中的关键作用日益受到重视, 当前研究也逐渐由单一系统干预转向家校合作干预。然而, 当前研究在家校合作干预效果上的结论并不一致, 家校合作的影响机制及其使用条件仍有待进一步厘清。基于此, 本研究系统梳理了青少年反社会行为预防与干预的研究现状, 重点回顾了不同预防层级与干预路径的已有证据, 并聚焦于家校合作影响青少年反社会行为的机制。家校合作的预防价值不仅在于提升家长教养方式、改善亲子关系, 也在于增强师生关系与家校联结, 进一步减少青少年反社会行为的发展。本文旨在为界定家校合作的作用边界及其优化方向提供更为清晰的理论指导。

关键词

家校合作, 反社会行为, 家庭系统, 青少年

Home-School Collaboration: Pathways and Reflections on Preventing Antisocial Behavior among Adolescents

Kai Xin Ng^{1,2}, Yingzhi Hong^{1,2}, Kai Dou^{1,2*}

¹Department of Psychology, School of Education, Guangzhou University, Guangzhou Guangdong

²Research Center of Adolescent Psychology and Behavior, School of Education, Guangzhou University, Guangzhou Guangdong

Received: March 11, 2026; accepted: April 14, 2026; published: April 29, 2026

*通讯作者。

Abstract

Adolescent antisocial behavior is a major issue of shared societal concern because it affects not only adolescents' social adjustment but also broader social stability. Given the pivotal roles that families and schools play in children's development, research has gradually shifted from interventions targeting a single system to approaches emphasizing home-school collaboration. However, existing evidence on the effectiveness of home-school collaboration interventions remain unclear, and both the underlying mechanisms and the contexts in which these approaches yield the greatest benefits remain to be specified. In response, the present study systematically reviews the current literature on the prevention and intervention of adolescent antisocial behavior, with particular attention to the existing evidence across different levels of prevention and intervention pathways (including family, school and community), while also focusing on the mechanisms through which home-school collaboration influences adolescent antisocial behavior. The preventive value of home-school collaboration lies not only in its potential to improve parenting practices and enhance parent-child relationships, but also in its role in strengthening teacher-student relationships and family-school connectedness, thereby further reducing the development of adolescent antisocial behavior. This article aims to provide clearer theoretical guidance for delineating the boundary conditions of home-school collaboration and identifying directions for its optimization.

Keywords

Home-School Collaboration, Antisocial Behavior, Family System, Adolescent

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

反社会行为通常指违反社会规范、侵犯他人权益等一系列的表现(Calkins & Keane, 2009), 是处于青春期阶段的青少年为应对社会心理困境而采取的一种适应性策略(Moffitt, 1993)。然而, 反社会行为并非在短时间内突然出现, 在早期若缺乏对适应不良行为的及时干预会进一步加剧其适应困难水平(Dishion & Patterson, 2015), 长期恶性循环的累积和演变, 更容易导致青少年做出反社会行为, 严重者可能做出犯罪行为。根据《未成年人检察工作白皮书 2023》, 截至 2023 年, 全国已逮捕未成年犯罪嫌疑人 2.6 万人, 起诉涉罪未成年人 3.8 万人。由此反映出未成年人犯罪形势的严峻性, 故而促使相关的领域持续探索有效的干预方法。

青少年反社会行为具有类型多样、发展动态且随年龄变化而表现出异质性的特点, 因此研究者开始从行为本身转向其背后的生态系统驱动力(林爽等人, 2021; Burt, 2009; Moffitt, 1993)。家庭和学校是青少年成长的主要社会环境, 也是塑造青少年行为和人格的主阵地(López et al., 2021), 因此家庭、学校和同伴系统构成了影响青少年行为发展的核心系统(Butler et al., 2022)。家庭层面因素(如亲子关系的紧密度、家庭结构的稳定性及父母教养方式)(Dekovic et al., 2003)与学校层面因素(如师生互动的质量、校园氛围的包容性及同伴群体的性质)(Fooladi et al., 2025; Kornienko et al., 2020)并不是孤立存在的, 而是交织构成一个影响青少年行为发展的微观生态网。因此, 若要更有效地预防和降低青少年反社会行为, 仅分别考察家庭或学校的独立作用往往是不够的, 还需要进一步关注家校合作如何通过整合两类环境资源、增强

规范一致性与支持连续性，来共同抑制反社会行为的发展。

过往研究发现，针对青少年开展系统性干预，不仅有助于降低反社会行为的发生，也能促进青少年社会适应能力、社会情感技能和积极行为的发展(Cramer & Castro-Olivo, 2016)，从而产生长期而深远的社会意义。众多干预研究都聚焦于单一的系统如家庭、学校及社区干预(Beelmann et al., 2023; Jiang et al., 2024; Wilson & Lipsey, 2007)，但生态系统理论和交叠影响域理论认为，青少年的行为发展是处于不同系统相互作用下形成的(Bronfenbrenner & Morris, 2006)，认为家校之间共同承担责任、相互合作，能为孩子建立最好的教育环境(Epstein, 1995)。因此，近年来“家校共育”的理念在国际和国内教育政策中被不断强化，如国内发布的“双减”政策；国外提倡的 Conjoint Behavioral Consultation 和 Multisystemic Therapy 等均强调了构建良好家校合作关系的重要性。虽然已有众多理论如生态系统理论、交叠影响域理论及社会学习理论等已强调家校对儿童青少年行为发展的重要性(Bronfenbrenner & Morris, 2006; Epstein, 1995; Robinson & Jacobson, 1987)，但随着家校合作的进一步探讨，研究人员发现家校合作干预的效果并不一致，如频繁的家师接触不一定等同于积极的行为结果。标签效应指出，当个体同时被贴上消极标签时，这种社会定义可能通过自我实现预言机制强化行为偏差，促使青少年逐步朝向被标记的负面身份(Franz et al., 2023)。家校合作在持续强化问题行为的过程中，反而难以实现对反社会行为的矫正与预防。其次，社会控制理论也强调了个体的健康行为发展往往依赖于社会联结(Hirschi, 1969)，因此当家校合作未能有效构建这种积极联结时会削弱家校合作在反社会行为中的预防作用。鉴于此，有必要结合现有理论与实证研究，系统梳理家校合作对青少年反社会行为的影响及其内在作用路径。

2. 青少年反社会行为预防的研究现状

2.1. 家庭干预

青少年反社会行为的预防与干预不仅是家庭关注的问题，也是全社会共同关注的议题。基于生态系统理论视角，现有研究主要从家庭、学校与社区等不同系统出发，提出了多样化的干预策略，并积累了一定的实证证据。在家庭干预中，聚焦家长教养行为与亲子互动过程的干预显示出较为一致的积极效果。已有元分析证据表明，以家长培训或家庭功能提升为核心的干预项目，能够在一定程度上降低青少年反社会行为和违纪行为的发生风险(Piquero et al., 2016)。进一步的研究也指出，此类干预不仅作用于青少年的行为表现，还显著改善了父母层面的近端适应指标，包括教养压力的缓解、教养策略的优化以及亲子互动质量的提升(Beelmann et al., 2023)。值得注意的是，这些父母功能的改善与青少年反社会行为的降低之间存在显著关联，揭示家庭干预不一定是直接作用于青少年的行为结果，而是可能通过改变家庭互动过程间接影响青少年的行为发展。这个结果与社会学习理论及家庭系统理论形成了一致呼应。社会学习理论强调，孩子的行为发展是通过观察和模仿他人(Bandura & Walters, 1977)，因此父母的教养方式和行为示范是青少年行为习得的重要来源(O'Connor et al., 2013)。积极、稳定且温暖的家庭氛围有助于削弱问题行为的强化机制(Li et al., 2024)。家庭系统理论也进一步指出，家庭成员之间是双向相互影响的(Bowen, 1978)，父母压力的降低与功能的改善能够改变家庭系统内部的情绪氛围与互动结构，从而减少冲突性或强制性互动对青少年行为的负向影响。

2.2. 学校干预

相较于以家庭互动为核心的干预路径，学校干预的研究结论呈现出更为复杂的效应。学校作为青少年学习及社会化的场所，其环境特征不仅为青少年提供了知识提升的机会，也为学生提供了综合技能提升及积极价值观塑造的空间(Wang & Hofkens, 2021)。但是随着年龄的增长，教师对学生的关注减少、情感支持也逐渐减少(Zimmer-Gembeck et al., 2006)，可能直接导致学生归属感水平的降低(Saroughi &

Cheema, 2023)。因此，基于学校的干预项目在反社会行为预防中并未产生与家庭干预一致的效果。一项针对学校干预的元分析发现，学校干预在减少逮捕和停学结果上的效应较弱且未达到显著水平(Mielke & Farrington, 2021)。随后，亦有研究发现基于学校的社会情感学习项目在一定程度上能够改善学生的自我调节能力、社交技能与情绪智力等，此项目虽伴随问题行为的下降趋势，但总体效应较小(Muser et al., 2025)。然而，有研究得出相对积极的结论，例如，元分析表明，学校干预项目在降低儿童和青少年攻击行为具有中等效应(Shen et al., 2025)。这些结果的不一致性可能受到干预目标与目标行为差异的影响。社会信息加工模型认为，个体的社会行为并非对情境的直接反应，而是经由一系列认知加工过程逐步形成(Dodge & Coie, 1987)。但实际上，青少年在这一过程中是存在差异的，若干预项目未能根据青少年的情况提供针对性的干预措施，可能无法矫正青少年的社会信息加工路径，进而加剧问题行为的发展。

2.3. 社区干预

社区干预被视为连接个体、家庭与社会资源的重要系统，其通常直接作用于青少年的行为技能和社会适应能力。相关元分析研究显示，通过为青少年提供行为技能训练、采用问题解决取向处理行为问题、结合心理治疗并强化社区层面的支持与监督，能够显著降低青少年的攻击行为水平(Jiang et al., 2024)。其次，过往研究发现，The Stop Now and Plan (SNAP)作为具有明确操作框架的社区干预项目显示出跨层级的预防潜力。该社区干预项目既能够有效减少儿童和青少年的反社会行为，还可以促进亲社会行为的发展，同时显著提升父母自我效能感(Jiang et al., 2022)。这种设计反映了社区干预对家庭系统的嵌入性特征，即通过社区资源介入家庭教养过程，从而扩大干预的作用。相关证据显示，父母自我效能感的提升与青少年反社会行为水平呈稳定负相关关系，提示社区干预可能并非仅通过直接作用于青少年个体发挥效果，而是通过激活父母在行为管理与支持中的信心与能力，间接改变青少年的行为发展轨迹(Jiang et al., 2022)。Cassel (1976)和 Cobb (1976)提出的社会支持理论支持了这一研究结果。该理论强调，个体从社会网络中获取的情感、信息和实质性帮助，能够有效缓解压力、提升适应能力，从而促进身心健康与社会适应(Cohen & McKay, 2020)。在此框架中，父母接收到社会支持能够缓冲家庭压力并增强父母的自我效能感，让父母以稳定、积极的方式与子女互动，从而促使家庭内部的情感氛围与沟通模式发生积极转化。这种由外而内的支持效应，本质上是通过强化家庭系统的功能来减少诱发青少年行为问题的风险环境。

尽管家庭、学校和社区干预在预防青少年反社会行为方面各自展现出一定成效，但上述研究也共同揭示了单一情境的干预往往难以全面覆盖青少年所处的多重发展环境。当家庭、学校与社区在干预目标和行为规范上缺乏协调与合作时，干预效果可能受到限制。在此背景下，越来越多研究开始关注跨系统合作的干预模式，尤其是以家庭与学校为核心的家校合作干预。

3. 家校合作与青少年反社会行为

3.1. 家校合作干预的概念

家校合作也被称为家校共育，指家庭和学校形成伙伴关系，双方通过沟通、家长参与、教育协调和共同决策提高学生的学业表现和社会行为发展(Epstein, 2013; Johnson, 2010)。根据不同学者的观点，家校合作可以归类为三种常见类型：分开责任型、单向主导型和共同责任型。分开责任型的家庭和学校，各自承担着清晰分明的责任(Epstein, 1986; Višnjić Jevtić, 2023)，学校侧重于学业教学和校内规范，而家庭更多承担日常照料与价值观引导的功能。相较之下，单向主导型合作在实践中更为常见，其特点是由学校主导合作进程，家长主要以配合和接受指导为主。例如通过家访、讲座或个别谈话等形式。共同责任型则被视为更理想、更深层次的家校合作方式，这一家校合作方式强调家庭与学校在青少年发展中的平等地位，认为家长和教师在孩子发展中都扮演着同等重要的角色，两者之间缺一不可，共同起到互补作用。

这三种类型并非完全割裂的，实际应用中往往需要根据具体情况灵活结合与转化，但其核心趋势在于推动家校从离散的职责划分转向家校共担责任的伙伴关系，最终实现家校共育的合力。有效的家校合作关系应包含家校关系促进、双向互动以及共同责任(Witte et al., 2021)。互信与相互尊重是家校有效合作的基础(Anazia et al., 2025; Mapp & Kuttner, 2013)，可以共同促进学生的最优发展(Epstein, 2018; Pushor & Amendt, 2018)。

3.2. 家校合作干预影响青少年反社会行为的研究现状

从发展与预防视角来看，家校合作因整合了多个保护性过程被认为是干预青少年反社会行为的重要路径。多项研究表明，高质量的家校合作关系在多个层面有利于减少青少年的问题行为(Sheridan et al., 2017)。有元分析指出，系统化的家校合作干预可以提高孩子的学业表现、改善学习行为、提升社会行为能力，并优化心理健康(Smith et al., 2020)。这一发现与保护因素框架高度契合，无论是在家庭层面的家长参与、亲子关系与沟通质量，还是在学校层面的学校氛围、师生关系与同伴支持，均被证实与较低水平的反社会行为密切相关(Butler et al., 2022; Gubbels et al., 2024)。基于此，通过深化家校合作强化上述保护因素，被认为是一条具有预防潜力的路径。在具体干预实践中，已有多项家校合作项目获得实证支持。例如，Multisystemic Therapy (MST)及 First Step to Success 等项目能够显著提升家长育儿技能，并有效降低孩子问题行为(Sumi et al., 2012; Walker et al., 1998)。另外，Fast Track Program 作为一项同时作用于孩子、学校及家庭的家校合作干预项目，可通过提升儿童的社会技能和自我调节能力，进而减少违纪行为与被逮捕风险(Sorensen & Dodge, 2016; Woodbridge et al., 2014)。这些项目的共同特征在于，它们并未将干预局限于单一情境，而是试图在家庭与学校之间构建连续、一致的社会化环境。

尽管大量研究支持家长参与能有效降低青少年反社会行为，但仍有研究发现了不一致的结论。部分研究证据显示，家长在家庭和学校环境中的参与度与孩子攻击行为之间并没有显著关系(Hamner et al., 2015)，而纳入家庭和学校的综合干预项目也未能有效减少攻击行为(Wilson & Lipsey, 2007)。更有研究发现，家校关系与孩子问题行为呈正相关(McCormick et al., 2013)。这些研究共同指向一个重要的问题，家校合作的关键或许不在于家长是否参与，而是更依赖于合作过程中家校角色的合理定位与互动方式。标签效应与社会控制理论为这一现象提供了重要的解释框架。基于标签效应框架，在家校合作情境中，家庭与学校之间的沟通高度聚焦于青少年的问题行为可能会在无意中为孩子贴上“问题学生”的标签。家校之间频繁的消极沟通，可能促使青少年逐渐将外界对他们的行为评价内化成自我认同的一部分，从而表现出与标签一致的行为表现。此外，社会控制理论强调，个体对规范的遵从源于其与社会重要他人的情感联结(Costello & Laub, 2020)，包括依恋、投入、参与与价值来抑制越轨行为的发生(Hirschi, 1969)。当家庭与学校未能为青少年提供稳定而积极的社会联结时，即便家校之间保持形式上的沟通与合作，也难以建立起对青少年具有约束力的社会纽带，从而削弱其对反社会行为的预防作用。

3.3. 家校合作实施的困境

在实际合作中，学校将合作理解为让家长配合学校，而非建立平等的伙伴关系(Goodall, 2018)；同时，部分家长过度依赖学校，认为教育是学校的责任，从而失去了家校共育的积极性。这种认知偏差加剧了家校责任的割裂，难以树立起家校共育的意识。当双方角色认知模糊时，会向孩子传递出矛盾的行为规范。这种持续的规范冲突会使青少年对社会规范认知的混乱，从而加剧反社会行为的发展，导致家校合作干预的效果不理想。其次，尽管家长和教师普遍认同合作的重要性(Lau & Ng, 2019)，但在双向沟通与合作实践上仍显不足。沟通技能的缺乏、家庭文化背景和教育认知差异(Baxter & Kilderry, 2022)，叠加教师沟通能力的限制，容易削弱家校之间的信任基础，降低合作的实际效应。除此之外，由于家长缺乏专

业知识,可能以不恰当的方式教育孩子,而造成过度监管的教育模式(Robinson & Harris, 2014)。这种模式会压缩青少年的心理与行为自主空间,降低他们的自我边界感,最终触发和加剧青少年的逆反心理与对抗行为,导致干预难以达到预期效果。因此,为确保家校干预措施能够有效落地并取得预期效果,相关干预设计与实施应考虑多维度的干预目标。

4. 青少年反社会行为预防的家校合作路径

家校合作不同于直接作用于青少年问题行为的干预方法,它是通过提升家庭和学校层面的关键技能、促进家校关系(Smith et al., 2020),进而影响青少年发展结果的干预方法。从家庭层面来看,家校合作干预为提升家长教养技能提供了重要路径。与家长培训项目不同,嵌入家校合作框架的干预更强调家长在学校支持下调整教养方式与行为管理策略。通过系统性的沟通与指导,家校合作干预能够帮助家长提升一致性管教、情绪调节及自我效能感等水平(Ma et al., 2024),从而改善亲子互动质量。积极的教养方式可以帮助家长以有效的沟通和引导替代传统惩罚或忽视来回应孩子的问题行为,不仅能够提升亲子关系的质量,还能增强家庭凝聚力(Roman et al., 2025)。此外,家校之间的双向沟通还可以让家长随时掌握孩子在学校中的真实情况,有助于提升孩子的社会情感能力,带来积极的发展结果。例如,Wang 等人(2025)发现,家长积极参与教育与青少年攻击行为呈显著负相关。同时,父母参与还能有效抑制孩子因越轨同伴引发的攻击行为(Yang et al., 2022)。家长更稳定地参与孩子的学习与生活,有助于青少年形成更健康的同伴互动和更好地情绪发展,而这两者都会进一步抑制问题行为的发展(Zhu et al., 2024)。家庭参与往往不是直接影响学生的社会情绪发展,而是通过提高学生的学校投入来发挥作用(Martinez-Yarza et al., 2024)。这一结果表明,家校合作是否有效,关键在于单纯的家长和学校之间的联系,而是家校合作是否能提升学生投入学校活动的意愿。当学生对学校的投入更高时,他们通常更愿意遵守规则,课堂参与也更稳定,问题行为发生的可能性也会降低,因此学校投入可以看作家校合作影响行为改善的重要中介路径(Wang et al., 2025; Zhu et al., 2024)。

由师生关系与同伴互动共同塑造的学校氛围,被视为影响青少年反社会行为的重要环境因素之一(Gubbels et al., 2024; Reaves et al., 2018)。学校并不只是青少年接受知识的场所,它同时也是行为规范传递、社会关系建构与问题行为调节的重要情景。Teaching Through Interaction (TTI)理论强调,积极的师生互动能够为学生提供稳定的情感支持,帮助其提升情绪调节、社会理解与行为控制,并进一步营造更具支持的学校氛围(Xie et al., 2025)。在这样的环境中,学生更容易感受到被接纳、被尊重,也更容易形成对学校规则的认同。已有研究证实,青少年反社会行为的发展,很大程度上取决于他们在学校中是否感到被接纳及对学校规范的认同(Choi et al., 2024; Diggs et al., 2024)。在家校合作框架下,家校合作的作用不仅体现在教师与学生构建良好的互动质量,更体现在与家庭之间的持续互动,从而更全面地了解学生的家庭背景与行为成因,并采取针对性的干预措施。这种良好的、积极向上的育人氛围能为学生塑造正确的价值观,并确保家校形成统一的行为准则(Sheridan & Wheeler, 2017)。当学校的规范期望与家庭中的教养信息保持一致时,学生更容易将规则视为合理且积极的行为指南,有助于进一步减少学生在学校情境中的对立、违抗及违规行为(Demanet & Van Houtte, 2011),提升其对学校制度的自愿遵从水平。因此,从学校氛围到家校协同的连续作用过程,为预防青少年反社会行为提供了一个关键的情境路径。

生态系统理论认为家校合作的意义并不局限于提升家长或教师各自的技能,还需同时考虑家校关系的促进。Bronfenbrenner & Morris (2006)所提出的中观系统强调,不同社会系统之间的互动方式构成了个体发展的重要环境条件。高质量的家校关系能够在家庭与学校之间构建稳定的支持网络,使家庭与学校在育儿目标、干预策略与责任分工上形成共识(Epstein, 2018; Gerdes et al., 2022)。在此基础上,维持积极的双向沟通并共同参与决策,有助于降低家校之间的规范冲突,从而增强干预的一致性与可持续性。同

时,良好的家校互动也有助于提升孩子在校的归属感、适应能力、社交技能(Kim et al., 2013; Paizan et al., 2025)。因此,家校合作干预的有效性并不取决于单一系统的能力提升,而在于家庭与学校之间是否形成互信、互补且稳定的合作关系。

家校合作能够同时为学校管理、教师和家长提供支持。从学校管理层面,家校合作有助于建立更稳定的协同育人机制。当学校在面对学生问题行为时,能够与家庭共同应对及干预。在此基础上,学校可以完善家长会、家校沟通和风险学生跟进等机制。例如,学校可以定期召开主题式的家长会、设计结构化家庭沟通手册、学生成长问题三方会谈机制等。这样可以提高学生行为管理的连续性和针对性。对教师来说,家校合作能够帮助他们更全面地了解学生的背景,减少仅依赖课堂观察作出判断的局限。这种支持有利于教师与家长共同商量与制定行为目标、反馈方式和干预策略,使学校教育家庭教育在方向上保持一致。对家长而言,家校合作能够增强他们对子女成长问题的识别能力,也能帮助家长学习更有效的沟通、引导和行为管理方式。当学校管理、教师和家长都能在家校合作中获得支持并形成稳定配合时,家校合作才可能真正走向协同共育,并在预防青少年反社会行为方面发挥更为持久的作用。

5. 未来研究展望

未来关于家校合作对青少年反社会行为干预效果的研究,仍有多个方面亟待进一步深化与扩展。首先,在测量方面,家校合作的测量工具与维度界定尚未形成统一标准,不同研究采用的指标差异较大。此外,部分测量工具主要基于特定文化情境开发(Iida et al., 2022),其跨文化适用性仍有待验证,这在一定程度上限制了研究结果之间的可比性。未来研究可结合不同学龄阶段学生的发展特征,同时考虑文化情境因素,系统开发具有良好信效度的家校合作测量工具,从而提升相关研究的延续性与跨研究比较价值。

现有研究多集中于短期干预效果,而长期作用机制仍不清晰。虽已有研究探讨家校合作如何影响青少年的认知、情绪与社会功能(Smith et al., 2020),但是其对青少年行为发展产生的长期干预机制尚不明晰。未来研究应更多采用纵向设计,对家校合作干预的稳定性与长期效应进行追踪分析。

除此之外,家校合作干预的现有实证研究证据多源于国外,国内相关实证研究尚显不足。但开展跨文化比较研究具有重要意义,例如,在强调个体主义的西方文化背景中,个体更倾向于独立与自我的信念(Or & Berkovich, 2023),家校合作可能建立在职责明确的基础上;而在以集体主义为导向的东亚文化情境中,个体更依赖情感联结和互动(Ahn et al., 2025),所以家校合作可能更强调持续沟通与关系维系。不同的文化背景下,家校合作的实践模式会不一致。通过比较不同文化模式下合作机制的有效性,既能从中提炼具有广泛适应性的核心原则,还能识别出特定社会文化结构适配的策略。因此未来研究有必要在本土情境中深入探讨家校合作的具体效能,从而为后续开展有意义的跨文化比较奠定基础。

此外,数字平台的出现与发展加速了家校沟通软件、学业行为数据平台等家校合作软件的发展进程,但在提升信息传递效率的同时也造成了双向交流不稳定的问题。例如,线上互动能增进彼此理解但却有些表面化;数据共享有助于教师和家长了解学生的情况但又可能存在过度监控的现象。因此,未来研究需进一步探究线上和线下模式的互补性与替代性,并探索如何借助于技术来实现及时、正向地保护隐私的沟通。

6. 总结

青少年教育是一个多方协同育人的过程,单一主体的努力难以促成青少年的健全发展。相较之下,家校合作通过整合家庭与学校资源,在理论上具有更强的生态适配性。然而,真正有效的合作,并非简单叠加双方努力,而是高度依赖于合作关系质量、角色定位及沟通实践。最终在互相信任与合作的关系中,为青少年重建情感联结与积极的行为发展。唯有家庭与学校目标、责任与行动上实现真正的协同,家校合作干预才能实现超越单一系统干预的综合效应。

基金项目

本研究得到国家社会科学基金一般项目(23BSH138)的资助。

参考文献

- 林爽, 刘文, 王薇薇, 张雪(2021). 成熟对青春期型反社会行为的影响. *心理科学进展*, 29(6), 1042-1055.
- Ahn, E., Sebok-Syer, S. S., Maniate, J. M., Endres, K., & Cheung, W. J. (2025). Beyond Individualism and Independence: Exploring Collectivism and Interdependence as Paradigms of Healthcare and Health Professions Education. *Perspectives on Medical Education*, 14, 939-955. <https://doi.org/10.5334/pme.2000>
- Anazia, I. U., Skinner, B., & Woods, C. (2025). Home-School Partnerships: Values and Expectations of Rural Teachers and Parents. *Educational Research*, 67, 170-189. <https://doi.org/10.1080/00131881.2025.2492143>
- Bandura, A., & Walters, R. H. (1977). *Social Learning Theory*. Prentice Hall.
- Baxter, G., & Kilderry, A. (2022). Family School Partnership Discourse: Inconsistencies, Misrepresentation, and Counter Narratives. *Teaching and Teacher Education*, 109, Article ID: 103561. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2021.103561>
- Beelmann, A., Arnold, L. S., & Hercher, J. (2023). Parent Training Programs for Preventing and Treating Antisocial Behavior in Children and Adolescents: A Comprehensive Meta-Analysis of International Studies. *Aggression and Violent Behavior*, 68, Article ID: 101798. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2022.101798>
- Bowen, M. (1978). *Family Therapy in Clinical Practice*. Jason Aronson, Inc.
- Bronfenbrenner, U., & Morris, P. A. (2006). *Handbook of Child Psychology: Theoretical Models of Human Development*. John Wiley & Sons.
- Burt, S. A. (2009). Are There Meaningful Etiological Differences within Antisocial Behavior? Results of a Meta-Analysis. *Clinical Psychology Review*, 29, 163-178. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2008.12.004>
- Butler, N., Quigg, Z., Bates, R., Jones, L., Ashworth, E., Gowland, S. et al. (2022). The Contributing Role of Family, School, and Peer Supportive Relationships in Protecting the Mental Wellbeing of Children and Adolescents. *School Mental Health*, 14, 776-788. <https://doi.org/10.1007/s12310-022-09502-9>
- Calkins, S. D., & Keane, S. P. (2009). Developmental Origins of Early Antisocial Behavior. *Development and Psychopathology*, 21, 1095-1109. <https://doi.org/10.1017/s095457940999006x>
- Cassel, J. (1976). The Contribution of the Social Environment to Host Resistance. *American Journal of Epidemiology*, 104, 107-123. <https://doi.org/10.1093/oxfordjournals.aje.a112281>
- Choi, M., Lee, S., Kim, J., & Lee, J. (2024). The Interaction of Race/Ethnicity and School-Connectedness in Presenting Internalizing and Externalizing Behaviors among Adolescents. *Children and Youth Services Review*, 161, Article ID: 107605. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2024.107605>
- Cobb, S. (1976). Social Support as a Moderator of Life Stress. *Psychosomatic Medicine*, 38, 300-314. <https://doi.org/10.1097/00006842-197609000-00003>
- Cohen, S., & McKay, G. (2020). Social Support, Stress and the Buffering Hypothesis: A Theoretical Analysis. In A. Baum, S. E. Taylor, & J. E. Singer (Eds.), *Handbook of Psychology and Health (Volume IV)* (pp. 253-267). Routledge. <https://doi.org/10.1201/9781003044307-10>
- Costello, B. J., & Laub, J. H. (2020). Social Control Theory: The Legacy of Travis Hirschi's *Causes of Delinquency*. *Annual Review of Criminology*, 3, 21-41. <https://doi.org/10.1146/annurev-criminol-011419-041527>
- Cramer, K. M., & Castro-Olivo, S. (2016). Effects of a Culturally Adapted Social-Emotional Learning Intervention Program on Students' Mental Health. *Contemporary School Psychology*, 20, 118-129. <https://doi.org/10.1007/s40688-015-0057-7>
- Dekovic, M., Janssens, J. M. A. M., & Van As, N. M. C. (2003). Family Predictors of Antisocial Behavior in Adolescence. *Family Process*, 42, 223-235. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.2003.42203.x>
- Demanel, J., & Van Houtte, M. (2011). School Belonging and School Misconduct: The Differing Role of Teacher and Peer Attachment. *Journal of Youth and Adolescence*, 41, 499-514. <https://doi.org/10.1007/s10964-011-9674-2>
- Diggs, D., Deniz, E., & Toseeb, U. (2024). School Connectedness as a Protective Factor between Childhood Adversity and Adolescent Mental Health Outcomes. *Development and Psychopathology*, 37, 1355-1373. <https://doi.org/10.1017/s0954579424001184>
- Dishion, T. J., & Patterson, G. R. (2015). The Development and Ecology of Antisocial Behavior in Children and Adolescents. In D. Cicchetti, & D. J. Cohen (Eds.), *Developmental Psychopathology: Volume Three: Risk, Disorder, and Adaptation* (pp. 503-541). Wiley. <https://doi.org/10.1002/9780470939406.ch13>
- Dodge, K. A., & Coie, J. D. (1987). Social-Information-Processing Factors in Reactive and Proactive Aggression in Children's Peer Groups. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53, 1146-1158. <https://doi.org/10.1037//0022-3514.53.6.1146>

- Epstein, J. L. (1986). *Toward an Integrated Theory of School and Family Connections*. Center for Research on Elementary & Middle Schools.
https://www.academia.edu/47338447/Toward_an_Integrated_Theory_of_School_and_Family_Connections_Report_No_3
- Epstein, J. L. (1995). School/Family/Community Partnerships: Caring for the Children We Share. *Phi Delta Kappa*, 71, 701-712. <http://www.jstor.org/stable/20405436>
- Epstein, J. L. (2013). Ready or Not? Preparing Future Educators for School, Family, and Community Partnerships. *Teaching Education*, 24, 115-118. <https://doi.org/10.1080/10476210.2013.786887>
- Epstein, J. L. (2018). School, Family, and Community Partnerships in Teachers' Professional Work. *Journal of Education for Teaching*, 44, 397-406. <https://doi.org/10.1080/02607476.2018.1465669>
- Fooladi, E. C., Hasle, K., Innselset, E., Sæterås, B., & Ekornes, S. (2025). Teaching through Interactions as Framework and Tool to Promote Dialogue and Coherence in Multidisciplinary Teacher Education and Development. *Studies in Educational Evaluation*, 86, Article ID: 101490. <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2025.101490>
- Franz, D. J., Richter, T., Lenhard, W., Marx, P., Stein, R., & Ratz, C. (2023). The Influence of Diagnostic Labels on the Evaluation of Students: A Multilevel Meta-Analysis. *Educational Psychology Review*, 35, Article No. 17. <https://doi.org/10.1007/s10648-023-09716-6>
- Gerdes, J., Goei, S. L., Huizinga, M., & De Ruyter, D. J. (2022). True Partners? Exploring Family-School Partnership in Secondary Education from a Collaboration Perspective. *Educational Review*, 74, 805-823. <https://doi.org/10.1080/00131911.2020.1778643>
- Goodall, J. (2018). Learning-Centred Parental Engagement: Freire Reimagined. *Educational Review*, 70, 603-621. <https://doi.org/10.1080/00131911.2017.1358697>
- Gubbels, J., Assink, M., & van der Put, C. E. (2024). Protective Factors for Antisocial Behavior in Youth: What Is the Meta-Analytic Evidence? *Journal of Youth and Adolescence*, 53, 233-257. <https://doi.org/10.1007/s10964-023-01878-4>
- Hamner, T., Latzman, R. D., & Chan, W. Y. (2015). Exposure to Community Violence, Parental Involvement, and Aggression among Immigrant Adolescents. *Journal of Child and Family Studies*, 24, 3247-3257. <https://doi.org/10.1007/s10826-015-0128-4>
- Hirschi, T. (1969). *Causes of Delinquency*. University of California Press.
- Iida, J., Shimada, N., & Yamasaki, S. (2022). An Initial Validation of a Home-School Partnership Questionnaire Related to Teachers' Attitudes and Actions: Predicting Teachers' Burnout. *International Journal of School & Educational Psychology*, 10, 336-349. <https://doi.org/10.1080/21683603.2020.1837701>
- Jiang, D., Zhang, H., Liu, K., Mignone, J., & Pepler, D. J. (2022). Parents' Self-Efficacy and Children's Behavioral Problems before and after SNAP: A Community-Based Intervention Program. *Journal of Child and Family Studies*, 32, 451-465. <https://doi.org/10.1007/s10826-022-02463-2>
- Jiang, S., Chen, Y., & Wang, L. (2024). Effectiveness of Community-Based Programs on Aggressive Behavior among Children and Adolescents: A Systematic Review and Meta-Analysis. *Trauma, Violence, & Abuse*, 25, 2845-2861. <https://doi.org/10.1177/15248380241227986>
- Johnson, M. (2010). Home-School Partnerships. In C. S. Clauss-Ehlers (Ed.), *Encyclopedia of Cross-Cultural School Psychology* (pp. 517-520). Springer. https://doi.org/10.1007/978-0-387-71799-9_199
- Kim, E. M., Sheridan, S. M., Kwon, K., & Koziol, N. (2013). Parent Beliefs and Children's Social-Behavioral Functioning: The Mediating Role of Parent-Teacher Relationships. *Journal of School Psychology*, 51, 175-185. <https://doi.org/10.1016/j.jsp.2013.01.003>
- Kornienko, O., Ha, T., & Dishion, T. J. (2020). Dynamic Pathways between Rejection and Antisocial Behavior in Peer Networks: Update and Test of Confluence Model. *Development and Psychopathology*, 32, 175-188. <https://doi.org/10.1017/s0954579418001645>
- Lau, E. Y. H., & Ng, M. L. (2019). Are They Ready for Home-School Partnership? Perspectives of Kindergarten Principals, Teachers and Parents. *Children and Youth Services Review*, 99, 10-17. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2019.01.019>
- Li, X., Shi, K., Zhang, J., Cao, T., & Guo, C. (2024). A Family Dynamics Theory Perspective on Parenting Styles and Children's Aggressive Behavior. *BMC Psychology*, 12, Article No. 697. <https://doi.org/10.1186/s40359-024-02217-3>
- López, V., Torres-Vallejos, J., Ascorra, P., González, L., Ortiz, S., & Bilbao, M. (2021). Contributions of Individual, Family, and School Characteristics to Chilean Students' Social Well-Being at School. *Frontiers in Psychology*, 12, Article 620895. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.620895>
- Ma, T., Tellegen, C. L., Hodges, J., & Sanders, M. R. (2024). The Associations between Parenting Self-Efficacy and Parents' Contributions to the Home-School Partnership among Parents of Primary School Students: A Multilevel Meta-Analysis. *Educational Psychology Review*, 36, Article No. 93. <https://doi.org/10.1007/s10648-024-09937-3>

- Mapp, K. L., & Kuttner, P. J. (2013). *Partners in Education: A Dual Capacity-Building Framework for Family-School Partnerships*. SEDL.
- Martinez-Yarza, N., Solabarrieta-Eizaguirre, J., & Santibáñez-Gruber, R. (2024). The Impact of Family Involvement on Students' Social-Emotional Development: The Mediation Role of School Engagement. *European Journal of Psychology of Education*, 39, 4297-4327. <https://doi.org/10.1007/s10212-024-00862-1>
- McCormick, M. P., Cappella, E., O'Connor, E. E., & McClowry, S. G. (2013). Parent Involvement, Emotional Support, and Behavior Problems. *The Elementary School Journal*, 114, 277-300. <https://doi.org/10.1086/673200>
- Mielke, M., & Farrington, D. P. (2021). School-Based Interventions to Reduce Suspension and Arrest: A Meta-Analysis. *Aggression and Violent Behavior*, 56, Article ID: 101518. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2020.101518>
- Moffitt, T. E. (1993). Adolescence-Limited and Life-Course-Persistent Antisocial Behavior: A Developmental Taxonomy. *Psychological Review*, 100, 674-701. <https://doi.org/10.1037/0033-295x.100.4.674>
- Muser, J., Whitten, T., Virgara, J., Connell, N., & Tzoumakis, S. (2025). Can Universal School-Based Social and Emotional Learning Programs Reduce Early Antisocial Behaviours? A Systematic Review and Meta-analysis. *International Journal of Behavioral Development*. <https://doi.org/10.1177/01650254251361872>
- O'Connor, T. G., Matias, C., Futh, A., Tantam, G., & Scott, S. (2013). Social Learning Theory Parenting Intervention Promotes Attachment-Based Caregiving in Young Children: Randomized Clinical Trial. *Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology*, 42, 358-370. <https://doi.org/10.1080/15374416.2012.723262>
- Or, M. H., & Berkovich, I. (2023). Participative Decision Making in Schools in Individualist and Collectivist Cultures: The Micro-Politics behind Distributed Leadership. *Educational Management Administration & Leadership*, 51, 533-553. <https://doi.org/10.1177/17411432211001364>
- Paizan, M. A., Aumann, L., & Titzmann, P. F. (2025). Home-To-School Contact and Its Impact on Students' School Belonging: A Triadic, Mixed-Methods Approach. *Journal of Community Psychology*, 54, e70066. <https://doi.org/10.1002/jcop.70066>
- Piquero, A. R., Jennings, W. G., Diamond, B., Farrington, D. P., Tremblay, R. E., Welsh, B. C. et al. (2016). A Meta-Analysis Update on the Effects of Early Family/parent Training Programs on Antisocial Behavior and Delinquency. *Journal of Experimental Criminology*, 12, 229-248. <https://doi.org/10.1007/s11292-016-9256-0>
- Pushor, D., & Amendt, T. (2018). Leading an Examination of Beliefs and Assumptions about Parents. *School Leadership & Management*, 38, 202-221. <https://doi.org/10.1080/13632434.2018.1439466>
- Reaves, S., McMahon, S. D., Duffy, S. N., & Ruiz, L. (2018). The Test of Time: A Meta-Analytic Review of the Relation between School Climate and Problem Behavior. *Aggression and Violent Behavior*, 39, 100-108. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2018.01.006>
- Robinson, E. A., & Jacobson, N. S. (1987). Social Learning Theory and Family Psychopathology. In T. Jacob (Ed.), *Family Interaction and Psychopathology* (pp. 117-162). Springer US. https://doi.org/10.1007/978-1-4899-0840-7_4
- Robinson, K. (2014). *The Broken Compass: Parental Involvement with Children's Education*. Harvard University Press. <https://doi.org/10.4159/harvard.9780674726291>
- Roman, N. V., Balogun, T. V., Butler-Kruger, L., Danga, S. D., Therese de Lange, J., Human-Hendricks, A. et al. (2025). Strengthening Family Bonds: A Systematic Review of Factors and Interventions That Enhance Family Cohesion. *Social Sciences*, 14, Article 371. <https://doi.org/10.3390/socsci14060371>
- Saroughi, M., & Cheema, J. (2023). Mediating Effect of Sense of Belonging on the Relationship between Teacher Support and Science Literacy: Evidence from Lebanon. *Current Psychology*, 42, 15277-15286. <https://doi.org/10.1007/s12144-022-02803-x>
- Shen, L., Jiang, S., & Tan, S. (2025). The Effectiveness of School-Based Programs on Aggressive Behaviors among Children and Adolescents: A Systematic Review and Meta-Analysis. *Research on Social Work Practice*, 35, 149-169. <https://doi.org/10.1177/10497315241227147>
- Sheridan, S. M., & Wheeler, L. A. (2017). Building Strong Family-School Partnerships: Transitioning from Basic Findings to Possible Practices. *Family Relations*, 66, 670-683. <https://doi.org/10.1111/fare.12271>
- Sheridan, S. M., Witte, A. L., Holmes, S. R., Coutts, M. J., Dent, A. L., Kunz, G. M. et al. (2017). A Randomized Trial Examining the Effects of Conjoint Behavioral Consultation in Rural Schools: Student Outcomes and the Mediating Role of the Teacher-Parent Relationship. *Journal of School Psychology*, 61, 33-53. <https://doi.org/10.1016/j.jsp.2016.12.002>
- Smith, T. E., Sheridan, S. M., Kim, E. M., Park, S., & Beretvas, S. N. (2020). The Effects of Family-School Partnership Interventions on Academic and Social-Emotional Functioning: A Meta-Analysis Exploring What Works for Whom. *Educational Psychology Review*, 32, 511-544. <https://doi.org/10.1007/s10648-019-09509-w>
- Sorensen, L. C., & Dodge, K. A. (2016). How Does the Fast Track Intervention Prevent Adverse Outcomes in Young Adulthood? *Child Development*, 87, 429-445. <https://doi.org/10.1111/cdev.12467>
- Sumi, W. C., Woodbridge, M. W., Javitz, H. S., Thornton, S. P., Wagner, M., Rouspil, K. et al. (2012). Assessing the

- Effectiveness of First Step to Success: Are Short-Term Results the First Step to Success to Long-Term Behavioral Improvements? *Journal of Emotional and Behavioral Disorders*, 21, 66-78. <https://doi.org/10.1177/1063426611429571>
- Višnjić Jevtić, A. (2023). Models of Family-School Partnership: Who Is in Power When We Care for the Children We Share? In A. R. Sadownik, & A. Višnjić Jevtić (Eds.), *(Re)theorising More-Than-Parental Involvement in Early Childhood Education and Care* (pp. 111-125). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-031-38762-3_6
- Walker, H. M., Kavanagh, K., Stiller, B., Golly, A., Severson, H. H., & Feil, E. G. (1998). First Step to Success: An Early Intervention Approach for Preventing School Antisocial Behavior. *Journal of Emotional and Behavioral Disorders*, 6, 66-80. <https://doi.org/10.1177/106342669800600201>
- Wang, M., & Hofkens, T. L. (2021). Beyond Classroom Academics: A School-Wide and Multi-Contextual Perspective on Student Engagement in School. *Adolescent Research Review*, 5, 419-433. <https://doi.org/10.1007/s40894-019-00115-z>
- Wang, Z., Chen, Y., Su, Y., Song, Y., & Tao, Z. (2025). Parental Involvement and School Engagement Reduce Adolescent Aggressive Behaviors: A Three Wave Cross-Lagged Model. *Frontiers in Public Health*, 13, Article 1455554. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2025.1455554>
- Wilson, S. J., & Lipsey, M. W. (2007). School-Based Interventions for Aggressive and Disruptive Behavior: Update of a Meta-Analysis. *American Journal of Preventive Medicine*, 33, S130-S143. <https://doi.org/10.1016/j.amepre.2007.04.011>
- Witte, A., Singleton, F., Smith, T., & Hershfeldt, P. (2021). *Enhancing Family-School Collaboration with Diverse Families*. Family-School-Community Alliance; Center on Positive Behavioral Interventions and Support (PBIS).
- Woodbridge, M. W., Sumi, W. C., Wagner, M. M., Javitz, H. S., Seeley, J. R., Walker, H. M. et al. (2014). Does First Step to Success Have Long-Term Impacts on Student Behavior? An Analysis of Efficacy Trial Data. *School Psychology Review*, 43, 299-317. <https://doi.org/10.1080/02796015.2014.12087429>
- Xie, H., Ouyang, H., Yaacob, N. R. N., Feng, D., & Wang, S. (2025). Challenges and Opportunities in Teaching through Interactions Framework: A Three-Level Meta-Analysis of the CLASS Measure and Children's Vocabulary Skills. *Early Childhood Education Journal*, 53, 1605-1625. <https://doi.org/10.1007/s10643-024-01703-y>
- Yang, Y., Deng, B., & Yang, F. (2022). Deviant Peer Affiliation, Parent Involvement, and Aggressive Behaviors of Rural Children in China. *Journal of Research on Adolescence*, 33, 469-479. <https://doi.org/10.1111/jora.12818>
- Zhu, X., Li, W., Hu, J., & Lin, X. (2024). Associations between Parental Involvement and Externalizing Problem Behaviors among Chinese Rural Adolescents in the Digital Age. *Humanities and Social Sciences Communications*, 11, Article No. 1548. <https://doi.org/10.1057/s41599-024-04095-x>
- Zimmer-Gembeck, M. J., Chipuer, H. M., Hanisch, M., Creed, P. A., & McGregor, L. (2006). Relationships at School and Stage-Environment Fit as Resources for Adolescent Engagement and Achievement. *Journal of Adolescence*, 29, 911-933. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2006.04.008>