

感知压力对青少年抑郁的影响：一个有调节的中介模型

代 钢, 王 斌*

西南科技大学医学院, 四川 绵阳

收稿日期: 2026年3月16日; 录用日期: 2026年4月14日; 发布日期: 2026年4月29日

摘 要

目的: 考察感知压力对青少年抑郁的影响, 以及心理弹性的中介作用和父母支持性反应的调节作用。方法: 采用感知压力量表、心理弹性量表、父母对青少年消极情绪的反应问卷和患者健康问卷对1400名初三学生进行调查, 使用SPSS 27.0和PROCESS程序进行数据分析。结果: (1) 感知压力对青少年抑郁有显著正向预测作用, 心理弹性在其中起部分中介作用; (2) 父母支持性反应显著调节了该中介路径的后半段。具体而言, 在父母支持水平较低时, 心理韧性对抑郁的负向预测作用最强; 随着父母支持水平的提高, 心理韧性对抑郁的负向预测作用减小。结论: 感知压力既可直接增加青少年抑郁水平, 也可通过降低心理弹性间接加重抑郁症状。父母支持性反应与心理弹性存在功能替代关系, 当外部支持不足时, 内部心理资源的保护作用更为凸显; 当外部支持充足时, 可在一定程度上补偿内部资源的不足。研究揭示了家庭-个体双层保护机制的补偿模式, 为分层干预提供了实证依据。

关键词

感知压力, 心理弹性, 父母支持性反应, 抑郁, 青少年

The Impact of Perceived Stress on Adolescent Depression: A Moderated Mediation Model

Gang Dai, Bin Wang*

School of Medicine, Southwest University of Science and Technology, Mianyang Sichuan

Received: March 16, 2026; accepted: April 14, 2026; published: April 29, 2026

*通讯作者。

文章引用: 代钢, 王斌(2026). 感知压力对青少年抑郁的影响: 一个有调节的中介模型. *心理学进展*, 16(4), 427-434.
DOI: 10.12677/ap.2026.164216

Abstract

Objective: To examine the effect of perceived stress on adolescent depression, as well as the mediating role of resilience and the moderating role of parental supportive responses. **Methods:** A total of 1,400 ninth-grade students completed the Perceived Stress Scale, the Resilience Scale, the Parents' Responses to Adolescents' Negative Emotions Questionnaire, and the Patient Health Questionnaire. Data were analyzed using SPSS 27.0 and the PROCESS macro. **Results:** (1) Perceived stress significantly and positively predicted adolescent depression, and resilience partially mediated this relationship. (2) Parental supportive responses significantly moderated the second half of the mediation pathway. Specifically, when parental support was low, resilience showed the strongest negative predictive effect on depression; as the level of parental support increased, the negative predictive effect of resilience on depression weakened. **Conclusion:** Perceived stress can increase adolescent depression both directly and indirectly by diminishing psychological resilience. Parental supportive reactions and psychological resilience exhibit a functional substitution relationship: when external support is insufficient, the protective role of internal psychological resources becomes more salient; when external support is adequate, it can compensate for deficiencies in internal resources to some extent. This study reveals a compensatory pattern of dual-layer protective mechanisms at the family-individual level, providing empirical evidence for stratified interventions.

Keywords

Perceived Stress, Resilience, Parental Supportive Responses, Depression, Adolescents

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

青少年抑郁是全球范围内的重要公共卫生问题。《中国国民心理健康发展报告(2019~2020)》显示,我国青少年抑郁检出率呈逐年上升趋势,严重影响其身心健康和学业发展(中国科学院心理研究所, 2021)。抑郁不仅导致青少年情绪低落、兴趣减退等症状,还可能引发自伤、自杀等极端行为(Avenevoli et al., 2015)。因此,探讨青少年抑郁的影响因素及其作用机制,对于预防和干预青少年抑郁具有重要的理论与实践意义。

感知压力(perceived stress)是指个体对生活事件的主观评估和体验,反映了个体认为当前情境超出自身应对能力的程度(Cohen & Williamson, 1988)。压力-脆弱性模型(stress-vulnerability model)认为,压力是引发抑郁的重要危险因素(Ingram & Luxton, 2005)。研究表明,感知压力水平越高,青少年抑郁症状越严重(Hammen, 2005)。特别是对于初三学生,面临中考升学压力,其感知压力与抑郁的关系尤为密切(陈万芬等, 2017)。基于此,本研究提出假设 1: 感知压力正向预测青少年抑郁。

心理弹性(psychological resilience)是指个体在面对逆境、创伤或重大压力时,能够成功适应和恢复的能力(Masten, 2001)。根据压力缓冲假说(stress-buffering hypothesis),心理弹性作为重要的保护因子,能够缓冲压力对心理健康的负面影响(Cohen & Wills, 1985)。一方面,压力可能消耗个体的心理资源,降低其心理弹性水平。研究发现,长期高压会导致个体的应对资源枯竭,心理弹性下降(Hobfoll et al., 2018)。另

一方面, 心理弹性较高的个体在面对压力时, 能够保持乐观态度, 采用积极应对策略, 有效调节负性情绪, 从而降低抑郁风险(Hjemdal et al., 2011)。因此, 心理弹性可能在感知压力与青少年抑郁之间起中介作用。据此提出假设 2: 心理弹性在感知压力与青少年抑郁之间起中介作用。

尽管心理弹性能够缓冲压力的负面影响, 但其保护效应可能受到家庭环境因素的调节。父母支持性反应(parental supportive reactions)是指父母对子女消极情绪的积极回应方式, 包括问题关注、情感关注和鼓励表达等支持性策略(Wang et al., 2019)。情绪社会化理论(emotion socialization theory)认为, 父母通过对子女情绪的反应和引导, 影响其情绪调节能力和心理适应(Eisenberg et al., 1998)。根据保护因子-保护因子模型(protective-protective model), 多个保护因子可能产生协同增强或补偿效应(王艳辉等, 2009)。

当青少年面临压力时, 父母的支持性反应可能作为一种重要的情境因素, 调节心理弹性对抑郁的保护作用(即中介模型的后半段路径)。这一假设主要基于两种机制: 第一, 根据“保护因子-保护因子”的补偿模型(compensatory model), 内部资源与外部资源之间存在相互替代关系。当父母支持性反应(外部资源)匮乏时, 青少年必须高度依赖自身的心理弹性(内部资源)来抵御抑郁, 此时心理弹性的保护作用尤为关键; 反之, 当父母提供了充足的情感支持时, 这种外部优势能够产生“溢出效应”, 在一定程度上替代了心理弹性的功能, 导致心理弹性对抑郁的预测作用相对减弱(Kalisch et al., 2015)。第二, 从资源保存理论的视角看, 压力会损耗个体的心理资源。如果青少年自身的心理弹性因压力而降低, 高水平的父母支持可以作为一种补充资源介入, 缓冲低心理弹性带来的消极后果, 阻断其向抑郁的发展(Hobfoll, 1989)。换言之, 父母支持性反应能够改变心理弹性与抑郁之间的关系强度。基于上述理论分析, 本研究提出假设 3: 父母支持性反应调节中介模型的后半段路径, 即调节心理弹性对青少年抑郁的影响。

综上所述, 本研究基于压力-脆弱性模型、保护因子模型和情绪社会化等理论, 构建一个有调节的中介模型, 探讨感知压力对青少年抑郁的影响机制, 考察心理弹性的中介作用以及父母支持性反应的调节作用。

2. 研究对象与方法

2.1. 被试

在四川省某市一所中学的初三年级进行整群抽样, 共发放问卷 1617 份, 剔除答题不完整、规律作答等无效问卷后, 获得有效问卷 1400 份, 有效率为 86.6%。其中, 双亲家庭青少年 1400 名, 男生 698 人(49.9%), 女生 702 人(50.1%), 年龄 13~16 岁, 平均年龄 14.52 ± 0.68 岁。本研究已获得参与者及其监护人的知情同意。

2.2. 研究工具

2.2.1. 感知压力量表

采用 Cohen & Williamson (1988)编制的感知压力量表简版(PSS-4), 共 4 个项目, 用于评估被试近 1 个月内的心理压力程度。采用 5 点计分, 0 = “从不”, 4 = “总是”。其中第 2、4 题为正向计分, 第 1、3 题为反向计分。总分为 0~16 分, 得分越高表示心理压力越大。本研究中该量表的 Cronbach's α 系数为 0.70。

2.2.2. 心理弹性量表

采用 Campbell-Sills 和 Stein (2007)编制的 10 项简版心理弹性量表(CD-RISC-10), 用于测量个体心理弹性水平。采用 5 点计分, 0 = “完全不符合”, 4 = “完全符合”。总分为 0~40 分, 得分越高表示心理弹性水平越高。本研究中该量表的 Cronbach's α 系数为 0.93。

2.2.3. 父母对青少年消极情绪的反应问卷

采用 Wang 等(2019)修订的中文版父母对青少年消极情绪的反应问卷, 该问卷源于 Fabes 等(1990)编制的 CCNES 量表。问卷包括 10 个情境, 每个情境下有 5 种父母反应方式。本研究聚焦支持性反应维度, 包括问题关注、情感关注和鼓励表达三个子维度, 共 30 个项目。采用 5 点计分, 1 = “完全不符合”, 5 = “完全符合”。分别计算母亲支持性反应和父亲支持性反应得分, 然后取平均值作为父母支持性反应总分, 得分越高表示父母支持性反应水平越高。本研究中该量表的 Cronbach's α 系数为 0.96 (母亲支持性反应分量表 $\alpha = 0.98$, 父亲支持性反应分量表 $\alpha = 0.98$)。

2.2.4. 患者健康问卷

采用 Kroenke 等(2001)编制的患者健康问卷抑郁量表(PHQ-9), 用于评估被试近两周内的抑郁症状。共 9 个项目, 采用 4 点计分, 0 = “完全不会”, 3 = “几乎每天”。总分为 0~27 分, 得分越高表示抑郁症状越严重。本研究中该量表的 Cronbach's α 系数为 0.91。

2.3. 数据处理

采用 SPSS 27.0 进行数据录入与统计分析。采用 Harman 单因素法检验共同方法偏差, 采用 Pearson 相关分析探讨各主要变量之间的关系。使用 Hayes 编写的 PROCESS 程序(Model 7)进行有调节的中介效应检验, Bootstrap 重复抽样 5000 次, 计算 95%置信区间。

3. 结果

3.1. 共同方法偏差检验

采用 Harman 单因素检验法对共同方法偏差进行检验。结果显示, 特征根大于 1 的因子有 14 个, 第一公因子的方差解释率为 37.69%, 小于 40%的临界值, 表明本研究不存在严重的共同方法偏差问题。

3.2. 各变量的描述性统计及相关分析

各变量的描述性统计及相关分析结果如表 1 所示。感知压力与抑郁呈显著正相关($r = 0.63, p < 0.001$), 与心理弹性呈显著负相关($r = -0.71, p < 0.001$); 心理弹性与抑郁呈显著负相关($r = -0.54, p < 0.001$); 父母支持性反应与抑郁呈显著负相关($r = -0.42, p < 0.001$), 与心理弹性呈显著正相关($r = 0.64, p < 0.001$), 与感知压力呈显著负相关($r = -0.46, p < 0.001$)。

Table 1. Means, standard deviations, and correlations among all variables

表 1. 各变量的描述性统计及相关分析结果

变量	<i>M</i>	<i>SD</i>	1	2	3	4
1. 感知压力	7.9	3.76	1			
2. 心理弹性	25.99	7.2	-0.71**	1		
3. 父母支持性反应	88.16	26	-0.40**	0.50**	1	
4. 抑郁	7.14	5.88	0.64**	-0.57**	-0.43**	1

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$ 。

3.3. 有调节的中介效应检验

采用 Hayes 编制的 PROCESS 程序(Model 14)进行有调节的中介效应检验。以压力感知为自变量, 抑郁为因变量, 心理弹性为中介变量, 父母支持性反应为调节变量。在分析前, 对父母支持性反应和心理

弹性进行了中心化处理。

3.3.1. 心理弹性的中介效应与有调节的模型检验

首先, 在预测中介变量心理弹性的方程中, 压力感知呈现显著的负向预测作用($\beta = -1.78, t = -37.54, p < 0.001$), 即压力感知越高, 个体的心理弹性水平越低。其次, 在预测因变量抑郁的方程中, 将压力感知、心理弹性、父母支持性反应及其交互项纳入回归模型。结果表明, 压力感知($\beta = 0.86, t = 16.13, p < 0.001$)和心理弹性($\beta = -0.12, t = -5.53, p < 0.001$) 均能显著预测抑郁水平。更重要的是, 心理弹性与父母支持性反应的交互项系数显著($\beta = 0.0015, t = 3.19, p = 0.001$), 说明有调节的中介模型成立, 父母支持性反应在心理弹性影响抑郁的路径中起到了调节作用, 结果见表 2。

Table 2. Test of the Moderated Mediation Effect

表 2. 有调节的中介效应检验

预测变量	结果变量: 心理弹性			结果变量: 抑郁		
	β	t	95% CI	β	t	95% CI
常数项	12.56***	34.39	[11.84, 13.28]	0.88*	2.22	[0.10, 1.66]
感知压力(X)	-1.78***	-37.54	[-1.88, -1.69]	0.86***	16.13	[0.76, 0.97]
心理弹性(M)				-0.12***	-5.53	[-0.17, -0.08]
父母支持性反应(W)				-0.04***	-7.57	[-0.04, -0.03]
M × W				0.0015**	3.19	[0.0006, 0.0025]
R^2	0.50			0.46		
F	1409.38***			294.74***		

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

3.3.2. 父母支持性反应的调节效应

如表 2 所示, 心理弹性与父母支持性反应的交互项对抑郁的预测作用显著($\beta = 0.0015, t = 3.19, p = 0.0014$), 且 95%置信区间[0.0006, 0.0025]不包含 0。这表明父母支持性反应在心理弹性对抑郁的影响中起显著的调节作用。此外, 交互项的引入使模型 R^2 的显著增加了 0.004 ($F(1, 1395) = 10.19, p = 0.0014$)。

3.3.3. 调节效应的简单斜率分析

为了进一步揭示父母支持性反应的调节作用, 采用简单斜率检验, 将父母支持性反应分为低、中、高三个水平, 考察心理弹性对抑郁的影响(见表 3)。结果表明, 当父母支持性反应水平较低时, 心理弹性对抑郁具有显著的负向预测作用($\beta = -0.169, t = -6.29, p < 0.001$), 效应值最大。当父母支持性反应水平较高时, 心理弹性对抑郁的负向预测作用虽然依然显著, 但效应值减弱 ($\beta = -0.081, t = -3.10, p = 0.002$)。

Table 3. Conditional effects of resilience on depression at different levels of parental support

表 3. 不同父母支持水平下心理弹性对抑郁的条件效应

父母支持性反应水平	β	t	95% CI
低水平($M - 1SD$)	-0.17***	-6.29	[-0.22, -0.12]
中(M)	-0.13***	-5.61	[-0.17, -0.08]
高($M + 1SD$)	-0.08*	-3.10	[-0.13, -0.03]

注: * $p < 0.05$, *** $p < 0.001$ 。

3.3.4. 条件间接效应分析

最后, 对有调节的中介效应进行检验(见表 4)。结果显示, 有调节的中介效应指数为 -0.0028 , Bootstrap 95%置信区间为 $[-0.0047, -0.0008]$, 不包含 0。这表明有调节的中介模型成立。

具体而言, 压力感知通过心理弹性影响抑郁的间接效应随着父母支持性反应水平的提高而减弱: 在低父母支持水平下, 间接效应值最强($\beta = 0.301$, 95% CI: $[0.193, 0.416]$); 在高父母支持水平下, 间接效应值最弱($\beta = 0.144$, 95% CI: $[0.042, 0.239]$)。

Table 4. Conditional indirect effects at different levels of parental support
表 4. 不同父母支持水平下的条件间接效应

父母支持性反应水平	β	BootSE	95% CI
低水平($M - 1SD$)	0.301	0.057	[0.19, 0.42]
中(M)	0.222	0.046	[0.14, 0.31]
高($M + 1SD$)	0.144	0.051	[0.04, 0.24]
调节中介指数	-0.0028	0.0010	$[-0.0047, -0.0008]$

4. 讨论

本研究基于压力-脆弱性模型、保护因子模型和情绪社会化等理论, 构建了感知压力对青少年抑郁影响的有调节的中介模型。研究发现, 感知压力可以通过心理弹性的中介作用影响青少年抑郁, 且这一中介过程受到父母支持性反应的调节, 呈现补偿效应的模式。

4.1. 感知压力与青少年抑郁的关系

研究发现, 感知压力显著正向预测青少年抑郁, 假设 1 得到验证。这一结果与压力-脆弱性模型的观点一致。对于初三学生而言, 存在中考升学、学业负担等多重压力。当个体感知到这些压力超出自身应对能力时, 容易产生无助感、焦虑和抑郁情绪(Grant et al., 2003)。

4.2. 心理弹性的中介作用

心理弹性在感知压力与青少年抑郁之间起部分中介作用, 中介效应占总效应的 27.2%, 假设 2 得到支持。这表明感知压力对抑郁的影响存在两条路径: 直接路径(压力直接导致抑郁)和间接路径(压力通过降低心理弹性增加抑郁风险)。

根据资源保存理论(Hobfoll, 1989), 压力会消耗个体的心理资源。当青少年长期处于高压状态, 其应对资源逐渐枯竭, 心理弹性下降, 难以保持积极的应对方式, 从而更容易陷入抑郁(Hobfoll et al., 2018)。本研究发现, 感知压力对心理弹性有强烈的负向预测作用($\beta = -1.78$), 表明压力对心理资源的消耗作用不容忽视。心理弹性的降低, 进一步削弱了个体抵御负性情绪的能力, 形成“压力 \rightarrow 心理弹性下降 \rightarrow 抑郁增加”的恶性循环。

4.3. 父母支持性反应的调节作用

研究发现, 父母支持性反应显著调节了心理弹性对抑郁的影响。在低父母支持条件下, 心理弹性对抑郁的保护作用最强($\beta = -0.17, p < 0.001$); 而在高父母支持条件下, 该作用相对减弱($\beta = -0.07, p = 0.013$)。这一结果呈现出典型的补偿模式, 与保护因子模型中的“排除假设”一致(王艳辉等, 2009)。

从机制上看, 父母支持与心理弹性在一定程度上具有功能等效性, 均可作为个体应对压力的重要资源。当父母支持不足时, 青少年需更多依赖自身的心理弹性, 此时心理弹性作为关键的内部保护性资源,

其作用更为凸显;而当父母能够提供充分的情感与行为支持时,外部资源在一定程度上替代了内部资源的功能,从而削弱了心理弹性的相对作用。这一结果与社会支持理论和资源保存理论的观点一致,即外部支持能够补充个体在压力情境中消耗的心理资源(Cassel, 1974; Hobfoll, 1989)。

值得注意的是,父母支持性反应仅在中介路径的后半段发挥调节作用,而未显著影响感知压力对心理弹性的作用。这个现象可以从两个方面来解释。第一,从认知评估理论的视角来看,感知压力反映了个体在整合环境要求与可用资源(包括父母支持)后的主观判断。因此,在压力形成阶段,父母支持难以进一步改变个体的压力知觉(Folkman, 2013);第二,父母支持的作用时机。父母支持性反应主要是在青少年已经产生消极情绪时的回应策略(Fabes et al., 1990)。换言之,这是一种“事后补救”机制,而非“事前预防”。当压力已经对心理弹性造成损耗后,父母的支持性反应才开始发挥作用——不是阻止损耗的发生,而是通过外部资源补偿损耗带来的后果,即减轻弹性下降对抑郁的影响。这或许解释了为什么父母支持调节的是后半段路径而非前半段路径。

综合来看,尽管压力对心理弹性的消耗具有一定的普遍性,但父母支持在资源受损后的补偿功能尤为关键。条件间接效应分析进一步支持了这一解释:在低父母支持条件下,心理弹性的中介效应最大;而在高父母支持条件下,该效应显著减弱。同时,调节中介指数为-0.003(95% CI[-0.005, -0.001]),表明父母支持性反应在中介路径中发挥了稳定的调节作用。

4.4. 父母支持性反应的调节作用研究意义与局限

本研究揭示了父母支持性反应在压力—心理弹性—抑郁关系中的补偿调节机制,丰富了对保护因子交互作用模式的理解;同时整合压力-脆弱性模型与情绪社会化理论,从个体与家庭双层视角构建了综合解释框架。

研究结果为家庭与学校干预青少年抑郁提供了实践启示。对于家庭支持不足的青少年,可优先通过心理弹性训练增强其内部资源;对于家庭支持较为充足的群体,应注重维持稳定的亲子沟通与情感支持。进一步而言,本研究强调了多层次干预的必要性。预防青少年抑郁不仅需要从外部环境入手进行压力源管理,还需要通过认知干预优化个体对压力的评估方式,并结合家庭层面的情感支持。不同层面的干预相互配合,从而形成整合性的支持体系,而非单一依赖某一保护因素。

研究也存在以下几点局限。首先,研究采用横断面设计,难以确立变量之间的因果关系。虽然结果支持“感知压力通过降低心理弹性进而影响抑郁”的路径,但也不能排除抑郁水平反过来影响压力感知与心理资源评估的可能性,因此相关机制仍有待纵向或实验研究进一步验证。其次,所有变量均基于自我报告测量,可能受到共同方法偏差及个体主观认知风格的影响。再次,本研究将父母支持性反应作为整体指标进行分析,未区分父母双方的差异作用,因此本研究结果在解释具体家庭互动机制时仍具有一定局限。未来研究可通过纵向设计、多源数据以及更精细的家庭变量划分,进一步检验和拓展本研究发现的稳健性与适用范围。

参考文献

- 陈万芬, 潘彦谷, 张大均, 刘广增, 罗世兰(2017). 中学生心理素质与抑郁的关系: 应对方式的中介作用. *西南大学学报(自然科学版)*, 39(8), 140-145.
- 王艳辉, 张卫, 彭家欣, 莫滨瑞, 熊丝(2009). 亲子依恋、自我概念与大学生自我伤害的关系. *心理学探新*, 29(5), 56-61.
- 中国科学院心理研究所(2021). *中国国民心理健康发展报告(2019-2020)*. 社会科学文献出版社.
- Avenevoli, S., Swendsen, J., He, J., Burstein, M., & Merikangas, K. R. (2015). Major Depression in the National Comorbidity Survey-Adolescent Supplement: Prevalence, Correlates, and Treatment. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 54(11), 1031-1040.

- Adolescent Psychiatry*, 54, 37-44.e2. <https://doi.org/10.1016/j.jaac.2014.10.010>
- Cassel, J. (1974). Psychosocial Processes and "Stress": Theoretical Formulation. *International Journal of Health Services*, 4, 471-482. <https://doi.org/10.2190/wf7x-y110-bfkh-9qu2>
- Cohen, S. (1988). Perceived Stress in a Probability Sample of the United States. In S. Spacapan & S. Oskamp (Eds.), *The Social Psychology of Health* (pp. 31-67). Sage Publications, Inc.
- Cohen, S., & Wills, T. A. (1985). Stress, Social Support, and the Buffering Hypothesis. *Psychological Bulletin*, 98, 310-357. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.98.2.310>
- Eisenberg, N., Cumberland, A., & Spinrad, T. L. (1998). Parental Socialization of Emotion. *Psychological Inquiry*, 9, 241-273. https://doi.org/10.1207/s15327965pli0904_1
- Fabes, R. A., Eisenberg, N., & Bernzweig, J. (1990). *Coping with Children's Negative Emotions Scale (CCNES)*. APA PsycTests.
- Folkman, S. (2013). Stress: Appraisal and Coping. In M. D. Gellman, & J. R. Turner (Eds.), *Encyclopedia of Behavioral Medicine* (1913-1915). Springer. https://doi.org/10.1007/978-1-4419-1005-9_215
- Grant, K. E., Compas, B. E., Stuhlmacher, A. F., Thurm, A. E., McMahon, S. D., & Halpert, J. A. (2003). Stressors and Child and Adolescent Psychopathology: Moving from Markers to Mechanisms of Risk. *Psychological Bulletin*, 129, 447-466. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.129.3.447>
- Hammen, C. (2005). Stress and Depression. *Annual Review of Clinical Psychology*, 1, 293-319. <https://doi.org/10.1146/annurev.clinpsy.1.102803.143938>
- Hjemdal, O., Vogel, P. A., Solem, S., Hagen, K., & Stiles, T. C. (2011). The Relationship between Resilience and Levels of Anxiety, Depression, and Obsessive-Compulsive Symptoms in Adolescents. *Clinical Psychology & Psychotherapy*, 18, 314-321. <https://doi.org/10.1002/cpp.719>
- Hobfoll, S. E. (1989). Conservation of Resources: A New Attempt at Conceptualizing Stress. *American Psychologist*, 44, 513-524. <https://doi.org/10.1037/0003-066x.44.3.513>
- Hobfoll, S. E., Halbesleben, J., Neveu, J., & Westman, M. (2018). Conservation of Resources in the Organizational Context: The Reality of Resources and Their Consequences. *Annual Review of Organizational Psychology and Organizational Behavior*, 5, 103-128. <https://doi.org/10.1146/annurev-orgpsych-032117-104640>
- Ingram, R. E., & Luxton, D. D. (2005). Vulnerability-Stress Models. In *Development of Psychopathology: A Vulnerability-Stress Perspective* (pp. 32-46). SAGE Publications, Inc. <https://doi.org/10.4135/9781452231655.n2>
- Kalisch, R., Müller, M. B., & Tüscher, O. (2015). A Conceptual Framework for the Neurobiological Study of Resilience. *Behavioral and Brain Sciences*, 38, e92. <https://doi.org/10.1017/s0140525x1400082x>
- Kroenke, K., Spitzer, R. L., & Williams, J. B. W. (2001). The PHQ-9 Validity of a brief depression severity measure. *Journal of General Internal Medicine*, 16, 606-613. <https://doi.org/10.1046/j.1525-1497.2001.016009606.x>
- Masten, A. S. (2001). Ordinary Magic: Resilience Processes in Development. *American Psychologist*, 56, 227-238. <https://doi.org/10.1037/0003-066x.56.3.227>
- Wang, M., Liang, Y., Zhou, N., & Zou, H. (2019). Chinese Fathers' Emotion Socialization Profiles and Adolescents' Emotion Regulation. *Personality and Individual Differences*, 137, 33-38. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2018.08.006>