

善良人格对大学生利他行为的影响：自然联结与道德认同的中介作用

唐 果

内蒙古师范大学心理学院，内蒙古 呼和浩特

收稿日期：2026年3月31日；录用日期：2026年5月13日；发布日期：2026年5月27日

摘 要

目的：探讨善良人格、利他行为、自然联结与道德认同之间的中介关系。方法：采用方便取样，以善良人格量表、大学生利他行为问卷、自然联结量表和道德认同量表对五百名大学生进行调查。结果：(1) 自然联结在善良人格与利他行为之间存在中介作用；(2) 道德认同在善良人格与利他行为之间存在中介作用；(3) 自然联结与道德认同在善良人格与利他行为之间存在链式中介作用。

关键词

大学生，自然联结，善良人格，利他行为

The Influence of a Kindness Personality on Altruistic Behavior among College Students: The Mediating Roles of Natural Connection and Moral Identity

Guo Tang

College of Psychology, Inner Mongolian Normal University, Hohhot Inner Mongolian

Received: March 31, 2026; accepted: May 13, 2026; published: May 27, 2026

Abstract

Objective: To explore the mediating relationships among benevolent personality, altruistic behavior, nature connectedness, and moral identity. **Methods:** Using convenience sampling, 500 college

students were surveyed with the Benevolent Personality Scale, College Students' Altruistic Behavior Questionnaire, Nature Connectedness Scale, and Moral Identity Scale. Results: (1) Nature connectedness mediated the relationship between benevolent personality and altruistic behavior; (2) Moral identity mediated the relationship between benevolent personality and altruistic behavior; (3) Nature connectedness and moral identity served as chain mediators between benevolent personality and altruistic behavior.

Keywords

College Students, Nature Connectedness, Benevolent Personality, Altruistic Behavior

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

自古以来，“善”这个概念一直是中国文化背景下推崇的一种道德行为，同时，善良人格特质也是中国人人格的一个特有维度，是中国人人格结构不可或缺的一部分。善良人格是指个体在人际互动中形成和表现出的尽责、诚信、利他、友善、宽容、重情义等美好的人格品质，表达了人格中积极价值取向，是一个具有中国文化特色的人格心理学研究主题(张和云等, 2018)。

研究表明，善良人格与多种行为和心理状态存在显著相关，在积极行为方面，善良人格正向预测网络利他行为，其中自我控制起中介作用，且情境风险在直接路径及中介路径的后半段起调节作用(张和云等, 2021)，这与西方研究揭示的善良特质正向预测现实利他行为及现实利他与网络利他的正相关性一致(郑显亮, 2013; Grant & Mayer, 2009)。在心理需要层面，善良人格与道德需要满足呈现跨时间稳定性，并在控制其他需要后仍能正向预测同时间段及下一时间段的道德需要满足，同时二者存在双向预测关系(焦丽颖等, 2023)，西方研究也指出道德需要作为基本心理需要与善良等道德品质密切相关(Prentice et al., 2019, 2020)。在消极行为方面，善良人格显著负向预测校园欺凌，并在累积生态风险影响欺凌、协同欺凌和保护行为中起中介作用，且与共情在影响保护行为时形成链式中介(夏琼薇, 2025; 罗小漫等, 2022)，西方研究同样表明高道德情感和认知水平的青少年更少参与欺凌(Laible et al., 2008)，但是低善良倾向更容易导致攻击行为(Pascual-Sánchez et al., 2021)。针对网络欺凌旁观者行为，善良人格正向预测保护受欺凌者行为，负向预测促进欺凌行为和局外行为，并显示跨时间的正向预测关系，且与局外行为相互负向预测(吴铭明, 2025)，西方研究基于社会认知理论证实善良等特质通过共情调节旁观者反应(Thornberg & Jungert, 2013)。

利他行为的核心概念围绕“无私助人”展开，最早起源于法国社会学家 Comte，他将其定义为“个体对他人无私的行为举动”。之后，Bryan 和 London (1970) 强调其“不期待回报”与“愿付高昂代价”的特质。现代心理学将其定义为被规范为“对别人有好处，没有明显自私动机的自觉自愿的行为”。Leeds (1963) 指出早期研究未清晰区分“利他行为”与一般“助人行为”的界限。动机核心论由 Bryan 和 London (1970) 提出动机，是界定利他行为的关键。亲社会行为和利他行为两个概念相似且易混淆，在学术研究中要进行明确区分(余芳, 2025)。亲社会行为和利他行为的一个主要区别在于行为动机，亲社会行为不强调行为者的动机，而利他行为则要求行为者必须具有“不追求任何形式回报”的纯粹动机，是一切有意帮助他人的行为(何宁, 朱云莉, 2016)。此外，Batson et al. (1997) 提出的类型二分理论系统区分了“利己性利他”

(使自己受益)与“利他性利他”(单纯使他人受益)。国内学者李艳芳(2008)认为利他行为属于最高级别的帮助行为,与无私行为相通。

自然联结是指个体在情感、认知和经验上感觉到与自然相联系及属于自然的程度(Nisbet et al., 2011; Anderson et al., 2018)。它也被表述为“Connectedness to Nature”(CNT),即人们在情感和体验上与自然联结在一起并归属于自然的程度。自然联结是自然影响人类的重要心理机制之一。Mayer和Frantz(2004)提出了“Connected to Nature”这一概念。他们的核心理论观点是:人类与自然在情感上紧密相连,这种情感联结构成了自然联结的基础。自然联结作为反映人与自然关系质量的核心概念,被定义为个体在认知上将自然纳入自我概念、情感上与自然产生依恋与同一感,并在行为上表现出亲社会倾向的心理状态(王财玉, 2021; 饶丽威等, 2024; 洪楚樟, 2025), Greenberg等(1986)的恐惧管理理论(Terror Management Theory, TMT),强调个体通过建立有意义的联结缓解死亡焦虑与存在恐惧。在测量工具方面,相关研究多采用Mayer与Frantz(2004)开发的自然联结量表(Connectedness to Nature Scale, CNS),该量表通过评估个体与自然的情感体验和认知认同,成为衡量自然联结水平的经典工具(Frantz & Mayer, 2014)。王财玉(2021)基于627名青少年的问卷数据研究发现,自然联结对青少年兴盛具有显著正向预测作用,感恩在二者间发挥部分中介作用,且这一中介效应会受到社会阶层的调节——随着社会阶层降低,感恩的中介作用显著增强,低社会阶层青少年更能从自然联结激发的感恩情绪中获得兴盛感提升。聚焦大学生群体,饶丽威等(2024)对2625名大学生的研究揭示了自然联结的风险缓冲价值:孤独感会显著正向预测自杀意念、前自杀尝试与自杀尝试,而自然联结不仅能直接负向预测自杀意念以发挥补偿作用,还能作为保护性因素削弱孤独感对各类自杀相关行为的影响,在孤独感与自杀意念间兼具补偿和缓冲双重效应,在孤独感与前自杀尝试、自杀尝试间仅体现缓冲作用。洪楚樟(2025)基于亲生命假设与恐惧管理理论的进一步研究表明,自然联结与大学生生命意义感呈显著正相关,与死亡焦虑和老年歧视呈显著负相关,且能通过提升生命意义感、降低死亡焦虑的双重中介路径,间接减少大学生的老年歧视行为,其研究结果也印证了自然联结在认知和情感层面对个体社会态度的积极塑造作用。

道德认同是指个体在社会道德规范影响下,对道德品质的认同和接纳程度,并以此作为判断是非、指导行为、构建社会关系和评价自我与他人的基础(Blasi, 1983, 2001)。道德认同作为连接道德认知与道德行为的关键纽带,其核心内涵是个体将社会道德规范、价值理念通过认知反思、情感共鸣与意志抉择内化为自我概念的过程,体现为认知、情感与行为的一致性,对个体道德发展与社会价值整合具有重要意义(陈晨, 2025; 李萍, 2019; 郭建鹏等, 2025)。陈晨(2025)基于中西哲学传统,将道德认同界定为主体通过他律-自律-自由的理性跃迁,达成内在德性与外在规范统一的过程,其与伦理认同构成辩证统一关系,伦理认同为道德认同提供客观价值根基与实践场域,道德认同则为伦理认同注入主体活力与革新动力,二者相互依存、动态转化,共同应对现代社会认同危机(陈晨, 2025),这一观点窦立春(2016)、李萍(2019)等国内学者对认同过程与实质的研究。郭建鹏等(2025)通过大规模横截面与纵向追踪研究证实,学校道德氛围感知不仅直接正向预测道德认同,还通过道德判断间接发挥作用,且这一影响路径具有单向性,不存在道德认同对道德判断或道德氛围感知的反向预测。该研究验证了Blasi(1983)道德认同模型与Hart(2005)道德认同形成模型的核心假设,支持了Aquino与Reed(2002)关于道德认同是围绕道德品质组织的自我概念的经典定义,同时对应了杜秀莲与高静(2019)等国内学者关于道德判断、学校氛围与道德认同关联的实证发现。聚焦教师群体,刘志芳,曹斯(2025)将教师道德认同定义为教师基于自身道德认知、情感与理想,认同师德规范并实现知行合一的状态,其在教师专业认同中居于核心地位,具有提供道德方向、增进群体归属的价值(徐继存, 2020)。研究指出,教师道德认同受个体与外部因素交织影响,个体层面的自我概念道德地位、既往道德观念与实践经验决定认同的基础与方向,外部层面的学校制度文化与社会环境构成重要约束;其实现需依托内外兼顾路径,既通过道德叙事、道德行动激发内生动力,

也依赖伦理型学校建设与友善型社会支持强化外源力(刘志芳, 曹斯, 2025), 这一框架引用了 Aquino 与 Reed (2002)、Hart (2005)关于道德认同社会建构属性的观点。

2. 研究对象与方法

2.1. 研究对象

采用方便取样对内蒙古地区高校大学生进行问卷调查, 共发放 500 份问卷, 剔除无效答卷 29 份, 保留有效答卷 471 份, 有效率为 94.2%。其中男生 259 (55%)人, 女生 212 (45%)人。

2.2. 研究工具

2.2.1. 善良人格量表

采用《善良人格量表》(焦丽颖等, 2019), 共 4 个维度, 每个维度选取其中 3 个词汇, 共 12 个特质词, 如仁爱的、诚信的、有包容力的等。该量表采用 5 点计分法, 1 = 非常不符合, 5 = 非常符合。所有题目的均分作为善良人格的得分。本研究中善良人格问卷的 Cronbach's α 系数为 0.89。

2.2.2. 利他行为量表

采用《大学生利他行为问卷》(李艳芳, 2008)。该量表一共 22 道题, 采用 5 点计分法, 1 = 非常不符合, 5 = 非常符合。所有题目的均分作为利他行为的得分。本研究中《大学生利他行为问卷》的 Cronbach's α 系数为 0.91。

2.2.3. 自然联结量表

采用由 Mayer 和 Frantz (2004)编制而成、由李娜等人(2008)翻译和修订的《自然联结量表》。该量表共 14 道题, 采用 5 点计分法, 1 = 非常不符合, 5 = 非常符合。所有题目的均分作为自然联结的得分。本研究中《自然联结量表》的 Cronbach's α 系数为 0.86。

2.2.4. 道德认同量表

采用 Aquino 和 Reed (2002)编制的《道德认同问卷》对大学生道德认同水平进行测量。该问卷由外显道德认同、内隐道德认同两个因子组成, 共 10 个项目, 采用 5 点计分法, 1 = 非常不符合, 5 = 非常符合。所有题目的均分作为道德认同的得分。本研究中《道德认同问卷》的 Cronbach's α 系数为 0.77。

2.3. 数据处理

数据处理采用 SPSS 25.0 对数据进行项目分析、探索性因素分析、信度分析、相关分析等; 采用 AMOS 21.0 进行验证性因素分析。

3. 研究结果

3.1. 共同方法偏差检验

本研究采用 Harman 单因子检验法进行共同方法偏差检验, 结果显示第 1 个公因子解释了总变异的 34.84%, 低于推荐的 40%临界值标准(Podsakoff et al., 2003), 说明本研究不存在明显共同方法偏差。

3.2. 各变量描述性统计

采用整群随机取样的方法抽取内蒙古地区高校大学生, 共发放 500 份问卷, 剔除无效答卷 29 份, 保留有效答卷 471 份, 有效率为 94.2%。被试包含男生和女生, 其中男生为 259 人, 女生为 212 人。其各变量描述性统计结果如表 1。

Table 1. Descriptive statistics of each variable
表 1. 各变量描述性统计

变量	<i>M</i>	<i>SD</i>	Min	Max
善良人格	3.22	0.66	1.00	4.80
自然联结	3.30	0.69	1.00	5.00
道德认同	3.26	0.72	1.00	5.00
利他行为	3.28	0.61	1.00	5.00

3.3. 各变量之间的人口学差异

3.3.1. 各变量的性别差异

使用独立样本 *t* 检验分析各变量性别上的差异, 结果由表 2 可见, 善良人格在性别上并没有存在明显差异。利他行为、自然联结和道德认同在性别上存在显著差异($p < 0.05$)。

Table 2. Gender differences for each variable
表 2. 各变量的性别差异

变量	男(<i>N</i> = 259)	女(<i>N</i> = 212)	<i>t</i>
善良人格	3.18 ± 0.72	3.27 ± 0.59	-1.41
自然联结	3.13 ± 0.71	3.50 ± 0.62	-5.91**
道德认同	3.17 ± 0.82	3.37 ± 0.57	-3.06*
利他行为	3.17 ± 0.67	3.41 ± 0.51	-4.23**

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

3.3.2. 各变量的年级差异

对各变量年级的差异使用单因素 ANOVA 检验, 结果如表 3。不同年级的学生善良人格、利他行为、自然联结与道德认同水平均有显著差异($p < 0.01$), 并且通过事后检验的结果表明, 大四学生在善良人格、利他行为与自然联结水平上显著高于大一和大二学生, 低于大三学生; 大四学生在道德认同水平上高于大一学生, 低于大二和大三学生, 其中大三学生道德认同水平最高。

Table 3. Differences among grades for each variable
表 3. 各变量年级的差异

变量	大一(<i>N</i> = 135)	大二(<i>N</i> = 115)	大三(<i>N</i> = 141)	大四(<i>N</i> = 80)	<i>F</i>
善良人格	2.99 ± 0.71	3.24 ± 0.67	3.37 ± 0.51	3.32 ± 0.73	8.878**
利他行为	3.00 ± 0.74	3.35 ± 0.54	3.42 ± 0.37	3.40 ± 0.67	14.395**
自然联结	2.93 ± 0.75	3.43 ± 0.63	3.47 ± 0.50	3.44 ± 0.76	20.10**
道德认同	2.94 ± 0.88	3.41 ± 0.61	3.38 ± 0.50	3.37 ± 0.74	13.67**

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

3.3.3. 各变量是否为独生子女的差异

对各变量是否为独生子女上的差异使用独立样本 *t* 检验, 由表 4 可见, 是否为独生子女在善良人格、自然联结与道德认同水平存在差异($p < 0.01$), 在利他行为水平不存在显著差异。

Table 4. Differences in whether each variable represents an only child**表 4.** 各变量是否为独生子女的差异

变量	独生子女(N = 279)	非独生子女(N = 192)	t
善良人格	3.14 ± 0.71	3.35 ± 0.56	-3.46**
利他行为	3.23 ± 0.70	3.35 ± 0.50	-2.20
自然联结	3.19 ± 0.74	3.45 ± 0.60	-4.06**
道德认同	3.14 ± 0.80	3.43 ± 0.56	-4.23**

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

3.4. 各变量之间的相关分析

各变量的相关性分析结果如表 5。相关性分析结果表明, 各变量之间存在两两显著相关。善良人格与利他行为、自然联结、道德认同显著正相关; 利他行为与自然联结、道德认同显著正相关; 自然联结与道德认同显著正相关。通过此表格数据得出: 善良人格与利他行为的相关系数为 0.76 ($p < 0.01$), 呈显著正相关, 与自然联结的相关系数为 0.73 ($p < 0.01$), 呈显著正相关, 与道德认同的相关系数为 0.81 ($p < 0.01$), 呈显著正相关; 利他行为与自然联结的相关系数为 0.84 ($p < 0.01$), 呈显著正相关, 与道德认同的相关系数为 0.80 ($p < 0.01$), 呈显著正相关; 自然联结与道德认同的相关系数为 0.75 ($p < 0.01$), 呈显著正相关。

Table 5. Analysis of correlation relationships between variables**表 5.** 各变量之间的相关关系分析

变量	善良人格	利他行为	自然联结	道德认同
善良人格	1			
利他行为	0.76**	1		
自然联结	0.73**	0.84**	1	
道德认同	0.81**	0.80**	0.75**	1

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

3.5. 中介效应分析

3.5.1. 自然联结在善良人格与利他行为之间的中介作用

基于描述性统计和相关分析的结果, 下面进行自然联结在善良人格和利他行为之间的中介效应检验。本研究对数据的处理采用 PROCESS4.0 里的 model4, 采用 Bootstrap 法抽取五千个样本, 生成 95% 的置信区间以检验显著性(Hayes, 2018)。

Table 6. Mediating effects of natural connection**表 6.** 自然联结的中介效应

	效应值	SE	t	Boot CI 下限	Boot CI 上限	占总效应比率
总效应	0.70	0.03	25.05***	0.65	0.76	/
直接效应	0.28	0.03	8.88***	0.22	0.34	39.83%
间接效应	0.42	0.03	/	0.36	0.48	60.17%

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

由表 6 可知, 总效应值为 0.70, 95% CI 为[0.65, 0.76], 不包括 0, 且 $p < 0.001$, 说明总效应显著; 直接效应值为 0.28, 95% CI 为[0.22, 0.34], 不包括 0, 且 $p < 0.001$, 说明直接效应显著, 占总效应比率为 39.83%; 间接(中介)效应的值为 0.42, 95% CI 为[0.36, 0.48], 不包括 0, 说明间接(中介)效应显著, 占总效应比率为 60.17%。此中介作用为部分中介作用。

综上所述, 自然联结在善良人格与利他行为之间存在中介作用, 且为部分中介作用, 中介效应占总效应的 60.17%。

3.5.2. 道德认同在善良人格与利他行为之间的中介作用

基于描述性统计和相关分析的结果, 接下来进行道德认同作用于善良人格和利他行为之间的中介效应检验。采用 Bootstrap 法进行检验, 使用 SPSS25.0 里的 process 插件 model 4。

Table 7. The mediating effect of moral identity

表 7. 道德认同的中介效应

	效应值	SE	t	Boot CI 下限	Boot CI 上限	占总效应比率
总效应	0.70	0.03	25.05***	0.65	0.76	/
直接效应	0.30	0.04	7.24***	0.22	0.38	42.93%
间接效应	0.40	0.04	/	0.32	0.48	57.07%

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

由表 7 可知, 总效应为 0.70, 95% CI 为[0.65, 0.76], 不包括 0, 且 $p < 0.001$, 说明总效应显著; 直接效应值为 0.30, 95% CI 为[0.22, 0.38], 不包括 0, 且 $p < 0.001$, 说明直接效应显著, 占总效应比率为 42.93%; 间接(中介)效应的值为 0.40, 95% CI 为[0.32, 0.48], 不包括 0, 说明间接(中介)效应显著, 占总效应比率为 57.07%。此中介作用为部分中介作用。

综上所述, 道德认同在善良人格与利他行为之间存在中介作用, 且为部分中介作用, 中介效应占总效应的 57.07%。

3.5.3. 自然联结与道德认同在善良人格与利他行为中的链式中介作用

基于上述已取得的研究结果, 本研究使用 PROCESS4.0 进行处理, 采用 Bootstrap 法抽取五千个样本, 生成 95% 的置信区间以检验显著性(Hayes, 2018)。因与上述简单中介研究不同, 此处改为使用插件里的 model 6。

Table 8. Regression analysis of various variables in the chain intermediary model

表 8. 链式中介模型中各变量的回归分析

结果变量	预测变量	R	R ²	F	β	t
自然联结	善良人格	0.73	0.54	544.79	0.73	7.64***
道德认同	善良人格	0.84	0.71	561.11	0.56	15.07***
	自然联结				0.34	9.3***
利他行为	善良人格	0.88	0.78	542.07	0.14	3.45**
	自然联结				0.52	14.82***
	道德认同				0.3	7.42***

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

由表 8 内容知每一条影响路径的系数及显著性, 可得出以下链式中介模型图(见图 1)。

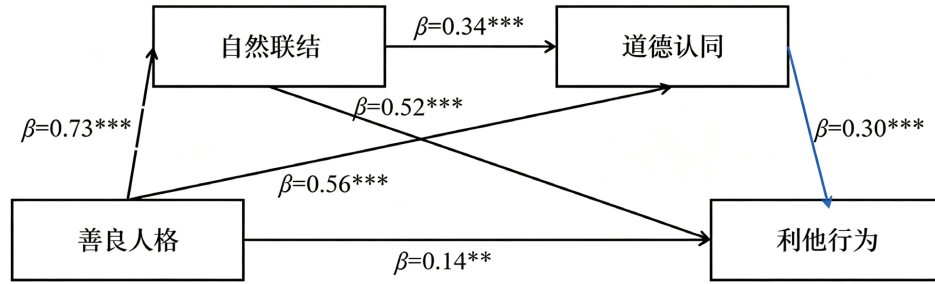


Figure 1. Chain-mediated model diagram

图 1. 链式中介模型图

Table 9. Chain mediation effect

表 9. 链式中介效应

	效应值	SE	t	Boot CI 下限	Boot CI 上限	占总效应比率	相对中介效应
总效应	0.70	0.03	25.05***	0.65	0.76	/	/
直接效应	0.13	0.04	3.45***	0.05	0.20	17.85%	/
间接效应	0.58	0.04	/	0.49	0.66	82.15%	/
Ind1	0.35	0.03	/	0.29	0.41	/	61.15%
Ind2	0.15	0.03	/	0.10	0.21	/	26.74%
Ind3	0.07	0.02	/	0.04	0.10	/	12.11%

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。上表中 Ind1 代表善良人格 - 自然联结 - 利他行为的路径; Ind2 代表善良人格 - 道德认同 - 利他行为的路径; Ind3 代表善良人格 - 自然联结 - 道德认同 - 利他行为的路径(链式中介效应)。

由表 9 可知, 善良人格对利他行为的原始影响力(总效应)值为 0.70, $p < 0.001$, 95% CI 为[0.65, 0.76], 不包括 0, 说明总效应显著; 直接效应值为 0.13, $p < 0.001$, 95% CI 为[0.05, 0.20], 不包括 0, 说明直接效应仍然显著; 间接总效应值为 0.58, 95% CI 为[0.49, 0.66], 不包括 0, 占总效应比为 82.15%, 说明间接总效应显著; 善良人格通过自然联结的特定路径间接效应值为 0.35, 95% CI 为[0.29, 0.41], 不包括 0, 占总间接效应 61.15%, 说明此路径间接效应显著; 善良人格通过道德认同的特定路径间接效应值为 0.15, 95% CI 为[0.10, 0.21], 不包括 0, 占总效应 26.74%, 说明此路径间接效应显著; 善良人格通过自然联结和道德认同的特定路径效应值为 0.07, 95% CI [0.04, 0.10], 不包括 0, 占总间接效应 12.11%, 说明此路径间接效应同样显著。

4. 讨论

4.1. 各变量的相关关系

本研究考察了大学生善良人格、利他行为、自然联结与道德认同四个特质之间的相关关系。研究结果表明, 善良人格、利他行为、自然联结与道德认同四个特质之间存在两两相关的关系: 善良人格与利他行为、自然联结、道德认同显著正相关; 利他行为与自然联结、道德认同显著正相关; 自然联结与道德认同显著正相关, 这与前人的研究一致(张和云等, 2018; 李永占, 2024)。可以这样说, 对于大学生来说, 善良人格特质可正向影响其他三个特质, 善良人格特质得分越高, 其他三个特质得分也会越高。通俗地说, 就是一个大学生越善良, 那么他越倾向利他, 他的自然联结感也会更高, 相同的, 他的道德

认同感也会更高。

这可能是由于道德认同将利他等规范内化为自我的一部分，为行为提供了持续动力。当个体做出利他行为时，便是在实践中确认和强化这种善良人格，形成人格与行动的正向循环。而自然联结将这种道德共同体的边界，从人类社会扩展到了整个自然界。个体会像对待社群成员一样关怀自然，这本身就是一种更广阔的利他。因此，这四种特质共同构建了一个同心圆：以道德认同为稳定的内核，驱动善良人格，实践利他行为，最终将联结感延伸至自然，实现人与自身、他人及世界的全面交融。

这提示人们在教育中不仅要关注学生的学习成绩，同时也应该注重培养学生的道德品质，如善良人格等优秀人格特质，建议学生多亲近自然、积极参加社会活动。

4.2. 自然联结与道德认同在善良人格与利他行为中的中介作用

中介效应分析表明，自然联结与道德认同是善良人格影响利他行为的两条重要内在路径。这意味着，善良人格对利他行为的促进作用可以通过培养自然联结和内在的道德认同来实现(张和云等, 2018)。尤其对于道德认同而言，高道德认同的个体在行事时会遵循内在的道德准则，这一过程本身会反哺其善良人格，并驱动持续的利他行为。因此，教育干预不能仅停留于行为倡导，更需通过构建与自然的联结和深化道德认知来培养学生的善良品性，从而为利他行为提供持久的内生动力。这可能是由于善良人格多表现出对他人的关怀，所以这种关怀容易获得身边人的积极反馈，被评价为“有道德的人”，促使个体逐步将道德品质内化为自我认同的核心。而善良人格的共情特质使人更容易与他人建立深层联结，而体悟自然常常是在共同体验中孕育的，比如一起看护山林或照料动植物，所以这种人与自然的情感往往源于人际之间的互动与传承。

4.3. 自然联结与道德认同在善良人格与利他行为中的链式中介作用

除此外，本研究揭示了自然联结与道德认同在善良人格与利他行为之间的链式中介作用，也就是说，善良人格不仅能直接或通过单一中介路径影响利他行为，还能通过先提升自然联结感、进而强化道德认同感的链式中介路径产生间接影响。根据自然减压理论，人类在进化过程中与自然环境彼此互动，自然元素能自动启动人类的减压反应，促进身心机能的恢复，并能增加亲社会性，增强生命意义感(李永占, 2024)。根据亲生命理论，与自然的接触与联结被认为是一种基本的心理需要(王财玉, 姬少华, 2022)。大学生对大自然的联结往往会泛化为对社会的亲合度与责任感，从而激发保护环境、关爱社会的心理倾向(徐宇砾, 2022)。当个体基于此种倾向行事或观察他人的道德行为时，其道德认同感会得到进一步巩固；这种强化了道德自我概念，最终促使善良人格更顺畅地转化为切实的利他行为。

4.4. 研究局限与展望

本研究探讨了我国大学生自然联结和道德认同在善良人格与利他行为之间的相关关系，但仍存在不足。一方面，由于研究者精力有限，方便取样的范围只局限于少部分地区，没有考虑地区文化差异等因素。另一方面，有关善良人格、利他行为、自然联结和道德认同的相关研究还可以再深入。未来可以从其他特质如亲社会行为等进行研究。

基金项目

内蒙古师范大学大学生创新创业计划 X202410135057。

参考文献

陈晨(2025). 伦理认同和道德认同的内在逻辑比较研究. 硕士学位论文, 银川: 宁夏大学.

- 窦立春(2016). *身份的伦理认同*. 硕士学位论文, 东南大学: 南京.
- 杜秀莲, 高静(2019). 初中生学校道德氛围与亲社会行为的关系: 道德认同的中介作用. *中国特殊教育*, (8), 82-87.
- 郭建鹏, 朱晨曦, 刘爱春(2025). 我国大学生道德认同的发展机制. *高等教育研究*, 46(1), 73-83.
- 何宁, 朱云莉(2016). 自爱与他爱: 自恋、共情与内隐利他的关系. *心理学报*, 48(2), 199-210.
- 洪楚樟(2025). *自然联结对大学生老年歧视的影响研究*. 硕士学位论文, 广州: 广东工业大学.
- 焦丽颖, 郭震, 史慧玥, 许燕(2023). 善良人格与道德需要满足的关系: 交叉滞后研究. *心理科学*, 46(1), 154-161.
- 焦丽颖, 杨颖, 许燕, 高树青, 张和云(2019). 中国人的善与恶: 人格结构与内涵. *心理学报*, 51(10), 1128-1142.
- 李萍(2019). 论道德认同的实质及其意义. *湖南师范大学社会科学学报*, 48(1), 57-63.
- 李艳芳(2008). *大学生道德价值观、自我概念与利他行为关系研究*. 硕士学位论文, 武汉: 华中科技大学.
- 李永占(2024). 大学生自然联结在网络受欺凌与自杀意念间的调节作用. *中华疾病控制杂志*, 28(7), 821-826.
- 刘志芳, 曹斯(2025). 教师道德认同及其实现. *教学与管理*, (9), 1-5.
- 罗小漫, 何浩, 刘文令, 潘彦谷(2022). 青少年无聊感对校园欺凌的影响: 善良人格的中介作用. *中国健康心理学杂志*, 30(6), 909-913.
- 饶丽威, 赵丹, 韩雨森, 等(2024). 孤独感与自杀的关系: 自然联结的补偿和调节作用. *中国临床心理学杂志*, 32(6), 1195-1206.
- 王财玉, 姬少华(2022). 特质敬畏对大学生自然联结的影响: 自然美感的中介作用. *绍兴文理学院学报(教育版)*, 42(1), 24-29.
- 王财玉(2021). 自我建构的生态维度: 内涵、积极效应及促进路径. *中国临床心理学杂志*, 29(2), 311-315+322.
- 吴铭明(2025). *初中生善良人格、共情与网络欺凌旁观者行为之间的关系: 横断与纵向研究*. 硕士学位论文, 桂林: 广西师范大学.
- 夏琼薇(2025). *累积生态风险与中职生校园欺凌: 善良人格与共情的链式中介及干预*. 硕士学位论文, 武汉: 武汉体育学院.
- 徐继存(2020). 教师身份的伦理认同. *教育科学*, 36(4), 38-43.
- 徐宇砾(2022). *大学生自然联结、生态内疚与亲环境行为的现状及关系研究*. 硕士学位论文, 福州: 福建师范大学.
- 余芳(2025). *高中生谦虚人格对利他行为的影响及干预研究*. 硕士学位论文, 南昌: 江西师范大学.
- 张和云, 许燕, 赵欢欢(2021). 善良人格与网络利他行为的关系: 有调节的中介模型. *心理科学*, 44(3), 619-625.
- 张和云, 赵欢欢, 许燕(2018). 中国人善良人格的结构研究. *心理学探新*, 38(3), 221-227.
- 郑显亮(2013). 现实利他行为与网络利他行为: 网络社会支持的作用. *心理发展与教育*, 29(1), 31-37.
- Anderson, C. L., Monroy, M., & Keltner, D. (2018). Awe in Nature Heals: Evidence from Military Veterans, At-Risk Youth, and College Students. *Emotion*, 18, 1195-1202. <https://doi.org/10.1037/em0000442>
- Aquino, K., & Reed, A. (2002). The Self-Importance of Moral Identity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83, 1423-1440. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.83.6.1423>
- Batson, C. D., Sager, K., Garst, E., Kang, M., Rubchinsky, K., & Dawson, K. (1997). Is Empathy-Induced Helping Due to Self-Other Merging? *Journal of Personality and Social Psychology*, 73, 495-509. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.73.3.495>
- Blasi, A. (1983). Moral Development and Moral Action: A Theoretical Perspective. *Developmental Review*, 3, 178-210.
- Blasi, A. (2001). Emotions and Moral Motivation. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 29, 1-19. <https://doi.org/10.1111/1468-5914.00088>
- Bryan, J. H., & London, P. (1970). Altruistic Behavior by Children. *Psychological Bulletin*, 73, 200-211. <https://doi.org/10.1037/h0028744>
- Frantz, C. M., & Mayer, F. S. (2014). Feeling Connected to Nature: Validation of the Connectedness to Nature Scale in the Italian Context. *PLOS ONE*, 9, e101670.
- Grant, A. M., & Mayer, D. M. (2009). Good Soldiers and Good Actors: Prosocial and Impression Management Motives as Interactive Predictors of Affiliative Citizenship Behaviors. *Journal of Applied Psychology*, 94, 900-912. <https://doi.org/10.1037/a0013770>
- Greenberg, J., Pyszczynski, T., & Solomon, S. (1986). The Causes and Consequences of a Need for Self-Esteem: A Terror Management Theory. In *Public Self and Private Self* (pp. 189-212). Springer.

https://doi.org/10.1007/978-1-4613-9564-5_10

- Hart, D. (2005). Adding Identity to the Moral Domain. *Human Development*, 48, 257-261. <https://doi.org/10.1159/000086860>
- Hayes, A. F. (2018). *Introduction to Mediation, Moderation, and Conditional Process Analysis* (2nd ed.). Guilford Press.
- Laible, D., Eye, J., & Carlo, G. (2008). Dimensions of Conscience in Mid-Adolescence: Links with Social Behavior, Parenting, and Temperament. *Journal of Youth and Adolescence*, 37, 875-887. <https://doi.org/10.1007/s10964-008-9277-8>
- Leeds, R. (1963). Altruism and the Norm of Giving. *Merrill-Palmer Quarterly of Behavior and Development*, 9, 229-240.
- Mayer, F. S., & Frantz, C. M. (2004). The Connectedness to Nature Scale: A Measure of Individuals' Feeling in Community with Nature. *Journal of Environmental Psychology*, 24, 503-515. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2004.10.001>
- Nisbet, E. K., Zelenski, J. M., & Murphy, S. A. (2011). Happiness Is in Our Nature: Exploring Nature Relatedness as a Contributor to Subjective Well-Being. *Journal of Happiness Studies*, 12, 303-322. <https://doi.org/10.1007/s10902-010-9197-7>
- Pascual-Sanchez, A., Hickey, N., Mateu, A., Martinez-Hervas, M., Kramer, T., & Nicholls, D. (2021). Personality Traits and Self-Esteem in Traditional Bullying and Cyberbullying. *Personality and Individual Differences*, 177, Article 110809. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2021.110809>
- Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., Lee, J., & Podsakoff, N. P. (2003). Common Method Biases in Behavioral Research: A Critical Review of the Literature and Recommended Remedies. *Journal of Applied Psychology*, 88, 879-903. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.88.5.879>
- Prentice, M., Jayawickreme, E., & Fleeson, W. (2019). Integrating Whole Trait Theory and Self-Determination Theory. *Journal of Personality*, 87, 56-69. <https://doi.org/10.1111/jopy.12417>
- Prentice, M., Jayawickreme, E., & Fleeson, W. (2020). An Experience Sampling Study of the Momentary Dynamics of Moral, Autonomous, Competent, and Related Need Satisfactions, Moral Enactments, and Psychological Thriving. *Motivation and Emotion*, 44, 244-256. <https://doi.org/10.1007/s11031-020-09829-3>
- Thornberg, R., & Jungert, T. (2013). Bystander Behavior in Bullying Situations: Basic Moral Sensitivity, Moral Disengagement and Defender Self-Efficacy. *Journal of Adolescence*, 36, 475-483. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2013.02.003>