

经济不平等感知对大学生不道德行为的影响： 不公平感的中介作用与贫富差距归因的调节 作用

黄珏莹^{1*#}, 聂煜轩²

苏州大学教育学院, 江苏 苏州

收稿日期: 2026年4月15日; 录用日期: 2026年5月13日; 发布日期: 2026年5月27日

摘 要

为了探究经济不平等感知对大学生不道德行为的影响机制及其边界条件, 本研究采用主观不平等量表、不公平感量表、贫富差距归因量表及不道德行为决策量表, 对237名大学生进行问卷调查。结果显示: (1) 经济不平等感知显著正向预测大学生不道德行为; (2) 不公平感在经济不平等感知与大学生不道德行为之间发挥部分中介作用; (3) 贫富差距归因在经济不平等感知与不公平感之间起显著调节作用。

关键词

经济不平等感知, 不道德行为, 不公平感, 贫富差距归因

The Impact of Perceived Economic Inequality on Unethical Behavior among College Students: The Mediating Role of Sense of Unfairness and the Moderating Role of Attributions of Rich-Poor Gap

Jueying Huang^{1*#}, Yuxuan Nie²

School of Education, Soochow University, Suzhou Jiangsu

Received: April 15, 2026; accepted: May 13, 2026; published: May 27, 2026

*第一作者。

#通讯作者。

文章引用: 黄珏莹, 聂煜轩(2026). 经济不平等感知对大学生不道德行为的影响: 不公平感的中介作用与贫富差距归因的调节作用. *心理学进展*, 16(5), 425-434. DOI: 10.12677/ap.2026.165279

Abstract

To explore the mechanisms and boundary conditions through which perceived economic inequality influences unethical behavior among college students, this study administered questionnaires to 237 college students using the Subjective Inequality Scale, the sense of unfairness Scale, the Attributions of Rich-Poor Scale, and the Unethical Decision Making scale. The results indicated that: (1) Perceived economic inequality significantly and positively predicted unethical behavior among college students; (2) Sense of unfairness partially mediated the relationship between perceived economic inequality and unethical behavior; (3) Attribution of rich-poor gap significantly moderated the relationship between perceived economic inequality and sense of unfairness.

Keywords

Perceived Economic Inequality, Unethical Behavior, Sense of Unfairness, Attribution of Rich-Poor Gap

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

“不患寡而患不均”，经济不平等已是当前社会最突出的结构性挑战之一。经济不平等是指在特定社会背景下，对有价值资源(如财富、收入、机会等)的不合理分配(Willis et al., 2022)。相对于客观的经济不平等，主观经济不平等则是个体长期处于经济资源分配不均的环境中逐步形成的对这种不平等的主观感知，被证明会对个体产生更有效稳定的影响(Schmalor & Heine, 2022)。以往研究发现，经济不平等会引发一系列的负面社会后果并危害个体的心理和行为(Du & King, 2022a)。个体主观感知到的经济不平等程度越高，其不诚实行为、自私决策、违规行为等不道德倾向更为普遍(To et al., 2023)。

大学生正处于社会价值观与行为模式塑造的关键期。由于与不同社会经济背景的同伴进行高频互动，大学生对经济不平等的感知更加直接且强烈。大学生对经济不平等的认知与行为反应，不仅影响个体本身，更能折射并影响整个社会的道德风气。然而，现有研究多关注经济不平等的宏观社会效应，较少探讨其对大学生不道德行为的作用，也未系统揭示其削弱道德行为的内在路径。鉴于此，本研究构建了一个有调节的中介模型，以深入阐释其作用机制。这不仅有助于填补现有研究的空白，也能为引导大学生树立正确的社会认知、预防不良行为提供针对性的理论依据与实践参考。

1.1. 大学生经济不平等感知与不道德行为

中国传统文化历来倡导“德才兼备，以德为先”。在社会知觉过程中，道德信息往往比社交技巧或能力信息更具有决定性，因为它直接关联到人们对他人意图是有益还是有害的基本判断(Landy et al., 2016)。不道德行为的发生既受个体特质影响，也显著受制于外部环境因素(Treviño et al., 2006)。作为重要的宏观社会环境变量，经济不平等已逐渐成为解释个体不道德行为的关键因素。过去研究发现，经济不平等的增加会破坏社会凝聚力，进而对民主体制构成威胁，并增加社会冲突的可能性(Thorbecke & Charumilind, 2002)。与生活在相对平等环境中的个体相比，身处高度不平等社会中的成人更易体验到愤怒、厌恶等消极道德情绪(Hitlin & Harkness, 2018)。相关研究进一步表明，愤怒、内疚等负性情绪会显著

提高个体的不道德行为倾向(Motro et al., 2018)。此外, 更高的经济不平等还会削弱人们的合作、慷慨等亲社会行为(Nishi et al., 2015), 助长不道德行为的发生, 例如增加校园欺凌事件(Elgar et al., 2013)以及个体腐败行为的发生频率(Wei et al., 2023), 甚至提升财产犯罪和暴力犯罪的动机与几率(Thorbecke & Charumilind, 2002)。因此, 本研究提出假设 1: 大学生经济不平等感知能够显著正向预测其不道德行为(H1)。

1.2. 不公平感的的中介作用

在日常生活中, 个体或多或少都会遭遇不公平现象, 而不公平感知作为个体对自身处境及社会分配公平性的主观认知, 构成了重要的心理体验基础。本研究参照赵立军(2010)的界定, 将不公平感知定义为: 个体基于客观现实形成公平性判断后, 所引发的负性情绪与情感体验, 其核心是个体对贫富差距及资源分配合理性的主观感知偏差。

Fehr 与 Schmidt (1999)提出的不平等厌恶模型指出, 个体在做决策时不仅关注自身的绝对收益, 还强烈在意与他人的相对收益。该模型强调, 人们普遍具有追求收益均衡的倾向, 当个体感知到自身与他人之间存在明显的资源分配差异时, 会产生对不平等状态的抵触与排斥。因此, 不平等厌恶模型可以有效解释为何巨大的贫富差距往往会成为社会冲突的根源——它违背了人类内在的公平预期。Oishi 等人(2011)发现, 高不平等的环境会显著削弱个体的公平感知, 进而导致幸福感下降, 这一效应在低收入群体中尤为突出。一项覆盖中国 25 个省级行政区的调查也显示, 个体所体验到的不公平程度与其主观不平等感知呈显著正向关联(Du & King, 2022b)。此外, 根据不平等厌恶模型, 个体具有规避收益过度失衡的内在动机, 而不公平感的产生会打破这种均衡追求, 降低个体对社会道德规范的认同与遵守意愿, 进而可能诱发不道德行为。已有研究表明, 不公平感会促使人们以激进化的方式去思考、感受和和行为(Van den Bos, 2020), 还能正向预测攻击行为、反社会行为等多种不道德表现(Gini et al., 2024; Schweitzer & Gibson, 2008)。据此, 本研究提出假设 2: 不公平感在大学生经济不平等感知和不道德行为之间起中介作用(H2)。

1.3. 贫富差距归因的调节作用

贫富差距归因指的是个体在认知层面上对贫富差距产生原因的解释方式, 这种解释方式直接影响个体对社会不公平感的敏感度和强度。基于归因理论的经典框架, 本研究中贫富差距归因分为两大类: 内归因和外归因(Heider, 1958)。内归因是指个体将贫富差距的产生归因于个体自身所具备的特质与条件, 如努力程度、能力差异或个人选择等, 这类解释倾向于提供心理缓冲, 使得个体认为不平等是公正竞争的自然结果, 从而降低了对社会不公的敏感度; 而外归因则是指个体将贫富差距归因于外部客观环境因素, 如资源分配不公、家庭背景差异、社会制度与地域条件等, 这类解释往往强化了个体对社会结构不公的认知, 进而加剧了对经济不平等的抵触感。这一观点也得到现有实证研究的支持。一方面, 当个体更倾向于对他人的有利经济结果做出内归因时, 会认为当前存在的经济不平等具有更高的公平性(Bullock & Fernald, 2005); 另一方面, 若个体将贫困和财富的差异主要归因于外部因素, 则会加剧其对经济不平等严重性的认知, 不仅会增强其对社会再分配的支持意愿(Álamo Hernández & Sainz, 2025), 还可能使其体验到更多的嫉妒情绪与自尊威胁(Zhang et al., 2024)。

个体对贫富差距的归因方式, 本质上是对经济不平等合理性的主观判断。当人们倾向于进行外归因时, 他们通常会认为贫富差距是自身无法控制的外部因素导致, 而非个人能力或努力的失败; 在此情况下, 相较于低经济不平等感知, 高经济不平等感知会使个体产生更强烈的不公平感。相反, 当人们倾向于进行内归因时, 他们将个人问题看作是导致贫富阶层分化的主要原因。在这种情况下, 即便经济不平等感知较高, 个体对不公平性的感知也可能受到抑制, 导致在高经济不平等情境下, 其不公平感的变化幅度并不显著。

基于此, 本研究提出假 3: 贫富差距归因在大学生经济不平等感知和不公平感之间起调节作用(H3)。

综上所述, 本研究在梳理现有实证研究成果的基础上, 以大学生群体为研究对象开展系统调查, 拟构建有调节的中介模型(见图 1), 旨在深入揭示经济不平等感知对不道德行为的负向影响, 以及不公平感的中介作用和贫富差距归因的调节作用。

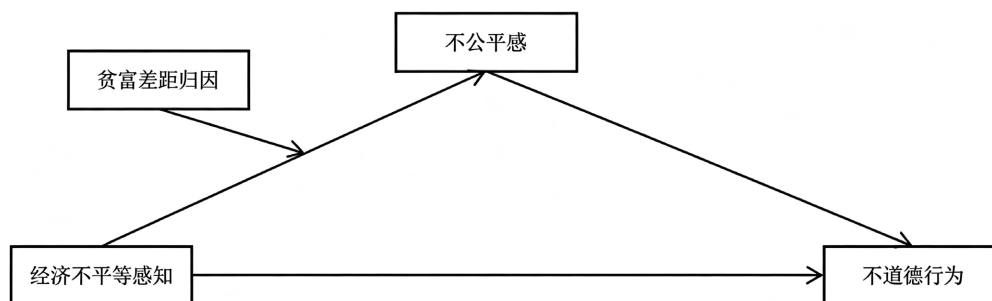


Figure 1. Hypothesized model of moderated mediation effect
图 1. 有调节的中介作用假设模型图

2. 方法

2.1. 研究对象

采用方便取样法, 通过问卷星平台对全国在校大学生进行线上问卷调查。共发放问卷 282 份, 在剔除未通过注意力题和作答时间过短的样本后, 最终获得有效问卷 237 份, 有效率为 84.04%。其中, 男生 76 人(32.1%), 女生 161 人(67.9%); 拥有城市户籍的被试 147 人(62%), 拥有农村户籍的被试 90 人(38%); 大一 29 人(12.2%), 大二 52 人(21.9%), 大三 68 人(28.7%), 大四 67 人(28.3%), 研究生 21 人(8.9%); 被试的年龄范围为 17~29 岁, 平均年龄为 21.22 ± 1.8 。

2.2. 研究工具

2.2.1. 感知经济不平等

采用 Schmalor 和 Heine (2022)开发的《双因素主观不平等量表》(SIS)测量个体的经济不平等感知。该量表包含 8 个条目, 分为“主观经济不平等感知”与“不公平信念”两个维度。采用李克特 5 点计分, 得分越高, 个体对经济不平等的感知越强烈。本研究采用量表的前 4 题测量个体对社会经济不平等的主观认知。本研究中该问卷 α 系数为 0.73。

2.2.2. 不公平感

不公平感的测量采用王亮(2017)编制的收入分配公平感量表, 选取其中针对收入分配的 7 个题目。量表采用 6 点计分(1 = 非常不符合, 6 = 非常符合), 总分越高代表个体感知到的分配不公平感越强。在本研究中, 该量表的 Cronbach's α 系数为 0.878。

2.2.3. 贫富差距归因

本研究采用李静(2012)编制的贫富差距归因量表, 该量表共 16 个项目, 分为内部归因和外部归因两个维度, 每个维度各 8 个项目。内部归因维度聚焦个体自身因素, 外部归因维度侧重外部环境因素。量表采用 7 点计分(1 = 完全不同意, 7 = 完全同意)。参照李静(2014)的计分方法, 以外部归因维度平均分减去内部归因维度平均分作为最终指标, 得分越高, 表明被试贫富差距外归因倾向越明显。本研究中, 该量表内部归因、外部归因维度及总量表的 Cronbach's α 系数分别为 0.764、0.767、0.714。

2.2.4. 不道德行为倾向

采用 Detert 等人(2008)开发的不道德行为决策量表来衡量被试的不道德行为倾向。本研究选取了符合中国大学生日常生活的 7 个常见情境, 包括作弊、偷窃、隐瞒等行为, 要求被试报告实施各情景中不道德行为的可能性。量表采用 7 点计分(1 = 非常不可能, 7 = 非常可能), 得分越高, 表明被试做出不道德行为的可能性越大。本研究中其 Cronbach's α 系数为 0.752。

2.2.5. 主观社会经济地位

本研究参照 Adler 等人(2000)编制的 MacArthur 阶梯量表, 评估个体在整个社会环境中的主观位置。量表采用 1~10 级计分(1 级表示最差, 10 级表示最好), 涵盖收入、教育程度及职业声望等维度, 得分越高, 表明个体主观社会经济地位越高。

2.3. 数据分析

本研究采用 SPSS 27.0 和 PROCESS V4.2 对数据进行分析。第一, 进行共同方法偏差检验; 第二, 对人口学变量(性别、年级、年龄、生源地、主观社会经济地位)及四个研究变量(经济不平等感知、贫富差距归因、不公平感、不道德行为)进行描述性统计分析和相关分析; 第三, 采用 Hayes (2017) Process 插件中的模型 4 和模型 7, 分别检验不公平感在经济不平等感知与不道德行为间的中介效应, 以及贫富差距归因对该中介模型路径的调节作用。

3. 结果

3.1. 共同方法偏差检验

采用 Harman 单因子检验法进行检验, 结果表明特征根大于 1 的因子有 8 个, 其中第一因子的方差解释率为 24.761%, 低于 40% 的临界标准, 说明本研究数据不存在严重的共同方法偏差问题, 测量结果具有可信性。

3.2. 描述性统计及相关分析

Table 1. Descriptive statistics and correlation analysis of variables

表 1. 各变量的描述性统计与相关分析结果

	M \pm SD	1	2	3	4	5	6	7	8
1. 性别	1.68 \pm 0.468	—							
2. 年级	3 \pm 1.163	0.214*	—						
3. 家庭所在地	1.62 \pm 0.486	-0.016	0.109	—					
4. 年龄	21.22 \pm 1.798	-0.072	0.762***	-0.113	—				
5. 主观社会经济地位	5.22 \pm 1.331	0.002	0.086	0.186**	-0.091	—			
6. 经济不平等感知	5.06 \pm 1.114	-0.073	0.133*	-0.146*	0.108	-0.147*	—		
7. 不公平感	4.63 \pm 0.859	0.068	0.110	-0.060	0.064	-0.088	0.629***	—	
8. 贫富差距归因	-0.162 \pm 0.98	0.075	0.004	-0.002	0.077	-0.173**	0.547***	0.642***	—
9. 不道德行为	3.699 \pm 1.136	0.009	0.105	-0.010	0.115	-0.018	0.429***	0.421***	0.377***

注: *表示相关显著性 $P < 0.05$, **表示 $P < 0.01$, ***表示 $P < 0.001$, 下同。

本研究对所有变量进行描述性统计及相关分析, 结果表明: 经济不平等感知、不公平感、贫富差距归因与不道德行为各个变量之间呈显著正相关; 主观社会经济地位与经济不平等感知、贫富差距归因呈

显著负相关, 与家庭所在地呈显著正相关; 家庭所在地与经济不平等感知呈显著负相关; 年级与年龄、经济不平等感知呈显著正相关, 与性别呈显著正相关。详细结果见表 1。

3.3. 不公平感在经济不平等感知与不道德行为间的中介效应检验

采用 Hayes 编制的 PROCESS 模型 4 进行中介效应分析。以经济不平等感知为自变量, 不道德行为为因变量, 不公平感为中介变量, 同时, 根据相关分析结果, 将年级、家庭所在地、主观社会经济地位作为控制变量, 结果见表 2、表 3。结果显示, 经济不平等感知对不道德行为具有显著的正向预测作用($\beta = 0.4443, P < 0.001$), 且对不公平感同样存在显著正向预测效应($\beta = 0.4872, P < 0.001$)。在引入不公平感作为中介变量后, 经济不平等感知对不道德行为的正向预测作用依然显著($\beta = 0.2852, P < 0.001$), 不公平感对不道德行为亦表现出显著正向预测力($\beta = 0.3266, P < 0.01$)。进一步的 Bootstrap 法检验显示, 间接效应值为 0.1591, 95%的置信区间 = [0.0712, 0.2492], 不包括 0, 间接效应占总效应的 35.81%, 表明不公平感在经济不平等感知与不道德行为之间起到部分中介作用。

Table 2. Mediation effect test of perceived unfairness

表 2. 不公平感的中介效应检验

预测变量	方程 1: 不道德行为		方程 2: 不公平感		方程 3: 不道德行为	
	β	t	β	t	β	t
年级	0.0412	0.7069	0.0083	0.2177	0.0385	0.6745
家庭所在地	0.1109	0.7829	0.0572	0.6194	0.0922	0.6643
主观社会经济地位	0.0295	0.5676	-0.0012	-0.0350	0.0298	0.5873
经济不平等感知	0.4443	7.1777***	0.4872	12.0665***	0.2852	3.6884***
不公平感					0.3266	3.3135**
R^2	0.1898		0.3967		0.2265	
F	13.5848***		38.1377***		13.5312***	

Table 3. Analysis of total effects, direct effects, and indirect effects

表 3. 总效应及直接效应、间接效应分析表

	效应值	标准误	LLCI	ULCI	相对效应
总效应	0.4443	0.0619	0.3224	0.5663	100%
直接效应	0.2852	0.0773	0.1329	0.4376	64.19%
间接效应	0.1591	0.0455	0.0712	0.2492	35.81%

3.4. 贫富差距归因在经济不平等感知与不公平感间的调节效应检验

采用 Hayes 编制的 PROCESS 模型 7 对有调节的中介效应进行检验。以经济不平等感知为自变量, 不道德行为为因变量, 不公平感为中介变量, 贫富差距归因为调节变量。同时, 根据相关分析结果, 将年级、家庭所在地、主观社会经济地位作为控制变量, 结果见表 4。结果显示, 经济不平等感知对不公平感具有显著的正向预测作用($\beta = 0.2446, P < 0.001$), 贫富差距归因对不公平感呈显著正向预测($\beta = 0.7659, P < 0.001$)。同时, 经济不平等感知与贫富差距归因的交互项显著负向预测不公平感($\beta = -0.0924, P < 0.001$), 表明贫富差距归因在经济不平等感知与不道德行为之间发挥显著的调节作用。

Table 4. Test of moderated mediation effect
表 4. 有调节的中介效应检验

预测变量	方程 1: 不公平感		方程 2: 不道德行为	
	β	t	β	t
年级	0.0274	0.8324	0.0385	0.6745
家庭所在地	0.0050	0.0621	0.0922	0.6643
主观社会经济地位	0.0071	0.2372	0.0298	0.5873
经济不平等感知	0.2446	5.5785***	0.2852	3.6884***
贫富差距归因	0.7659	7.3053***		
经济不平等感知 × 贫富差距归因	-0.0924	-4.1146***		
不公平感			0.3266	3.3135***
R^2	0.5572		0.2265	
F	48.2361***		13.5312***	

为进一步揭示贫富差距归因的调节作用, 本研究依据贫富差距归因的标准化得分(Z 分数) ± 1 个标准差划分高低两组, 开展简单斜率检验, 并绘制交互效应图(见图 2)。结果显示, 在贫富差距归因水平较低, 即被试更多进行内归因时, 经济不平等感知对不公平感的正向预测作用显著($\beta = 0.3254, t = 7.8136, P < 0.001$); 在贫富差距归因水平较高, 即被试更多进行外归因时, 经济不平等感知对不公平感的正向预测作用同样显著($\beta = 0.1868, t = 3.7151, P < 0.001$)。对比可见, 经济不平等感知对不公平感的正向影响强度, 随个体贫富差距外归因倾向的升高而减弱, 即低贫富差距归因水平(更倾向内归因)被试对贫富差距水平的变化更为敏感; 同时, 高贫富差距归因水平(更倾向外归因)被试的不公平感整体水平更高。

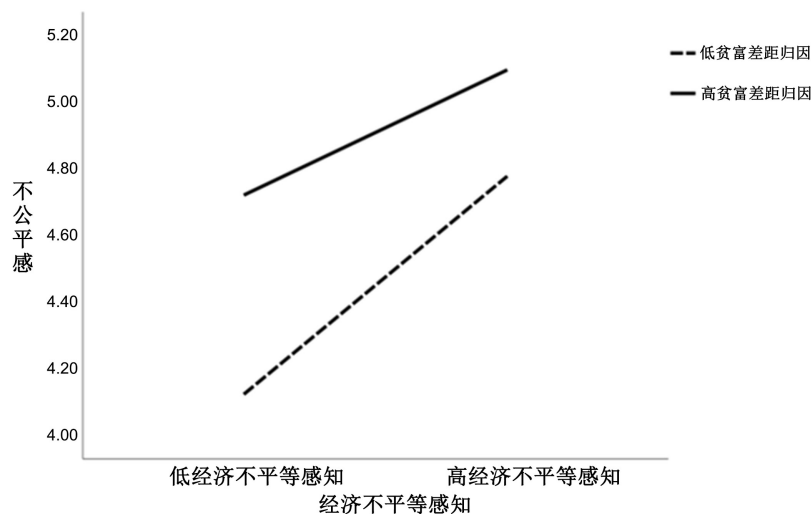


Figure 2. The moderating effect of gap attribution
图 2. 贫富差距归因的调节效应

4. 讨论

本研究以大学生为研究对象, 基于不平等厌恶理论与归因理论, 构建并检验了一个有调节的中介模型, 系统考察了经济不平等感知对个体不道德行为的影响及其内在心理机制, 为理解社会经济环境与不

道德行为之间的关系提供了新的实证证据与理论视角。

研究发现,经济不平等感知能够显著正向预测大学生的不道德行为,假设 H1 得到支持。这与以往结果相一致,印证了经济不平等感知作为外在社会经济环境在个体心理层面的主观表征,是预测不道德行为的重要心理指标(Itskevich & Factor, 2023)。成磊等人(2024)的研究指出,个体对经济不平等的感知会经由人际、群际和社会规范三条路径深刻作用于其社会互动模式。在人际层面,不平等感诱发显著的地位焦虑与逐利倾向;在群际层面,不同财富阶层间的心理疏远和敌对情绪被进一步强化;在社会规范层面,个体倾向于将高不平等环境解读为竞争激烈的社会常态。这促使社会成员间的信任感降低、对抗性增强(Romo, 2024),并最终对个体道德行为产生消极影响,减少个体对他人福祉的关注与亲社会参与,甚至促使赌博、暴力等不道德行为的增多(Pak, 2025)。

进一步分析表明,不公平感在经济不平等感知与大学生不道德行为之间发挥部分中介作用,假设 H2 得到验证。一方面,经济不平等感知能够正向预测不公平感(Schneider & Castillo, 2015)。有学者在对 18 个拉丁美洲国家的长期面板数据进行分析时,发现当国民感知到收入差距扩大的时候,其对社会公平性的感知显著下降(Reyes & Gasparini, 2022)。这表明客观的经济不平等会被个体内化为主观的社会威胁感,从而引发对公平性的认知偏差;另一方面,不公平感对不道德行为具有正向预测作用。当个体感知到自身处于不公平的社会环境或遭遇不公对待时,易产生愤怒、不满等负性情绪,并倾向于通过偏差行为、报复行为等不道德方式宣泄情绪或弥补损失(Qin & Zhang, 2022)。这一结果也得到了行为经济学文献的支持:徐富明等(2016)提出的不平等规避理论表明,个体普遍对不均等的分配结果存在厌恶倾向,甚至愿意为实现分配平等而承担相应成本。因此,高校应面向大学生开展多元公平观教育,引导其关注程序公平而非单纯的分配结果,以此缓冲主观不公平感对道德行为的负面影响。同时,高校管理部门应在校园内构建程序公平的体验场景,通过奖助学金评定、评优评先等事务的公开透明执行,提升学生对社会公平的信任感,为大学生道德发展提供积极的外部环境支持。

此外,贫富差距归因在经济不平等感知与不公平感之间的调节作用显著,但其作用模式与研究预期存在差异,假设 H3 部分成立。具体表现为:无论内归因还是外归因水平下,经济不平等感知均能显著正向预测不公平感;且内归因条件下,经济不平等感知对不公平感的预测强度更高,而外归因条件下不公平感的整体水平更高。首先,外归因者更倾向于将贫富差距归因于制度环境、资源分配、家庭背景与机遇等不可控外部因素,认为个体努力对经济结果的影响有限,因此其不公平感的基线水平本身更高,这一结果与既有研究观点一致(Sachweh & Sthamer, 2019)。与此同时,长期持有外归因倾向的个体往往预设社会环境存在结构性不公,对经济不平等变化具有更高的预期与适应性,因此在不平等感知上升时,其不公平感的增幅相对平缓(Fehr & Vollmann, 2025)。与之相对,内归因者通常秉持“努力应得”的信念,更相信贫富差距源于个人能力、努力程度等内部因素,对公平世界的信念更强,对合理分配的期待也更高(方学梅, 2017)。在经济不平等水平较低时,内归因者的不公平感处于较低水平;但当经济不平等感知显著升高,悬殊的差距难以再通过个人因素合理解释时,其原有公平信念会受到强烈冲击,认知失调与相对剥夺感显著增强,导致不公平感的增幅斜率更大(丁毅, 纪婷婷, 2021)。

这一结果提示,内归因并非简单的缓冲因素。在贫富差距较为突出的社会情境下,内归因所伴随的高公平期待一旦遭遇现实冲击,反而可能成为放大不公平感的重要心理机制。这也启示高校在思政教育中应融入社会认知训练,引导学生以内外归因结合的辩证视角分析社会现象,培养其多元思考能力与包容心态。此外,媒体与公共舆论也应客观呈现经济差距的复杂性,避免渲染煽动性内容,以降低网络环境对大学生不公平感的放大效应。

本研究仍存在局限性。第一,样本来源于大学生群体,这限制了研究结果的外部效度,未来可纳入引入多元化的社会群体;第二,本研究将贫富差距归因简化为内归因与外归因两个维度,缺乏对可控性、

稳定性等维度的检验, 未来可采用更细致的归因测量工具, 探讨这些子维度的独特影响; 第三, 采用横断面设计, 仅能验证变量间的相关关系, 难以检验因果顺序, 未来可采用纵向追踪设计或实验操纵设计, 提升研究的因果推断能力; 第四, 本研究采用自我报告法测量核心变量, 易受社会期望偏差影响, 测量客观性不足, 未来可结合行为实验、他人评价等多源测量方法, 减少主观偏差, 增强测量的准确性。

5. 结论

(1) 经济不平等感知能够显著正向预测大学生的不道德行为; (2) 不公平感在经济不平等感知与大学生的不道德行为之间起部分中介作用; (3) 贫富差距归因在经济不平等感知与不公平感之间起到调节作用。

参考文献

- 成磊, 肖丽娟, 朱雪丽, 李紫菲, 王芳(2024). 经济不平等削弱社会凝聚力: “人际-群际-规范”三过程模型. *心理科学*, 47(6), 1486-1495.
- 丁毅, 纪婷婷(2021). 不患不均?容忍和支持经济不平等的心理学解释. *心理科学*, 44(2), 412-418.
- 方学梅(2017). 不平等归因、社会比较对社会公平感的影响. *华东理工大学学报(社会科学版)*, 32(2), 72-78, 90.
- 李静(2012). *不同社会阶层对贫富差距的归因倾向研究*. 博士学位论文, 武汉: 华中师范大学.
- 李静(2014). *不同社会阶层对贫富差距的心理归因研究*. 广州: 世界图书出版公司.
- 王亮(2017). *流动人口收入、分配公平感与主观幸福感的关系*. 硕士学位论文, 桂林: 广西师范大学.
- 徐富明, 李欧, 邓颖, 刘程浩, 史燕伟(2016). 行为经济学中的不平等规避. *心理科学进展*, 24(10), 1613-1622.
- 赵立军(2010). *框架效应与公平判断*. 博士学位论文, 上海: 华东师范大学.
- Adler, N. E., Epel, E. S., Castellazzo, G., & Ickovics, J. R. (2000). Relationship of Subjective and Objective Social Status with Psychological and Physiological Functioning: Preliminary Data in Healthy, White Women. *Health Psychology*, 19, 586-592. <https://doi.org/10.1037/0278-6133.19.6.586>
- Álamo Hernández, A., & Sainz, M. (2025). The Mediating Role of Attributions of Poverty and Wealth in the Relationship between Perceptions of Economic Inequality and Redistribution Preferences. *The Journal of Social Psychology*, 165, 421-436. <https://doi.org/10.1080/00224545.2024.2396345>
- Bullock, H. E., & Fernald, J. L. (2005). Predicting Support for Eliminating the Dividend Tax: The Role of Framing and Attributions for Wealth. *Analyses of Social Issues and Public Policy*, 5, 49-66. <https://doi.org/10.1111/j.1530-2415.2005.00055.x>
- Detert, J. R., Treviño, L. K., & Sweitzer, V. L. (2008). Moral Disengagement in Ethical Decision Making: A Study of Antecedents and Outcomes. *Journal of Applied Psychology*, 93, 374-391. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.93.2.374>
- Du, H., & King, R. B. (2022a). The Psychology of Economic Inequality and Social Class. *Asian Journal of Social Psychology*, 25, 3-6. <https://doi.org/10.1111/ajsp.12519>
- Du, H., & King, R. B. (2022b). What Predicts Perceived Economic Inequality? The Roles of Actual Inequality, System Justification, and Fairness Considerations. *British Journal of Social Psychology*, 61, 19-36. <https://doi.org/10.1111/bjso.12468>
- Elgar, F. J., Pickett, K. E., Pickett, W., Craig, W., Molcho, M., Hurrelmann, K. et al. (2013). School Bullying, Homicide and Income Inequality: A Cross-National Pooled Time Series Analysis. *International Journal of Public Health*, 58, 237-245. <https://doi.org/10.1007/s00038-012-0380-y>
- Fehr, D., & Vollmann, M. (2025). Misperceiving Economic Success: Experimental Evidence on Meritocratic Beliefs and Inequality Acceptance. *The Journal of Economic Inequality*, 23, 835-855. <https://doi.org/10.1007/s10888-025-09696-3>
- Fehr, E., & Schmidt, K. M. (1999). A Theory of Fairness, Competition, and Cooperation. *The Quarterly Journal of Economics*, 114, 817-868. <https://doi.org/10.1162/003355399556151>
- Gini, G., Angelini, F., & Pozzoli, T. (2024). Unfair Teachers, Unhappy Students: Longitudinal Associations of Perceived Teacher Relational Unfairness with Adolescent Peer Aggression and School Satisfaction. *Frontiers in Psychology*, 15, Article ID: 1321050. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1321050>
- Hayes, A. F. (2017). *Introduction to Mediation, Moderation, and Conditional Process Analysis: A Regression-Based Approach*. Guilford Publications.
- Heider, F. (1958). *The Psychology of Interpersonal Relations*. John Wiley & Sons.

- Hitlin, S., & Harkness, S. K. (2018). *Unequal Foundations: Inequality, Morality, and Emotions across Cultures*. Oxford University Press.
- Itskovich, E., & Factor, R. (2023). Economic Inequality and Crime: The Role of Social Resistance. *Journal of Criminal Justice*, 86, Article 102065. <https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2023.102065>
- Landy, J. F., Piazza, J., & Goodwin, G. P. (2016). When It's Bad to Be Friendly and Smart: The Desirability of Sociability and Competence Depends on Morality. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 42, 1272-1290. <https://doi.org/10.1177/0146167216655984>
- Motro, D., Ordóñez, L. D., Pittarello, A., & Welsh, D. T. (2018). Investigating the Effects of Anger and Guilt on Unethical Behavior: A Dual-Process Approach. *Journal of Business Ethics*, 152, 133-148. <https://doi.org/10.1007/s10551-016-3337-x>
- Nishi, A., Shirado, H., Rand, D. G., & Christakis, N. A. (2015). Inequality and Visibility of Wealth in Experimental Social Networks. *Nature*, 526, 426-429. <https://doi.org/10.1038/nature15392>
- Oishi, S., Kesebir, S., & Diener, E. (2011). Income Inequality and Happiness. *Psychological Science*, 22, 1095-1100. <https://doi.org/10.1177/0956797611417262>
- Pak, T. (2025). Relative Deprivation: How Subjective Experiences of Income Inequality Influence Risk Preferences. *Behavioral Sciences*, 15, Article 425. <https://doi.org/10.3390/bs15040425>
- Qin, G., & Zhang, L. (2022). Perceived Overall Injustice and Organizational Deviance—Mediating Effect of Anger and Moderating Effect of Moral Disengagement. *Frontiers in Psychology*, 13, Article ID: 1023724. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.1023724>
- Reyes, G., & Gasparini, L. (2022). Are Fairness Perceptions Shaped by Income Inequality? Evidence from Latin America. *The Journal of Economic Inequality*, 20, 893-913. <https://doi.org/10.1007/s10888-022-09526-w>
- Romo, C. M. (2024). Economic Inequality and Social Trust: Evidence from Changes Observed in 19 Countries between 1990 and 2020. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 185, 119-144.
- Sachweh, P., & Sthamer, E. (2019). Why Do the Affluent Find Inequality Increasingly Unjust? Changing Inequality and Justice Perceptions in Germany, 1994-2014. *European Sociological Review*, 35, 651-668. <https://doi.org/10.1093/esr/jcz024>
- Schmalor, A., & Heine, S. J. (2022). The Construct of Subjective Economic Inequality. *Social Psychological and Personality Science*, 13, 210-219. <https://doi.org/10.1177/1948550621996867>
- Schneider, S. M., & Castillo, J. C. (2015). Poverty Attributions and the Perceived Justice of Income Inequality: A Comparison of East and West Germany. *Social Psychology Quarterly*, 78, 263-282. <https://doi.org/10.1177/0190272515589298>
- Schweitzer, M. E., & Gibson, D. E. (2008). Fairness, Feelings, and Ethical Decision-Making: Consequences of Violating Community Standards of Fairness. *Journal of Business Ethics*, 77, 287-301. <https://doi.org/10.1007/s10551-007-9350-3>
- Thorbecke, E., & Charumilind, C. (2002). Economic Inequality and Its Socioeconomic Impact. *World Development*, 30, 1477-1495. [https://doi.org/10.1016/s0305-750x\(02\)00052-9](https://doi.org/10.1016/s0305-750x(02)00052-9)
- To, C., Wiwad, D., & Kouchaki, M. (2023). Economic Inequality Reduces Sense of Control and Increases the Acceptability of Self-Interested Unethical Behavior. *Journal of Experimental Psychology: General*, 152, 2747-2774. <https://doi.org/10.1037/xge0001423>
- Treviño, L. K., Weaver, G. R., & Reynolds, S. J. (2006). Behavioral Ethics in Organizations: A Review. *Journal of Management*, 32, 951-990. <https://doi.org/10.1177/0149206306294258>
- van den Bos, K. (2020). Unfairness and Radicalization. *Annual Review of Psychology*, 71, 563-588. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-010419-050953>
- Wei, C., Dang, J., Liu, L., Li, C., Tan, X., & Gu, Z. (2023). Economic Inequality Breeds Corrupt Behaviour. *British Journal of Social Psychology*, 62, 949-971. <https://doi.org/10.1111/bjso.12610>
- Willis, G. B., García-Sánchez, E., Sánchez-Rodríguez, Á., García-Castro, J. D., & Rodríguez-Bailón, R. (2022). The Psychological Effects of Economic Inequality Depend on Its Perception. *Nature Reviews Psychology*, 1, 301-309. <https://doi.org/10.1038/s44159-022-00044-0>
- Zhang, W., Liang, Q., Qiao, X., & Hao, N. (2024). Unfairness Brings Malice: Malevolent Creativity Is Modulated by Perceived Unfairness of Others. *Thinking Skills and Creativity*, 53, Article 101586. <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2024.101586>