

权力和社会距离对6~8岁儿童分配行为的影响

司宇¹, 艾佳祺²

¹南通大学教育科学学院, 江苏 南通

²武汉商学院工商管理学院, 湖北 武汉

收稿日期: 2026年4月24日; 录用日期: 2026年5月26日; 发布日期: 2026年6月8日

摘要

探讨权力与社会距离对6~8岁儿童分配行为的交互作用, 尤其是在第一方与第三方情境下的差异。方法: 实验一在第一方情境下采用2 (权力: 高、低) × 2 (社会距离: 近、远) × 2 (分配提议类型: 优势不平等、劣势不平等) × 3 (年龄: 6、7、8岁)混合实验设计, 共140名儿童参与。实验二在第三方情境下, 采用3 (权力: 高、中、无) × 2 (分配提议类型) × 3 (年龄)设计, 另取140名儿童。结果: 儿童在资源获得情境中更倾向于利他分配给亲近者; 6岁儿童在劣势不平等提议中接受率更高; 7岁儿童开始考虑对方权力, 表现出匹配假设; 在第三方情境下, 6~7岁儿童倾向于补偿假设, 8岁儿童转向匹配假设。结论: 权力与社会距离共同塑造儿童分配行为, 年龄是关键调节变量, 6~8岁儿童的公平认知在利他倾向与策略性匹配上表现出显著的年龄组差异。

关键词

权力, 社会距离, 分配行为, 儿童

The Impact of Power and Social Distance on Allocation Behavior in Children Aged 6~8 Years

Yu Si¹, Jiaqi Ai²

¹College of Educational Sciences, Nantong University, Nantong Jiangsu

²School of Business Administration, Wuhan Business University, Wuhan Hubei

Received: April 24, 2026; accepted: May 26, 2026; published: June 8, 2026

Abstract

This study examines the interaction between power and social distance on allocation behavior in

文章引用: 司宇, 艾佳祺(2026). 权力和社会距离对6~8岁儿童分配行为的影响. *心理学进展*, 16(6), 26-34.

DOI: 10.12677/ap.2026.166289

children aged 6~8 years, with particular focus on differences between first-party and third-party contexts. **Methods:** Experiment 1 employed a mixed design with 2 (power: high, low) × 2 (social distance: close, distant) × 2 (allocation proposal type: advantage inequality, disadvantage inequality) × 3 (age: 6, 7, 8 years), involving 140 children. Experiment 2, conducted in a third-party context, used a 3 (power: high, moderate, none) × 2 (allocation proposal type) × 3 (age) design, involving an additional 140 children. **Results:** Children exhibited a stronger tendency toward altruistic allocation to close contacts in resource-acquisition scenarios; 6-year-old showed higher acceptance rates for disadvantage-inequality proposals; 7-year-old began considering the recipient's power, demonstrating alignment with the matching hypothesis; in third-party contexts, children aged 6~7 favored the compensation hypothesis, while those aged 8 shifted toward the matching hypothesis. **Conclusion:** Power and social distance jointly shape children's allocation behavior, with age serving as a critical moderating variable. Fairness cognition among children aged 6~8 shows significant age-group differences in both altruistic tendencies and strategic matching behaviors.

Keywords

Power, Social Distance, Distribution Behavior, Children

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

资源分配行为(distributive behavior)是社会互动中的核心议题,反映了个体对公平、正义与社会关系的理解。儿童早期的分配行为不仅是道德发展的重要指标,也是社会认知能力的外在表现(孙王,莫秀锋,2017)。皮亚杰与柯尔伯格的道德发展理论指出,儿童从以自我为中心的阶段逐渐过渡到能够考虑他人需求与公平原则的阶段。近年来,大量实证研究揭示了儿童在3~8岁之间公平意识的快速发展(Fehr et al., 2008)。Rochat 等人(2009)在七种文化背景下发现,随着年龄增长,儿童在分配任务中的“囤积”行为减少,而公平行为增加。国内研究也表明,4~8岁儿童在单方资源分配任务中的公平分配行为随年龄增长而增加(刘文等,2017)。然而,儿童的分配行为并非仅仅由抽象的公平原则驱动,而是深受社会情境因素(如分配对象的权力大小、亲疏关系)的影响(牛玉柏等,2022;康丹等,2023)。因此,系统考察权力与社会距离如何共同塑造儿童的分配行为,对于理解儿童社会认知与道德发展的机制具有重要意义。

权力(power)是社会生活的基本维度,指个体对资源、信息乃至他人的控制能力(Fiske, 1993)。在社会认知理论框架下,权力不仅影响成人的判断与行为,也早在幼儿期就开始塑造儿童的社会互动。研究表明,儿童从5岁起就能够基于物体大小、群体地位、表情与姿势等言语或非言语线索判断权力差异(刘希平等,2021;程南华等,2018;贺晓玲,陈俊,2020)。随着年龄增长,儿童对权力获得方式的认知也发生变化:年幼儿童倾向于接受通过支配性策略(如抢夺、命令)获得的权力,而年长儿童逐渐偏好基于声望和尊重的权力(Cheng et al., 2013; Hawley, 2002)。在资源分配情境中,权力如何影响儿童的决策存在两种对立的假设:匹配假设(matching hypothesis)认为,儿童能够识别权力关系,并倾向于给予高权力者更多资源,以维持既有的权力结构;补偿假设(compensatory hypothesis)则认为,儿童会意识到权力差异带来的不公平,因而倾向于给予低权力者更多资源,以平衡这种不公(汪晨,俞睿玮,2020;牛玉柏等,2022)。汪晨,俞睿玮(2020)发现,3~4岁儿童更符合匹配假设,而5~6岁儿童逐渐转向补偿假设。Charafeddine 等人(2016)的研究也表明,8岁儿童在面对社会支配性情境时,倾向于给予受支配者更多资源。然而,这些研究大多在第三方情境(儿童不涉及自身利益)中进行,且权力操作方式(支配性 vs. 声望性)可能影响结

果。因此,有必要在统一框架下考察权力对儿童分配行为的影响,并区分第一方(自身参与分配)与第三方(仅为他人分配)情境。

社会距离(social distance)是指个体在社会互动中与他人保持的心理与实际距离,反映了亲疏关系的程度(Karakayali, 2009)。社会距离不仅影响成人的公平判断(谈晨皓等, 2017),也在儿童的分配行为中发挥重要作用。Fehr 等人(2008)发现,3~8岁儿童表现出强烈的不平等厌恶,但这种厌恶会因分配对象的不同而有所变化,儿童对朋友比对陌生人更加慷慨,分配给家人的资源显著多于陌生人。谭千保等(2019)通过单方资源分配任务发现,在有利但不公平的情境中,儿童对社会距离的感知与其拒绝不公平提议的行为呈正相关。康丹等人(2023)进一步指出,在合作情境下,4~6岁儿童比在竞争情境下表现出更慷慨的分配行为,且这种效应受到分配对象亲疏程度的调节。刘璐等(2019)的研究表明,在第一方情境中,儿童对外群体成员更倾向于利己分配,而对内群体成员则更偏向利他分配。这些研究一致表明,社会距离是影响儿童分配行为的关键情境变量,但以往研究较少探讨社会距离与权力的交互作用。

值得注意的是,权力与社会距离并非独立发挥作用。在社会互动中,高权力者往往也与较大的社会距离相关联(例如,老师、校长相对于儿童而言既是高权力者,也可能是心理距离较远的对象)。反之,低权力者(如朋友、同龄人)通常伴随着较近的社会距离。这种概念上的交织使得权力与社会距离的效应难以分离。已有成人研究表明,权力刻板印象(高能力低热情和低能力高热情)会调节个体对不同社会距离对象的资源分配(谈晨皓等, 2017; 张珊明等, 2013)。然而,在儿童群体中,权力与社会距离如何共同影响分配行为,尤其是在两者冲突时(如高权力但近社会距离的“喜欢的老师”和低权力但远社会距离的“陌生小朋友”),儿童将如何权衡,尚缺乏系统研究。

此外,年龄是儿童分配行为发展的重要调节变量。6~8岁是儿童从“前公平”向“真正公平”过渡的关键期(刘璐等, 2019)。6岁儿童可能仍受到自我中心思维和短期利益的影响,而8岁儿童已能整合多种社会线索(如权力、亲疏、贡献)做出更策略性的分配决策。研究表明,6~8岁儿童在资源分配中会优先考虑贡献原则,且这一倾向不受群体关系的完全遮蔽(肖雪等, 2021)。因此,有必要将年龄作为核心变量,考察权力与社会距离效应的发展变化。

本研究旨在整合权力与社会距离,考察在第一方(自身参与分配)与第三方(朋友条件)情境下,6~8岁儿童的分配行为如何受两者交互影响。提出以下假设,分别是假设1:儿童对近社会距离对象分配更慷慨(即接受更多劣势不平等提议,或更倾向于给予更多资源);假设2:权力与社会距离对分配行为的影响随年龄变化,6岁儿童更受社会距离驱动,8岁儿童更受权力驱动;假设3:在第一方情境中,儿童在劣势不平等提议下会因社会距离远近而调整接受率;假设4:在第三方情境中,6~7岁儿童更符合补偿假设(分配给朋友更多),8岁儿童更符合匹配假设(分配给高权力者更多)。

2. 实验 1

探究在第一方情境(自身参与分配)中,权力和社会距离对6~8岁儿童分配行为的交互作用。

2.1. 被试

选取武汉市某小学140名6~8岁儿童,男78人、女62人;6岁46人,7岁47人,8岁47人。所有被试视力正常、无心理障碍,经监护人知情同意。

2.2. 实验材料

玩偶四个,糖果若干。

5岁幼儿已具备较完整的权力隐喻理解能力(贺晓玲,陈俊,2020),权力和社会距离的隐喻操作如下:

(1) 玩偶大小:两个大玩偶代表老师/校长,隐喻权力高;两个小玩偶代表小朋友,隐喻权力低或无权力。

(2) 玩偶表情: 表情严肃隐喻社会距离远; 表情微笑隐喻社会距离近。(3) 四种玩偶形成的四种组合如下: 高权力 - 远社会距离(大玩偶, 严肃表情); 高权力 - 近社会距离(大玩偶, 微笑表情); 低权力 - 远社会距离(小玩偶, 严肃表情); 低权力 - 近社会距离(小玩偶, 微笑表情)(见图 1)。



Figure 1. Doll style
图 1. 玩偶样式

2.3. 实验设计

采用 2(权力: 高; 低) × 2(社会距离: 远; 近) × 2(分配提议类型: 优势不平等; 劣势不平等) × 3(年龄: 6 岁; 7 岁; 8 岁) 的混合实验设计, 其中权力、社会距离和分配提议类型为被试内变量, 年龄为被试间变量。因变量为分配方案接受得分(接受 = 1, 拒绝 = 0)。

2.4. 实验程序

测试在学校空置教室中进行, 一对一施测, 每名被试约 15 分钟。实验分为高权力与低权力两种情境, 每种情境均包含权力诱导与分配任务两个阶段。

高权力情境: 主试先询问“自己和老师谁说了算? 你最喜欢的老师是谁?”, 确认儿童理解权力关系后, 依次呈现与“喜欢的老师”(近社会距离)和“不熟悉的老师”(远社会距离)的分配任务。每个对象完成 10 次随机呈现的分配提议(4 次优势不平等“我 4-对方 1”、4 次劣势不平等“我 1-对方 4”、2 次平等“我 1-对方 1”作填充试次不计分), 儿童点头表示接受得 1 分, 摇头表示拒绝得 0 分, 主试记录。

低权力情境: 主试询问“你最喜欢的好朋友是谁?”, 随后依次呈现与“好朋友”(近)和“不熟悉的小朋友”(远)的分配任务, 每个对象同样完成 10 次随机提议(同上述分配类型)。

四个分配对象(喜欢的老师、不熟悉的老师、好朋友、不熟悉的小朋友)的呈现顺序采用拉丁方平衡。实验结束后, 所有儿童均获得 5 颗糖果作为奖励。

最后对所有收集到的数据进行检查与整理, 并采用 SPSS 26.0 进行数据处理及分析。

2.5. 结果与讨论

在第一方情境下, 儿童分配行为得分的平均数和标准差如表 1 所示。

Table 1. Descriptive analysis of children's allocation behavior in the first-party scenario (M ± SD) (N = 140)
表 1. 第一方情境中儿童分配行为的描述性分析(M ± SD) (N = 140)

年龄	优势不平等		劣势不平等		
	近社会距离	远社会距离	近社会距离	远社会距离	
高权力	6	0.83 ± 1.54	3.48 ± 1.36	3.80 ± 0.83	0.80 ± 1.60
	7	0.43 ± 1.14	4.00 ± 0.00	3.83 ± 0.82	0.02 ± 0.15
	8	0.00 ± 0.00	4.00 ± 0.00	4.00 ± 0.00	0.17 ± 0.82

续表

低权力	6	0.57 ± 1.36	4.00 ± 0.00	3.83 ± 0.83	0.52 ± 1.36
	7	1.43 ± 1.77	4.00 ± 0.00	3.81 ± 0.83	0.09 ± 0.58
	8	0.13 ± 0.65	4.00 ± 0.00	3.96 ± 0.20	0.09 ± 0.58

混合方差分析表明, 年龄的主效应显著, $F(2, 137) = 6.313, p < 0.05$, 与 6 岁和 7 岁儿童相比, 8 岁儿童的接受得分最低。权力的主效应显著, $F(1, 137) = 5.265, p = 0.023$, 儿童对低权力对象的接受得分高于高权力对象。社会距离的主效应显著, $F(1, 137) = 8.759, p < 0.05$, 近社会距离对象的接受得分高于远距离对象。分配提议类型的主效应显著, $F(1, 137) = 6.612, p < 0.05$, 儿童对优势不平等(自己多得)的接受度高于劣势不平等。权力和年龄的交互作用显著, $F(2, 137) = 5.284, p < 0.05$, 简单效应表明, 低权力条件下 6 岁和 7 岁儿童接受得分高于 8 岁儿童; 高权力条件下 6 岁儿童接受得分高于 7 岁和 8 岁儿童。权力、社会距离和年龄的交互作用显著, $F(2, 137) = 5.959, p < 0.05$, 经过简单效应分析后发现: 在低权力条件下, 7 岁儿童对近社会距离对象的接受得分显著高于远距离对象, 而 6 岁和 8 岁儿童无此差异; 高权力条件下各年龄组均无显著差异。权力、社会距离、分配提议类型和年龄的交互作用显著, $F(2, 137) = 6.785, p < 0.05$ 。

进一步分析揭示(见图 2 和图 3), 在低权力、近社会距离、优势不平等条件下, 7 岁儿童接受得分最高; 在低权力、远社会距离、劣势不平等条件下, 6 岁儿童接受得分最高; 在高权力、远社会距离、劣势不平等条件下, 6 岁儿童接受得分显著高于 7 岁和 8 岁儿童, 且 8 岁高于 7 岁。

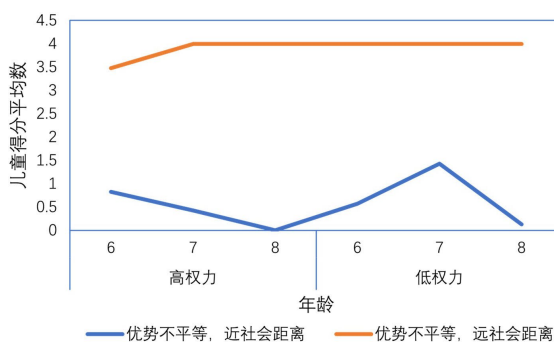


Figure 2. Interaction diagram of advantage inequality
图 2. 优势不平等交互图

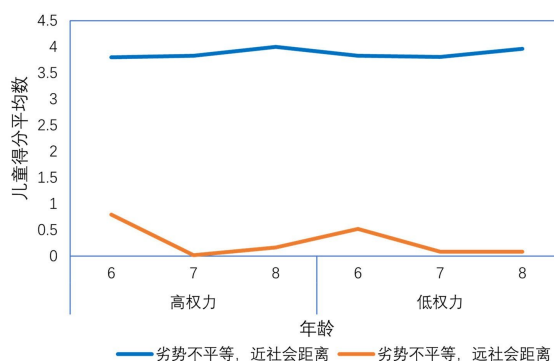


Figure 3. Interaction diagram of disadvantage inequality
图 3. 劣势不平等交互图

实验 1 结果表明, 权力、社会距离、分配提议类型与年龄的交互作用显著影响 6~8 岁儿童的第一方分配行为, 假设 1 与假设 3 均得到有效验证。在远社会距离条件下, 儿童无论面对高权力还是低权力对象, 均更倾向接受优势不平等分配, 优先维护自身利益; 而对近社会距离对象的分配更为慷慨, 该结果直接支持假设 1, 与 Fehr 等人(2008)提出的 3~8 岁儿童不公平厌恶逐步发展的结论一致, 也印证了社会距离对儿童分配行为的核心调节作用(康丹等, 2023)。

在劣势不平等提议的接受度上, 儿童的表现随社会距离与年龄呈现显著差异, 验证了假设 3。远社会距离的劣势不平等情境中, 6 岁儿童接受得分显著高于 7、8 岁儿童, 该结果支持损失规避解释, 年幼儿童因担忧拒绝后双方均无资源可得, 更易接受不利分配方案(王斯, 苏彦捷, 2013); 随年龄增长, 儿童的不公平厌恶不断增强, 逐渐将公平原则置于即时收益之上。

此外, 近社会距离的优势不平等情境下, 7 岁儿童对低权力对象的接受得分显著高于高权力对象, 说明 7 岁儿童已能整合权力信息, 对高权力亲近者表现出谦让态度, 这与牛玉柏等(2022)提出的儿童权力认知从匹配假设向补偿假设转变的观点相吻合。整体而言, 实验 1 揭示了 6~8 岁儿童分配行为从利己驱动向策略性公平发展的年龄轨迹, 明确了社会情境因素对儿童公平认知的塑造作用。

3. 实验 2

探究在第三方情境(仅为他人分配)中, 权力对 6~8 岁儿童分配行为的影响。

3.1. 被试

选取武汉市某小学 140 名 6~8 岁儿童, 男 79 人、女 61 人; 6 岁 44 人, 7 岁 49 人, 8 岁 47 人。所有被试视力正常、无心理障碍, 经监护人知情同意。

3.2. 实验材料

玩偶四个, 糖果若干。

玩偶大小: 一个大玩偶代表老师, 隐喻权力高; 一个中等玩偶代表老师, 隐喻权力中等。两个小玩偶代表小朋友(微笑表情玩偶代表好朋友, 严肃表情代表陌生小朋友), 隐喻无权力。

3.3. 实验设计

采用 3 (权力: 高; 中; 无) \times 2 (分配提议类型: 优势不平等; 劣势不平等) \times 3 (年龄: 6 岁; 7 岁; 8 岁) 的混合实验设计, 其中权力和分配提议类型为被试内变量, 年龄为被试间变量。因变量为分配方案接受得分(接受 = 1, 拒绝 = 0)。

3.4. 实验程序

在权力诱导阶段, 把在实验一主试询问“自己和老师谁说了算? 你最喜欢的老师是谁?” 改为在实验二前询问被试: “朋友和老师谁说了算?” “老师和校长谁说了算?”, 回答正确的被试将进入下一阶段。权力诱导后, 儿童依次呈现与三个权力对象(老师、校长、陌生小朋友)的分配任务, 流程同实验 1。

3.5. 结果与讨论

在第三方情境下, 儿童分配行为得分的平均数和标准差如表 2 所示。

混合方差设计表明, 年龄主效应显著, $F(2, 137) = 2.697, p = 0.071$, 6 岁儿童和 8 岁儿童接受得分显著高于 7 岁儿童; 权力主效应显著, $F(2, 137) = 5.675, p < 0.05$, 高权力情境下接受得分显著高于中权力和低权力情境, 中权力情境下接受得分显著高于低权力情境。分配提议类型的主效应显著, $F(2, 137)$

= 516.131, $p < 0.001$, 优势不平等分配情境下的接受得分显著高于劣势不平等分配。权力和年龄的交互作用显著, $F(2, 137) = 4.559, p < 0.05$ 。简单效应分析后发现, 6岁和7岁儿童在不同权力情境下的接受得分没有显著差异; 8岁儿童在高权力情境下的接受得分显著高于无权力情境, 中权力情境下的接受得分显著高于高权力和无权力情境。权力、分配提议类型和年龄的交互作用显著, $F(2, 137) = 48.999, p < 0.001$ 。经简单效应分析发现, 在高权力条件下, 6岁和7岁儿童的优势不平等接受得分显著高于劣势不平等接受得分, 而8岁儿童则相反; 在中权力条件下, 6岁和7岁儿童的优势不平等接受得分显著高于劣势不平等接受得分, 8岁儿童则没有显著差异; 在无权力条件下, 6岁、7岁、8岁儿童的优势不平等接受得分显著高于劣势不平等接受得分。

Table 2. Descriptive analysis of children's allocation behavior in third-party scenarios ($M \pm SD$) ($N = 140$)

表 2. 在第三方情境中儿童分配行为的描述性分析($M \pm SD$) ($N = 140$)

	年龄	优势不平等	劣势不平等
高社会权力	6	3.82 ± 0.84	0.57 ± 1.39
	7	3.31 ± 1.46	1.04 ± 1.73
	8	0.34 ± 1.13	4.00 ± 0.00
中社会权力	6	3.95 ± 0.21	0.64 ± 1.38
	7	3.63 ± 1.13	0.39 ± 1.17
	8	2.47 ± 1.96	2.81 ± 1.85
无社会权力	6	4.00 ± 0.00	0.30 ± 0.80
	7	3.84 ± 0.80	0.24 ± 0.97
	8	3.91 ± 0.58	0.09 ± 0.58

实验 2 采用第三方分配情境, 是对实验 1 第一方情境的递进拓展, 结果显示假设 4 得到充分验证, 权力与年龄的交互作用显著塑造儿童的分配决策。在第三方不涉及自身利益的条件下, 6岁和7岁儿童分配资源时, 会优先将更多资源分配给朋友等亲近对象, 对低权力、无权力对象表现出明显的分配偏向, 符合补偿假设, 该结果与汪晨, 俞睿玮(2020)的研究结论一致, 说明年幼儿童会通过偏向弱势者的分配方式, 平衡权力差异带来的不公平感。

8岁儿童的分配行为呈现明显转折, 本研究中8岁儿童并未遵循补偿假设, 反而更倾向将资源分配给高权力对象, 与匹配假设相吻合, 这与 Charafeddine 等(2016)的研究结果存在差异。究其原因, 核心在于权力诱导方式不同: 以往研究采用支配性权力情境, 权力通过恐吓、胁迫等手段获取, 而本研究采用声望性权力范式, 以教师、校长的权威作为权力线索。儿童5岁时便对支配性权力持有负面评价, 更认可声望性权威的社会地位(Kajanus et al., 2020), 因此在声望权力情境下, 8岁儿童放弃补偿策略, 转向匹配高权力者的分配模式。

综上, 实验 2 充分验证假设 4, 揭示第三方情境下儿童分配行为的年龄差异, 6~7岁以补偿弱势者为核心, 8岁转向策略性匹配权力等级, 进一步完善了权力对儿童公平认知发展的作用机制。

4. 总讨论

儿童对不同权力个体的资源分配行为, 核心围绕匹配假设与补偿假设展开, 匹配假设主张儿童按权力大小配比资源, 补偿假设认为儿童会对低权力者给予资源补偿。本研究通过第一方、第三方双情境实验, 系统检验权力、社会距离与年龄的交互作用, 假设 1、假设 2、假设 3、假设 4 均得到完整验证, 明

确了 6~8 岁儿童分配行为的发展规律。

第一方情境结果验证假设 1 与假设 3, 儿童对近社会距离对象分配更慷慨, 对远社会距离对象优先维护自身利益, 且会依据社会距离调整劣势不平等提议的接受率, 该结果与 Fehr 等人(2008)提出的儿童不公平厌恶发展规律一致, 也印证了社会距离的核心调节作用(康丹等, 2023)。6 岁儿童受损失规避影响更易接受不利分配(王斯, 苏彦捷, 2013), 7 岁儿童开始整合权力信息, 对高权力者主动谦让, 符合匹配假设(牛玉柏等, 2022)。

第三方情境结果验证假设 4, 6~7 岁儿童遵循补偿假设, 将更多资源分配给朋友等低权力对象, 以平衡权力差异带来的不公(汪晨, 俞睿玮, 2020); 8 岁儿童则转向匹配假设, 优先分配资源给高权力者, 与 Charafeddine et al. (2016)的研究差异源于权力诱导方式不同。儿童 5 岁时便对支配性权力持负面态度, 更认可声望性权威(Kajanus et al., 2020), 会对有声望的个体表现出偏袒并分配更多资源(Cheng et al., 2021)。

同时假设 2 得到支持, 权力与社会距离的效应存在显著年龄差异, 6 岁儿童分配行为受社会距离驱动, 8 岁儿童以权力为核心决策线索, 7 岁为关键转折期。综上, 6~8 岁儿童的公平认知在利他倾向与策略性匹配上表现出显著的年龄组差异, 权力、社会距离与情境共同塑造儿童的分配决策。

本研究的年龄差异可由心理理论、执行功能、道德判断的发展予以解释。心理理论是儿童解读权力地位与亲疏关系的核心基础, 6 岁儿童心理理论发展尚不完善, 仅能依据社会距离做出利他分配; 7~8 岁儿童心理理论逐步成熟, 可识别权力等级并整合线索调整分配策略(王斯, 苏彦捷, 2013; 肖雪等, 2021)。执行功能(抑制控制、工作记忆)的发展, 帮助年长儿童抑制利己冲动, 依据权力与社会距离完成策略性决策; 道德判断水平的提升则推动儿童从“结果公平”转向“情境公平”, 实现多元社会线索的整合(刘文等, 2017), 未来可通过中介模型检验上述变量的中介作用。

从社会信息加工理论来看, 儿童分配决策遵循“社会线索编码-线索解释-目标选择-反应决策-行为执行”的连贯过程(Crick & Dodge, 1994): 6 岁仅编码社会距离单一线索, 7 岁开始纳入权力线索, 8 岁可同步整合双线索完成分配决策。结合中国文化视角, 8 岁儿童倾向匹配高权力者, 与本土集体主义文化中“尊重权威”的价值取向高度契合, 是文化社会化的外在表现; 6~7 岁儿童的补偿倾向则反映人类早期普遍亲社会本能, 文化影响随年龄增长逐步嵌入分配决策过程(Kajanus et al., 2020)。

本研究初步揭示权力与社会距离对 6~8 岁儿童分配行为的作用, 但仍存在局限。被试仅覆盖 6~8 岁, 年龄跨度较窄, 难以完整呈现长期发展轨迹; 权力以玩偶隐喻操纵, 未区分支配性与声望性权力; 社会距离仅分近、远两级, 划分较为粗略; 实验室情境与真实生活存在差异, 生态效度不足。未来可拓宽年龄范围、细化权力与社会距离维度、提升任务生态效度, 并结合家庭教养、同伴关系等变量深入探究。

5. 结论

本研究结果显示, 权力与社会距离共同作用于 6~8 岁儿童的资源分配行为, 年龄发挥关键调节作用, 4 项研究假设均得到验证。第一方情境中, 儿童对近社会距离对象分配更慷慨, 优先维护自身利益; 第三方情境下, 6~7 岁儿童遵循补偿假设, 8 岁儿童转向匹配假设。6~8 岁儿童公平认知存在年龄组差异, 整体表现为从利他倾向逐步偏向策略性匹配, 该阶段是公平认知发展的关键时期。

基金项目

本文系江苏省教育科学规划课题: 学习困难青少年情感素养及教育对策研究, 批准号: B-b/2024/01/185 的阶段成果之一。

参考文献

程南华, 李占星, 朱莉琪(2018). 儿童的社会权力认知及其与社会行为的关系. *心理科学进展*, 26(2), 283-293.

- 刘璐, 肖雪, 刘丽莎, 徐良苑, 张旭然, 李燕芳(2019). 儿童在不同卷入情境下基于资源价值的分配行为特点: 内群体偏爱的作用. *心理学报*, 51(5), 584-597.
- 刘希平, 云慧霏, 柴凯轩, 李楠, 唐卫海(2021). 幼儿在不同规范标准下的意图判断: “副作用”效应. *心理与行为研究*, 19(2), 237-243.
- 孙王, 莫秀锋(2017). 感恩对中班幼儿资源分配行为的影响. *学前教育研究*, (12), 24-36.
- 谈晨皓, 王沛, 崔诣晨(2017). 我会在谁面前舍弃利益?——博弈对象的能力与社会距离对名利博弈倾向的影响. *心理学报*, 49(9), 1206-1218.
- 王斯, 苏彦捷(2013). 从理解到使用: 心理理论与儿童不同情境中的分配公平性. *心理学报*, 45(11), 1242-1250.
- 肖雪, 刘璐, 刘丽莎, 徐良苑, 张旭然, 李燕芳(2021). 内群体偏爱与儿童基于贡献的分配公平性: 心理理论的调节作用. *心理发展与教育*, 37(4), 498-507.
- 张珊明, 罗伏生, 钟毅平, 陈芸(2013). 权力刻板印象及自我卷入的影响. *中国临床心理学杂志*, 21(5), 751-753+759.
- 贺晓玲, 陈俊(2020). 3-5岁幼儿权力概念多重隐喻的认知发展. *心理学报*, 52(2), 149-161.
- 谭千保, 邓磊, 张湘一, 常志彬, 欧阳益(2019). 社会距离与分配差距对儿童有利不公平厌恶的影响. *心理科学*, 42(5), 1141-1147.
- 汪晨, 俞睿玮(2020). 社会权力认知情境下 3-6岁幼儿公平分配行为的发展特征研究. *潍坊工程职业学院学报*, 33(6), 44-51.
- 牛玉柏, 丁歆盈, 彭玲玲, 宋嘉清(2022). 基于支配和声望的社会权力对 3-8岁儿童资源分配的影响. *应用心理学*, 28(2), 115-124.
- 康丹, 郭扬扬, 陈杰, 蔡术, 张颖杰, 曹诗悦(2023). 分配对象和分配情境对 4-6岁幼儿分配行为的影响. *心理发展与教育*, 39(5), 609-616.
- 刘文, 张雪, 张玉, 俞睿玮(2017). 4-8岁儿童公平认知与行为差距: 社会比较的作用. *心理学报*, 49(12), 1504-1512.
- Charafeddine, R., Mercier, H., Clément, F., Kaufmann, L., Reboul, A., & Van der Henst, J. (2016). Children's Allocation of Resources in Social Dominance Situations. *Developmental Psychology*, 52, 1843-1857. <https://doi.org/10.1037/dev0000164>
- Cheng, J. T., Tracy, J. L., Foulsham, T., Kingstone, A., & Henrich, J. (2013). Two Ways to the Top: Evidence That Dominance and Prestige Are Distinct Yet Viable Avenues to Social Rank and Influence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 104, 103-125. <https://doi.org/10.1037/a0030398>
- Cheng, N., Wan, Y., An, J., Gummerum, M., & Zhu, L. (2021). Power Grabbed or Granted: Children's Allocation of Resources in Social Power Situations. *Journal of Experimental Child Psychology*, 210, Article 105192. <https://doi.org/10.1016/j.jecp.2021.105192>
- Crick, N. R., & Dodge, K. A. (1994). A Review and Reformulation of Social Information-Processing Mechanisms in Children's Social Adjustment. *Psychological Bulletin*, 115, 74-101. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.115.1.74>
- Fehr, E., Bernhard, H., & Rockenbach, B. (2008). Egalitarianism in Young Children. *Nature*, 454, 1079-1083. <https://doi.org/10.1038/nature07155>
- Fiske, S. T. (1993). Controlling Other People: The Impact of Power on Stereotyping. *American Psychologist*, 48, 621-628. <https://doi.org/10.1037/0003-066x.48.6.621>
- Hawley, P. H. (2002). Social Dominance and Prosocial and Coercive Strategies of Resource Control in Preschoolers. *International Journal of Behavioral Development*, 26, 167-176. <https://doi.org/10.1080/01650250042000726>
- Kajanus, A., Afshordi, N., & Warneken, F. (2020). Children's Understanding of Dominance and Prestige in China and the UK. *Evolution and Human Behavior*, 41, 23-34. <https://doi.org/10.1016/j.evolhumbehav.2019.08.002>
- Karakayali, N. (2009). Social Distance and Affective Orientations. *Sociological Forum*, 24, 538-562. <https://doi.org/10.1111/j.1573-7861.2009.01119.x>
- Rochat, P., Dias, M. D. G., Guo, L., Broesch, T., Passos-Ferreira, C., Winning, A. et al. (2009). Fairness in Distributive Justice by 3- and 5-Year-Olds across Seven Cultures. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 40, 416-442.