

# 父母教养方式对高中生孝道行为的影响： 双元孝道观念的中介作用

刘兴鹏<sup>1</sup>, 刘雨萱<sup>1</sup>, 蔡诗逸<sup>1</sup>, 姜永杰<sup>2\*</sup>

<sup>1</sup>南通大学教育科学学院, 江苏 南通

<sup>2</sup>南通大学教师教育学院, 江苏 南通

收稿日期: 2026年4月26日; 录用日期: 2026年5月25日; 发布日期: 2026年6月4日

## 摘要

孝道行为是个体在亲子互动中表现出的重要社会行为, 其形成机制在当代家庭结构变迁与社会老龄化背景下具有重要研究意义。本研究以高中生为研究对象, 探讨父母教养方式与高中生孝道行为之间的关系, 并考察双元孝道观念的中介作用。采用简式父母教养方式问卷(s-EMBU-C)、双元孝道问卷(DFPS)和孝道行为量表(FBS)对700名高中生进行调查。运用SPSS 27.0进行相关分析与中介效应检验。结果表明: (1) 控制型教养方式与权威性孝道观念呈显著正相关, 与孝道行为呈显著负相关; (2) 温暖型教养方式与互惠性孝道观念及孝道行为均呈显著正相关; (3) 权威性孝道在控制型教养方式与孝道行为之间起部分中介作用, 互惠性孝道在温暖型教养方式与孝道行为之间起部分中介作用。本研究表明, 父母教养方式不仅能够直接影响高中生孝道行为, 还可通过塑造个体的孝道观念间接发挥作用, 揭示了“父母教养方式-孝道观念-孝道行为”的作用机制。

## 关键词

父母教养方式, 孝道行为, 双元孝道, 高中生

# The Impact of Parental Education Styles on High School Students' Filial Piety Behavior: The Mediating Role of Dual Filial Piety Concepts

Xingpeng Liu<sup>1</sup>, Yuxuan Liu<sup>1</sup>, Shiyi Cai<sup>1</sup>, Yongjie Jiang<sup>2\*</sup>

<sup>1</sup>School of Educational Sciences, Nantong University, Nantong Jiangsu

<sup>2</sup>School of Teacher Education, Nantong University, Nantong Jiangsu

\*通讯作者。

文章引用: 刘兴鹏, 刘雨萱, 蔡诗逸, 姜永杰(2026). 父母教养方式对高中生孝道行为的影响: 双元孝道观念的中介作用. *心理学进展*, 16(6), 17-25. DOI: 10.12677/ap.2026.166288

## Abstract

Filial behavior, as a key form of social behavior manifested in parent-child interactions, is of significant research importance in the context of changing family structures and population aging. This study aimed to examine the relationship between parenting styles and filial behavior among high school students, as well as the mediating role of dual filial piety beliefs. A total of 700 high school students were surveyed using the short-form Egna Minnen Beträffande Uppfostran (s-EMBU-C), the Dual Filial Piety Scale (DFPS), and the Filial Behavior Scale (FBS). Correlation analyses and mediation analyses were conducted using SPSS 27.0. The results indicated that: (1) Controlling parenting style was positively associated with authoritarian filial piety and negatively associated with filial behavior; (2) Warm parenting style was positively associated with both reciprocal filial piety and filial behavior; (3) Authoritarian filial piety partially mediated the relationship between controlling parenting style and filial behavior, whereas reciprocal filial piety partially mediated the relationship between warm parenting style and filial behavior. These findings suggest that parenting styles not only exert direct effects on adolescents' filial behavior but also influence it indirectly through shaping filial piety beliefs, revealing a pathway from parenting styles to filial cognition and subsequently to behavioral outcomes.

## Keywords

Parenting Styles, Filial Behavior, Dual Filial Piety, High School Students

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

孝道作为中华民族重要的传统伦理规范，其核心在于子女对父母的尊敬、关爱与回报，通常体现在孝知、孝感、孝意与孝行等多个方面(陈滔，卿石松，2019；傅绪荣等，2016)。在传统社会中，孝道被视为维系家庭关系与社会秩序的重要准则(张坤，张文新，2005)。随着社会发展与家庭结构变迁，孝道不仅体现为一种文化价值，也逐渐被视为影响个体心理发展、亲子互动质量与代际关系的重要心理变量。已有研究表明，孝道有助于促进家庭成员之间的情感联结，对家庭稳定与文化传承具有积极意义。同时，孝道并非个体先天获得的心理品质，而是在长期家庭互动、亲子沟通与社会化过程中逐渐内化形成的结果(叶光辉，杨国枢，2009)。因此，家庭环境，尤其是父母教养方式，在个体孝道观念与孝道行为的形成过程中具有重要作用。作为孝道观念的外在表现，孝道行为本质上体现了子女在亲子互动中对父母关怀、尊重与责任承担的具体实践(丁倩等，2023)。

既有研究已从多个角度探讨了孝道行为的影响因素，发现其与青少年的学业表现、心理适应、主观幸福感以及代际关系质量等均存在密切联系。相关研究还表明，孝道具有一定的代际传递特征，即父母的行为方式、价值观念和互动模式会通过家庭社会化过程影响子女的孝道观念与行为表现(李启明，陈志霞，2013；邹雅玲等，2020)。在这一过程中，孝道观念可能发挥重要的心理中介作用：父母的教养行为不仅可能直接影响子女的孝道行为，还可能通过塑造子女对亲子责任、情感回报和家庭义务的理解，进一步影响其具体行为表现。

在众多家庭因素中, 父母教养方式被认为是影响个体发展的核心变量之一。父母教养方式是指父母在亲子互动过程中所表现出的相对稳定的行为模式、情感表达及教育态度(Darling & Steinberg, 1993; 李宛霖等, 2023)。研究表明, 父母教养方式不仅影响个体的行为发展, 也深刻影响其情绪调节、人际关系和价值观形成(周晶等, 2017)。在中国文化背景下, 父母教养方式常被划分为情感温暖、拒绝和过度保护等维度(蒋奖等, 2010)。其中, 情感温暖主要体现为父母对子女的关注、支持、理解和接纳; 拒绝则表现为冷漠、否定、批评或情感疏离; 过度保护则表现为对子女行为的过度干预、限制和包办。

需要指出的是, 拒绝与过度保护虽然在外在表现形式上有所不同, 但二者均可能体现出亲子关系中父母对子女自主性的限制。拒绝型教养通过否定、疏离或批评削弱子女的情感安全感, 而过度保护则通过过度干涉和控制限制子女的自主发展。二者在心理功能上均可能表现为对子女需求、自主性与独立性的压制, 并强化亲子关系中的权力不平衡。因此, 基于控制性教养的相关理论视角, 本研究将拒绝与过度保护在操作层面概括为控制型教养方式, 用以反映父母在亲子互动中较高水平的控制、限制或消极干预倾向。需要说明的是, 这种合并并不意味着拒绝与过度保护完全等同, 而是强调二者在影响子女自主性发展和亲子关系质量方面具有一定的共同心理机制。

从社会学习理论来看, 个体在成长过程中会通过观察、模仿和内化父母的行为模式来形成自身的价值观念和行为习惯。在家庭情境中, 父母的情感支持、行为规范和控制方式会持续影响子女对亲子关系的理解。温暖、支持性的教养方式更可能使子女体验到亲子关系中的关爱与互惠, 从而形成基于情感联结的责任感; 而拒绝、控制或过度保护性的教养方式则可能使子女更多从服从、义务或权威规范的角度理解亲子关系。因此, 父母教养方式可能是影响高中生孝道观念与孝道行为的重要前因变量。

从理论结构来看, 孝道并非单一维度。叶光辉提出双元孝道理论, 将孝道划分为互惠性孝道与权威性孝道两个维度。互惠性孝道强调亲子之间基于情感联结、感恩回报和相互支持而形成的孝道责任; 权威性孝道则强调子女对父母权威的服从、对家庭角色规范的遵从以及对家庭责任的履行(李启明等, 2016)。研究发现, 这两种孝道观念在个体心理中并非相互排斥, 而是可以共存并共同影响个体行为(叶光辉, 杨国枢, 2009)。一般而言, 互惠性孝道更有利于促进积极的亲社会行为和情感性支持行为, 而权威性孝道则更多体现为规范性约束和角色义务要求(李启明, 陈志霞, 2016)。

进一步来看, 父母教养方式与双元孝道观念之间可能存在差异化联系。情感温暖型教养方式能够为子女提供较高水平的情感支持和亲子安全感, 有助于促进子女形成以感恩、关怀和情感回报为核心的互惠性孝道观念。相较之下, 控制型教养方式更强调父母权威、行为约束和对子女自主性的限制, 可能使子女更倾向于从服从、责任和规范义务的角度理解亲子关系, 从而强化权威性孝道观念(李启明, 陈志霞, 2013)。同时, 父母的情感支持能够增强子女的感恩体验, 并促进其形成基于情感联结的孝道行为(金灿灿等, 2011); 而拒绝或过度控制的教养方式则可能削弱亲子之间的情感联系, 使孝道行为更多表现为外在规范要求下的责任履行, 而非内在情感驱动(李秀雅等, 2021)。由此可见, 父母教养方式可能通过影响子女的双元孝道观念, 进一步影响其孝道行为表现。

尽管已有研究从多个角度探讨了父母教养方式、孝道观念与孝道行为之间的关系, 但仍存在一定不足(郝明松, 于苓苓, 2015; 袁佳黎等, 2022)。首先, 现有研究多以成年人或老年人为研究对象, 对高中生群体的关注相对不足。高中生正处于自我意识发展、价值观形成和亲子关系调整的重要阶段, 其孝道观念和孝道行为可能具有不同于成年人群体的特点。其次, 已有研究虽然分别考察了父母教养方式与孝道观念、孝道观念与孝道行为之间的关系, 但对于父母教养方式如何通过双元孝道观念影响孝道行为的作用机制, 仍缺乏较为系统的实证检验。再次, 关于控制型教养方式对孝道行为的影响, 现有研究仍存在一定分歧。一方面, 拒绝、过度保护等控制型教养方式可能削弱亲子情感联结和青少年的自主体验, 从而不利于孝道行为的形成; 另一方面, 在中国文化背景下, 父母的控制和规范也可能被青少年理解为

父母权威、家庭责任和角色义务的一部分，进而强化其权威性孝道观念，并可能通过责任履行促进孝道行为。因此，控制型教养方式对孝道行为究竟表现为直接影响，还是主要通过权威性孝道观念产生间接影响，仍有待进一步检验。

基于此，本研究以高中生为研究对象，拟考察父母教养方式对孝道行为的影响，并进一步检验二元孝道观念在其中的中介作用。具体而言，本研究关注情感温暖型教养方式是否能够通过互惠性孝道促进高中生孝道行为，以及控制型教养方式是否能够通过权威性孝道影响高中生孝道行为。通过上述分析，本研究旨在进一步揭示家庭教养方式影响青少年孝道行为的心理机制，并为高中生家庭教育与传统文化价值观教育提供一定的理论依据和实践参考。基于上述分析，本研究以高中生为研究对象，构建“父母教养方式 - 二元孝道观念 - 孝道行为”的中介模型，探讨父母教养方式对高中生孝道行为的影响路径及其内在机制(图 1、图 2)。

具体假设如下：

- H1：父母教养方式能够显著预测高中生孝道行为；
- H2：父母教养方式能够显著预测高中生二元孝道观念；
- H3：二元孝道观念能够显著预测高中生孝道行为；
- H4：二元孝道观念在父母教养方式与孝道行为之间起中介作用。

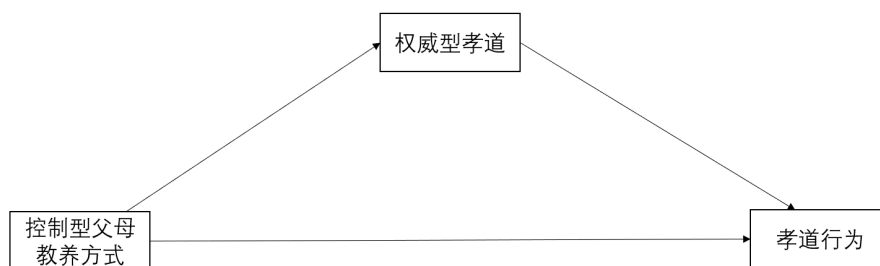


Figure 1. The hypothesized model 1  
图 1. 预期假设模型 1

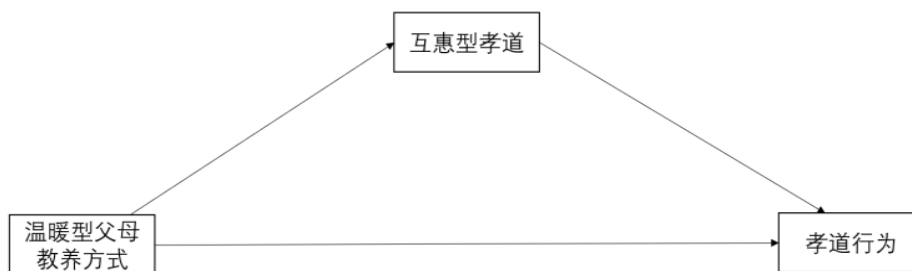


Figure 2. The hypothesized model 2  
图 2. 预期假设模型 2

## 2. 研究方法

### 2.1. 被试

本研究采取随机抽取法，采用线上发放问卷方式，从江苏省几所高中及职高共招募 756 名被试，包括高一到高三的学生。被试知情同意后，在线上完成问卷调查。其中根据答题时间过短或过长、答题有规律性等特征，剔除问卷 56 份，最终有效样本 700 份，有效率为 92.59%。

## 2.2. 研究工具

父母教养方式的测量采用蒋奖等人(2010)修订的简式父母教养方式问卷(s-EMBU-C),共 21 个条目。根据相关研究,将原有的拒绝型与过度保护型维度合并为控制型教养方式,与情感温暖型教养方式构成 2 个维度。本研究中,控制型教养方式与温暖型教养方式的 Cronbach's  $\alpha$  系数分别为 0.980 和 0.908,量表总体内部一致性系数为 0.910。

双元孝道观念的测量采用李启明修订的双元孝道问卷(DFPS),共 16 个条目,由互惠性孝道与权威性孝道 2 个维度构成,互 Cronbach's  $\alpha$  系数分别为 0.922 和 0.929。

孝道行为的测量采用杨国枢等修订的孝道行为量表(FBS),共 52 个条目,由尊亲恳亲、抑己顺亲、奉养祭念和护亲荣亲 4 个维构成,该量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.882。

## 2.3. 数据处理

使用 SPSS 27.0 软件对收集到的数据进行处理和分析。

## 3. 结果

### 3.1. 共同方法偏差检验

为降低共同方法偏差的影响,本研究在问卷施测过程中采用匿名填写与保密原则,并明确告知被试数据仅用于科学研究,以减少社会期望效应对结果的干扰。在数据分析阶段,采用 Harman 单因素检验方法对共同方法偏差进行检验(周浩,龙立荣,2004)。结果显示,特征根大于 1 的因子共提取出 16 个,第一个公因子的解释变异量为 23.83%,低于 40%的临界标准,表明本研究数据不存在显著的共同方法偏差。

### 3.2. 描述性统计与相关分析

结果显示(见表 1),控制型父母教养方式与孝道行为呈显著负相关( $r = -0.521, p < 0.01$ ),与互惠性孝道呈显著负相关( $r = -0.455, p < 0.01$ ),与权威性孝道呈显著正相关( $r = 0.429, p < 0.01$ )。温暖型父母教养方式与孝道行为呈显著正相关( $r = 0.549, p < 0.01$ ),与互惠性孝道呈显著正相关( $r = 0.393, p < 0.01$ ),与权威性孝道呈显著负相关( $r = -0.373, p < 0.01$ )。此外,互惠性孝道与孝道行为呈显著正相关( $r = 0.601, p < 0.01$ ),权威性孝道与孝道行为呈显著负相关( $r = -0.685, p < 0.01$ )。

**Table 1.** Descriptive statistics and correlation analysis of study variables (N = 700)

**表 1.** 各变量的描述统计与相关分析(N = 700)

	1	2	3	4	5	M ± SD
控制型父母教养方式	1					2.49 ± 1.06
温暖型父母教养方式	-0.229**	1				2.36 ± 0.92
权威型孝道	0.429**	-0.373**	1			36.89 ± 8.91
互惠型孝道	-0.455**	0.393**	-0.396**	1		36.91 ± 8.57
孝道行为	-0.521**	0.549**	-0.685**	0.601**	1	72.79 ± 17.70

注:\*\*\* $p < 0.001$ 、\*\* $p < 0.01$ 、\* $p < 0.05$ ,下同。

### 3.3. 权威性孝道的中介作用检验

采用 PROCESS 4.0 中的 Model 4,以控制型父母教养方式为自变量,权威性孝道为中介变量,孝道

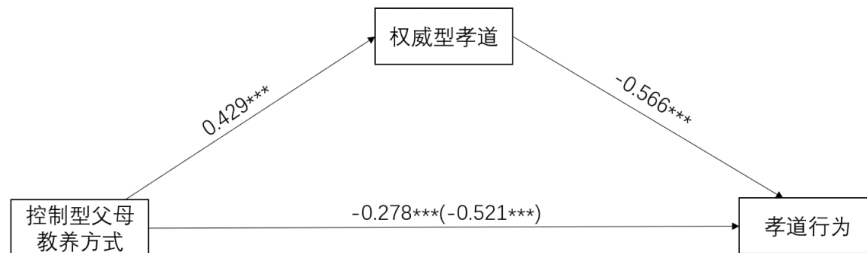
行为为因变量，进行中介效应分析。

结果表明(见表 2、图 3)，控制型父母教养方式显著正向预测权威性孝道( $\beta = 0.429, p < 0.001$ )，说明控制型教养方式越高，个体的权威性孝道观念越强。在将控制型教养方式与权威性孝道同时纳入回归方程后，控制型教养方式( $\beta = -0.278, p < 0.001$ )与权威性孝道( $\beta = -0.566, p < 0.001$ )均显著负向预测孝道行为。此外，控制型教养方式对孝道行为的总效应显著( $\beta = -0.521, p < 0.001$ )。

Bootstrap 检验结果表明(见表 3)，控制型教养方式通过权威性孝道对孝道行为的间接效应为-0.243，95%置信区间为[-0.318, -0.176]，不包含 0，表明中介效应显著。直接效应为-0.278，占总效应的 53.4%，间接效应占比为 46.6%，说明权威性孝道在控制型教养方式与孝道行为之间起部分中介作用。

**Table 2.** Mediation model testing of authoritarian filial piety between controlling parenting style and filial behavior (N = 700)  
**表 2.** 权威型孝道在控制型父母教养方式与孝道行为之间的中介模型检验(N = 700)

回归方程(N = 700)		拟合指标			显著性	
结果变量	预测变量	R	R <sup>2</sup>	F	$\beta$	t
孝道行为	控制型父母教养方式	0.52	0.271	129.499	-0.521	-11.380***
权威型孝道	控制型父母教养方式	0.43	0.184	78.409	0.429	8.855***
孝道行为	控制型父母教养方式	0.73	0.532	197.480	-0.278	-6.846***
	权威型孝道				-0.566	-13.919***



**Figure 3.** The mediating role of authoritarian filial piety in the relationship between controlling parenting style and filial behavior

**图 3.** 权威型孝道在控制型父母教养方式与孝道行为之间的中介路径图

**Table 3.** Mediation analysis of authoritarian filial piety in the relationship between controlling parenting style and filial behavior (N = 700)

**表 3.** 权威型孝道在控制型父母教养方式与孝道行为之间的中介效应分析(N = 700)

	效应值	Boot 标准误	95%CI		效应量
总效应	-0.521	0.046	-0.611	-0.431	
直接效应	-0.278	0.041	-0.358	-0.198	53.4%
间接效应	-0.243	0.036	-0.318	-0.176	46.6%

### 3.4. 互惠性孝道的中介作用检验

同样采用 PROCESS 4.0 中的 Model 4，以温暖型父母教养方式为自变量，互惠性孝道为中介变量，孝道行为为因变量，进行中介效应分析。

结果显示(见表 4、图 4)，温暖型教养方式显著正向预测互惠性孝道( $\beta = 0.393, p < 0.001$ )，说明温暖

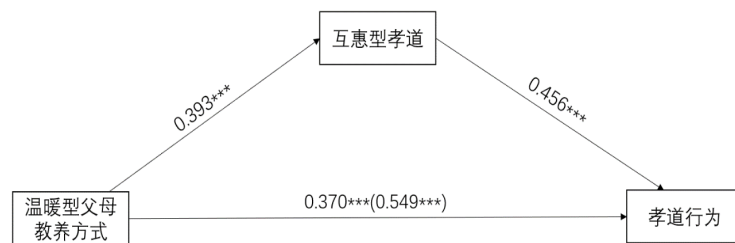
型教养方式越高, 个体的互惠性孝道水平越高。在将温暖型教养方式与互惠性孝道同时纳入模型后, 温暖型教养方式( $\beta = 0.370, p < 0.001$ )与互惠性孝道( $\beta = 0.456, p < 0.001$ )均显著正向预测孝道行为。同时, 温暖型教养方式对孝道行为的总效应显著( $\beta = 0.549, p < 0.001$ )。

Bootstrap 检验结果表明(见表 5), 间接效应为 0.179, 95%置信区间为[0.115, 0.253], 不包含 0, 说明中介效应显著。直接效应为 0.370, 占总效应的 67.4%, 间接效应占比为 32.6%, 表明互惠性孝道在温暖型教养方式与孝道行为之间起部分中介作用。

**Table 4.** Mediation model testing of reciprocal filial piety between warm parenting style and filial behavior (N = 700)

**表 4.** 互惠型孝道在温暖型父母教养方式与孝道行为之间的中介模型检验(N = 700)

回归方程(N = 700)		拟合指标			显著性	
结果变量	预测变量	R	R <sup>2</sup>	F	$\beta$	t
孝道行为	温暖型父母教养方式	0.55	0.301	150.140	0.549	12.253***
互惠型孝道	温暖型父母教养方式	0.39	0.154	63.492	0.393	7.968***
孝道行为	温暖型父母教养方式	0.69	0.477	158.231	0.370	8.765***
	互惠型孝道				0.456	10.793***



**Figure 4.** The mediating pathway of reciprocal filial piety between warm parenting style and filial behavior

**图 4.** 互惠型孝道在温暖型父母教养方式与孝道行为之间的中介路径

**Table 5.** Mediation analysis of reciprocal filial piety between warm parenting style and filial behavior (N = 700)

**表 5.** 互惠型孝道在温暖型父母教养方式与孝道行为之间的中介效应分析(N = 700)

	效应值	SE	LLCI	ULCI	效应量
总效应	0.549	0.045	0.461	0.637	
直接效应	0.370	0.042	0.287	0.423	67.4%
间接效应	0.179	0.035	0.115	0.253	32.6%

## 4. 讨论

本研究以青少年为研究对象, 考察了父母教养方式、双元孝道观念与孝道行为之间的关系。结果显示, 控制型教养方式与青少年孝道行为呈显著负向关联, 温暖型教养方式与孝道行为呈显著正向关联; 同时, 双元孝道观念在父母教养方式与孝道行为之间发挥部分中介作用。上述结果为理解“家庭环境 - 孝道观念 - 行为表现”之间的关系提供了一个可能的解释路径。

从整体结果来看, 青少年孝道行为与其家庭互动经验密切相关。已有研究认为, 孝道观念并非先天形成, 而是在家庭互动与社会化过程中逐渐内化的结果(叶光辉, 杨国枢, 2009; 戴文达等, 2019)。本研究结果与这一观点基本一致, 即青少年的孝道行为不仅与外在家庭环境有关, 也与其内部孝道观念相联

系。因此，在理解青少年孝道行为时，应将其置于家庭社会化过程之中加以考察。

父母教养方式与青少年孝道行为之间存在显著关联。根据社会学习理论，个体会通过观察、模仿和内化重要他人的行为模式形成自身行为倾向。本研究发现，温暖型教养方式与孝道行为呈正向关联，说明父母的理解、支持和接纳可能有助于增强亲子情感联结，使青少年更容易在感恩和亲密关系基础上表现出孝道行为。相反，控制型教养方式与孝道行为呈负向关联，说明拒绝、过度保护或过度干预可能削弱青少年的自主体验和亲子关系满意度，使孝道行为缺乏稳定的情感基础。

这一结果也回应了既有研究中的分歧。已有观点一方面认为，控制型教养方式会削弱亲子情感联结，不利于积极孝道行为形成；另一方面也认为，在中国文化背景下，父母控制和规范可能被青少年理解为家庭责任或权威期待，从而强化其义务性孝道。本研究结果在一定程度上支持前一种观点，即控制型教养方式与孝道行为总体呈负向关联，并不支持“控制型教养方式能够直接促进孝道行为”的简单结论。

进一步来看，双元孝道观念在父母教养方式与孝道行为之间具有部分中介作用。温暖型教养方式与互惠性孝道相联系，并进一步与孝道行为相关。互惠性孝道强调亲子之间的情感联结、感恩回报和相互支持，因此更容易在温暖、支持性的家庭环境中形成，并转化为较积极的孝道行为。控制型教养方式则与权威性孝道相联系，说明在较高控制或限制的家庭环境中，青少年可能更容易形成以服从权威和履行义务为核心的孝道观念。

关于权威性孝道的功能，既有研究也存在不同理解。有研究认为，权威性孝道有助于维持家庭责任和秩序；也有研究指出，过度强调服从和规范可能削弱个体自主性与内在动机。本研究结果对上述观点具有一定整合作用：控制型教养方式可能与权威性孝道相关，但其与孝道行为总体呈负向关联。这说明权威性孝道虽然可能体现责任和义务意识，但若缺乏温暖和情感联结，其对积极孝道行为的支持作用可能有限。

此外，中介效应为部分中介，说明父母教养方式与孝道行为之间既存在直接关联，也存在通过孝道观念产生的间接关联。这表明青少年孝道行为的形成可能并非单一路径，而是家庭环境、个体认知和文化规范共同作用的结果。本研究的意义在于，将父母教养方式与双元孝道观念纳入同一框架，进一步区分了温暖型教养方式 - 互惠性孝道 - 孝道行为，以及控制型教养方式 - 权威性孝道 - 孝道行为两条不同路径，为解释以往研究中的不一致结论提供了新的实证线索。

本研究仍存在一定局限。首先，本研究采用横断面设计，所有变量均在同一时间点测量，因此只能说明父母教养方式、双元孝道观念与孝道行为之间存在统计关联，不能据此推断因果关系。例如，青少年的孝道行为也可能反过来影响父母的教养反应。未来研究可采用纵向研究或交叉滞后研究设计，进一步检验变量之间的方向性关系和可能的因果顺序。其次，本研究样本主要来源于江苏地区，样本代表性有限，未来可扩大样本范围，以提高结论的外推性。再次，本研究主要采用自陈问卷，可能受到共同方法偏差和社会赞许性的影响，未来可结合父母报告、教师评价或行为观察等多种资料来源。最后，孝道行为量表题量较大，可能导致被试疲劳，后续研究可进一步优化测量工具。

总体而言，本研究发现，父母教养方式、双元孝道观念与青少年孝道行为之间存在密切关联。温暖型教养方式与互惠性孝道及孝道行为呈积极关联；控制型教养方式虽然可能与权威性孝道相联系，但其与孝道行为的总体关系更偏向消极。该结果提示，在青少年孝道行为培养中，单纯强调服从和控制可能并不足够，建立温暖、支持和具有情感联结的亲子关系，可能更有助于促进青少年形成内在化的孝道观念与积极孝道行为。

## 5. 结论

基于本研究的实证分析结果，得出如下结论：

- (1) 控制型父母教养方式对高中生孝道行为具有显著负向预测作用；
- (2) 温暖型父母教养方式对高中生孝道行为具有显著正向预测作用；
- (3) 二元孝道观念在父母教养方式与高中生孝道行为之间起部分中介作用，其中，控制型教养方式通过权威性孝道观念间接负向影响孝道行为，温暖型教养方式通过互惠性孝道观念间接正向影响孝道行为。

综上，父母教养方式不仅能够直接影响高中生孝道行为，还可通过塑造个体的孝道观念，间接作用于其行为表现，揭示了“家庭环境 - 孝道观念 - 行为表现”的作用路径。

## 参考文献

- 陈滔, 卿石松(2019). 中国孝道观念的代际传递效应. *人口与经济*, (2), 55-67.
- 戴文达, 张冰, 张坤(2019). 当代大学生对于传统孝道的认知现状调查——以东北师范大学人文学院学生为例. *才智*, (2), 172.
- 丁倩, 陈冰然, 李晓彤, 等(2023). 棍棒底下出孝子? 粗暴养育对青少年孝道行为的影响. *中国临床心理学杂志*, 31(3), 693-698.
- 傅绪荣, 汪凤炎, 陈翔, 魏新东(2016). 孝道:理论、测量、变迁及与相关变量的关系. *心理科学进展*, 24(2), 293-304.
- 郝明松, 于苓苓(2015). 二元孝道观念及其对家庭养老的影响——基于 2006 东亚社会调查的实证分析. *青年研究*, (3), 66-75+96.
- 蒋奖, 鲁峥嵘, 蒋苾菁, 许燕(2010). 简式父母教养方式问卷中文版的初步修订. *心理发展与教育*, 26(1), 94-99.
- 金灿灿, 邹泓, 余益兵(2011). 中学生孝道信念的特点及其与亲子依恋和人际适应的关系. *心理发展与教育*, 27(6), 619-624.
- 李启明, 陈志霞(2013). 父母教养方式与二元孝道、普遍尊老的关系. *心理科学*, 36(1), 128-133.
- 李启明, 陈志霞(2016). 物质主义对二元孝道的影响——基于代际传递的视角. *心理科学*, 39(5), 1216-1222.
- 李启明, 陈志霞, 徐海燕(2016). 父母的教养方式及性别对孝道代际传递的影响. *心理学探新*, 36(4), 358-364.
- 李宛霖, 楚克群, 朱凤书(2023). 父母教养方式对体育类大学生网络欺负行为的影响及道德推脱的中介. *校园心理*, 21(3), 153-158.
- 李秀雅, 刘利华, 方燕红(2021). 父母教养方式对大学生生命意义感的影响: 孝道信念的中介作用. *心理研究*, 14(2), 162-168+176.
- 叶光辉, 杨国枢(2009) *中国人的孝道: 心理学的分析*. 重庆大学出版社.
- 袁佳黎, 刘飞, 张文宏(2022). 孝道观念、代际支持与青年群体赡养行为的变迁: 2006-2017. *中国青年研究*, (1), 93-103.
- 张坤, 张文新(2005). 孝道的心理学研究现状. *心理学探新*, 25(1), 19-22.
- 周浩, 龙立荣(2004). 共同方法偏差的检验与统计方法. *心理科学进展*, (6), 942-950.
- 周晶, 王红, 郭庆科(2017). 父母教养方式对情绪智力和学习成绩的影响. *中国健康心理学杂志*, 25(7), 1100-1105.
- 邹雅玲, 罗婷俐, 胡军生(2020). 父母孝道行为对子女孝道行为的影响: 子女二元孝道观念的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 28(3), 550-555.
- Darling, N., & Steinberg, L. (1993). Parenting Style as Context: An Integrative Model. *Psychological Bulletin*, 113, 487-496. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.113.3.487>