

# 决策角色对风险决策的影响： 时间距离的调节作用

陈一诺\*, 赵思懿\*

曲阜师范大学心理学院, 山东 曲阜

收稿日期: 2026年4月27日; 录用日期: 2026年5月27日; 发布日期: 2026年6月8日

## 摘要

风险决策是日常生活中不可或缺的部分, 人们不仅为自己决策, 也经常为他人决策。本研究基于解释水平理论, 考察决策角色(自己vs.亲密朋友)对风险决策的影响, 以及时间距离(明天vs.一年后)的调节作用。采用2(决策角色)×2(时间距离)完全被试间实验设计, 通过问卷星招募192名在校大学生, 使用风险偏好问卷测量风险决策得分(RPI值)。结果显示: (1) 决策角色主效应显著, 为亲密朋友决策时的风险偏好显著高于为自己决策; (2) 时间距离主效应显著, 一年后决策的风险偏好显著高于明天决策; (3) 二者的交互效应不显著, 时间距离未能调节决策角色对风险决策的影响。进一步将风险决策拆分为收益与损失情境发现, 上述主效应主要存在于损失情境中, 而收益情境下所有效应均不显著。研究表明, 决策角色和时间距离独立地影响风险决策, 且这一影响主要发生在损失领域。研究结果支持了解释水平理论的基本预测, 丰富了对自我-他人决策差异边界条件的理解, 也为投资决策中的视角转换和时间框架选择提供了实践启示。

## 关键词

风险决策, 决策角色, 时间距离, 解释水平理论, 自我-他人差异

# The Influence of Decision Role on Risk Decision-Making: The Moderating Role of Temporal Distance

Yinuo Chen\*, Siyi Zhao\*

School of Psychology, Qufu Normal University, Qufu Shandong

Received: April 27, 2026; accepted: May 27, 2026; published: June 8, 2026

\*共同第一作者。

文章引用: 陈一诺, 赵思懿(2026). 决策角色对风险决策的影响: 时间距离的调节作用. *心理学进展*, 16(6), 79-88.  
DOI: 10.12677/ap.2026.166295

## Abstract

Risk decision-making is an indispensable part of daily life. People not only make decisions for themselves but also frequently make decisions for others. Based on construal level theory, this study investigated the effect of decision role (self vs. close friend) on risk decision-making and the moderating role of temporal distance (tomorrow vs. one year later). A 2 (decision role) × 2 (temporal distance) between-subjects experimental design was adopted. A total of 192 college students were recruited through Questionnaire Star, and risk preference was measured using the Domain-Specific Risk-Taking Scale (RPI score). The results showed that: (1) The main effect of decision role was significant, with higher risk preference when making decisions for a close friend than for oneself; (2) The main effect of temporal distance was significant, with higher risk preference for decisions with outcomes one year later than for those with outcomes tomorrow; (3) The interaction effect between decision role and temporal distance was not significant, indicating that temporal distance did not moderate the effect of decision role on risk decision-making. Further analysis separating gain and loss contexts revealed that the above main effects existed primarily in the loss context, whereas no significant effects were found in the gain context. These findings suggest that decision role and temporal distance independently influence risk decision-making, and this influence occurs mainly in the loss domain. The results support the basic predictions of construal level theory, enrich the understanding of boundary conditions of self-other differences in decision-making, and provide practical implications for perspective-taking and time framing in investment decisions.

## Keywords

Risk Decision-Making, Decision Role, Temporal Distance, Construal Level Theory, Self-Other Difference

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

风险决策是日常生活中不可或缺的部分。个体要想适应环境并独立生活,就必须不断经历风险决策过程(Batteux et al., 2019; Morelli et al., 2022)。现有研究大多关注的是自我决策领域。然而,在现实生活中,人们也经常代替他人进行日常决策,且这些决策往往伴随着风险或不确定性(Fareri et al., 2022; Levin & Hart, 2003; Xu, 2021)。

然而令人困惑的是,关于决策角色(自我决策 vs.他人决策)究竟如何影响风险决策,现有研究并未达成共识。在经典的金钱博弈中,个体替别人做选择时典型的“损失厌恶”效应会明显消失(Polman, 2012);同样,在涉及社交风险的情境下,替朋友做决定的个体也比为自己做决定时表现得更加大胆和激进(Beisswanger et al., 2003);而另一些研究则在医疗等高后果情境中指出,替他人承担潜在损失会引发更强烈的责任规避心理,从而导致比自我决策更保守的风险规避策略(Zikmund-Fisher et al., 2006)。这种由于情境不同而导致的结论分歧表明,决策角色对风险偏好的影响并非一成不变的主效应,而是潜藏着重要的边界条件;因此,本研究旨在厘清决策角色与风险决策之间的关系,并重点考察时间距离在这一过程中的调节作用。

## 1.1. 决策角色与风险决策的关系

决策角色实际上界定了决策主体在选择过程中的身份属性, 具体来说包括两种形态: 一是替自己做决定(即自我决策), 二是代别人做决定(即他人决策), 这方面已有研究做过梳理(杨丽萍, 2018; 赵瑜, 2019)。日常生活中人们多半是从自身视角处理事情, 可在社会交互情境里, 代他人决策的现象并不少见(张黎娜, 2017)。俗话说“当局者迷, 旁观者清”, 这话形象地说明了决策视角带来的差异——面对同一个决策任务, 由于决策对象是自己还是别人, 个体往往会表现出系统性的偏好偏移, 学术界将其定义为“自我-他人决策差异”(Self-other differences in decision-making), 相关讨论可见 Hsee & Weber (1997) 以及 Polman (2010)。

根据解释水平理论(Construal Level Theory, CLT), 心理距离是决定个体心理建构层次的核心变量。该理论将心理距离划分为社会距离、时间距离、空间距离及假设性四个维度(Trope & Liberman, 2010; Trope et al., 2007)。通常而言, 个体与知觉对象间的心理距离越远, 越倾向于采用高水平建构, 即更关注事物的抽象、宏观特征; 反之, 当心理距离缩减时, 低水平建构被激活, 具象且局部的细节信息变得更为突出(Liviatan et al., 2008; Trope & Liberman, 2003)。

具体至风险决策领域, 为自己决策时社会距离较近, 容易诱发低水平建构, 决策者的注意力会更集中在具体的潜在损失和失败风险上, 因此倾向于风险规避; 反过来, 替他人决策时社会距离较远, 引发的是高水平建构, 个体更多关注长远预期收益而对具体风险障碍不太敏感, 从而表现出更强的风险寻求倾向(Trope & Liberman, 2010)。基于上述分析, 这项研究提出假设 1: 决策角色的主效应显著, 具体来说就是替他人决策时的风险偏好得分会明显高于为自己决策时的水平。

## 1.2. 时间距离的调节作用

在心理距离的构成维度中, 除了社会距离, 时间距离也影响着个体的风险偏好。根据解释水平理论, 人们所处的时间视角会通过改变认知表征方式, 进而影响决策模式和行为倾向。一方面, 当决策后果指向近期(即近期决策场景)时, 较短的时间距离会激活低解释水平的认知模式, 这时候决策者会把注意力放在方案实施过程中的具体障碍、潜在损失以及方案本身好不好操作这些细节上, 而这种认知特点往往使得个体更倾向于保守, 也就是更愿意选择规避风险的方案。另一方面, 如果决策行为指向远未来(远期决策场景), 个体的认知模式则会自动切换到高解释水平, 抽象的预期价值、长远愿景等核心信息会占据主导, 而实施过程中的那些负面细节则会被弱化甚至忽略, 这种情况下个体通常会表现出更强的风险寻求倾向。

上述逻辑在跨期风险偏好的实证研究里已经得到了一些初步验证。比如卢远新(2009)就发现, 随着时间距离逐渐拉远, 人们的决策偏好会发生明显变化, 具体来说就是从优先选择“高可行性-低满意度”的保守型方案, 逐渐转向“高满意度-低可行性”的风险型方案。基于解释水平理论的推导和现有的实证结果, 这项研究提出假设 2: 时间距离的主效应显著, 即个体在远期决策场景中的风险偏好得分会明显高于近期决策场景。

虽说时间视角在决策行为中的作用已经得到学界普遍认可, 但目前国内针对风险决策情境下时间距离单一主效应的深入探讨还不够, 相关成果也有待进一步充实。从现有文献来看, 多数研究主要关注时间距离的调节作用——例如钟毅平、申娟与吴坤(2009)发现时间距离能够调节框架效应的强度, 短时间距离会显著削弱框架效应的影响; 宋广文等(2012)则进一步证实, 概率水平对风险决策的影响会随着时间节点(比如以一周为界限)而发生明显波动。基于这些情况, 系统检验时间距离在不同决策角色下对个体风险偏好的独立影响, 既能弥补现有研究的不足, 也有助于完善心理距离的联合效应模型、丰富决策

认知领域的理论体系, 因此具有一定的理论意义和研究价值。

根据解释水平理论, 当进行自我决策且处于近未来时, 双重低解释水平叠加, 个体将极度关注风险的具象化细节, 表现出最强的风险规避; 相反, 当为他人决策且处于远未来时, 双重高解释水平叠加, 个体将完全聚焦于抽象收益, 表现出最强的风险寻求。然而, 在“自我决策 + 远未来”和“他人决策 + 近未来”的条件下, 一种距离拉高解释水平, 另一种距离拉低解释水平, 两者的作用相互抵消, 导致这两种情境下的风险偏好可能无显著差异, 或差异显著缩小。因此, 本研究提出假设 3: 决策角色与时间距离对风险偏好的交互作用显著。具体而言: (a) 在为自己决策条件下, 近期决策的风险偏好显著低于远期决策; (b) 在为他人决策条件下, 近期决策与远期决策的风险偏好无显著差异。

### 1.3. 得失框架下风险决策的分离效应

值得注意的是, 风险决策中的框架效应可能会影响上述效应。框架效应(Framing Effect)得失框架效应, 即在预期获益的选项间进行选择时倾向于风险规避, 而在预期损失的选项间选择时则倾向于风险寻求(Kahneman & Tversky, 1979)。研究发现, 框架效应并非孤立存在, 它常与决策角色产生复杂的交互作用; 例如, 个体替别人做选择时典型的“损失厌恶”效应会明显消失(Polman, 2012)。此外, 时间距离也是影响风险偏好的关键心理距离变量, 远期决策往往比近期决策更能促使个体表现出冒险倾向(Trope & Liberman, 2010; 卢远新, 2009)。然而, 已有研究多集中于收益领域, 损失情景下的自我 - 他人决策差异是否遵循与收益情景相同的模式尚存争议(刘永芳等, 2014)。因此, 本研究引入得失框架旨在探讨在不同价值情景下, 决策角色与时间距离对风险偏好的影响是否存在不对称性。

## 2. 方法

### 2.1. 研究设计

采用 2 (决策角色: 自己 vs. 他人)  $\times$  2 (时间距离: 近期 vs. 远期) 两因素完全被试间设计。两个自变量均为被试间变量, 因变量为风险偏好问卷的风险偏好指数。

### 2.2. 被试

本研究采用 G\*Power 3.1 (Faul et al., 2009) 预估样本量, 在显著性水平  $\alpha = 0.05$  且中等效应 ( $f = 0.25$ ) 时, 预测达到 80% 的统计力水平,  $2 \times 2$  方差分析所需总样本量为 128 人。实际被试为 223 名大学生, 删除无效问卷(包括作答时间过短、规律作答、操控检查失败等), 最终有效数 192 份(男 18 人, 女 174 人)。被试年龄  $19.67 \pm 1.3$  岁。

### 2.3. 实验材料与工具

#### 2.3.1. 自变量的操纵

采用情境指导语操纵决策角色和时间距离。每个被试通过问卷星的随机分组功能被分配至以下四个条件之一, 每个条件的指导语如下:

自己 - 近期条件: “假设您在为您自己进行 14 个投资项目, 投资结果明天就会生效, 每个项目都有两种投资方案, 请您在两种方案中选出您认为更好的方案。”

自己 - 远期条件: “假设您在为您自己进行 14 个投资项目, 投资结果一年后将会生效, 每个项目都有两种投资方案, 请您在两种方案中选出您认为更好的方案。”

他人 - 近期条件: “假设您在为您亲密的朋友进行 14 个投资项目, 投资结果明天就会生效, 每个项目都有两种投资方案, 请您在两种方案中选出您认为更好的方案。”

他人 - 远期条件: “假设您在为您亲密的朋友进行 14 个投资项目, 投资结果一年后将会生效, 每个项目都有两种投资方案, 请您在两种方案中选出您认为更好的方案。”

### 2.3.2. 自变量的操纵

研究采用 Hsee 和 Weber (1997) 开发的风险偏好问卷, 并选用其配套的风险偏好指数(RPI)作为量化指标。该问卷的中文修订版在我国科研实践中已得到广泛应用, 且表现出理想的测量学指标(陈世平等, 2012)。工具结构与计分逻辑: 全卷共包含 14 道金钱决策题, 平均分布于收益与损失两种框架中。每种情境下的 7 道题目在金额设定上均呈现出明显的梯度递进关系。计时, 若被试在某一情境(收益或损失)中完全偏好稳健方案, 其 RPI 指数计为 1 分; 在此基础上, 被试每做出一次冒险决策, 该指数即相应增加 1 分。最终 RPI 总分在 2 至 16 分之间浮动, 分值越高, 反映出个体在不同价值情境下的风险寻求倾向越显著。

### 2.3.3. 操纵检查

在问卷末尾设置两道操纵检查题:

决策角色操纵检查: “在刚才的决策情境中, 你认为这些决策主要是为谁做的?” (1 = 完全为自己, 7 = 完全为他人)。

时间距离操纵检查: “在刚才的决策情境中, 你认为这些决策的时间距离是?” (1 = 非常近/明天, 7 = 非常远/一年后)。

## 3. 结果

### 3.1. 描述统计

各实验条件下风险决策得分的均值与标准差见表 1。在明天条件下, 自己组( $M = 5.96, SD = 3.48, n = 46$ )和亲密朋友组( $M = 7.78, SD = 4.14, n = 40$ ); 在一年后条件下, 自己组( $M = 7.75, SD = 3.94, n = 61$ )和亲密朋友组( $M = 8.47, SD = 3.18, n = 45$ )。

**Table 1.** Means ( $M$ ) and Standard Deviations ( $SD$ ) of risk decision scores under different experimental conditions  
**表 1.** 不同实验条件下风险决策得分的均值( $M$ )与标准差( $SD$ )

时间距离	决策角色	$n$	$M$	$SD$
明天	自己	46	5.96	3.48
	亲密朋友	40	7.78	4.14
一年后	自己	61	7.75	3.94
	亲密朋友	45	8.47	3.18

### 3.2. 操纵检验

决策角色操纵。独立样本  $t$  检验表明, 自己组( $M = 2.25, SD = 1.53$ )与亲密朋友组( $M = 5.05, SD = 2.02$ )在“决策为谁而做”的评分上差异显著,  $t(152.70) = -10.56, p < 0.001, \text{Cohen's } d = -1.58, 95\% \text{ CI} [-1.91, -1.26]$  (方差不齐, 采用校正  $t$  检验), 说明被试能够区分为自己和为朋友决策, 操纵有效。

时间距离操纵。独立样本  $t$  检验表明, 明天组( $M = 3.97, SD = 2.36$ )与一年后组( $M = 5.36, SD = 1.80$ )在“决策时间距离”的评分上差异显著,  $t(155.59) = -4.51, p < 0.001, \text{Cohen's } d = -0.67, 95\% \text{ CI} [-0.97, -0.38]$  (方差不齐, 采用校正  $t$  检验), 说明时间距离操纵有效。

### 3.3. 方差分析前提检验

以风险决策得分为因变量, 进行 2 (决策角色: 自己 vs. 亲密朋友)  $\times$  2 (时间距离: 明天 vs. 一年后) 的两因素方差分析。莱文方差齐性检验结果:  $F(3, 188) = 2.15, p = 0.096$ , 表明各组方差齐性, 满足方差分析的前提假设。

### 3.4. 主效应与交互效应

方差分析结果显示见表 2。

决策角色的主效应显著,  $F(1, 188) = 5.45, p = 0.021, \eta^2 p = 0.028$ 。亲密朋友组( $M = 8.14, SD = 3.66$ )的风险得分显著高于自己组( $M = 6.98, SD = 3.84$ )。

时间距离的主效应显著,  $F(1, 188) = 5.27, p = 0.023, \eta^2 p = 0.027$ 。一年后组( $M = 8.06, SD = 3.64$ )的风险得分显著高于明天组( $M = 6.80, SD = 3.89$ )。

决策角色与时间距离的交互效应不显著,  $F(1, 188) = 1.04, p = 0.309, \eta^2 p = 0.005$ 。

**Table 2.** Two-way ANOVA results for risk decision scores

**表 2.** 风险决策得分的两因素方差分析结果

	SS	df	MS	<i>F</i>	<i>p</i>	$\eta^2 p$
决策角色	75.05	1	75.05	5.45	0.021	0.028
时间距离	72.60	1	72.60	5.27	0.023	0.027
角色 $\times$ 时间	14.33	1	14.33	1.04	0.309	0.005
误差	2589.40	188	13.77		误差	2589.40

### 3.5. 简单效应分析

尽管交互效应不显著, 为全面考察决策角色在不同时间距离下的效应, 我们分别对明天组和一年后组进行了独立样本 *t* 检验, 并计算了 Cohen's *d* 及其 95% 置信区间。

在明天条件下, 亲密朋友组( $M = 7.78, SD = 4.14$ )的风险得分显著高于自己组( $M = 5.96, SD = 3.48$ ),  $t(84) = -2.21, p = 0.030, \text{Cohen's } d = -0.48, 95\% \text{ CI} [-0.91, -0.05]$ 。

在一年后条件下, 方差不齐(莱文检验  $p = 0.03$ ), 采用校正 *t* 检验, 亲密朋友组( $M = 8.47, SD = 3.18$ )与自己的风险得分( $M = 7.75, SD = 3.94$ )差异不显著,  $t(103.08) = -1.03, p = 0.31, \text{Cohen's } d = -0.20, 95\% \text{ CI} [-0.58, 0.19]$ 。

结果显示, 在明天条件下, 为朋友决策比为自己决策更冒险(中等效应量); 但在一年后条件下, 二者无显著差异。然而, 由于交互效应不显著, 这一差异模式需谨慎解释。

### 3.6. 收益与损失情境的区分

为了弄清楚决策角色和时间距离究竟如何影响风险偏好, 这项研究把总风险偏好指数(RPI)拆成了收益情境得分和损失情境得分, 然后分别做了 2 (决策角色: 自己 vs. 亲密朋友)  $\times$  2 (时间距离: 明天 vs. 一年后) 的两因素独立样本方差分析(见表 3)。

在收益情境下, 各项效应均不显著, 说明当决策任务纯粹跟获益有关时, 个体的社会距离和时间视角并没有明显干扰其风险偏好。损失情境的结果则完全不同, 方差分析显示出了显著的效应模式。一是决策角色的主效应显著,  $F(1, 188) = 6.00, p = 0.015, \eta^2 p = 0.031$ , 表现为亲密朋友组的风险偏好明显高

于为自己做决定的那一组；二是时间距离的主效应也显著， $F(1, 188) = 7.92$ ， $p = 0.005$ ， $\eta^2p = 0.040$ ，一年后组的风险偏好显著高于明天组。不过两者的交互效应没有达到显著水平， $F(1, 188) = 1.79$ ， $p = 0.183$ ， $\eta^2p = 0.009$ ，这意味着在损失领域当中，社会距离和时间距离对风险偏好的影响是彼此独立、并行发挥作用的。

**Table 3.** Analysis of variance (ANOVA) results of risk preference in gain and loss scenarios  
**表 3.** 收益与损失情境下风险偏好的方差分析结果

变异源	df	MS (收益)	F (收益)	p	$\eta^2p$	MS (损失)	F (损失)	p	$\eta^2p$
决策角色(A)	1	7.64	2.12	0.147	0.011	78.42	6.00	0.015	0.031
时间距离(B)	1	3.52	0.98	0.324	0.005	103.51	7.92	0.005	0.040
A × B	1	0.43	0.12	0.731	0.001	23.41	1.79	0.183	0.009
误差	188	3.61				13.07			

#### 4. 讨论

本研究采用  $2 \times 2$  被试间实验设计，考察了决策角色(自己 vs. 亲密朋友)对风险决策的影响，以及时间距离(明天 vs. 一年后)的调节作用。结果发现：决策角色的主效应显著，为亲密朋友决策时的风险偏好显著高于为自己决策；时间距离的主效应显著，一年后决策的风险偏好显著高于明天决策；但二者的交互效应不显著，说明时间距离未能调节决策角色对风险决策的影响。这一结果部分支持了解释水平理论的基本预测，但未能验证时间距离的调节作用假设。

决策角色的主效应与假设 1 吻合。根据解释水平理论(Trope & Liberman, 2010)，为自己做决定时社会距离较近，个体会进入低水平建构状态，注意力主要放在风险的具体方面(比如可能损失多少钱、失败的概率有多大)，因此表现出风险规避；而为亲密朋友决策时社会距离较远，个体转向高水平建构，更看重抽象的预期收益，反倒不怎么在意那些具体的风险障碍，从而更愿意冒险。这一结果跟 Polman (2012) 在金钱博弈任务中的发现以及 Beisswanger 等(2003)在社交风险情境下的结论是一致的，进一步支持了“替别人做决定比自己决定更冒险”这种普遍模式。

时间距离的主效应也与假设 2 相符。决策结果发生在明天的时候，时间距离近，个体会关注具体且即时的后果(比如明天是赚是亏)，这会造成风险规避；而当决策结果推迟到一年以后，时间距离拉远，个体转而进行抽象、整体的收益评估，因此更愿意承担风险。这一点跟跨期选择领域的研究(卢远新, 2009)以及解释水平理论的基本假设是一致的，说明时间距离能够独立于决策角色对风险偏好产生稳定的影响。

这项研究还发现，决策角色和时间距离的主效应只在损失情境中显著，这个结果跟之前发现的“收益型跨期选择中框架效应在任务困难时消失”的逻辑有一定相似之处(马文娟等, 2012)。我们可以用解释水平理论、前景理论以及“风险即情绪模型”(Risk-as-feelings hypothesis)来解释这一现象。根据前景理论，个体对损失的敏感度要明显高于同等额度的收益，损失往往带有更高的心理权重和情绪唤醒(Kahneman & Tversky, 1979)。在收益情境下，个体的预期情绪相对温和，决策过程更多由理性的认知评估来主导，因此心理距离的变化不太容易引起明显的偏好波动。可到了损失情境当中，潜在的损失威胁会诱发较强的负性情绪，这时候心理距离在情绪调节上的作用就体现出来了——近心理距离(为自己或明天决策)促发了低水平建构，使个体容易沉浸在具体且即时的负面体验里，从而加剧了损失厌恶，造成明显的风险规避；反过来，远心理距离(为亲密朋友或一年后决策)不仅引导个体转向高水平的抽象建构，还引发了“热-冷共情代沟”(hot-cold empathy gap) (Loewenstein et al., 2001)，有效削弱了焦虑这类高唤醒情绪对决策

的直接干扰, 让评估过程变得更全局、更客观, 进而提升了风险寻求的倾向。所以说, 损失框架之所以能凸显心理距离的效应, 本质上是由于社会距离和时间距离有效调节了损失情境下的情绪反应强度; 而两者交互作用不显著, 则进一步提示这两种心理距离在应对损失威胁时, 可能依赖的是相互独立、并行的加工通路。换句话说, 决策角色与时间距离的影响在得失框架下呈现出明显的分离现象。

至于损失情境下交互效应不显著这个结果, 反映出决策角色和时间距离在损失领域可能有着独立且并行的作用机制。虽然两者都通过解释水平来发挥作用, 但在面对损失的时候, 社会距离带来的责任规避倾向与时间距离带来的远期抽象评估并没有产生明显的协同增效(Zikmund-Fisher et al., 2006; Trope & Liberman, 2010)。这一发现也在一定程度上拓了解释水平理论在联合距离效应方面的应用边界(Trope et al., 2007)。

与假设 3 相反, 决策角色与时间距离的交互效应未达到显著水平。这意味着时间距离并没有调节决策角色对风险决策的影响——无论是在明天还是一年后, 为朋友决策的风险偏好均高于为自己决策, 只是差异幅度在明天条件下(均值差 = 1.82)大于一年后条件(均值差 = 0.72), 但这种差异幅度的变化在统计上不够稳健。

造成交互不显著的可能原因有以下几点:

一方面可能在于操纵强度不够。从这项研究的时间距离操纵检查结果来看, 明天组( $M = 3.97$ )与一年后组( $M = 5.36$ )的差异虽然达到显著水平( $p < 0.001$ ), 但两组的均值都没有触及量尺端点(1 和 7), 尤其一年后组的平均得分仅为 5.36 (7 代表“非常远/一年后”), 这意味着有一部分被试并没有真正把“一年后”感知为足够遥远的未来时间点。根据解释水平理论, 只有当时间距离的差异足够大时, 个体的建构水平转变才能有效影响其风险偏好(Trope & Liberman, 2003), 因此后续研究可以考虑采用更极端的时间距离设置(如“明天” vs. “十年后”), 或者使用更具体的时间锚定描述(例如“365 天之后”)。

另一方面, 社会距离与时间距离之间的交互作用或许并不是简单的“叠加”关系。按照解释水平理论的预测, “自我 + 明天”(双重低建构)与“朋友 + 一年后”(双重高建构)这两种组合会诱发极端的风险偏好, 而“自我 + 一年后”和“朋友 + 明天”则因建构水平彼此抵消而落在中间水平。从这项研究的数据来看, 明天条件下亲密朋友组( $M = 7.78$ )与自我组( $M = 5.96$ )之间的差异较大, 但到了一年后条件下这种差异就缩小了(亲密朋友组 8.47 vs. 自我组 7.75)。描述统计结果确实符合上述“抵消”模式, 即一年后条件下决策角色之间的差异变小了, 然而统计检验显示交互效应并不显著, 说明抵消效应其实偏弱。出现这种情况的一种可能是, 被试在同时面对两种心理距离的操纵时, 心理距离的整合并不是线性的加法关系, 而是存在权重的差异——社会距离(自己 vs. 朋友)对风险偏好的影响强度可能超过了时间距离(明天 vs. 一年后), 从而主导了主效应, 使得交互作用被相对弱化。

这项研究的结果跟部分前人发现并不完全一致。举例来说, 钟毅平等(2009)曾报告时间距离能够调节框架效应, 宋广文等(2012)也发现时间距离与概率水平之间存在交互作用。然而在决策角色与时间距离的交互这一问题上, 现有文献本来就不多, 而本研究也未能重复出显著的交互效应, 这在一定程度上提示, 时间距离可能并不是决策角色影响风险决策的关键边界条件。后续研究不妨去考察一些其他的潜在调节变量, 比如决策情境的后果严重性(高后果 vs. 低后果)、决策者自身的特质(像风险偏好或责任感), 或者决策对象与决策者之间的亲密度(陌生人 vs. 密友)等。

虽然没有做出显著的交互效应, 但这项研究仍然有一些理论上的贡献。一方面是在中国大学生样本中验证了解释水平理论关于决策角色和时间距离主效应的预测, 推动了理论的跨文化适用性; 另一方面, 在投资决策的情境里, 社会距离(自己 vs. 朋友)对风险偏好的影响要比时间距离(明天 vs. 一年后)更强, 这一发现可以为后续研究在选择重点关注哪些变量时提供一点参考。

总的来说, 决策角色和时间距离各自独立地影响着风险决策: 为朋友决策比为自身决策更冒险, 远

期决策比近期决策也更冒险。不过时间距离并不调节决策角色的效应, 两者的交互作用并不显著。这一发现一方面拓了解释水平理论在联合距离效应方面的应用边界, 另一方面也为实际决策行为提供了一些可操作的参考。

## 基金项目

本研究得到 2024 年曲阜师范大学校级创新创业训练项目(XJ2024004)资助。

## 参考文献

- 陈世平, 张艳, 王晓庄(2012). 内隐自尊和风险偏好对大学生职业决策的影响. *心理科学*, 35(1), 180-185.
- 刘永芳, 王鹏, 庄锦英, 钟俊, 孙庆洲, 刘毅(2014). 自我-他人决策差异: 问题、研究与思考. *心理科学进展*, 22(4), 580-587.
- 卢远新(2009). *跨期选择的风险偏好研究*. 硕士学位论文, 开封: 河南大学.
- 马文娟, 索涛, 李亚丹, 罗笠铗, 冯廷勇, 李红(2012). 得失框架效应的分离——来自收益与损失型跨期选择的研究. *心理学报*, 44(8), 1038-1046.
- 宋广文, 夏星星, 李承宗, 何云凤(2012). 时间距离、封面故事和概率对框架效应的影响. *心理学报*, 44(7), 957-963.
- 杨丽萍(2018). *决策角色对不作为惯性的影响*. 硕士学位论文, 烟台: 鲁东大学.
- 张黎娜(2017). *时间压力、决策角色对风险决策的影响研究*. 硕士学位论文, 太原: 山西医科大学.
- 赵瑜(2019). *时间压力、决策角色、事件效价和思维方式对主观概率判断的影响*. 硕士学位论文, 开封: 河南大学.
- 钟毅平, 申娟, 吴砢(2009). 风险决策任务中时间距离对框架效应的影响. *心理科学*, 32(4), 920-924.
- Batteux, E., Ferguson, E., & Tunney, R. J. (2019). Do Our Risk Preferences Change When We Make Decisions for Others? A Meta-Analysis of Self-Other Differences in Decisions Involving Risk. *PLOS ONE*, 14, e0216566. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0216566>
- Beisswanger, A. H., Stone, E. R., Hupp, J. M., & Allgaier, L. (2003). Risk Taking in Relationships: Differences in Deciding for Oneself versus for a Friend. *Basic and Applied Social Psychology*, 25, 121-135. [https://doi.org/10.1207/S15324834BASP2502\\_3](https://doi.org/10.1207/S15324834BASP2502_3)
- Fareri, D. S., Stasiak, J. E., & Sokol-Hessner, P. (2022). Choosing for Others Changes Dissociable Computational Mechanisms Underpinning Risky Decision-Making. *Scientific Reports*, 12, Article No. 14361. <https://doi.org/10.1038/s41598-022-18437-9>
- Faul, F., Erdfelder, E., Buchner, A., & Lang, A.G. (2009). Statistical Power Analyses Using G\*Power 3.1: Tests for Correlation and Regression Analyses. *Behavior Research Methods*, 41, 1149-1160. <https://doi.org/10.3758/brm.41.4.1149>
- Hsee, C. K., & Weber, E. U. (1997). A Fundamental Prediction Error: Self-Others Discrepancies in Risk Preference. *Journal of Experimental Psychology: General*, 126, 45-53. <https://doi.org/10.1037/0096-3445.126.1.45>
- Kahneman, D., & Tversky, A. (1979). Prospect Theory: An Analysis of Decision under Risk. *Econometrica*, 47, 263-291. <https://doi.org/10.2307/1914185>
- Levin, I. P., & Hart, S. S. (2003). Risk Preferences in Young Children: Early Evidence of Individual Differences in Reaction to Potential Gains and Losses. *Journal of Behavioral Decision Making*, 16, 397-413. <https://doi.org/10.1002/bdm.453>
- Liviatan, I., Trope, Y., & Liberman, N. (2008). Interpersonal Similarity as a Social Distance Dimension: Implications for Perception of Others' Actions. *Journal of Experimental Social Psychology*, 44, 1256-1269. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2008.04.007>
- Loewenstein, G. F., Weber, E. U., Hsee, C. K., & Welch, N. (2001). Risk as Feelings. *Psychological Bulletin*, 127, 267-286. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.127.2.267>
- Morelli, M., Casagrande, M., & Forte, G. (2022). Decision Making: A Theoretical Review. *Integrative Psychological and Behavioral Science*, 56, 609-629. <https://doi.org/10.1007/s12124-021-09669-x>
- Polman, E. (2010). Information Distortion in Self-Other Decision Making. *Journal of Experimental Social Psychology*, 46, 432-435. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2009.11.003>
- Polman, E. (2012). Self-Other Decision Making and Loss Aversion. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 119, 141-150. <https://doi.org/10.1016/j.obhdp.2012.06.005>
- Trope, Y., & Liberman, N. (2003). Temporal Construal. *Psychological Review*, 110, 403-421.

<https://doi.org/10.1037/0033-295x.110.3.403>

- Trope, Y., & Liberman, N. (2010). Construal-Level Theory of Psychological Distance. *Psychological Review*, *117*, 440-463. <https://doi.org/10.1037/a0018963>
- Trope, Y., Liberman, N., & Wakslak, C. (2007). Construal Levels and Psychological Distance: Effects on Representation, Prediction, Evaluation, and Behavior. *Journal of Consumer Psychology*, *17*, 83-95. [https://doi.org/10.1016/s1057-7408\(07\)70013-x](https://doi.org/10.1016/s1057-7408(07)70013-x)
- Xu, S. (2021). Self-Other Discrepancies in Electrophysiological Response to Outcome Evaluation in the Balloon Analogue Risk Task. *International Journal of Psychophysiology*, *170*, 6-11. <https://doi.org/10.1016/j.ijpsycho.2021.09.010>
- Zikmund-Fisher, B. J., Sarr, B., Fagerlin, A., & Ubel, P. A. (2006). A Matter of Perspective: Choosing for Others Differs from Choosing for Yourself in Making Treatment Decisions. *Journal of General Internal Medicine*, *21*, 618-622. <https://doi.org/10.1111/j.1525-1497.2006.00410.x>