

实际家庭亲密度与适应性对大学生传统婚恋观的影响：依恋焦虑的遮掩效应及性别的调节

余静文¹, 罗艳婷², 吴孺幸³, 吴锦婷⁴, 褚成静^{3*}

¹云南师范大学心理学院, 云南 昆明

²首都师范大学心理学院, 北京

³广东医科大学人文与管理学院, 广东 东莞

⁴广东医科大学生物医学工程学院, 广东 东莞

收稿日期: 2026年5月9日; 录用日期: 2026年6月11日; 发布日期: 2026年6月29日

摘要

目的: 本研究旨在探讨实际家庭亲密度与适应性对大学生传统婚恋观的影响, 并检验依恋焦虑在其中的遮掩效应(suppressing effect)以及性别的调节作用。方法: 采用家庭亲密度和适应性量表、亲密关系经历量表及大学生婚恋观问卷, 通过对482名大学生进行问卷调查。结果: (1) 实际家庭亲密度与适应性均能正向预测大学生传统婚恋观; (2) 依恋焦虑在实际家庭亲密度/适应性与传统婚恋观之间起遮掩效应, 即实际家庭亲密度与适应性通过负向影响依恋焦虑, 间接削弱了大学生的传统婚恋观; (3) 性别调节了依恋焦虑与传统婚恋观的关系, 相较于男生, 女生的依恋焦虑对其传统婚恋观的正向预测作用更为显著, 且遮掩型有调节的中介效应仅存在于女生群体中。结论: 家庭功能通过两条路径影响婚恋观: 一是直接的代际传递, 强化传统观念; 二是通过降低依恋焦虑, 间接促进现代观念的形成, 且该心理机制存在显著的性别差异。

关键词

实际家庭亲密度, 实际家庭适应性, 依恋焦虑, 婚恋观, 遮掩效应

Actual Family Cohesion and Adaptability and Traditional Views on Love and Marriage among College Students: The Suppressing Effect of Attachment Anxiety and Gender Differences

Jingwen Yu¹, Yanting Luo², Ruxing Wu³, Jinting Wu⁴, Chengjing Chu^{3*}

*通讯作者。

文章引用: 余静文, 罗艳婷, 吴孺幸, 吴锦婷, 褚成静(2026). 实际家庭亲密度与适应性对大学生传统婚恋观的影响: 依恋焦虑的遮掩效应及性别的调节. *心理学进展*, 16(6), 364-378. DOI: 10.12677/ap.2026.166324

¹School of Psychology, Yunnan Normal University, Kunming Yunnan

²School of Psychology, Capital Normal University, Beijing

³School of Humanities and Management, Guangdong Medical University, Dongguan Guangdong

⁴School of Biomedical Engineering, Guangdong Medical University, Dongguan Guangdong

Received: May 9, 2026; accepted: June 11, 2026; published: June 29, 2026

Abstract

To explore the influence of actual family cohesion and adaptability on college students' views on love and marriage, and to examine the suppressing effect of attachment anxiety as well as the moderating role of gender. A questionnaire survey was conducted among 482 college students using the Family Cohesion and Adaptability Scale, the Experiences in Close Relationships Scale, and the College Students' Views on Love and Marriage Questionnaire. The results showed that: (1) Actual family cohesion and Actual family adaptability each positively predicted traditional marriage and love attitudes among college students. (2) Attachment anxiety served as a suppressor in these relationships. Actual Family Cohesion and Adaptability were negatively associated with attachment anxiety, thereby indirectly weakening traditional attitudes. (3) Gender moderated the link between attachment anxiety and traditional marriage and love attitudes; the positive prediction was stronger in females. The suppressive moderated mediation effect was significant only in the female subgroup. Family functioning not only directly reinforces the intergenerational transmission of traditional views on marriage and love, but also promotes the formation of more modern and open attitudes by reducing attachment anxiety. Furthermore, this psychological mechanism exhibits significant gender differences.

Keywords

Actual Family Cohesion, Actual Family Adaptability, Attachment Anxiety, Views on Love and Marriage, The Suppressing Effect

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

近年来,中国的结婚率在持续降低,离婚率在不断升高。根据《中国统计年鉴 2025》¹显示,2024 年全国结婚登记 610.56 万对,创下 45 年来新低。虽然新修订《婚姻登记条例》²的实施,提高了婚姻登记的便利程度,但离婚与结婚的比率依旧较高。与此同时,大部分大学生谈恋爱不再以结婚为目的,更注重恋爱体验、两情相悦与彼此成长(毛旭阳,刘翔瑜,2026);并且对结婚的态度变得更加慎重。然而,在个体主义与自由思想的普及下,传统的婚恋观依旧会影响青年群体建立亲密关系(金燕娜,2026)。

婚恋观是指个体对婚前恋爱、婚姻生活与婚恋过程性爱取向的主观想法,并涉及到个体的性爱抉择观、婚姻角色观、婚姻自主观、婚姻倾向、恋爱动机、婚姻忠诚观以及婚姻价值观(苏红,任永进,2008)。传统婚恋观是个体在认知层面认同以家庭为本位,并认可传统的性别分工(男性养家,女性持家),倾向于遵从父

¹<https://www.stats.gov.cn/sj/ndsj/2025/indexch.htm>

²https://www.gov.cn/zhengce/content/202504/content_7017751.htm

母意见、维持婚姻稳定及对婚前性行为持谨慎态度的价值取向(计迎春等, 2025; 王晓丹, 2007)。传统婚恋观是基于社会文化、习俗形成的一套规范性认知和态度, 提供了确定性与归属感。持传统观念的大学生更倾向于维持长期关系, 面对矛盾时倾向于选择忍或将就。此外, 传统婚恋观容易使个体产生自我压抑与角色冲突(陈斌, 王艳, 2023)。同时, 若子女持有现代婚恋观, 而父母持有传统婚恋观, 会导致家庭冲突。

家庭作为个体社会化的原生场所, 对子女的婚恋观产生影响。根据 Olson 提出的环状模型(Circumplex Model), 家庭亲密度(family cohesion)与家庭适应性(family adaptability)是衡量家庭功能的核心维度(Olson, Sprenkle, & Russell, 2010), 其中亲密度指家庭成员之间的情感联结程度, 适应性则指家庭应对压力与变化时调整权力结构、角色分配及规则的能力。这两个维度共同构成了影响个体婚恋态度形成的关键家庭环境因素。在本研究中, 实际家庭亲密度与适应性是个体对家庭亲密度与适应性的主观真实感知。研究发现, 理想家庭亲密度、实际家庭适应性能够正向预测大学生婚恋观, 即婚恋观更趋近与家庭所传递的价值取向(陈红艳, 申凡, 2017)。并且研究表明, 家庭亲密度与适应性对大学生结婚意愿的预测显著, 随着家庭亲密度与适应性水平的提升, 大学生选择结婚的可能性显著增加(张勤, 王健, 2024)。家庭系统理论强调, 高亲密度与高适应性的家庭环境不仅促进价值观念的代际传递(Keijer, Liefbroer, & Nagel, 2018), 同时也为个体提供了情感安全和自我探索的心理空间(Olson, Sprenkle, & Russell, 2010)。这意味着, 同样的家庭功能特征可能激活方向相异的两条心理路径: 其一是认同性内化路径, 即子女在温暖的氛围中接受并整合父母传递的婚恋观念; 其二是自主性发展路径, 即安全感充足的个体更敢于突破传统规范, 从而形成更具独立思考的婚恋态度。这两种心理路径提示了, 良好的家庭功能可能会启动方向相反的心理过程, 即既通过代际传递强化传统婚恋观, 又通过提升个体的心理安全感而间接削弱对传统婚恋规范的依赖。对此, 本研究假设 1, 实际家庭亲密度与适应性能够正向预测大学生的婚恋观, 即实际家庭亲密度与适应性水平越高, 大学生的婚恋观越传统。然而, 家庭功能直接强化传统婚恋观的观点, 可能掩盖了其影响路径的复杂性; 并且目前研究主要探讨家庭功能与婚恋观的关系, 对于二者之间可能存在的某种心理机制探讨不足。

依恋焦虑是个体在亲密关系中对被抛弃的持续性恐惧和对亲密关系的强烈渴求, 是依恋理论中不安全依恋的一个维度(Bartholomew & Horowitz, 1991), 具体表现为个体对被抛弃的过度担忧、高度情感依赖与安全感不足(Hazan & Shaver, 1987)。大部分研究表明, 实际家庭亲密度与适应性越高, 个体的依恋焦虑水平越低(Kenny & Donaldson, 1991; 王苗, 2025)。这意味着, 个体在低亲密度或适应性不良的家庭里成长, 容易形成依恋焦虑(Bowlby, 1969)。关于依恋风格对婚恋观的影响, 现有文献呈现出不一致的结论。安全型依恋的个体更倾向于承诺和维持长期关系(Simpson, 1990), 由此可以推断安全依恋者应持有更传统的婚恋观。然而, 另一观点则认为, 高依恋焦虑个体出于对被抛弃的恐惧, 可能反而更依赖于传统婚恋规范中明确的角色分工和关系脚本(Mikulincer & Shaver, 2007), 从而表现出更传统的婚恋态度。并且, 现有研究并未给出一致的实证答案。对于第二种观点而言, 高依恋焦虑个体渴望亲密关系, 极度害怕失去亲密关系, 因此该个体可能会理想化婚姻, 渴望得到对方的关注与认可, 满足他们情感依赖的需求(Hazan & Shaver, 1987)。依恋理论的开创者约翰·鲍尔比认为, 焦虑型个体极度渴望亲密, 并且对分离感到敏感, 害怕被抛弃(Bowlby, 1969)。研究表明, 它们往往与婚姻中的冲突、沟通问题以及不满意度相关(苏微等, 2026)。然而, 高依恋焦虑个体害怕被抛弃(Bartholomew & Horowitz, 1991), 传统婚恋观为他们提供了安全感, 并且明确的责任划分、角色分配, 减少了关系的不确定性; 因此面对这些稳定的传统观念, 高依恋焦虑个体会感到安心(赵秀娟, 2007)。同时, 他们可能更容易接受父母的安排或社会对婚姻的传统期待, 以此来维系关系的稳定。因此, 实际家庭亲密度与适应性可能同时通过两种机制影响大学生的婚恋观。家庭功能作为社会化场所, 通过代际传递直接强化传统婚恋观; 而家庭功能又能通过降低依恋焦虑, 减少个体因不安全感而依赖传统婚恋规范的心理需求, 从而间接削弱其传统婚恋观, 由于这条间接路径的方向与直接路径相反, 依恋焦虑在其中可能起到遮掩效应。本研究假设 2, 实际家庭亲密度与适应性通过降低大学生的依恋焦虑, 间接削弱了

其传统婚恋观，即依恋焦虑起到了遮掩效应。遮掩效应是中介模型的特殊形式，当中介变量加入模型后，自变量与因变量之间的显著关系被削弱甚至消失的现象，即中介变量的间接效应方向与直接效应方向相反，导致总效应看起来比实际更小，甚至不显著；遮掩效应占比指标，更常用的是间接效应占直接效应的比例的绝对值(刘振亮等, 2021)。若遮掩效应存在，便意味着不控制依恋焦虑的影响，家庭功能对婚恋观的正向预测作用可能被低估或掩盖，这为理解已有研究结论的局限性提供了新的解释视角。

不同性别可能调节依恋焦虑与婚恋行为或观念之间的关系。潘丹青等(2023)的研究发现，性别调节了承诺水平在依恋焦虑与怀疑伴侣心理出轨之间的后半路径，较之女生，高承诺水平的男生更不易怀疑伴侣心理出轨。陆爱桃等(2012)的研究指出，性别调节作用仅存在于承诺和满意度与依恋焦虑的关系中，男生的承诺与依恋焦虑之间的关系较强；女生的满意度与依恋焦虑之间的关系较强。因此，本研究假设3，性别可以调节依恋焦虑与大学生传统婚恋观之间的关系。假设模型见图1。

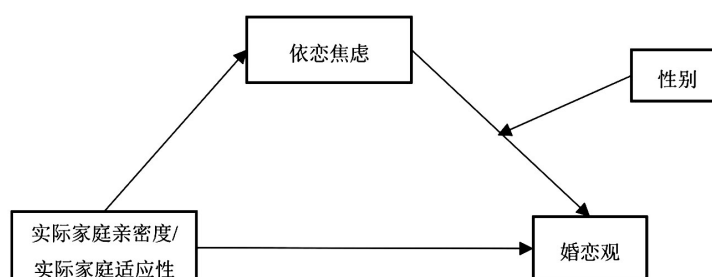


Figure 1. Hypothesized model

图1. 假设模型

2. 对象与方法

2.1. 对象

在线上平台发放问卷，采用方便取样，共回收有效问卷482份，其中男生164人(34.00%)，女生318人(66.00%)；城镇317人(65.77%)，农村168人(34.23%)；独生子女186人(38.59%)，非独生子女296人(61.40%)；大一44人(9.13%)，大二91人(18.88%)，大三137人(28.42%)，大四188人(39.00%)，大五22人(4.56%)；从未恋爱155人(32.16%)，谈过但目前单身180人(37.34%)，正在恋爱147人(30.50%)；父母关系非常差2人(0.41%)，较差13人(2.70%)，一般85人(17.63%)，较好249人(51.66%)，非常好133人(27.59%)；被试的平均年龄为 21.46 ± 1.68 岁。

2.2. 工具

2.2.1. 实际家庭亲密度与适应性

本研究采用费立鹏等人修订的家庭亲密度和适应性量表(FACES II-CV)中分量表(戴晓阳, 2010)，分别测量实际家庭亲密度和实际家庭适应性，共30题，使用李克特5点计分，1 = “不是”，5 = “总是”。其中实际家庭亲密度共16题，实际家庭适应性共14题。得分越高代表实际家庭亲密度或适应性水平越高。实际家庭亲密度、实际家庭适应性和分量表的克隆巴赫 α 系数分别为0.80，0.84，0.90。

2.2.2. 依恋焦虑

本研究采用李同归等人修订的亲密关系经历量表(ECR)中依恋焦虑维度(李同归, 加藤和生, 2006)，共18题，使用李克特7点计分，1 = “非常不赞成”，7 = “非常赞成”。得分越高代表依恋焦虑程度越高。克隆巴赫 α 系数为0.92。

2.2.3. 婚恋观

本研究采用苏红编制的大学生婚恋观问卷(CMLQ)(苏红, 2006), 共 34 题, 使用李克特 5 点计分, 1 = “非常不符合”, 5 = “非常符合”。该问卷包含性爱抉择观、婚姻角色观、婚姻自主观、婚姻倾向、恋爱动机、婚姻忠诚观及婚姻价值观七个维度。需指出的是, 本研究主要关注传统婚恋观的整体水平, 故以问卷总分作为分析指标。这一处理方式与前人研究保持一致(陈红艳, 申凡, 2017)。得分越高代表婚恋观越传统, 得分越低代表婚恋观越现代、开放。克隆巴赫 α 系数为 0.79。

2.3. 数据处理和分析

本研究的数据利用 JASP 0.96.10.0 进行描述统计、差异检验与偏相关分析, 并使用 SPSS 27.0 中的 PROCESS 宏程序, 通过偏差校正自助法重复抽样(5000 次)进行遮掩效应与调节效应检验。

3. 结果

3.1. 共同方法偏差检验

本研究采用问卷调查法, 其标准化的施测过程可能存在共同方法偏差(周浩, 龙立荣, 2004)。因此, 采用 Harman 单因素检验法进行诊断, 在 82 个项目中, 共提取出 8 个特征值大于 1 的公共因子, 其中第一个公共因子解释的变异量为 19.03%, 所以是小于标准的 40%临界值, 这说明本研究数据受共同方法偏差的影响程度处于可接受的范围内。

3.2. 描述性统计和差异检验

描述性分析结果显示, 实际家庭亲密度平均值为 $M = 67.29$, 标准差为 $SD = 12.11$; 实际家庭适应性平均值为 $M = 47.02$, 标准差为 $SD = 10.13$; 依恋焦虑平均值为 $M = 70.00$, 标准差为 $SD = 20.21$; 婚恋观平均值为 $M = 104.26$, 标准差为 $SD = 13.35$; 结果如表 1 所示。

Table 1. Descriptive statistical analysis of various variables

表 1. 各变量的描述性统计分析

变量	最小值	最大值	<i>M</i>	<i>SD</i>
实际家庭亲密度	36	91	67.29	12.11
实际家庭适应性	18	68	47.02	10.13
依恋焦虑	18	115	70.00	20.21
婚恋观	66	137	104.26	13.35

使用独立样本 t 检验, 探究性别在不同变量上是否存在显著差异。结果显示, 男生的实际家庭亲密度、实际家庭适应性与婚恋观总分显著高于女生($p < 0.001$), 男生与女生的依恋焦虑总分不存在显著差异($p > 0.05$), 结果如表 2 所示。

Table 2. Gender difference testing

表 2. 性别的差异检验

变量	男	女	<i>t</i>	<i>p</i>
实际家庭亲密度	71.05 ± 10.05	65.36 ± 12.63	5.01	<0.001
实际家庭适应性	50.97 ± 8.17	44.98 ± 10.45	6.40	<0.001
依恋焦虑	70.71 ± 21.60	69.64 ± 19.48	0.55	0.58
婚恋观	111.52 ± 12.01	100.52 ± 12.45	9.30	<0.001

使用独立样本 t 检验, 探究生源地在不同变量上是否存在显著差异。结果显示, 生源地与实际家庭亲密度、实际家庭适应性、依恋焦虑和婚恋观总分无显著关联($p > 0.05$), 其中生源地与实际家庭适应性和婚恋观总分边缘显著关联($p = 0.08$); 结果如表 3 所示。

Table 3. Verification of differences among students from various regions of origin
表 3. 生源地的差异检验

变量	城镇	农村	t	p
实际家庭亲密度	67.98 ± 12.09	65.97 ± 12.08	1.73	0.08
实际家庭适应性	47.47 ± 10.12	46.16 ± 10.12	1.35	0.18
依恋焦虑	69.62 ± 20.60	70.74 ± 19.50	-0.58	0.56
婚恋观	103.48 ± 13.83	105.76 ± 12.27	-1.79	0.08

使用独立样本 t 检验, 探究独生与否在不同变量上是否存在显著差异。结果显示, 独生子女的实际家庭亲密度、实际家庭适应性总分显著高于非独生子女($p < 0.001$); 独生与否与依恋焦虑和婚恋观总分无显著关联($p > 0.05$), 结果如表 4 所示。

Table 4. Comparison of differences between only children and non-only children
表 4. 独生与否的差异检验

变量	独生子女	非独生子女	t	p
实际家庭亲密度	69.70 ± 12.03	65.78 ± 11.93	3.51	<0.001
实际家庭适应性	48.94 ± 9.72	45.81 ± 10.21	3.33	<0.001
依恋焦虑	70.11 ± 20.71	69.93 ± 19.93	0.10	0.92
婚恋观	104.84 ± 14.44	103.90 ± 12.62	0.76	0.45

使用单因素 ANOVA 检验, 探究年级、恋爱状况和父母关系与不同变量之间的关联性。结果显示, 年级与实际家庭亲密度、实际家庭适应性和婚恋观总分存在显著关联($p < 0.05$); 恋爱状况与实际家庭亲密度、实际家庭适应性婚恋观总分存在显著关联($p < 0.05$); 父母关系与实际家庭亲密度、实际家庭适应性、依恋焦虑和婚恋观总分存在显著关联($p < 0.01$); 其他不存在显著关联($p > 0.05$), 结果如表 5 所示。

Table 5. ANOVA test for grade level, relationship status, and parents' relationship
表 5. 年级、恋爱状况和父母关系的 ANOVA 检验

变量	实际家庭亲密度		实际家庭适应性		依恋焦虑		婚恋观	
	F	p	F	p	F	p	F	p
年级	5.02	<0.001	5.43	<0.001	1.19	0.32	3.26	0.012
恋爱状况	3.16	0.04	4.66	0.01	0.40	0.67	5.94	0.003
父母关系	81.68	<0.001	75.23	<0.001	3.65	0.006	8.57	<0.001

3.3. 偏相关分析

在控制性别、年级、独生与否、恋爱情况与父母关系的情况下, 进行偏相关分析。结果显示, 实际家

庭亲密度与实际家庭适应性呈显著正相关($p < 0.001$); 实际家庭亲密度、实际家庭适应性与依恋焦虑呈显著负相关($p < 0.001$), 与婚恋观呈显著正相关($p < 0.001$); 依恋焦虑与婚恋观呈显著正相关($p < 0.001$); 结果如表 6 所示。

Table 6. Partial correlation analysis of variables
表 6. 各变量的偏相关分析

变量	1	2	3	4
1. 实际家庭亲密度	1			
2. 实际家庭适应性	0.782***	1		
3. 依恋焦虑	-0.172***	-0.195***	1	
4. 婚恋观	0.202***	0.188***	0.168***	1

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$, 下同。

3.4. 遮掩效应与调节效应

3.4.1. 依恋焦虑在实际家庭亲密度与大学生婚恋观之间存在遮掩效应

以差异检验中有统计学意义的人口学变量作为控制变量, 采用 Process 宏程序中 Hayes 开发的 Model 4 进行分析, 以实际家庭亲密度为预测变量, 依恋焦虑为中介变量, 婚恋观为结果变量。结果表明, 在控制性别、年级、独生与否、恋爱状况和父母关系后, 实际家庭亲密度对婚恋观的正向预测作用显著, 即实际家庭亲密度对婚恋观的总效应显著。实际家庭亲密度对依恋焦虑的负向预测作用显著; 将依恋焦虑纳入模型后, 依恋焦虑对婚恋观的正向预测作用显著, 实际家庭亲密度对婚恋观的正向预测作用也显著, 因此提示依恋焦虑在实际家庭亲密度与婚恋观之间存在显著的遮掩效应。结果见表 7。

Table 7. Regression analysis of relationships among variables in the suppressing effect model (1)
表 7. 遮掩效应模型中变量关系的回归分析(1)

回归方程		整体拟合指数			回归系数显著性	
结果变量	预测变量	R	R^2	F	β	t
婚恋观	实际家庭亲密度	0.457	0.209	20.903***	0.234	4.488***
	性别				-0.332	-7.511***
	年级				-0.011	-0.264
	独生与否				0.051	1.228
	恋爱状况				0.051	1.195
	父母关系				0.002	0.048
依恋焦虑	实际家庭亲密度	0.237	0.056	4.722***	-0.216	-3.798***
	性别				-0.062	-1.278
	年级				-0.016	-0.343
	独生与否				-0.031	-0.676
	恋爱状况				0.048	1.020
	父母关系				-0.042	-0.750

续表

婚恋观	实际家庭亲密度	0.494	0.244	21.833***	0.275	5.321***
	依恋焦虑				0.192	4.679***
	性别				-0.320	-7.388***
	年级				-0.008	-0.196
	独生与否				0.057	1.399
	恋爱状况				0.042	1.001
	父母关系				0.011	0.210

运用 Bootstrap 技术对依恋焦虑在模型中的遮掩效应进行检验。结果显示, 实际家庭亲密度对婚恋观的总效应显著(效应值 = 0.234, 95%CI [0.145, 0.370])。在控制依恋焦虑后, 实际家庭亲密度对婚恋观的直接效应显著(效应值 = 0.275, 95%CI [0.191, 0.415]); 间接效应显著(效应值 = -0.042, 95%CI [-0.073, -0.017]), 置信区间不包含 0, 间接效应量占直接效应比率为 15.085%; 且间接效应与直接效应异号, 则存在遮掩效应; 结果如表 8 所示。遮掩效应模型见图 2。

Table 8. An analysis of the suppressing effect of attachment anxiety between actual family cohesion and college students' views on love and marriage

表 8. 依恋焦虑在实际家庭亲密度和婚恋观之间的遮掩效应分析

	效应值	标准误	95%CI 下限	95%CI 上限	占直接效应比率
总效应	0.234	0.057	0.145	0.370	
直接效应	0.275	0.057	0.191	0.415	
间接效应	-0.042	0.015	-0.073	-0.017	15.085%

注: 效应值是四舍五入导致的正常误差, 保留四位小数的总效应、直接效应与间接效应分别为 0.2335、0.2750 与 -0.0415, 关系为总效应 = 直接效应 + 间接效应。

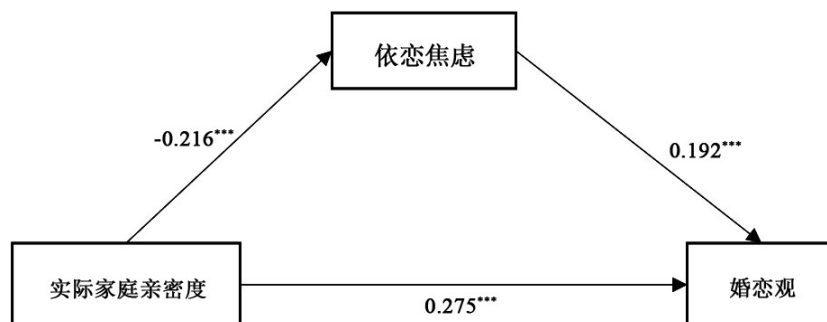


Figure 2. Suppressing effect model (1)

图 2. 遮掩效应模型(1)

3.4.2. 依恋焦虑在实际家庭适应性与大学生婚恋观之间存在遮掩效应

以差异检验中有统计学意义的人口学变量作为控制变量, 采用 Process 宏程序中 Hayes 开发的 Model 4 进行分析, 以实际家庭适应性为预测变量, 依恋焦虑为中介变量, 婚恋观为结果变量。结果表明, 在控制性别、年级、独生与否、恋爱状况和父母关系后, 实际家庭适应性对婚恋观的正向预测作用显著, 即实际家庭适应性对婚恋观的总效应显著。实际家庭适应性对依恋焦虑的负向预测作用显著; 将依恋焦虑

纳入模型后, 依恋焦虑对婚恋观的正向预测作用显著, 实际家庭适应性对婚恋观的正向预测作用也显著, 因此提示依恋焦虑在实际家庭适应性与婚恋观之间存在显著的遮掩效应。结果见表 9。

Table 9. Regression analysis of relationships among variables in the suppressing effect model (2)
表 9. 遮掩效应模型中变量关系的回归分析(2)

回归方程		整体拟合指数			回归系数显著性	
结果变量	预测变量	<i>R</i>	<i>R</i> ²	<i>F</i>	β	<i>t</i>
婚恋观	实际家庭适应性	0.452	0.205	20.348***	0.216	4.170***
	性别				-0.320	-7.144***
	年级				-0.012	-0.283
	独生与否				0.046	1.106
	恋爱状况				0.050	1.177
	父母关系				0.020	0.039
	依恋焦虑	实际家庭适应性	0.254	0.065	5.463***	-0.243
性别					-0.080	-1.639
年级					-0.016	-0.342
独生与否					-0.030	-0.663
恋爱状况					0.052	1.121
父母关系					-0.034	-0.633
婚恋观		实际家庭适应性	0.490	0.240	21.431***	0.264
	依恋焦虑				0.196	4.735***
	性别				-0.304	-6.928***
	年级				-0.009	-0.215
	独生与否				0.052	1.274
	恋爱状况				0.040	0.958
	父母关系				0.026	0.536

运用 Bootstrap 技术对依恋焦虑在模型中的遮掩效应进行检验。结果显示, 实际家庭适应性对婚恋观的总效应显著(效应值 = 0.216, 95%CI [0.151, 0.419])。在控制依恋焦虑后, 实际家庭适应性对婚恋观的直接效应显著(效应值 = 0.264, 95%CI [0.068, 0.481]); 间接效应显著(效应值 = -0.048, 95%CI [-0.080, -0.021]), 置信区间不包含 0, 间接效应量占直接效应比率为 18.182%; 间接效应与直接效应异号, 则存在遮掩效应; 结果如表 10 所示。遮掩效应模型见图 3。

Table 10. An analysis of the suppressing effect of attachment anxiety between actual family adaptability and college students' views on love and marriage

表 10. 依恋焦虑在实际家庭适应性和婚恋观之间的遮掩效应分析

	效应值	标准误	95%CI 下限	95%CI 上限	占直接效应比率
总效应	0.216	0.068	0.151	0.419	
直接效应	0.264	0.068	0.214	0.481	
间接效应	-0.048	0.015	-0.080	-0.021	18.182%

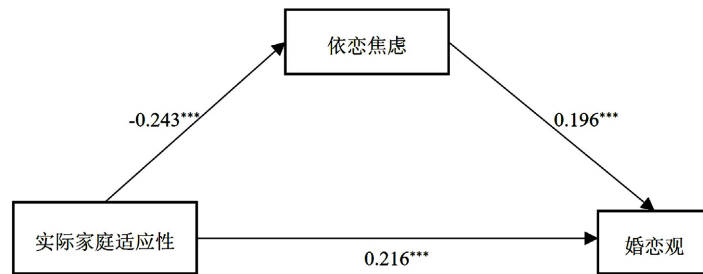


Figure 3. Suppressing effect model (2)
图3. 遮掩效应模型(2)

3.4.3. 在女大学生中的遮掩型有调节的中介作用

根据以往研究和理论支持, 重点关注性别对后半路径(依恋焦虑→婚恋观)的调节作用。采用 Process 宏程序中 Hayes 开发的 Model 14 进行调节效应分析, 在控制年级、独生与否、恋爱状况和父母关系的情况下, 以实际家庭亲密度为预测变量, 依恋焦虑为中介变量, 性别为调节变量, 婚恋观为结果变量。结果显示, 依恋焦虑与性别的交互作用显著正向预测大学生婚恋观($B = 0.139, p = 0.011$), 表明性别能够调节依恋焦虑与大学生婚恋观之间的关系; 因此, 性别调节了实际家庭亲密度→依恋焦虑→婚恋观的后半段路径。见表 11。遮掩型有调节的中介模型判定指数为 -0.048 , 95%置信区间为 $[-0.108, -0.006]$ 。

Table 11. Test of suppressive-type moderated mediation effect (1)

表 11. 遮掩型有调节的中介效应检验(1)

回归方程		整体拟合指数			回归系数显著性	
结果变量	预测变量	R	R^2	F	B	t
依恋焦虑	实际家庭亲密度	0.230	0.053	5.332***	0.347	-3.678***
	实际家庭亲密度	0.504	0.254	20.140***	0.315	5.544***
婚恋观	依恋焦虑				0.043	1.015
	性别				-18.795	-4.026***
	依恋焦虑 × 性别				0.139	2.552*

注: 模型控制了年级、是否独生、恋爱状况及父母关系, 上述协变量系数未在表中列示。性别为虚拟变量, 男生 = 0, 女生 = 1; 下同。

采用简单斜率图进一步考察性别的调节作用。结果发现, 对于女生, 依恋焦虑对婚恋观的正向预测作用显著(效应值 = 0.182, $SE = 0.035, t = 5.269, p < 0.001$, 95%置信区间为 $[0.114, 0.250]$); 对于男生, 依恋焦虑对婚恋观的预测作用不显著(效应值 = 0.043, $SE = 0.043, p = 0.311$)。简单斜率分析进一步支持了此前发现的调节效应, 依恋焦虑对婚恋观的影响仅在女生群体中存在, 表现为依恋焦虑越高, 婚恋观得分越高, 即越传统。见图 4。

采用 Process 宏程序中 Hayes 开发的 Model 14 进行调节效应分析, 在控制年级、独生与否、恋爱状况和父母关系的情况下, 以实际家庭适应性为预测变量, 依恋焦虑为中介变量, 性别为调节变量, 婚恋观为结果变量。结果显示, 依恋焦虑与性别的交互作用显著正向预测大学生婚恋观($B = 0.140, p = 0.011$), 表明性别能够调节依恋焦虑与大学生婚恋观之间的关系; 因此, 性别调节了实际家庭适应性→依恋焦虑→婚恋观的后半段路径。见表 12。遮掩型有调节的中介模型判定指数为 -0.063 , 95%置信区间为 $[-0.140, -0.010]$ 。

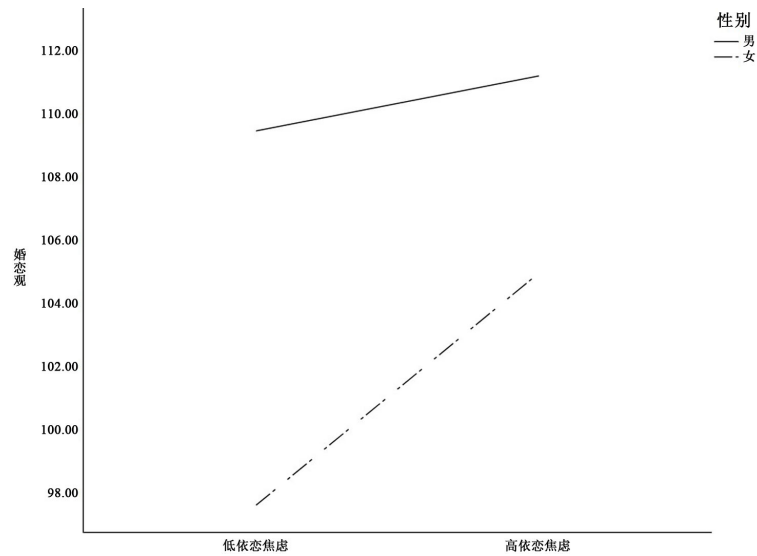


Figure 4. Gender as a moderator of the relationship between attachment anxiety and marital attitudes (1)
 图 4. 性别在依恋焦虑对婚恋观影响的调节作用(1)

Table 12. Test of suppressive-type moderated mediation effect (2)

表 12. 遮掩型有调节的中介效应检验(2)

回归方程		整体拟合指数			回归系数显著性	
结果变量	预测变量	<i>R</i>	<i>R</i> ²	<i>F</i>	<i>B</i>	<i>t</i>
依恋焦虑	实际家庭适应性	0.243	0.059	5.997***	0.452	-4.093***
	实际家庭适应性	0.501	0.251	19.799***	0.363	5.345***
婚恋观	依恋焦虑				0.045	1.054
	性别				-18.423	-4.569***
	依恋焦虑 × 性别				0.140	2.570*

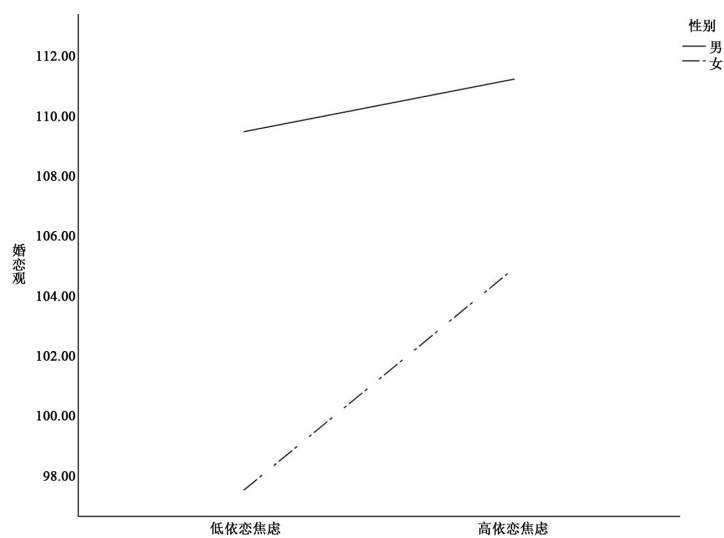


Figure 5. Gender as a moderator of the relationship between attachment anxiety and marital attitudes (2)
 图 5. 性别在依恋焦虑对婚恋观影响的调节作用(2)

采用简单斜率图进一步考察性别的调节作用。结果发现,对于女生,依恋焦虑对婚恋观的正向预测作用显著(效应值 = 0.185, $SE = 0.035$, $t = 5.324$, $p < 0.001$, 95%置信区间为[0.117, 0.254]);对于男生,依恋焦虑对婚恋观的预测作用不显著(效应值 = 0.045, $SE = 0.043$, $p = 0.292$)。简单斜率分析进一步支持了此前发现的调节效应,依恋焦虑对婚恋观的影响仅在女生群体中存在,表现为依恋焦虑越高,婚恋观得分越高,即越传统。见图 5。

4. 讨论

4.1. 家庭功能对传统婚恋观的强化作用

研究结果显示,实际家庭亲密度与适应性均能够正向预测大学生的传统婚恋观,即个体真实感知到的家庭亲密度和适应性水平越高,其婚恋观念越传统。这一结果支持了假设 1,这与前人研究结果一致(陈红艳,申凡,2017)。家庭是个体最早接触的社会系统,是个体形成与婚恋相关的观念、态度和行为模式的重要场所。有研究指出,家庭行为中的代际连续性部分源于父母家庭中的社会过程,子女倾向于接受父母持有的价值观、态度和期望,并将其内化为自身的信念(Keijer, Liefbroer, & Nagel, 2018)。有研究表明,在生育态度(Musick, 2002)、离婚态度(Amato, 1996)与性别角色态度(Cunningham, 2001)等方面,都存在显著的代际传递效应(Keijer, Liefbroer, & Nagel, 2018)。社会学习理论为这一现象提供了解释,即子女通过观察和模仿父母在恋爱或婚姻中的行为模式,逐步建构起对恋爱或婚姻的认知图式(Bandura, 1977)。高亲密度家庭成员之间提供情感支持、沟通频繁,子女越容易内化家庭所传递的关于婚恋、性别角色和家庭责任的规范(Olson, Sprenkle, & Russell, 2010)。同理,高适应性家庭成员能够根据发展阶段和外部压力,从而调整规则与角色,这种家庭环境帮助子女形成对传统婚恋观的认同感(Olson, Sprenkle, & Russell, 2010)。

4.2. 依恋焦虑在实际家庭亲密度与适应性与婚恋观之间的遮掩效应

遮掩效应分析结果显示,实际家庭亲密度与适应性水平越高,个体的依恋焦虑水平越低;而依恋焦虑水平越低,个体的婚恋观也越现代、开放;且间接效应与直接效应异号,即依恋焦虑在实际家庭亲密度与适应性、婚恋观之间起遮掩效应。这一结果揭示了家庭功能影响婚恋观的两条路径,一是家庭亲密度与适应性直接强化传统婚恋观,即是直接的、正向的代际传递路径;二是通过降低依恋焦虑而间接削弱个体的传统婚恋观的路径。值得进一步解释的是,这可能指向两种不同来源的传统婚恋观。第一条路径,可能是个体在安全、温暖的家庭氛围中,对家庭所传递的婚恋规范与价值观的认同性内化(Grusec & Goodnow, 1994)。在此过程中,子女出于对家庭的归属感与情感联结,主动接受并整合了父母的婚恋观念(Ryan & Deci, 2000),其形成的传统观念相对灵活、自我协调。而第二条路径则是,当个体因低家庭功能而发展出高依恋焦虑时,该个体对传统婚恋观的接纳可能更多出于防御性依附,即为了缓解对被抛弃的恐惧和获取关系确定性,而依赖于传统规范提供的关系脚本(Mikulincer & Shaver, 2007; Simon & Gagnon, 1986)。这种由不安全感驱动的传统观念,相对而言可能更为僵化,且伴随隐性的关系焦虑。两条路径表面方向矛盾,实则作用于不同的心理层面。这一发现也提示未来研究,有必要在测量工具上区分“自主性传统婚恋观”与“防御性传统婚恋观”,以避免将两类不同来源的观念混为一谈,这是本研究的重要局限。

本研究发现,实际家庭亲密度与适应性水平越高,个体的依恋焦虑水平越低。此外,值得探讨的是,降低依恋焦虑反而会削弱传统婚恋观。这可能是由于,高依恋焦虑水平的个体在亲密关系中表现出对被抛弃的恐惧、对关系确定性的期望(Mikulincer & Shaver, 2003)。而传统婚恋观强调婚姻的稳定、明确的性别角色分工、会离婚的否定态度等,这些规范为高依恋焦虑个体提供了清晰且稳定的关系脚本,以及可

预期的安全感。已有研究指出, 高依恋焦虑个体更倾向于理想化婚姻、依赖伴侣, 并接受社会或父母对婚姻的传统期待(Hazan & Shaver, 1987; 赵秀娟, 2007)。因此, 当个体成长于高亲密度、高适应性的家庭中, 且依恋焦虑水平降低时, 个体便不再需要依赖传统婚恋规范来获得安全感, 从而发展出更为平等、开放与个性化的婚恋态度。这一过程与健康家庭功能促进个体自主性, 这个家庭系统理论中的观点一致(Olson, Sprenkle, & Russell, 2010)。本研究中, 遮掩效应在统计学上显著, 但其效应量相对较小。因此, 应认识到家庭功能对婚恋观的直接影响仍为主导的心理过程; 而遮掩效应的存在揭示了一种潜在的、方向相反的心理机制。

4.3. 依恋焦虑影响婚恋观的性别差异

本研究发现性别显著调节依恋焦虑与婚恋观之间的关系, 对于女生而言, 依恋焦虑在实际家庭亲密度与适应性、婚恋观之间起遮掩作用。具体而言, 实际家庭亲密度与适应性水平越高, 女生的依恋焦虑水平越低, 而依恋焦虑水平越低导致女生的婚恋观越现代、非传统; 而对于男生而言, 依恋焦虑在实际家庭亲密度与适应性、婚恋观之间不起遮掩作用, 即依恋焦虑与婚恋观无显著关联。因此, 实际家庭亲密度与适应性通过降低依恋焦虑水平而削弱传统婚恋观, 仅存在于女生中。有研究发现, 女性在依恋焦虑维度上的均值通常高于男性, 且女性对于关系威胁, 如被拒绝、被抛弃, 会更敏感(Del Giudice, 2011)。因此, 当女性处于高依恋焦虑时, 她们倾向于接受传统婚恋规范来寻求确定性和安全感; 而男性虽然存在一定程度的依恋焦虑, 但在社会化过程中, 男性可能由于社会期望, 变得独立自主、能够克制自己的情感, 从而抑制通过接受传统婚恋观来应对焦虑的倾向。有研究发现, 性别在依恋风格与爱情观、婚姻满意度之间起调节作用, 依恋焦虑对保守婚恋态度的正向预测作用在女性中更显著(Schmitt et al., 2003; 陆爱桃等, 2012)。此外, 传统婚恋规范对女性的约束和要求多于男性, 比如传统规范要求女性从一而终、相夫教子等。而高依恋焦虑的女性可能将这些规范视为一种适应策略, 通过扮演或成为期望中的传统女性角色来降低被抛弃的风险; 高依恋焦虑的男性可能通过经济支持、职业成就等途径, 应对不安全感。

5. 局限与展望

本研究沿用前人的做法, 以婚恋观问卷总分作为单一指标进行分析; 然而, 婚恋观本身可能包含多个相关却不完全等同的维度。研究中涉及的传统婚恋观的内涵可能需进一步确定。未来研究应在更大样本中检验该量表的因子结构, 或采用婚恋观问卷的各维度分来进行更为详细的路径分析, 以明确家庭功能对不同婚恋观维度的影响。在本研究中, 直接路径可能反映个体对传统婚恋观的认同性内化, 而间接路径则揭示由依恋焦虑驱动的防御性依附。然而, 这一区分尚缺乏直接的测量学证据。未来研究有必要开发能够区分“自主性传统婚恋观”与“防御性传统婚恋观”的测量工具, 为两种不同心理来源的传统婚恋观提供实证支持。此外, 本研究分别考察了实际家庭亲密度与适应性的独立相应, 未检验二者的交互作用对婚恋观的影响; 未来研究考察二者的交互作用对婚恋观的影响。本研究采用方便取样, 可能限制了结论在男生群体、农村生源及低年级大学生中的推广性。未来研究应采用更具代表性的分层抽样设计, 并扩大样本量, 以增强结论的外部效度。

6. 结论

实际家庭亲密度与适应性水平越高, 大学生婚恋观越传统; 依恋焦虑在实际家庭亲密度与适应性、婚恋观之间起遮掩效应, 即实际家庭亲密度与适应性通过降低大学生的依恋焦虑, 间接削弱了其传统婚恋观。相较于男生, 女生的依恋焦虑对婚恋观的影响程度更大, 且存在遮掩型有调节的中介效应。

参考文献

- 陈斌, 王艳(2023). 谁更愿意选择读博——一项关于女性读博意愿影响因素的研究. *重庆高教研究*, 11(6), 53-64.
- 陈红艳, 申凡(2017). 大学生婚恋观与家庭亲密度及适应性的关系研究. *中国性科学*, 26(10), 146-149.
- 戴晓阳(2010). *常用心理评估量表手册*. 人民军医出版社.
- 计迎春, 赵猛, 韦熠(2025). 中国婚姻制度变迁的日常生活逻辑——当代青年婚恋观的社会学研究. *妇女研究论丛*, (6), 13-28.
- 金燕娜(2026). 城市“单数青年”养宠行为与婚育观念的关系及作用机制. <https://link.cnki.net/urlid/44.1022.D.20260402.1506.002>
- 李同归, 加藤和生(2006). 成人依恋的测量: 亲密关系经历量表(ECR)中文版. *心理学报*, (3), 399-406.
- 刘振亮, 刘田田, 沐守宽(2021). 遮掩效应的统计分析框架及其应用. *心理技术与应用*, 9(10), 610-618.
- 陆爱桃, 张积家, Michael Harris Bond, 张学新(2012). 情侣依恋与情感投入: 性别的调节作用. *心理科学*, 35(3), 654-658.
- 毛旭阳, 刘翔瑜(2026). 大学生婚恋观现状、影响因素及对策研究——以西安某学院为例. *黑龙江科学*, 17(1), 155-157.
- 潘丹青, 翟成蹊, 欧阳瑞婷, 王冉, 山毓娥, 郭昌隆, 等(2023). 大学生依恋焦虑和怀疑伴侣心理出轨的关系: 有调节的中介模型. *心理学进展*, 13(10), 4506-4515.
- 苏红(2006). *大学生婚恋观结构、特点及影响因素研究*. 硕士学位论文, 重庆: 西南大学.
- 苏红, 任永进(2008). 国内外大学生婚恋观研究综述. *河南职业技术师范学院学报(职业教育版)*, (2), 81-83, 107.
- 苏微, 方晓义, 侯娟(2026). 心相应, 爱相随: 夫妻相似性与婚姻满意度. *心理学报*, 58(2), 350-361.
- 王苗(2025). 大学生家庭功能与人际交往效能感之间的关系: 成人依恋的中介作用. *心理学进展*, 15(1), 363-374.
- 王晓丹(2007). 近代中国社会转型与女性婚恋观的变迁. *牡丹江大学学报*, (2), 33-35.
- 张勤, 王健(2024). 父母婚姻及家庭环境对青年学生结婚意愿的影响. *科研项目论坛*, 2(9), 102-105.
- 赵秀娟(2007). 浅析大学生健康爱情观的培养. *科教文汇(上旬刊)*, (19), 28.
- 周浩, 龙立荣(2004). 共同方法偏差的统计检验与控制方法. *心理科学进展*, 12(6), 942-950.
- Amato, P. R. (1996). Explaining the Intergenerational Transmission of Divorce. *Journal of Marriage and the Family*, 58, 628-640. <https://doi.org/10.2307/353723>
- Bandura, A. (1977). *Social Learning Theory*. Prentice-Hall.
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment Styles among Young Adults: A Test of a Four-Category Model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 226-244. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.61.2.226>
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and Loss, Vol. 1: Attachment*. Basic Books.
- Cunningham, M. (2001). The Influence of Parental Attitudes and Behaviors on Children's Attitudes toward Gender and Household Labor in Early Adulthood. *Journal of Marriage and Family*, 63, 111-122. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2001.00111.x>
- Del Giudice, M. (2011). Sex Differences in Romantic Attachment: A Meta-Analysis. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 37, 193-214. <https://doi.org/10.1177/0146167210392789>
- Grusec, J. E., & Goodnow, J. J. (1994). Impact of Parental Discipline Methods on the Child's Internalization of Values: A Reconceptualization of Current Points of View. *Developmental Psychology*, 30, 4-19. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.30.1.4>
- Hazan, C., & Shaver, P. (1987). Romantic Love Conceptualized as an Attachment Process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 511-524. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.52.3.511>
- Keijer, M. G., Liefbroer, A. C., & Nagel, I. (2018). Adolescents' Expectations about the Timing of Family Life Events: Unraveling the Role of Value Transmission and Modeling. *Journal of Family Issues*, 39, 3755-3777. <https://doi.org/10.1177/0192513x18792654>
- Kenny, M. E., & Donaldson, G. A. (1991). Contributions of Parental Attachment and Family Structure to the Social and Psychological Functioning of First-Year College Students. *Journal of Counseling Psychology*, 38, 479-486. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.38.4.479>
- Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2003). The Attachment Behavioral System in Adulthood: Activation, Psychodynamics, and Interpersonal Processes. *Advances in Experimental Social Psychology*, 35, 53-152. [https://doi.org/10.1016/s0065-2601\(03\)01002-5](https://doi.org/10.1016/s0065-2601(03)01002-5)

- Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2007). *Attachment in Adulthood: Structure, Dynamics, and Change* (p. 578). Guilford Press.
- Musick, K. (2002). Planned and Unplanned Childbearing among Unmarried Women. *Journal of Marriage and Family*, 64, 915-929. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2002.00915.x>
- Olson, D. H., Sprenkle, D. H., & Russell, C. S. (2010). Circumplex Model of Marital and Family Systems: I. Cohesion and Adaptability Dimensions, Family Types, and Clinical Applications. *Family Process*, 18, 3-28. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.1979.00003.x>
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000). Self-determination Theory and the Facilitation of Intrinsic Motivation, Social Development, and Well-Being. *American Psychologist*, 55, 68-78. <https://doi.org/10.1037/0003-066x.55.1.68>
- Schmitt, D. P., Alcalay, L., Allensworth, M., Allik, J., Ault, L., Austers, I. et al. (2003). Are Men Universally More Dismissing than Women? Gender Differences in Romantic Attachment across 62 Cultural Regions. *Personal Relationships*, 10, 307-331. <https://doi.org/10.1111/1475-6811.00052>
- Simon, W., & Gagnon, J. H. (1986). Sexual Scripts: Permanence and Change. *Archives of Sexual Behavior*, 15, 97-120. <https://doi.org/10.1007/bf01542219>
- Simpson, J. A. (1990). Influence of Attachment Styles on Romantic Relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 971-980. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.59.5.971>