

生命史策略与生命意义：负向亲密关系经历的遮掩效应

陈茹珺, 谷满意*, 周佳*

西南医科大学人文与管理学院, 四川 泸州

收稿日期: 2026年5月18日; 录用日期: 2026年7月20日; 发布日期: 2026年7月31日

摘要

基于生命史理论, 本研究探讨了生命史策略与生命意义感之间的关系, 并关注了以负向亲密关系经历为指标的依恋不安全感的中介作用。179名成年人完成了自我报告问卷。自助法中介分析显示: 生命史策略对生命意义感具有显著的正向直接效应($\beta = 0.38$); 生命史策略与负向亲密关系经历呈负相关, 且在控制直接效应后, 负向亲密关系经历与生命意义感呈显著的正向净相关; 该间接效应显著($\beta = -0.03$), 方向与直接效应相反, 形成不一致中介模式(即遮掩效应)。结果表明, 负向亲密关系经历在生活史策略与生命意义感之间扮演了遮掩者的角色。本研究通过揭示人际体验与存在性结果之间存在的抑制性通路, 为生命史理论提供了新的实证依据。

关键词

生命史策略, 生命意义, 负向亲密关系经历, 遮掩效应

Life History Strategy and Meaning in Life: The Masking Effect of Negative Intimate Relationship Experiences

Rujun Chen, Manyi Gu*, Jia Zhou*

School of Humanities and Management, Southwest Medical University, Luzhou Sichuan

Received: May 18, 2026; accepted: July 20, 2026; published: July 31, 2026

Abstract

Based on life history theory, this study aimed to examine the relationship between life history

*通讯作者。

文章引用: 陈茹珺, 谷满意, 周佳(2026). 生命史策略与生命意义: 负向亲密关系经历的遮掩效应. 心理学进展, 16(7), 357-364. DOI: 10.12677/ap.2026.167368

strategy and meaning in life, with a particular focus on the mediating role of attachment insecurity, indexed by negative intimate relationship experiences. A total of 179 adults completed a series of self-report questionnaires. Bootstrap mediation analysis revealed that life history strategy had a significant positive direct effect on meaning in life ($\beta = 0.38$). Life history strategy was negatively associated with negative intimate relationship experiences, and after controlling for the direct effect, negative intimate relationship experiences showed a significant positive partial correlation with meaning in life. The indirect effect was significant ($\beta = -0.03$) and opposite in direction to the direct effect, indicating an inconsistent mediation pattern (i.e., a suppression effect). These findings suggest that negative intimate relationship experiences play a suppressing role in the relationship between life history strategy and meaning in life. By revealing an inhibitory pathway between interpersonal experiences and existential outcomes, this study provides new empirical evidence for life history theory.

Keywords

Life History Strategy, Meaning in Life, Negative Intimate Relationship Experiences, Suppression Effect

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

在个体的早期生活环境与后期行为发展的相关研究中, 进化心理学视角下的生命史理论往往处于主导地位。进化心理学指出, 个体的发展总是在获取和分配有限的物理资源与心理资源中实现。生命史理论即是基于进化生物学, 通过个体建立在躯体努力与繁衍努力两方面的资源分配系统框架(Lin & Wang, 2015), 来阐明人类个体发展的规律。生命史理论强调, 个体早期的成长环境会塑造其生命史策略的发展, 形成相对稳定的“快”或“慢”策略取向, 从而影响个体在短期目标与长期发展之间的权衡(Griskevicius et al., 2013; Kaplan & Gangestad, 2005)。成长于不稳定或不可预测环境中的个体, 更可能采取较快的生命史策略, 倾向于优先利用当前资源, 而较少关注长期维持与成长(Reynolds & McCrea, 2016)。

个体的童年环境同样会影响其依恋模式以及亲子关系的发展。长期暴露于不稳定或缺乏支持的成长环境中, 会增加个体形成不安全依恋的可能性, 从而更容易在成年后的亲密关系中表现出消极与不稳定的互动模式(Belsky, Steinberg, & Draper, 1991; Del Giudice, 2009)。这种负向亲密关系经历不仅会影响个体的情绪调节能力, 还可能削弱其生命意义感, 从而进一步影响其行为与心理决策。

生命史理论认为, 个体会根据环境的严酷性与不可预测性, 在“快-慢”连续体上形成相对稳定的生命史策略, 这种策略进一步影响个体的长期规划、关系投入以及心理社会功能(Chang et al., 2019; Figueredo et al., 2005)。通常而言, 采取较慢生命史策略的个体表现出更强的未来导向、更高的关系承诺以及更良好的心理调节能力; 而较快生命史策略则与短期导向和关系不稳定性相关。近年来的研究进一步表明, 生命史策略与浪漫关系动态及依恋过程密切相关, 并会影响关系满意度、冲突水平以及伴侣维持行为(Kwiek et al., 2025; Pazhouhi, 2024)。

相关研究表明, 安全型依恋个体往往倾向于采取较慢的生命史策略, 更加重视长期关系、稳定的资源投入以及生命意义; 而回避型或焦虑型依恋则更多与较快的生命史策略相关, 并倾向于关注短期目标与即时资源利用(Figueredo et al., 2006; Szepeswol & Simpson, 2019)。从进化心理学的视角来看, 依恋模式可以被视为生命史策略的重要组成部分, 它反映了个体在决策过程中的适应性差异(Thompson et al.,

2022)。总体而言, 负向亲密关系经历可能构成连接较快生命史策略与较低生命意义感的重要机制, 从而影响个体的心理与行为模式。

生命意义感指个体对自身生命存在目的与价值的整体性认知与体验(Steger et al., 2006), 是一种普遍性的终极价值感受。生命意义通常被概念化为由连贯性、目的性与存在重要性三个维度构成(Martela & Steger, 2016)。大量实证研究表明, 人际关系是生命意义最重要的来源之一(Costin & Vignoles, 2020)。个体的发展经历与关系经验在整个生命历程中都对其存在意义的评估产生重要影响(Uzun & Arslan, 2025)。相反, 若个体长期经历关系冲突、不稳定或负向亲密关系经验, 则可能降低其心理幸福感, 并干扰其意义建构过程(Overall & McNulty, 2017)。

尽管生命史策略的相关研究已揭示环境因素、关系行为与心理社会结果之间的关联(Chang et al., 2019; Guo, 2025), 而生命意义研究也强调亲密关系在个体存在满足中的重要作用(Martela & Steger, 2016), 但较少有研究在同一理论框架下整合生命史策略、亲密关系经历与生命意义感三者之间的关系。尤其是, 目前尚不清楚生命史策略是否可能通过关系机制, 特别是通过负向亲密关系经历间接影响个体的生命意义感。

负向亲密关系经历对生命意义感的影响可能存在双重路径。一方面, 根据依恋理论与意义建构模型, 长期的关系冲突与不安全感可能削弱个体的存在意义感(Overall & McNulty, 2017); 另一方面, 创伤后成长理论(Tedeschi & Calhoun, 2004)及意义建构模型(Park, 2010)指出, 负性事件在特定条件下可能触发个体对自我、关系与生命目标的深层反思, 从而促进意义的再发现与整合。因此, 负向亲密关系经历既可能作为“破坏者”削弱意义感, 也可能作为“催化剂”促进意义建构, 具体表现取决于个体生命史策略及意义建构资源。

基于上述分析, 本研究提出竞争性假设: 在生命史策略与生命意义感的关系中, 负向亲密关系经历可能发挥不一致中介作用(即遮掩效应), 其间接效应方向与直接效应相反——慢策略虽总体上提升意义感, 但通过减少负向经历所“省去”的催化性挑战, 反而可能在一定程度上削弱了经由逆境激发的意义建构过程。通过识别这一关系路径, 本研究旨在阐明生命史策略差异如何通过关系机制影响个体的存在幸福感, 从而揭示一种潜在的风险缓冲机制。基于进化生命史理论与关系取向的生命意义视角, 本研究提出如下假设: 生命史策略与生命意义感相关, 且不安全依恋在二者之间发挥中介作用。

该研究的概念框架如图 1 所示。

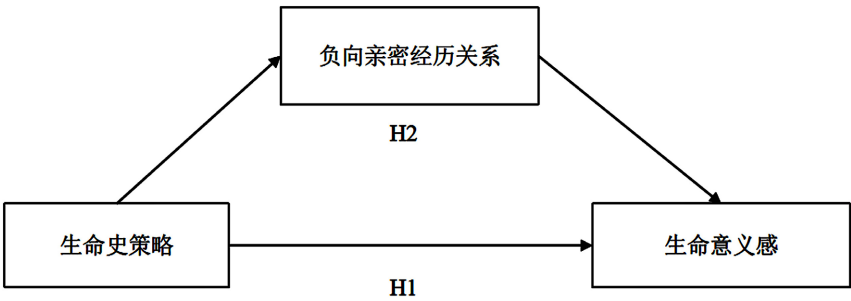


Figure 1. Conceptual framework
图 1. 概念框架

2. 研究方法

2.1. 被试与程序

本研究采用问卷调查法开展研究。研究对象为来自中国四川省某高校的大学生, 共随机抽取 184 名参与者。所有参与者在填写问卷前均签署了知情同意书, 并被告知本次调查为匿名形式, 且可在任何阶

段自由退出而不承担任何后果。

在回收的 184 份问卷中,有 5 份因回答不完整或无效而被剔除,最终获得 179 份有效问卷,有效回收率为 97.28%。最终样本中男性 36 人(20.11%),女性 143 人(79.89%);被试平均年龄为 19.97 岁($SD = 1.44$),年龄范围为 17 至 26 岁。

2.2. 研究工具

(1) 中文版生命史策略量表:赛雪莹等(2022)将《亚利桑那 生命史量表》(ALHB)中的分量表 Mini-K 修订成中文版生命史策略量表,包括 20 个题,用于衡量个体在生活史策略上的差异。本研究中该量表的 Cronbach's α 系数为 0.85。

(2) 亲密关系经历量表:采用赵利利和郝志红(2019)修订的亲密关系经历量表简版(ECR-S)。得分越高表示个体倾向在亲密关系中表现出回避依恋和焦虑依恋等行为。本研究中该量表的 Cronbach's α 系数为 0.71。ECR-S 量表用于评估个体在依恋相关焦虑与回避行为方面的差异,该指标反映的是对负面关系预期与经历的主观脆弱性,而非客观的关系事件本身。本研究将依恋不安全感定义为易受负面亲密关系经历影响的近端心理指标,这一观点与先前研究一致——即不安全型依恋与关系不稳定及较差的关系功能存在关联(Del Giudice, 2009)。

(3) 人生意义感量表:采用刘思斯和甘怡群(2010)修订的中文版生命意义感量表(MLQ),包括“存在意义”和“意义探寻”两个维度。本研究中该量表的 Cronbach's α 系数为 0.82。

为检验共同方法偏差的潜在影响,本研究采用 Harman 单因子检验进行探索性因素分析,并采用未旋转主成分分析法提取因子。结果显示,共提取出 11 个特征根大于 1 的因子,累计解释总方差的 70.40%。其中,第一个未旋转因子解释的方差为 20.62%,远低于通常建议的 40%临界标准。上述结果表明,本研究的数据不存在显著的共同方法偏差问题,因此共同方法偏差对研究结果的影响较小。

2.3. 研究结果

表 1 展示了变量的描述性统计及相互间的相关性。研究结果表明:负面亲密关系经历与关系状态及生命史策略均呈显著负相关;生命史策略与生命意义感呈显著正相关;而生命意义感与生命史策略亦呈显著正相关。

Table 1. Descriptive statistics and relationships of the study variables

表 1. 研究变量的描述性统计及相互关系

变量	M	SD	1	2	3
1. 生命史策略	18.87	12.01	1		
2. 生命意义	47.67	7.931	0.53**	1	
3. 负向亲密关系经历	41.02	7.188	-0.25**	0.02	1

注: $N = 179$ 。 ** $p < .01$ 。

本研究采用 PROCESS 宏(Model 4)进行中介效应分析,通过 5000 次自助法(Bootstrap)重抽样来估计间接效应,并生成偏差校正的(bias-corrected) 95%置信区间(CI)。当置信区间不包含零时,认为间接效应显著。所有连续变量在分析前均进行了标准化处理。

中介效应检验结果见表 2,路径系数及模型结构见图 2。总效应分析显示,生活史策略对生命意义感具有显著的正向预测作用($\beta = 0.35, p < 0.001$)。进一步分析表明,生活史策略显著负向预测负面亲密关系经历($\beta = -0.19, p < 0.001$);在控制生活史策略后,负面亲密关系经历显著正向预测生命意义感($\beta = 0.18, p < 0.05$)。

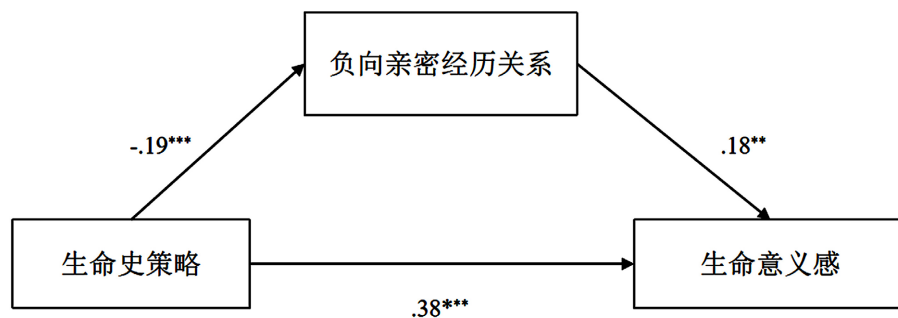
Table 2. Mediation model test
表 2. 中介模型检验

路径	β	SE	95%置信区间	
			LL	上限
直接效应(生活史策略→生命意义感)	0.38**	0.04	0.29	0.47
间接效应(生活史策略→负向亲密关系经历→生命意义感)	-0.03*	0.02	-0.07	-0.01
总效应	0.35**	0.04	0.26	0.43

注: N = 179; CI = 置信区间; LL = 下限; UL = 上限。自助重抽样次数 = 5000。* $p < .05$. ** $p < .01$ 。

采用 Bootstrap 法(重复抽样 5000 次)检验间接效应的显著性。结果表明,间接效应显著($\beta = -0.03$, 95% CI [-0.07, -0.01]),该间接路径的效应量约占总效应的 8.6%,表明存在一个虽小但可靠的遮掩效应(即不一致中介)。换言之,负面亲密关系经历产生的负向间接效应,部分抵消了生活史策略对生命意义感的直接正向影响(直接效应 $\beta = 0.38$, $p < 0.001$),因此负面经历仅发挥部分中介(遮掩)作用。

总体而言,较慢的生活史策略可能源于更稳定、可预测的环境,这有助于减少个体在亲密关系中的负面经历,从而间接促进生命意义感的形成。基于上述数据,本研究构建了生命意义感的模型:生活史策略既可直接正向预测生命意义感,也可通过减少亲密关系中的负面经历,间接促进生命意义感的形成。



注: $p < .01$. *** $p < .001$ 。

Figure 2. Results of the path coefficient test

图 2. 路径系数测试结果

3. 讨论

3.1. 生命史策略与生命意义感的直接关系

本研究发现,生命史策略显著正向预测生命意义感($\beta = 0.38$, $p < 0.01$),即慢策略个体报告更高的生命意义感。这一结果支持生命史理论的核心预期:成长于稳定、可预测环境中的慢策略个体倾向于长期导向与关系投入,更有利于建构和维持连贯的存在意义感(Figueroa et al., 2005; Chang et al., 2019)。相反,快策略个体因环境不确定性与短期导向,可能较难形成稳定的生命意义感。该发现首次在进化生命史理论框架下直接验证了生命史策略与存在幸福感之间的关系,为理解个体差异的生命意义基础提供了新视角。

3.2. 负向亲密关系经历的中介效应:遮掩效应及其理论解释

本研究结果表明,较慢的生活史策略与更高的生命意义感相关,且这种关联部分由负面的亲密关系体验所介导。慢生活史策略的个体报告了更少的负向亲密关系经历;而在控制生活史策略后,负向亲密

关系经历本身反而与更强的存在主义意义感呈正相关。该结果支持以下观点：生活史策略通过塑造关系环境和人际体验，间接影响生命意义，尽管这种影响路径呈现出反直觉的遮掩效应。

依恋理论主要解释早期照料经历如何塑造个体的内在工作模型和关系期望(Mikulincer & Shaver, 2007)，生命史理论提供了一个更广泛的进化 - 发展框架，能够解释个体如何根据生态环境条件分配心理和行为资源(Del Giudice et al., 2015)。采用较慢生命史策略的个体往往表现出长期导向、情绪调节能力较强以及稳定的亲密关系投入，从而降低了遭遇剥削性或不稳定关系的风险(Belsky et al., 2012)；相反，由环境不确定性塑造的较快生命史策略则与冲动行为和关系不稳定性相关，使人更容易经历负向亲密关系体验。这些研究结果表明，生命史策略作为一种高层次的发展导向机制，不仅塑造了个体面临的关系风险暴露程度，进而影响其生存发展结局。

该效应揭示了一个反直觉的模式：在控制生活史策略后，负向亲密关系经历反而与更高的生命意义感相关。这一发现提示，存在意义并非仅由积极的人际关系纽带决定，负向体验也可能通过触发反思、认知重组或叙事整合等过程，意外地成为意义感的催化剂。换言之，负向亲密关系经历不一定会破坏连贯感与归属感；在某些条件下(尤其是在控制了个体稳定的发展策略倾向后)，它们反而可能激发更深层次的意义追寻，负向关系体验在特定条件下可能促使个体进行反思、认知重构或意义追寻，从而意外地成为意义感的催化剂(Tedeschi & Calhoun, 2004; Park, 2010)。需要强调的是，这一解释尚属探索性推测——本研究并未直接测量反思、意义追寻或叙事整合等过程变量，因此该催化路径仍需后续研究加以验证。未来研究应纳入过程测量指标(如反刍思维、意义寻求动机)，并结合纵向设计或质性访谈，以更直接地检验负向经历是否以及在何种条件下促进意义建构。

3.3. 研究局限性

本研究存在若干局限：第一，样本量较小($N = 179$)且来源单一，未来研究需采用更大、更具代表性的样本以提高外部效度。第二，横断面设计无法推断因果关系，未来可采用纵向追踪或实验设计来检验变量间的因果方向。第三，所有变量均来自自我报告，可能存在共同方法偏差，未来可结合同伴报告、行为实验或访谈等多方法测量。第四，中介变量“负向亲密关系经历”仅反映了依恋不安全感的一个侧面，未来可采用多维依恋量表(如 ECR-R)分别考察依恋焦虑与回避的不同中介路径。未来研究应在上述方面进行改进，以进一步推进生命史理论与意义感研究的整合。

3.4. 实践启示

本研究通过将负向亲密关系经历识别为连接进化、发展策略与生命意义的近端心理机制，拓展了生命史研究领域。这一整合性视角架起了生态适应框架与存在心理学过程之间的桥梁，揭示了发展策略如何通过人际互动路径塑造与生命意义相关的结果。从实践角度而言，旨在提升生命意义的干预措施应关注个体发展策略的差异。对于快生命史策略个体，干预的重点或许不在于简单规避负面经历，而在于帮助其发展出从逆境中整合意义的能力(如反思性写作、叙事重构等)，从而将关系风险转化为意义建构的契机。

4. 结论

本研究基于生命史理论，探讨了生命史策略与生命意义感之间的关系，并检验了以负向亲密关系经历为指标的依恋不安全感在其中所发挥的中介作用。通过对 179 名成年人的数据分析，主要得出以下结论：

第一，生命史策略显著正向预测生命意义感($\beta = 0.38$)，即慢策略个体倾向于报告更高的生命意义感，与生命史理论预期一致。第二，负向亲密关系经历在二者之间发挥了遮掩效应。间接效应(负向)与直接效

应(正向)方向相反,表明负向体验在特定条件下可能意外地成为意义建构的潜在资源。第三,本研究对此解释持谨慎态度。由于未直接测量反思、意义寻求等过程变量,该推测仍有待纵向研究验证,且不能排除第三变量的替代性解释。

综上,本研究通过将负向亲密关系经历识别为连接进化-发展策略与生命意义感的近端心理机制,拓展了生命史理论在存在心理学领域的应用边界。研究同时揭示了人际风险体验与存在性结果之间可能存在的非线性关系,为理解“逆境如何促成意义”这一经典问题提供了初步的实证线索。未来研究应采用更具代表性的样本、纵向追踪设计以及多维依恋测量工具,进一步检验并细化本研究所揭示的遮掩效应及其边界条件。

致谢

感谢周佳、谷满意教授在本研究的设计、数据分析及论文撰写过程中给予的悉心指导与宝贵建议。感谢所有参与本研究的受访者,他们的耐心与真诚分享使本研究得以顺利完成。最后,谨向本文所引用文献的所有原作者致以诚挚的谢意,他们的研究成果为本研究提供了重要的理论基础与学术启发。

基金项目

四川省教育厅 2024~2026 年高等教育人才培养质量和教学改革项目:社会转型时期大学生生命与死亡教育研究(JG2024-0874)。

参考文献

- 刘思斯,甘怡群(2010). 生命意义感量表中文版在大学生群体中的信效度. *中国心理卫生杂志*, 24(6), 478-482.
- 赛雪莹,赵毅冉,耿耀国,朱磊,张海蛟(2022). 生命史策略问卷在中国大学生群体中的修订. *中国临床心理学杂志*, 30(5), 1160-1164.
- 赵利利,郝志红(2019). 亲密关系经历量表中文简版在成人群体中的信度和效度分析. *中华行为医学与脑科学杂志*, 28(8), 755-759.
- Belsky, J., Schlomer, G. L., & Ellis, B. J. (2012). Beyond Cumulative Risk: Distinguishing Harshness and Unpredictability as Determinants of Parenting and Early Life History Strategy. *Developmental Psychology*, 48, 662-673. <https://doi.org/10.1037/a0024454>
- Belsky, J., Steinberg, L., & Draper, P. (1991). Childhood Experience, Interpersonal Development, and Reproductive Strategy: An Evolutionary Theory of Socialization. *Child Development*, 62, 647-670. <https://doi.org/10.2307/1131166>
- Chang, L., Lu, H. J., Lansford, J. E., Skinner, A. T., Bornstein, M. H., Steinberg, L. et al. (2019). Environmental Harshness and Unpredictability, Life History, and Social and Academic Behavior of Adolescents in Nine Countries. *Developmental Psychology*, 55, 890-903. <https://doi.org/10.1037/dev0000655>
- Costin, V., & Vignoles, V. L. (2020). Meaning Is about Mattering: Evaluating Coherence, Purpose, and Existential Mattering as Precursors of Meaning in Life Judgments. *Journal of Personality and Social Psychology*, 118, 864-884. <https://doi.org/10.1037/pspp0000225>
- Del Giudice, M. (2009). Sex, Attachment, and the Development of Reproductive Strategies. *Behavioral and Brain Sciences*, 32, 1-21. <https://doi.org/10.1017/s0140525x09000016>
- Del Giudice, M., Gangestad, S. W., & Kaplan, H. S. (2015). Life History Theory and Evolutionary Psychology. In D. M. Buss (Ed.), *The Handbook of Evolutionary Psychology* (2nd ed., pp. 88-114). Wiley.
- Figueredo, A. J., Vásquez, G., Brumbach, B. H., Schneider, S. M., Sefcek, J. A., Tal, I. R., Hill, D., Wenner, C., & Jacobs, W. J. (2006). Consilience and Life History Theory: From Genes to Brain to Reproductive Strategy. *Developmental Review*, 26, 243-275. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2006.02.002>
- Figueredo, A. J., Vásquez, G., Brumbach, B. H., Sefcek, J. A., Kirsner, B. R., & Jacobs, W. J. (2005). The K-Factor: Individual Differences in Life History Strategy. *Personality and Individual Differences*, 39, 1349-1360. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2005.06.009>
- Griskevicius, V., Ackerman, J. M., Cantú, S. M., Delton, A. W., Robertson, T. E., Simpson, J. A. et al. (2013). When the Economy Falts, Do People Spend or Save? Responses to Resource Scarcity Depend on Childhood Environments. *Psychological Science*, 24, 197-205. <https://doi.org/10.1177/0956797612451471>

- Guo, S. (2025). Life-History Strategy, Adverse Environment, and Justification of Life-Ending Decisions. *Frontiers in Psychology*, 16, Article 1568204. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2025.1568204>
- Kaplan, H. S., & Gangestad, S. W. (2005). Life History Theory and Evolutionary Psychology. In D. M. Buss (Ed.), *The Handbook of Evolutionary Psychology* (pp. 68-95). Wiley. <https://doi.org/10.1002/9781119125563.evpsych102>
- Kwiek, M., Kruger, D. J., & Piotrowski, P. (2025). Life History, Attachment and Romantic Relationship Outcomes in an Eastern European Adult Sample. *Evolutionary Psychology*, 23, Article 14747049251355861.
- Lin, Z., & Wang, Y. (2015). Life History Theory: An Evolutionary Perspective on Human Development. *Advances in Psychological Science*, 23, Article 721.
- Martela, F., & Steger, M. F. (2016). The Three Meanings of Meaning in Life: Distinguishing Coherence, Purpose, and Significance. *The Journal of Positive Psychology*, 11, 531-545. <https://doi.org/10.1080/17439760.2015.1137623>
- Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2007). *Attachment in Adulthood: Structure, Dynamics, and Change*. Guilford Press.
- Overall, N. C., & McNulty, J. K. (2017). What Type of Communication during Conflict Is Beneficial for Intimate Relationships? *Current Opinion in Psychology*, 13, 1-5. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2016.03.002>
- Park, C. L. (2010). Making Sense of the Meaning Literature: An Integrative Review of Meaning Making and Its Effects on Adjustment to Stressful Life Events. *Psychological Bulletin*, 136, 257-301. <https://doi.org/10.1037/a0018301>
- Pazhouhi, S., Garza, R., & Pazhouhi, F. (2024). Association of Life History Strategy and Mate Retention Behavior in Men and Women. *Personality and Individual Differences*, 225, Article 112685. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2024.112685>
- Reynolds, J. J., & McCrea, S. M. (2016). Life History Theory and Exploitative Strategies. *Evolutionary Psychology*, 14, Article 1474704916659483. <https://doi.org/10.1177/1474704916659483>
- Steger, M. F., Frazier, P., Oishi, S., & Kaler, M. (2006). The Meaning in Life Questionnaire: Assessing the Presence of and Search for Meaning in Life. *Journal of Counseling Psychology*, 53, 80-93. <https://doi.org/10.1037/t01074-000>
- Szepeswol, O., & Simpson, J. A. (2019). Attachment within Life History Theory: An Evolutionary Perspective on Individual Differences in Attachment. *Current Opinion in Psychology*, 25, 65-70. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2018.03.005>
- Tedeschi, R. G., & Calhoun, L. G. (2004). Posttraumatic Growth: Conceptual Foundations and Empirical Evidence. *Psychological Inquiry*, 15, 1-18. https://doi.org/10.1207/s15327965pli1501_01
- Thompson, R. A., Simpson, J. A., & Berlin, L. J. (2022). Taking Perspective on Attachment Theory and Research: Nine Fundamental Questions. *Attachment & Human Development*, 24, 543-560. <https://doi.org/10.1080/14616734.2022.2030132>
- Uzun, K., & Arslan, G. (2025). Meaning in Life across Life Stages: Pathways from Uncertainty to Subjective Well-Being. *Applied Research in Quality of Life*, 20, 1197-1220. <https://doi.org/10.1007/s11482-025-10461-x>