

# 青少年受欺凌与恶意创造力的关系：道德推脱的中介作用与自尊的调节作用

彭思韦<sup>1\*</sup>, 王姝婧<sup>1\*</sup>, 赵腾飞<sup>1</sup>, 黎旋<sup>2</sup>, 张伟娟<sup>3#</sup>

<sup>1</sup>浙江师范大学心理学院, 浙江 金华

<sup>2</sup>九江市第五人民医院儿少心理科, 江西 九江

<sup>3</sup>九江市第五人民医院心理咨询科, 江西 九江

收稿日期: 2026年5月18日; 录用日期: 2026年6月26日; 发布日期: 2026年7月6日

## 摘要

为探讨道德推脱在青少年受欺凌与恶意创造力之间的中介作用, 以及自尊和性别在其中的调节作用, 采用欺凌受害量表、道德推脱量表、恶意创造力量表及自尊量表对1223名青少年进行调查。结果发现: (1) 受欺凌与恶意创造力呈显著正相关; (2) 道德推脱在受欺凌与恶意创造力之间的关联中表现出显著的间接关联作用(间接效应占总效应的13.37%); (3) 自尊显著调节“受欺凌→道德推脱”与“道德推脱→恶意创造力”两条路径; (4) 上述调节效应存在性别差异。研究结果表明, 道德推脱可能是受欺凌与恶意创造力之间的重要关联机制, 自尊与性别与上述关联过程存在显著联系。本研究为青少年校园欺凌的干预与心理健康教育提供了参考依据。

## 关键词

校园欺凌, 恶意创造力, 道德推脱, 自尊, 有调节的中介模型

# The Relationship between Bullying Victimization and Malevolent Creativity among Adolescents: The Mediating Role of Moral Disengagement and the Moderating Role of Self-Esteem

Siwei Peng<sup>1\*</sup>, Shujing Wang<sup>1\*</sup>, Tengfei Zhao<sup>1</sup>, Xuan Li<sup>2</sup>, Weijuan Zhang<sup>3#</sup>

\*共同第一作者。

#通讯作者。

文章引用: 彭思韦, 王姝婧, 赵腾飞, 黎旋, 张伟娟(2026). 青少年受欺凌与恶意创造力的关系: 道德推脱的中介作用与自尊的调节作用. *心理学进展*, 16(7), 15-27. DOI: 10.12677/ap.2026.167332

<sup>1</sup>School of Psychology, Zhejiang Normal University, Jinhua Zhejiang

<sup>2</sup>Department of Child and Adolescent Psychiatry, Jiujiang Fifth People's Hospital, Jiujiang Jiangxi

<sup>3</sup>Department of Psychological Counseling, Jiujiang Fifth People's Hospital, Jiujiang Jiangxi

Received: May 18, 2026; accepted: June 26, 2026; published: July 6, 2026

## Abstract

To examine the mediating role of moral disengagement in the relationship between bullying victimization and malevolent creativity among adolescents, as well as the moderating effects of self-esteem and gender, 1,223 adolescents were assessed using the Bullying Victimization Scale, Moral Disengagement Scale, Malevolent Creativity Scale, and Self-Esteem Scale. The results showed that: (1) bullying victimization was positively associated with malevolent creativity; (2) the findings supported an indirect association through moral disengagement between bullying victimization and malevolent creativity, with the indirect effect accounting for 13.37% of the total effect; (3) self-esteem significantly moderated both the path from bullying victimization to moral disengagement and the path from moral disengagement to malevolent creativity; and (4) these moderating effects differed by gender. The findings suggest that moral disengagement is an important psychological mechanism through which bullying victimization is linked to malevolent creativity, and that self-esteem and gender further shape this process. This study provides empirical evidence for interventions targeting school bullying and adolescent mental health education.

## Keywords

School Bullying, Malevolent Creativity, Moral Disengagement, Self-Esteem, Moderated Mediation Model

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

校园欺凌是指在学校情境中, 个体持续遭受来自同伴的故意伤害行为, 且双方存在明显力量不均衡的现象(Olweus, 2013)。校园欺凌具有故意性、重复性与权力不对等的特点, 其形式包括身体欺凌、言语欺凌以及关系欺凌等(Juvonen & Graham, 2014)。青少年阶段是校园欺凌的高发时期, 由于该阶段个体情绪调节能力尚未成熟、同伴关系敏感性较高, 受欺凌经历容易对其心理发展与社会适应产生持续性负面影响(Arseneault, 2018; Fang et al., 2022)。已有研究发现, 受欺凌与抑郁、焦虑、低自尊等心理问题密切相关(Brunstein Klomek et al., 2007; Wu et al., 2020; Ye et al., 2023), 并可能进一步影响青少年的行为发展与社会功能(Lee & Vaillancourt, 2018)。

近年来, 研究者开始关注受欺凌经历可能带来的攻击性行为倾向。其中, 恶意创造力是指个体将创造性思维用于伤害、欺骗或报复等消极目的的倾向(Gutworth et al., 2016)。与一般攻击行为相比, 恶意创造力具有更强的隐蔽性与策略性, 可能表现为利用创新性方式实施伤害、操纵或报复行为(Hao et al., 2016)。已有研究表明, 负性情绪、敌意认知以及社会排斥等因素均可能促进恶意创造力的发展(Cheng et al., 2021; Li et al., 2025; Tong et al., 2024)。这一现象可由挫折 - 攻击理论与社会信息加工理论加以解释:

挫折-攻击理论认为,个体在遭遇阻碍、伤害或不公平对待后,易产生愤怒等负性情绪,并进一步诱发攻击性反应(Berkowitz, 1989);社会信息加工理论则指出,个体若倾向于将模糊社会线索解释为敌意,便更可能产生攻击性判断与反应(Crick & Dodge, 1994)。受欺凌作为一种持续性的负性社会经历,容易诱发愤怒、敌意及报复倾向,从而可能增加个体发展恶意创造力的风险。然而,目前关于受欺凌与恶意创造力关系的研究仍相对有限,其内在心理机制尚需进一步探讨。

道德推脱理论为理解受欺凌与恶意创造力之间的关系提供了重要视角(Bandura et al., 1996; Bandura, 2011)。道德推脱是指个体通过认知合理化减轻自身实施伤害行为时的道德压力,从而降低道德自我约束(Moore, 2015)。已有研究发现,道德推脱与攻击行为、校园欺凌以及反社会行为存在稳定关联(Thornberg & Jungert, 2014; Bussey et al., 2024)。受欺凌个体在遭遇不公平对待后,可能更容易通过道德推脱对报复行为进行合理化解,进而降低对伤害行为的道德顾虑。因此,道德推脱可能在受欺凌影响恶意创造力的过程中发挥中介作用。

此外,自尊可能影响个体面对负性经历时的认知与行为反应。既有研究发现,自尊与攻击行为之间存在复杂关系,部分研究认为高自尊有助于降低攻击倾向,而另一些研究则发现高自尊可能增强个体的攻击反应(Baumeister et al., 2000)。青少年阶段是自尊发展的关键时期,受欺凌经历容易影响个体的自我价值感(Kernis et al., 2008)。因此,自尊可能影响受欺凌个体对负性事件的认知加工过程,并进一步影响其恶意创造力的发展。同时,已有研究表明,不同性别在攻击行为及情绪反应上可能存在差异(Gentile et al., 2009),因此性别也可能影响上述作用过程。

尽管已有研究开始关注负性社会经历、道德推脱与恶意创造力之间的关系(Li et al., 2025),但关于其具体作用机制的研究仍较有限。尤其是道德推脱在受欺凌与恶意创造力之间是否发挥中介作用,以及自尊与性别是否会影响这一作用过程,尚缺乏进一步检验。综上所述,本研究拟考察青少年受欺凌与恶意创造力的关系,并进一步探讨道德推脱的中介作用以及自尊和性别的调节作用,以期揭示受欺凌与恶意创造力之间关系的潜在心理机制,为青少年校园欺凌干预提供参考。

## 2. 研究方法

### 2.1. 被试

本研究数据收集工作由九江市第五人民医院组织实施,选取江西省九江市一所普通中学的学生为研究对象。在征得学校与学生家长知情同意后,以班级为单位进行集体施测。共发放问卷 1324 份,回收后剔除规律作答及缺失值大于 10% 的无效问卷,最终获得有效问卷 1223 份,有效率为 92.4%。其中男生 589 人(48.1%),女生 634 人(51.9%),年龄范围为 12~17 岁( $M = 14.7, SD = 1.2$ )。

### 2.2. 测量工具

所有测量工具均采用经过信效度检验的中文修订版,具体如下:

(1) 受欺凌量表:采用多维欺凌受害量表 9 条目简版(Zhang et al., 2019),涵盖身体欺凌、言语欺凌、关系欺凌三个维度。量表采用 5 点计分(1 = 从未发生, 5 = 每周至少 3 次),总分越高表明受欺凌频率越高。本研究中该量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.89,验证性因子分析(CFA)结果显示  $\chi^2/df = 2.18$ ,  $CFI = 0.95, RMSEA = 0.06$ ,各项拟合指标均达到心理测量学标准,信效度良好。

(2) 自尊量表:采用由 Rosenberg (1965)编制、Wang 等人(2018)修订的中文版自尊量表(Self-Esteem Scale),共 10 个条目,包含自我接纳与自我价值两个维度。量表采用 4 点计分(1 = 非常不同意, 4 = 非常同意),总分范围 10~40 分,分数越高表明自尊水平越高。本研究中该量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.84, CFA 结果显示  $\chi^2/df = 1.97, CFI = 0.97, RMSEA = 0.05$ ,量表结构与研究数据拟合理想。

(3) 道德推脱量表: 采用道德推脱量表(Bandura, 2002), 共 16 个条目, 按 8 类子机制拆分(每类子机制 2 个条目), 具体包括: 责任转移; 后果最小化; 委婉标签; 道德辩护; 有利比较; 非人化; 责备归因; 责任扩散。量表采用 5 点计分(1 = 强烈不同意, 5 = 强烈同意), 各子机制分数与总分范围分别为 2~10 分、16~80 分, 分数越高表明对应子机制的使用频率越高。本研究中, 总道德推脱量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.91, 8 类子机制的 Cronbach's  $\alpha$  系数介于 0.68~0.78 之间; CFA 结果显示  $\chi^2/df = 2.31$ ,  $CFI = 0.93$ ,  $RMSEA = 0.07$ , 量表结构效度满足研究要求。

(4) 恶意创造力量表: 采用青少年恶意创造力量表(Hao et al., 2016), 按“伤害形态”拆分为 3 个维度(共 11 个条目): 身体伤害型、关系破坏型以及言语攻击型。量表采用 5 点计分(1 = 完全不会这样做, 5 = 非常可能这样做), 总分范围为 11~55 分, 分数越高表明恶意创造力水平越高。本研究中该量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.85, 组内相关系数为 0.88; 同时补充教师评定(采用《青少年恶意创造力教师评定量表》), 结果显示教师评定与学生自我报告得分的相关系数  $r = 0.62$  ( $p < 0.001$ ), 表明测量结果具有良好的一致性。

### 2.3. 数据处理

采用 SPSS 26.0 对数据进行初步整理与分析, 包括各变量的描述统计、量表信效度检验以及变量间的 Pearson 相关分析, 以把握数据基本特征与初步关联模式。在此基础上, 为进一步检验理论模型, 采用 Mplus8.3 构建有调节的中介模型, 以受欺凌为自变量、恶意创造力为因变量、道德推脱为中介变量、自尊为调节变量, 考察道德推脱的中介作用及自尊在路径中的调节效应。为提升统计检验的稳健性, 采用 Bootstrap 抽样法重复抽样 5000 次, 计算间接效应与调节效应的置信区间, 并以 95% 置信区间不包含 0 作为效应显著的标准。此外, 为降低多重共线性的干扰并提高模型估计的稳定性, 在建模前对所有连续变量进行了中心化处理。

## 3. 研究结果

### 3.1. 共同方法偏差检验与描述统计

本研究采用 Harman 单因子检验对共同方法偏差进行初步考察。将所有测量条目纳入未旋转主成分分析后, 共提取出 12 个特征值大于 1 的因子, 其中第一公因子的方差解释率为 18.7%, 低于 50% 的常用经验判断标准, 表明本研究不存在严重的共同方法偏差问题(Podsakoff et al., 2003; Fuller et al., 2016)。

各变量的描述统计与 Pearson 相关分析结果见表 1。受欺凌与道德推脱总分呈显著正相关,  $r = 0.152$ ,  $p < 0.01$ ; 与恶意创造力呈显著正相关,  $r = 0.286$ ,  $p < 0.01$ 。道德推脱总分与恶意创造力呈显著正相关,  $r = 0.289$ ,  $p < 0.01$ 。在道德推脱的具体子机制中, 责任转移、后果最小化与恶意创造力的相关系数相对较高, 分别为  $r = 0.261$ ,  $p < 0.01$  和  $r = 0.245$ ,  $p < 0.01$ ; 非人化与恶意创造力的相关系数相对较低, 但仍达到显著水平,  $r = 0.123$ ,  $p < 0.05$ 。此外, 自尊与受欺凌呈显著负相关,  $r = -0.077$ ,  $p < 0.05$ , 与恶意创造力呈显著正相关,  $r = 0.160$ ,  $p < 0.01$ 。

Table 1. Descriptive statistics and correlation matrix of key variables

表 1. 关键变量的描述统计与相关矩阵

变量	均值 $\pm$ 标准差	1	2	3	4	5	6	7
受欺凌	2.13 $\pm$ 0.89	1	-	-	-	-	-	-
道德推脱总分	3.02 $\pm$ 0.76	0.152**	1	-	-	-	-	-
责任转移	3.21 $\pm$ 0.81	0.148**	0.823**	1	-	-	-	-

续表

后果最小化	3.15 ± 0.79	0.139**	0.801**	0.765**	1	-	-	-
非人化	2.78 ± 0.73	0.098*	0.712**	0.621**	0.603**	1	-	-
恶意创造力	2.35 ± 0.82	0.286**	0.289**	0.261**	0.245**	0.123*	1	-
自尊	2.87 ± 0.65	-0.077*	-0.052	-0.061	-0.048	-0.021	0.160**	1

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ 。

### 3.2. 道德推脱子机制的中介效应检验

为考察道德推脱不同子机制在受欺凌与恶意创造力之间的中介作用,本研究采用 Bootstrap 方法进行中介效应检验,重复抽样 5000 次,结果见表 2。

结果显示,除责任扩散外,其余 7 类道德推脱子机制的间接效应均达到显著水平,95% Bootstrap 置信区间均不包含 0。具体而言,责任转移的间接效应最大,为 0.038,95%CI[0.015,0.068];后果最小化次之,间接效应为 0.032,95%CI[0.012,0.057]。道德辩护、委婉标签和有利比较的间接效应分别为 0.018、0.016 和 0.015,均达到显著水平。责备归因和非人化的间接效应相对较小,分别为 0.010 和 0.009。责任扩散的间接效应为 0.006,95%CI[-0.001,0.025],未达到显著水平。

整体而言,不同道德推脱子机制在受欺凌与恶意创造力之间的间接作用强度存在差异,其中责任转移和后果最小化表现出相对更强的中介效应。

**Table 2.** Indirect effects of moral disengagement mechanisms (Bootstrap = 5000)

**表 2.** 道德推脱子机制的中介效应检验结果(Bootstrap = 5000 次)

道德推脱子机制	间接效应	Bootstrap 标准误	95% Bootstrap 置信区间	总中介效应占比
责任转移	0.038	0.014	[0.015, 0.068]	33.0%
后果最小化	0.032	0.013	[0.012, 0.057]	27.9%
道德辩护	0.018	0.008	[0.005, 0.035]	15.7%
委婉标签	0.016	0.007	[0.004, 0.032]	13.9%
有利比较	0.015	0.007	[0.004, 0.030]	13.0%
责备归因	0.010	0.005	[0.003, 0.022]	8.7%
非人化	0.009	0.004	[0.002, 0.021]	7.8%
责任扩散	0.006	0.004	[-0.001, 0.025]	5.2%
总中介效应	0.115	0.026	-	100%

### 3.3. 自尊对中介路径的调节效应检验

为检验自尊是否调节受欺凌经由道德推脱影响恶意创造力的作用过程,本研究分别考察自尊对前半段路径“受欺凌→道德推脱”和后半段路径“道德推脱→恶意创造力”的调节作用。回归分析结果见表 3,简单斜率检验结果见表 4。

#### 3.3.1. 自尊对“受欺凌→道德推脱”路径的调节效应

以道德推脱为因变量建立回归模型,在控制年龄和社会经济地位后,受欺凌与道德推脱存在显著正向关联, $\beta = 1.530, t = 5.387, p < 0.01, 95\%CI[0.901, 2.159]$ 。自尊对道德推脱具有显著负向预测作用, $\beta = -0.125, t = -2.103, p < 0.05, 95\%CI[-0.241, -0.009]$ ,受欺凌与自尊的交互项显著负向预测道德推脱,

$\beta = -0.312, t = -0.315, p < 0.01, 95\%CI[-0.528, -0.096]$ 。该模型解释率为  $R^2 = 0.128$ 。

**Table 3.** Regression analyses of the moderating effects of self-esteem on the mediating paths  
**表 3.** 自尊对中介路径的分阶段调节效应回归分析

因变量	预测变量	$\beta$	t 值	95%置信区间	模型决定系数 $R^2$
道德推脱	受欺凌	1.530**	5.387**	[0.901, 2.159]	0.128
	自尊	-0.125*	-2.103*	[-0.241, -0.009]	
	受欺凌 × 自尊	-0.312**	-3.015**	[-0.528, -0.096]	
	控制变量 (年龄/社会经济地位)	已控制	-	-	
恶意创造力	道德推脱	0.075**	9.373**	[0.061, 0.089]	0.144
	自尊	-0.017	-0.213	[-0.185, 0.151]	
	道德推脱 × 自尊	0.028**	3.226**	[0.010, 0.046]	
	受欺凌	0.748**	9.255**	[0.623, 0.873]	
	控制变量 (年龄/社会经济地位)	已控制	-	-	

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ 。

进一步的简单斜率分析显示, 在低自尊水平( $M - 1SD$ )下, 受欺凌对道德推脱的预测作用显著,  $\beta = 1.892, 95\%CI[1.215, 2.569]$ ; 在高自尊水平( $M + 1SD$ )下, 该预测作用仍显著, 但效应减弱,  $\beta = 1.168, 95\%CI[0.502, 1.834]$ 。低自尊条件下该路径强度约为高自尊条件下的 1.62 倍。上述结果表明, 自尊显著调节受欺凌对道德推脱的影响, 且这种影响在低自尊青少年中更强。

**Table 4.** Simple slope analyses of the moderating effects of self-esteem  
**表 4.** 自尊分阶段调节效应的简单斜率检验

调节路径	自尊水平	$\beta$	95% Bootstrap 置信区间	路径强度比 (低自尊/高自尊)
受欺凌→道德推脱	低(-1 标准差)	1.892**	[1.215, 2.569]	1.62
	高(+1 标准差)	1.168**	[0.502, 1.834]	
道德推脱→恶意创造力	低(-1 标准差)	0.047**	[0.023, 0.071]	0.45
	高(+1 标准差)	0.103**	[0.078, 0.128]	

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ 。

### 3.3.2. 自尊对“道德推脱→恶意创造力”路径的调节效应

以恶意创造力为因变量建立回归模型, 在控制年龄和社会经济地位后, 道德推脱与恶意创造力存在显著正向关联,  $\beta = 0.075, t = 9.373, p < 0.01, 95\%CI[0.061, 0.089]$ ; 受欺凌对恶意创造力的直接预测作用也达到显著水平,  $\beta = 0.748, t = 9.255, p < 0.01, 95\%CI[0.623, 0.873]$ 。自尊的主效应不显著,  $\beta = -0.017, t = -0.213, p > 0.05, 95\%CI[-0.185, 0.151]$ 。道德推脱与自尊的交互项显著正向预测恶意创造力,  $\beta = 0.028, t = 3.226, p < 0.01, 95\%CI[0.010, 0.046]$ 。该模型的解释率为  $R^2 = 0.144$ 。

简单斜率分析显示, 在低自尊水平( $M - 1SD$ )下, 道德推脱与恶意创造力存在显著正向关联,  $\beta = 0.047, 95\%CI[0.023, 0.071]$ ; 在高自尊水平( $M + 1SD$ )下, 该预测作用更强,  $\beta = 0.103, 95\%CI[0.078, 0.128]$ 。高自尊条件下该路径强度约为低自尊条件下的 2.19 倍。结果表明, 自尊

显著调节道德推脱对恶意创造力的影响, 且该影响在高自尊青少年中更强。

综上所述, 通过对中介路径的分阶段检验, 本研究发现, 自尊分别调节“受欺凌→道德推脱”与“道德推脱→恶意创造力”两条路径。其中, 自尊对前半段路径表现为负向调节作用, 对后半段路径表现为正向调节作用。为更直观地呈现受欺凌、道德推脱、自尊与恶意创造力之间的主要路径关系, 本文进一步绘制有调节的中介模型图, 见图 1。图中展示了受欺凌对恶意创造力的直接效应、道德推脱的中介作用, 以及自尊对前后两段中介路径的调节作用。

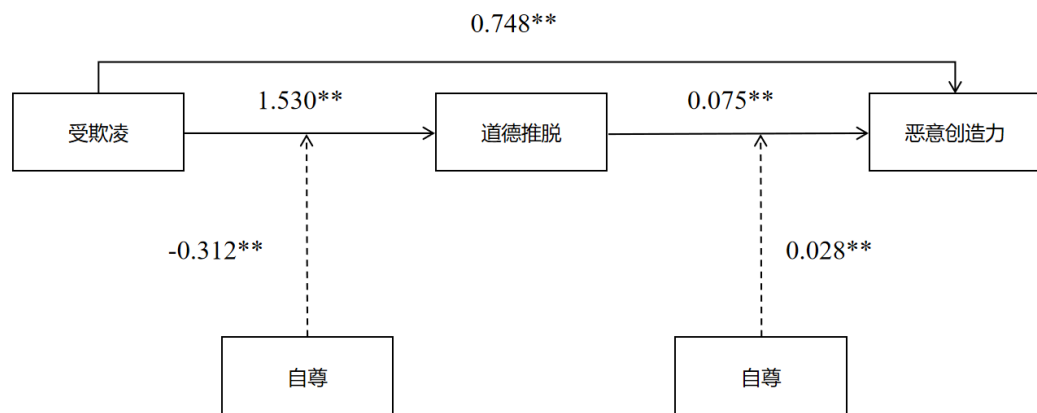


Figure 1. Moderated mediation model linking bullying victimization and malevolent creativity  
图 1. 受欺凌与恶意创造力关系的有调节中介模型

### 3.4. 性别对自尊调节效应的进一步作用

为进一步考察性别是否影响自尊在中介路径中的调节作用, 本研究分别建立三重交互模型, 结果见表 5。

Table 5. Moderated moderation effects of gender on the moderating role of self-esteem  
表 5. 性别对自尊调节效应的调节作用分析

因变量	预测变量	$\beta$	t 值	95%置信区间
道德推脱	受欺凌 × 自尊 × 性别	-0.289*	-2.317*	[-0.556, -0.022]
	女性群体: 受欺凌 × 自尊	-0.421**	-3.102**	[-0.683, -0.159]
	男性群体: 受欺凌 × 自尊	-0.105	-0.892	[-0.378, 0.168]
恶意创造力	道德推脱 × 自尊 × 性别	0.025*	2.286*	[0.002, 0.048]
	男性群体: 道德推脱 × 自尊	0.125**	3.569**	[0.091, 0.159]
	女性群体: 道德推脱 × 自尊	0.053	1.968	[-0.002, 0.108]

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ 。

#### 3.4.1. 性别对“自尊调节受欺凌→道德推脱”的路径的影响

在以道德推脱为因变量的模型中, 受欺凌、自尊与性别的三重交互项显著,  $\beta = -0.289$ ,  $t = -2.317$ ,  $p < 0.05$ , 95% CI [-0.556, -0.022]。分组分析显示, 在女性群体中, 受欺凌与自尊的交互项显著负向预测道德推脱,  $\beta = -0.421$ ,  $t = -3.102$ ,  $p < 0.01$ , 95% CI [-0.683, -0.159]; 在男性群体中, 该交互项未达到显著水平,  $\beta = -0.105$ ,  $t = -0.892$ ,  $p < 0.05$ , 95% CI [-0.378, -0.168]。结果表明, 性别进一步调节了自尊在“受欺凌→道德推脱”路径中的调节作用, 该效应主要体现在女性群体中。

### 3.4.2. 性别对“自尊调节道德推脱→恶意创造力”路径的影响

在以恶意创造力为因变量的模型中, 道德推脱、自尊与性别的三重交互项显著,  $\beta = -0.025$ ,  $t = -2.286$ ,  $p < 0.05$ , 95% CI [-0.002, -0.048]。进一步分组分析显示, 在男性群体中, 道德推脱与自尊的交互项显著正向预测恶意创造力,  $\beta = -0.125$ ,  $t = -3.569$ ,  $p < 0.01$ , 95% CI [-0.091, -0.159]; 在女性群体中, 该交互项未达到传统显著水平,  $\beta = -0.053$ ,  $t = -1.968$ ,  $p > 0.05$ , 95% CI [-0.002, -0.108]。结果表明, 性别进一步调节了自尊在“道德推脱→恶意创造力”路径中的调节作用, 该效应主要体现在男性群体中。

### 3.5. 不同性别与自尊水平下的条件间接效应

基于前述调节效应分析, 本研究进一步检验不同性别与自尊水平下, 受欺凌通过道德推脱影响恶意创造力的条件间接效应, 结果见表 6。

结果显示, 男性高自尊组的条件间接效应为 0.089, 95% CI [0.042, 0.145]; 男性低自尊组为 0.053, 95% CI [0.017, 0.098]; 女性高自尊组为 0.061, 95% CI [0.022, 0.109]; 女性低自尊组为 0.142, 95% CI [0.085, 0.213]。各组条件间接效应的置信区间均不包含 0, 说明在不同性别与自尊水平组合下, 受欺凌均可通过道德推脱对恶意创造力产生显著间接影响。相较而言, 女性低自尊组的条件间接效应数值最大, 男性高自尊组次之。

**Table 6.** Conditional indirect effects across gender and self-esteem levels (Bootstrap = 5000)

**表 6.** 不同性别 - 自尊水平的总中介效应(Bootstrap = 5000)

群体	总中介效应	Bootstrap 标准误	95% Bootstrap 置信区间	核心贡献阶段
男性高自尊	0.089	0.027	[0.042, 0.145]	道德推脱→恶意创造力
男性低自尊	0.053	0.021	[0.017, 0.098]	无显著贡献阶段
女性高自尊	0.061	0.023	[0.022, 0.109]	无显著贡献阶段
女性低自尊	0.142	0.032	[0.085, 0.213]	受欺凌→道德推脱

## 4. 讨论

### 4.1. 受欺凌与恶意创造力的关系

本研究发现, 受欺凌与青少年恶意创造力呈显著正相关。这一结果表明, 受欺凌经历除可能导致抑郁、焦虑、低自尊等内化性问题外, 也可能与攻击性认知、报复性思维及外化风险有关。既有系统综述显示, 欺凌受害与儿童青少年的多类心理和行为问题显著相关, 包括情绪困扰、社会适应不良与外化问题等(Moore et al., 2017)。因此, 受欺凌并不必然只表现为被动退缩, 也可能在部分个体中转化为更具攻击性的认知倾向。

近年来, 已有研究开始关注受欺凌与恶意创造力之间的联系。Tong 等人(2024)基于两波追踪数据发现, 网络受欺凌能够显著预测农村青少年的恶意创造力, 并且敌意归因在其中发挥中介作用; 但该研究中学校欺凌受害对恶意创造力的纵向预测未达到显著水平。与此不同, Huang 等人(2026)在中学生样本中发现, 学校欺凌与恶意创造力呈显著正相关, 且愤怒和敌意归因偏差在其中发挥链式中介作用。可见, 受欺凌与恶意创造力之间的关系已获得初步支持, 但现有证据并不完全一致, 可能受到欺凌类型、样本特征及测量方式的影响。

本研究在青少年校园情境中进一步支持了受欺凌与恶意创造力之间的正向关系, 为理解欺凌受害后可能出现的外化性认知风险提供了新的经验依据。尤其是在恶意创造力这一兼具“创造性”与“伤害性”

的结果变量上, 本研究说明, 受欺凌不仅可能与青少年的情绪健康相关, 也可能改变其思考和回应冲突的方式。

#### 4.2. 道德推脱子机制在受欺凌与恶意创造力关系中的关联作用

本研究进一步发现, 道德推脱的多个子机制在受欺凌与恶意创造力之间表现出显著间接关联。其中, 责任转移与后果最小化的中介效应相对更强。根据道德推脱理论, 个体可以通过责任转移、弱化行为后果、重新解释行为性质等方式, 减轻不当行为带来的自我谴责, 从而使原本受到道德约束的行为变得“可以接受”(Bandura, 1999, 2002)。已有元分析也表明, 道德推脱与儿童青少年的欺凌、攻击及其他越轨行为稳定相关(Killer et al., 2019; Luo & Bussey, 2023)。

结合本研究结果可以认为, 受欺凌青少年若更倾向于将潜在的伤害行为归因于外部刺激, 认为“是他人先伤害了自己”, 或淡化自身行为可能造成的实际后果, 便可能更容易降低道德顾虑, 并进一步形成以伤害、捉弄或报复他人为目的的创造性构想。这一结果与已有研究关于道德推脱促进欺凌和攻击行为的结论相一致。Wang 等人(2016)的纵向研究表明, 道德推脱与欺凌行为之间存在稳定的时间性联系; Bjärehed 等人(2019)也发现, 不同道德推脱机制与不同类型欺凌行为之间的关联强度并不相同。

值得注意的是, 本研究并未发现所有道德推脱子机制具有同等强度的解释作用。责任转移与后果最小化的间接效应更强, 而非人化、责备归因等机制虽达到显著水平, 但效应相对较弱。这说明, 道德推脱并非单一、同质的心理过程, 不同子机制在受欺凌影响恶意创造力的过程中可能承担不同作用。既有研究亦指出, 道德推脱的具体机制与直接欺凌、间接欺凌及助长欺凌的旁观行为之间存在差异化联系(Bjärehed et al., 2019)。本研究将这一差异化视角进一步延伸到恶意创造力领域, 提示未来研究不宜仅将道德推脱作为整体变量处理, 而应更加关注其内部结构。

不过, 本研究中受欺凌与道德推脱的相关程度并不高, 部分中介效应的效应量也较为有限。这表明, 道德推脱虽可能是连接受欺凌与恶意创造力的重要认知机制, 但并非唯一解释路径。已有研究显示, 愤怒、敌意归因偏差等情绪和认知变量, 同样可能是受欺凌通向恶意创造力的重要桥梁(Tong et al., 2024; Huang et al., 2026)。未来研究可进一步将道德推脱与愤怒反刍、敌意归因偏差、报复动机等变量纳入同一模型, 以更完整地揭示受欺凌影响恶意创造力的心理机制。

#### 4.3. 自尊在不同路径环节中的调节作用

本研究发现, 自尊在“受欺凌→道德推脱→恶意创造力”的作用过程中表现出方向不同的调节效应。具体而言, 自尊削弱了受欺凌对道德推脱的正向预测作用, 却强化了道德推脱与恶意创造力之间的正向关联。这说明, 自尊并不是在所有情境下都单向发挥保护作用, 其影响可能依赖于具体的心理加工阶段。

在前半段路径中, 高自尊个体在遭受欺凌后, 更不容易启动道德推脱机制。Kernis (2003)指出, 自尊并非单纯表现为水平高低, 更涉及其稳定性和安全性。相对稳定的自我价值感有助于个体在遭受外界否定时维持自我整合, 而不必立即借助防御性认知来缓解心理失衡。由此推测, 高自尊可能在受欺凌后的初始认知反应阶段发挥一定缓冲作用, 降低个体通过道德推脱合理化潜在报复行为的倾向。

但在后半段路径中, 本研究发现, 高自尊反而增强了道德推脱对恶意创造力的预测作用。这一结果与“高自尊并非总是抑制攻击”的研究观点相呼应。Baumeister 等人(2000)指出, 攻击行为并不一定源于低自尊, 受到威胁的高自尊和膨胀性自我评价同样可能与攻击性反应有关。Bushman 与 Baumeister (1998)的实验研究也发现, 当个体的积极自我评价受到威胁时, 较高的自恋与自我评价可能与更强的攻击反应相联系。结合本研究可以推测, 当个体已经形成道德推脱认知后, 高自尊可能增强其行动信心和认知实施倾向, 使恶意创造力更容易被激活。

需要说明的是,本研究并未直接测量自尊稳定性、自恋、威胁性自尊或自我效能感,因此不能将上述解释视为已被本研究直接验证的心理机制。更稳妥的理解是:自尊在不同路径环节中可能发挥不同功能,既可能在受欺凌后的初始认知反应中起到保护作用,也可能在道德约束已被削弱后放大恶意创造力风险。这一结果为理解自尊与攻击性认知之间复杂关系提供了新的研究方向。

#### 4.4. 性别对自尊调节作用的进一步影响

本研究还发现,性别与自尊调节效应的强度存在关联。具体而言,在女性群体中,自尊主要调节“受欺凌→道德推脱”的前半段路径;在男性群体中,自尊主要调节“道德推脱→恶意创造力”的后半段路径。这表明,自尊在不同性别青少年中的作用位置可能存在差异。

已有研究显示,道德推脱与欺凌行为之间的关系会受到性别影响。Bjärehed 等人(2019)发现,某些道德推脱机制与助长欺凌的旁观行为之间的关系在男生中更强。Thornberg 等人(2023)进一步指出,不同性别青少年在道德推脱不同作用位点上的发展趋势存在差异。由此可见,性别并非只是人口学控制变量,而可能构成道德认知与攻击性行为关系的重要边界条件。

本研究的结果表明,对于女性青少年而言,自尊更可能影响其在受欺凌后是否启动道德推脱;对于男性青少年而言,自尊更可能影响其在已经形成道德推脱后,是否进一步表现出更强的恶意创造力倾向。该发现有助于解释为何同样遭受欺凌,不同性别青少年在后续认知加工和风险表现上可能呈现不同路径。

但需要谨慎指出的是,本研究并未直接测量性别角色认同、社会支配动机、关系导向或行为抑制等变量,因此不能进一步断言上述差异必然来源于具体的社会化机制。未来研究可在此基础上引入性别角色观念、支配取向、关系敏感性等变量,进一步解释性别如何塑造受欺凌后的认知风险路径。

#### 4.5. 实践启示

本研究结果对校园反欺凌教育和青少年心理干预具有一定启示。首先,既有随机对照研究的元分析表明,学校反欺凌项目能够在一定程度上降低欺凌行为和受欺凌风险,并改善学生心理健康状况(Fraguas et al., 2021)。在此基础上,本研究进一步提示,反欺凌干预不仅要关注欺凌行为本身,也应关注受欺凌学生后续可能形成的认知风险。

其次,责任转移与后果最小化是本研究中效应相对较强的道德推脱子机制。因此,学校心理健康教育可加强责任意识训练、后果评估训练与道德判断训练,帮助学生识别“因为别人先伤害我,所以我可以伤害别人”以及“我的行为不会造成严重后果”等错误认知,降低道德推脱对恶意创造力的推动作用。再次,自尊干预不宜被简单理解为“自尊越高越好”。本研究显示,自尊在不同路径环节中具有双向作用。因此,对于低自尊且遭受欺凌的青少年,应重点提供情绪支持、自我价值修复和认知重建,以降低其借助道德推脱缓解心理冲突的可能;对于已经表现出较高道德推脱水平、同时恶意创造力风险较突出的青少年,则应加强责任感、同理心与亲社会目标导向训练,防止其将认知上的合理化进一步转化为更复杂的攻击性构想。

最后,性别差异结果提示,学校在开展风险识别与心理干预时,可结合性别、自尊水平和道德推脱水平实施更有针对性的辅导策略。需要强调的是,本研究并未直接检验具体干预方案的实际效果,因此上述建议主要基于研究结果提出,后续仍需通过干预研究加以验证。

#### 4.6. 研究局限与未来展望

本研究仍存在若干局限。第一,本研究采用横断面设计,所有变量均在同一时间点进行测量,因此研究结果仅能反映变量之间的统计关联,而无法确定其时间顺序和因果方向。虽然本研究基于相关理论

构建了受欺凌、道德推脱、自尊与恶意创造力之间的关系模型,但当前数据并不足以证明各变量之间存在单向作用关系。例如,较高的恶意创造力倾向可能使个体更容易卷入同伴冲突并报告更多受欺凌经历,道德推脱也可能随着攻击性认知和行为的发展而发生变化。因此,本研究提出的关系路径更多体现为一种理论解释框架,而非变量间因果关系的直接证据。未来研究可采用纵向追踪设计、交叉滞后模型或实验研究,进一步检验各变量之间的时间顺序及其潜在作用机制(Tong et al., 2024; Wang et al., 2016)。

第二,本研究的大部分变量主要通过被试自我报告方式获得,可能受到共同方法偏差的影响。尽管本研究采用 Harman 单因子检验后未发现严重的共同方法偏差问题,但该方法本身的检验能力有限,仍无法完全排除共同方法变异对变量关系估计的潜在影响。尤其是在受欺凌、道德推脱和恶意创造力等涉及社会评价与道德判断的变量上,被试可能受到社会赞许性、自我呈现偏差以及当前情绪状态等因素的影响,从而导致变量之间的关联被高估或低估。未来研究可进一步采用多信息源数据收集方式,如结合教师评定、同伴评定、家长评定以及行为测量等方法,以降低共同方法偏差带来的影响。

第三,本研究发现受欺凌与道德推脱之间的关联程度相对有限,部分间接效应的效应量也较小,说明道德推脱可能并非连接受欺凌与恶意创造力的唯一心理机制。已有研究表明,愤怒、敌意归因偏差以及报复动机等变量同样可能在二者关系中发挥重要作用(Tong et al., 2024; Huang et al., 2026)。未来研究可进一步整合情绪、认知与动机因素,构建更具解释力的多重中介模型,以更全面地揭示受欺凌与恶意创造力之间的内在关联机制。

第四,本研究发现性别会影响自尊在不同路径环节中的调节作用,但其背后的具体心理机制仍有待进一步揭示。由于本研究未直接测量性别角色认同、关系取向、道德情绪以及支配性动机等变量,因此尚无法解释不同性别青少年为何表现出不同的调节模式。未来研究可进一步引入相关变量,深入探讨性别如何影响受欺凌、道德推脱与恶意创造力之间的关系,从而更准确地揭示其作用机制。

## 5. 结论

(1) 在本研究样本中,受欺凌与恶意创造力呈显著正相关。道德推脱的多个子机制在二者关系中表现出显著间接关联,其中责任转移与后果最小化的间接效应相对较强。

(2) 自尊在不同路径环节中表现出方向不同的调节作用。较高自尊弱化了受欺凌与道德推脱之间的正向关联,但强化了道德推脱与恶意创造力之间的正向关联,说明自尊在该作用过程中并非单一的保护因素。

(3) 性别与自尊调节效应的强度存在关联。女性群体中,自尊的调节作用主要体现在“受欺凌→道德推脱”路径;男性群体中,自尊的调节作用主要体现在“道德推脱→恶意创造力”路径。

总体而言,受欺凌与恶意创造力之间的联系可能部分经由道德推脱相关认知机制体现,并受到自尊和性别因素的影响。该发现为理解青少年受欺凌后的认知风险路径提供了补充证据,也为校园反欺凌教育和心理干预提供了参考。不过,鉴于本研究的横断面设计、部分效应量有限以及测量和样本代表性方面的限制,相关结论仍需在后继纵向研究与更严格的测量设计中进一步验证。

## 致 谢

感谢参与本研究调查的学校、教师、学生及家长对本研究的支持与配合。同时感谢九江市第五人民医院在数据收集和组织实施过程中提供的支持。

## 数据可获得性声明

本研究数据涉及未成年人心理健康信息,受伦理和隐私保护要求限制,不宜公开共享。如因学术研究需要申请使用相关数据,可联系通讯作者张伟娟提出申请。

## 基金项目

九江市科技发展计划项目“青少年抑郁自杀风险监测与防治的多主体协作干预研究”(S2024ZDYFN00144)。

## 参考文献

- Arseneault, L. (2018). Annual Research Review: The Persistent and Pervasive Impact of Being Bullied in Childhood and Adolescence: Implications for Policy and Practice. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 59, 405-421. <https://doi.org/10.1111/jcpp.12841>
- Bandura, A. (1999). Moral Disengagement in the Perpetration of Inhumanities. *Personality and Social Psychology Review*, 3, 193-209. [https://doi.org/10.1207/s15327957pspr0303\\_3](https://doi.org/10.1207/s15327957pspr0303_3)
- Bandura, A. (2002). Selective Moral Disengagement in the Exercise of Moral Agency. *Journal of Moral Education*, 31, 101-119. <https://doi.org/10.1080/0305724022014322>
- Bandura, A. (2011). Moral Disengagement. In D. J. Christie (Ed.), *The Encyclopedia of Peace Psychology* (pp. 668-673). Wiley. <https://doi.org/10.1002/9780470672532.wbep165>
- Bandura, A., Barbaranelli, C., Caprara, G. V., & Pastorelli, C. (1996). Mechanisms of Moral Disengagement in the Exercise of Moral Agency. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 364-374. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.71.2.364>
- Baumeister, R. F., Bushman, B. J., & Campbell, W. K. (2000). Self-Esteem, Narcissism, and Aggression. *Current Directions in Psychological Science*, 9, 26-29. <https://doi.org/10.1111/1467-8721.00053>
- Berkowitz, L. (1989). Frustration-aggression Hypothesis: Examination and Reformulation. *Psychological Bulletin*, 106, 59-73. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.106.1.59>
- Bjärehed, M., Thornberg, R., Wänström, L., & Gini, G. (2019). Mechanisms of Moral Disengagement and Their Associations with Indirect Bullying, Direct Bullying, and Pro-Aggressive Bystander Behavior. *The Journal of Early Adolescence*, 40, 28-55. <https://doi.org/10.1177/0272431618824745>
- Brunstein Klomek, A., Marrocco, F., Kleinman, M., Schonfeld, I. S., & Gould, M. S. (2007). Bullying, Depression, and Suicidality in Adolescents. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 46, 40-49. <https://doi.org/10.1097/01.chi.0000242237.84925.18>
- Bushman, B. J., & Baumeister, R. F. (1998). Threatened Egotism, Narcissism, Self-Esteem, and Direct and Displaced Aggression: Does Self-Love or Self-Hate Lead to Violence? *Journal of Personality and Social Psychology*, 75, 219-229. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.75.1.219>
- Bussey, K., Luo, A., & Jackson, E. (2024). The Role of Moral Disengagement in Youth Bullying Behaviour. *International Journal of Psychology*, 59, 1254-1262. <https://doi.org/10.1002/ijop.13254>
- Cheng, R., Lu, K., & Hao, N. (2021). The Effect of Anger on Malevolent Creativity and Strategies for Its Emotion Regulation. *Acta Psychologica Sinica*, 53, 847-860. <https://doi.org/10.3724/sp.j.1041.2021.00847>
- Crick, N. R., & Dodge, K. A. (1994). A Review and Reformulation of Social Information-Processing Mechanisms in Children's Social Adjustment. *Psychological Bulletin*, 115, 74-101. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.115.1.74>
- Fang, D., Lu, J., Che, Y., Ran, H., Peng, J., Chen, L. et al. (2022). School Bullying Victimization-Associated Anxiety in Chinese Children and Adolescents: The Mediation of Resilience. *Child and Adolescent Psychiatry and Mental Health*, 16, Article No. 52. <https://doi.org/10.1186/s13034-022-00490-x>
- Fraguas, D., Díaz-Caneja, C. M., Ayora, M., Durán-Cutilla, M., Abregú-Crespo, R., Ezquiaga-Bravo, I. et al. (2021). Assessment of School Anti-Bullying Interventions. *JAMA Pediatrics*, 175, 44-55. <https://doi.org/10.1001/jamapediatrics.2020.3541>
- Fuller, C. M., Simmering, M. J., Atinc, G., Atinc, Y., & Babin, B. J. (2016). Common Methods Variance Detection in Business Research. *Journal of Business Research*, 69, 3192-3198. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2015.12.008>
- Gentile, B., Grabe, S., Dolan-Pascoe, B., Twenge, J. M., Wells, B. E., & Maitino, A. (2009). Gender Differences in Domain-Specific Self-Esteem: A Meta-Analysis. *Review of General Psychology*, 13, 34-45. <https://doi.org/10.1037/a0013689>
- Gutworth, M. B., Cushenbery, L., & Hunter, S. T. (2016). Creativity for Deliberate Harm: Malevolent Creativity and Social Information Processing Theory. *The Journal of Creative Behavior*, 52, 305-322. <https://doi.org/10.1002/jocb.155>
- Hao, N., Tang, M., Yang, J., Wang, Q., & Runco, M. A. (2016). A New Tool to Measure Malevolent Creativity: The Malevolent Creativity Behavior Scale. *Frontiers in Psychology*, 7, Article 682. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.00682>
- Huang, W., Kong, L., Wu, Y., Liu, L., Huang, S., Tu, M. et al. (2026). School Bullying Predicts Malevolent Creativity in Middle School Students through Anger and Hostile Attribution Bias. *Scientific Reports*, 16, Article No. 5259.

- <https://doi.org/10.1038/s41598-026-36211-z>
- Juvonen, J., & Graham, S. (2014). Bullying in Schools: The Power of Bullies and the Plight of Victims. *Annual Review of Psychology*, 65, 159-185. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-010213-115030>
- Kernis, M. H. (2003). Target Article: Toward a Conceptualization of Optimal Self-Esteem. *Psychological Inquiry*, 14, 1-26. [https://doi.org/10.1207/s15327965pli1401\\_01](https://doi.org/10.1207/s15327965pli1401_01)
- Kernis, M. H., Lakey, C. E., & Heppner, W. L. (2008). Secure versus Fragile High Self-Esteem as a Predictor of Verbal Defensiveness: Converging Findings across Three Different Markers. *Journal of Personality*, 76, 477-512. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2008.00493.x>
- Killer, B., Bussey, K., Hawes, D. J., & Hunt, C. (2019). A Meta-Analysis of the Relationship between Moral Disengagement and Bullying Roles in Youth. *Aggressive Behavior*, 45, 450-462. <https://doi.org/10.1002/ab.21833>
- Lee, K. S., & Vaillancourt, T. (2018). Longitudinal Associations among Bullying by Peers, Disordered Eating Behavior, and Symptoms of Depression during Adolescence. *JAMA Psychiatry*, 75, 605-612. <https://doi.org/10.1001/jamapsychiatry.2018.0284>
- Li, L., Hou, Y., & Ouyang, L. (2025). The Impact of Social Exclusion on Malevolent Creativity among Chinese University Students: The Roles of Empathy, Moral Disengagement, and Teacher Support. *Scientific Reports*, 15, Article No. 38368. <https://doi.org/10.1038/s41598-025-22233-6>
- Luo, A., & Bussey, K. (2023). Moral Disengagement in Youth: A Meta-Analytic Review. *Developmental Review*, 70, Article ID: 101101. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2023.101101>
- Moore, C. (2015). Moral Disengagement. *Current Opinion in Psychology*, 6, 199-204. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2015.07.018>
- Moore, S. E., Norman, R. E., Suetani, S., Thomas, H. J., Sly, P. D., & Scott, J. G. (2017). Consequences of Bullying Victimization in Childhood and Adolescence: A Systematic Review and Meta-Analysis. *World Journal of Psychiatry*, 7, 60-76. <https://doi.org/10.5498/wjp.v7.i1.60>
- Olweus, D. (2013). School Bullying: Development and Some Important Challenges. *Annual Review of Clinical Psychology*, 9, 751-780. <https://doi.org/10.1146/annurev-clinpsy-050212-185516>
- Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., Lee, J., & Podsakoff, N. P. (2003). Common Method Biases in Behavioral Research: A Critical Review of the Literature and Recommended Remedies. *Journal of Applied Psychology*, 88, 879-903. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.88.5.879>
- Rosenberg, M. (1965). *Rosenberg Self-Esteem Scale*. APA PsycTests. <https://doi.org/10.1037/t01038-000>
- Thornberg, R., & Jungert, T. (2014). School Bullying and the Mechanisms of Moral Disengagement. *Aggressive Behavior*, 40, 99-108. <https://doi.org/10.1002/ab.21509>
- Thornberg, R., Bjereld, Y., & Caravita, S. C. (2023). Moral Disengagement and Bullying: Sex and Age Trends among Swedish Students. *Cogent Education*, 10, Article ID: 2203604. <https://doi.org/10.1080/2331186x.2023.2203604>
- Tong, D., Shi, Y., Gu, X., & Lu, P. (2024). Bullying Victimization and Malevolent Creativity in Rural Adolescents: The Longitudinal Mediation Role of Hostile Attribution. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 27, 420-425. <https://doi.org/10.1089/cyber.2023.0499>
- Wang, C., Ryoo, J. H., Swearer, S. M., Turner, R., & Goldberg, T. S. (2016). Longitudinal Relationships between Bullying and Moral Disengagement among Adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, 46, 1304-1317. <https://doi.org/10.1007/s10964-016-0577-0>
- Wang, X., Zhang, Y., Hui, Z., Bai, W., Terry, P., Ma, M. et al. (2018). The Mediating Effect of Regulatory Emotional Self-Efficacy on the Association between Self-Esteem and School Bullying in Middle School Students: A Cross-Sectional Study. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 15, Article 991. <https://doi.org/10.3390/ijerph15050991>
- Wu, X., Qi, J., & Zhen, R. (2020). Bullying Victimization and Adolescents' Social Anxiety: Roles of Shame and Self-esteem. *Child Indicators Research*, 14, 769-781. <https://doi.org/10.1007/s12187-020-09777-x>
- Ye, Z., Wu, D., He, X., Ma, Q., Peng, J., Mao, G. et al. (2023). Meta-Analysis of the Relationship between Bullying and Depressive Symptoms in Children and Adolescents. *BMC Psychiatry*, 23, Article No. 215. <https://doi.org/10.1186/s12888-023-04681-4>
- Zhang, H., Chi, P., Long, H., & Ren, X. (2019). Bullying Victimization and Depression among Left-Behind Children in Rural China: Roles of Self-Compassion and Hope. *Child Abuse & Neglect*, 96, Article ID: 104072. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2019.104072>