

就业情境下社会比较对注意偏向的影响

——基于点探测任务的行为学研究

闫小甜, 杨美荣*, 彭婷婷

华北理工大学心理与精神卫生学院, 河北 唐山

收稿日期: 2026年5月27日; 录用日期: 2026年6月29日; 发布日期: 2026年7月14日

摘要

目的: 探讨向上与向下社会比较情境对大学生注意偏向的影响, 考查不同比较方向下个体对积极和消极就业词汇的注意加工差异。方法: 本研究采用点探测任务测量56名大学生的注意偏向指数(AB)。结果: 向上社会比较情境下, 被试对消极词汇表现出显著的注意偏向, 对积极词汇无显著偏向; 向下社会比较情境下, 被试对积极词汇表现出显著偏向, 对消极词汇无显著偏向。向上情境中消极与积极词汇的AB指数差异显著, 向下情境中同样差异显著。方向与词汇类型存在显著的交互作用。结论: 社会比较方向显著影响大学生的注意偏向模式: 向上社会比较后个体对消极就业词汇产生注意偏向, 向下社会比较后个体对积极就业词汇产生注意偏向, 呈现出“情境-情绪一致性”的注意加工特征。

关键词

社会比较, 注意偏向, 点探测任务, 大学生

The Impact of Social Comparison on Attention Bias in Employment Context

—A Behavioral Study Based on Dot-Probe Task

Xiaotian Yan, Meirong Yang*, Tingting Peng

School of Psychology and Mental Health, North China University of Science and Technology, Tangshan Hebei

Received: May 27, 2026; accepted: June 29, 2026; published: July 14, 2026

Abstract

Objective: To examine the effects of upward and downward social comparison contexts on attentional

*通讯作者。

文章引用: 闫小甜, 杨美荣, 彭婷婷(2026). 就业情境下社会比较对注意偏向的影响. *心理学进展*, 16(7), 105-111.
DOI: 10.12677/ap.2026.167341

bias in college students, and to investigate differences in attentional processing toward positive and negative employment-related words under different comparison directions. Method: This study used a dot-probe task to measure attentional bias (AB) indices in 56 college students. Results: In the upward social comparison context, participants showed a significant attentional bias toward negative words but not toward positive words; in the downward social comparison context, they exhibited a significant bias toward positive words but not toward negative ones. The difference in AB indices between negative and positive words was significant in both upward and downward contexts. A significant interaction effect was found between comparison direction and word type. Conclusion: Social comparison direction significantly influences attentional bias patterns in college students: after upward social comparison, individuals show attentional bias toward negative employment-related words, whereas after downward social comparison, they show bias toward positive employment-related words, reflecting an “context-emotion consistency” pattern in attentional processing.

Keywords

Social Comparison, Attentional Bias, Dot-Probe Task, College Students

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

社会比较(social comparison)是人类日常生活中普遍存在的社会认知现象,指个体在没有客观评价标准时,通过与他人进行比较来获取自我评价信息的心理过程(Festinger, 1954)。在社会比较的研究中,向上社会比较(与优于自己的他人比较)常引发嫉妒、自卑等负性情绪,而向下社会比较(与劣于自己的他人比较)则可能带来暂时的优越感与自我安慰(Wills, 1981)。随着社交媒体的普及,个体接触他人信息的频率与广度显著增加,社会比较的发生更加频繁,尤其在大学生群体中尤为突出(Vogel et al., 2015)。研究表明,频繁的社会比较与抑郁、焦虑、自尊下降等负性心理状态密切相关(White et al., 2006)。

在就业这一高自我关联性情境中,社会比较的影响尤为突出。彭蓉(2023)的研究发现上行社会比较与大学生的就业焦虑呈显著正相关,表明与更优秀的同龄人比较会直接加剧其焦虑体验。值得注意的是,社会比较的影响不仅局限于情绪层面,更可能进一步延伸至认知领域,改变个体对后续信息的注意加工方式。注意偏向(attentional bias)作为情绪与认知研究中的核心概念,是指个体在信息加工过程中对特定类型刺激(如情绪性信息)表现出的选择性注意倾向(Bar-Haim et al., 2007)。在社会情境方面, Diel 等(2025)发现,社会比较诱发的特定情绪(如善意嫉妒、恶意嫉妒)会动态调节日常动机功能; Fischer 等(2025)则揭示了社会内容在情绪场景感知中具有注意优先性。

注意偏向通常包括注意定向、注意维持与注意解除困难三个成分(Petersen & Posner, 2012)。点探测范式(Dot Probe Task)是研究注意偏向的经典行为学范式,通过测量探测点出现在情绪刺激位置(一致试次)与中性刺激位置(不一致试次)的反应时差异,计算注意偏向指数(Attentional Bias Index, AB),从而量化个体对特定情绪刺激的注意偏向程度(Mogg & Bradley, 2016)。该范式的优势在于能够客观测量注意偏向的整体效应,且操作简便、生态效度较高。

尽管已有研究揭示了社会比较与情绪、自我评价之间的关系,但关于社会比较是否以及如何影响个体对情绪性信息的注意加工,目前仍缺乏系统的实证研究。尤其在社会比较方向是否会导致不同的注意

偏向模式这一问题上, 现有研究尚未给出明确答案。基于上述背景, 本研究采用点探测任务, 系统考察向上与向下社会比较情境对大学生注意偏向的影响, 以期从行为学层面揭示社会比较与选择性注意之间的内在关联。

2. 研究方法

2.1. 研究对象

采用 G*Power 3.1 预估样本量($\alpha = 0.05$, $1 - \beta = 0.80$, effect size $f = 0.25$), 计算出最少需要被试 28 名。选取华北理工大学 56 名被试(男生 22 名, 女生 34 名, 平均年龄 22 岁)所有被试均为右利手, 视力或矫正视力正常, 此前未参加过眼动实验。实验前签署知情同意书, 实验后获得一定报酬。

2.2. 实验设计

采用 2 (社会比较方向: 向上/向下) $\times$ 2 (词汇类型: 消极 - 中性/积极 - 中性) $\times$ 2 (探测位置: 一致/不一致) 的三因素被试内实验设计。因变量为被试对探测点的反应时(ms)和正确率(%), 并计算注意偏向指数 $AB = RT_{\text{不一致}} - RT_{\text{一致}}$ 。

2.3. 实验材料

社会比较句子材料: 基于李秀玫等(2025)关于大学生就业观念的实证研究, 并参考麦可思研究院(2023)提供的就业市场现实数据, 从薪资水平、单位性质(稳定性)、就业地点、职业发展空间、求职进展五个核心维度构建就业情境下的社会比较材料。向上比较句子 45 句(如同班同学拿到了家乡国企的管培生 offer, 薪资比你期望的高 2000 元/月), 向下比较句子 45 句(如同班同学投出 20 份简历后仍未收到面试邀请, 而你已有 2 个 offer)。邀请 7 名心理学研究生对句子进行比较方向清晰度(1~7 分)评定, 配对样本 t 检验结果显示, 向上比较句子的比较方向清晰度评分($M = 5.73$, $SD = 0.73$)显著高于向下比较句子($M = 2.12$, $SD = 0.71$), $t(6) = 6.69$, $p = 0.001$, 表明两类句子在比较方向上区分度良好, 材料操纵有效。就业词汇材料: 参照《现代汉语频率词典》的词频标准, 选择频率最高的 30 个积极就业词语、30 个消极就业词语和 60 个中性词语。经 7 名心理学研究生进行效价评定后, 最终确定 15 个积极就业词语(如录用、晋升)、15 个消极就业词语(如拒录、失业)和 30 个中性词语(如汽车、桌子)。积极词与消极词在熟悉度、唤醒度、相关性上无显著差异($p > 0.05$), 积极词汇的效价评分($M = 5.98$, $SD = 0.74$)显著高于消极词汇($M = 1.73$, $SD = 0.43$), $t(6) = 15.41$, $p < 0.001$ 。将 60 个词语随机匹配, 得到 30 个积极 - 中性词对和 30 个消极 - 中性词对, 同时插入中性 - 中性词对作为填充项以平衡位置效应。

2.4. 实验仪器和程序

实验程序运行于 E-Prime 2.0 平台, 显示器为 21 英寸 CRT 显示器, 分辨率 1280×1024 , 被试眼睛距离屏幕 65 cm, 图片大小为 260×300 像素。

正式实验共 180 个试次, 分为 2 个 block 随机呈现。每个试次流程如下: 屏幕中央呈现注视点“+” 500 ms $\rightarrow$ 向上/向下社会比较句子 4000 ms $\rightarrow$ 空屏 500 ms $\rightarrow$ 词对(积极 - 中性、消极 - 中性或中性 - 中性)呈现 500 ms $\rightarrow$ 探测点出现在左侧或右侧 $\rightarrow$ 被试对探测点位置进行按键反应(左侧按“F”键, 右侧按“J”键), 时限 2000 ms $\rightarrow$ 空屏 500 ms 进入下一个试次。

词对呈现时, 情绪词与中性词分别出现在屏幕左右两侧, 位置平衡。探测点出现位置与情绪词位置一致时为一致试次, 与中性词位置一致时为不一致试次。一致与不一致试次各占 50%。实验流程图如图 1 所示。

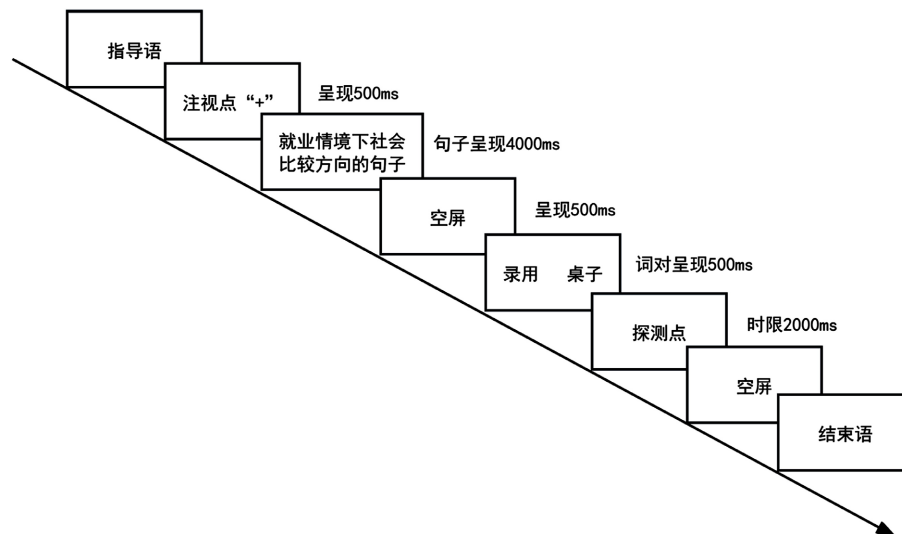


Figure 1. Experimental flowchart
图 1. 实验流程图

3. 结果与分析

3.1. 数据处理与初步统计

实验所获数据采用 SPSS 26.0 进行统计分析,剔除反应时小于 200 ms 或大于 1000 ms 的数据,以及正确率低于 80% 的被试数据。计算各条件下的注意偏向指数 $AB = RT$ 不一致, $-RT$ 一致。 $AB > 0$ 表示对情绪词存在注意偏向, $AB = 0$ 表示无偏向, $AB < 0$ 表示回避。为检验各条件下注意偏向指数是否显著异于 0, 进行单样本 t 检验, 结果表明, 在向上社会比较情境下, 个体对消极 - 中性词汇存在显著注意偏向($M = 30.05$, $SD = 52.54$), $t(55) = 4.28$, $p < 0.001$, Cohen's $d = 0.57$; 而对积极词汇(ABUP)的注意偏向不显著($M = 7.39$, $SD = 39.05$), $t(55) = 1.42$, $p = 0.161$ 。在向下社会比较情境下, 个体对积极词汇存在显著注意偏向($M = 25.94$, $SD = 43.67$), $t(55) = 4.45$, $p < 0.001$, Cohen's $d = 0.59$, 对消极词汇的 AB 指数与零无显著差异($t(55) = 1.209$, $p = 0.232$), 无显著注意偏向。各条件下注意偏向指数的描述统计结果见表 1。

Table 1. Descriptive statistics of attention bias indices under different social comparison directions and word types
表 1. 不同社会比较方向与词汇类型下注意偏向指数的描述统计

社会比较方向	词汇类型	M	SD	t
向上	消极 - 中性	30.05	52.54	4.28***
向上	积极 - 中性	7.39	39.05	1.42
向下	消极 - 中性	6.67	41.29	1.21
向下	积极 - 中性	25.94	43.67	4.45**

*注: $AB = RT$ 不一致 - RT 一致; * $p < 0.05$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.001$ 。

3.2. 注意偏向指数的重复测量方差分析

对注意偏向指数进行 2 (社会比较方向: 向上、向下) $\times$ 2 (词汇类型: 消极 - 中性、积极 - 中性) 的两因素重复测量方差分析, 两个因素均为被试内变量。结果发现: 社会比较方向主效应不显著, $F(1, 55) = 0.257$, $p = 0.614$, $\eta^2 = 0.005$ 。词汇类型主效应不显著, $F(1, 55) = 0.089$, $p = 0.766$, $\eta^2 = 0.002$ 。社会比较

方向与词汇类型的交互作用显著, $F(1, 55) = 15.256, p < 0.001, \eta^2 = 0.217$, 如图 2 所示。进一步简单效应分析(Bonferroni 校正)表明: 在向上社会比较情境下, 大学生对消极词汇的注意偏向指数($M = 30.05, SD = 52.54$)显著高于对积极词汇的注意偏向指数($M = 7.39, SD = 39.05$), $p < 0.001$; 在向下社会比较情境下, 大学生对消极词汇的注意偏向指数($M = 6.67, SD = 41.29$)显著小于对积极词汇的注意偏向指数($M = 25.94, SD = 43.67$), $p < 0.05$ 。对于积极词汇, 向下比较情境下的注意偏向指数显著高于向上比较情境, $p < 0.05$ 。即向上社会比较后个体对消极就业词汇存在注意偏向, 向下社会比较后个体对积极就业词汇存在注意偏向。

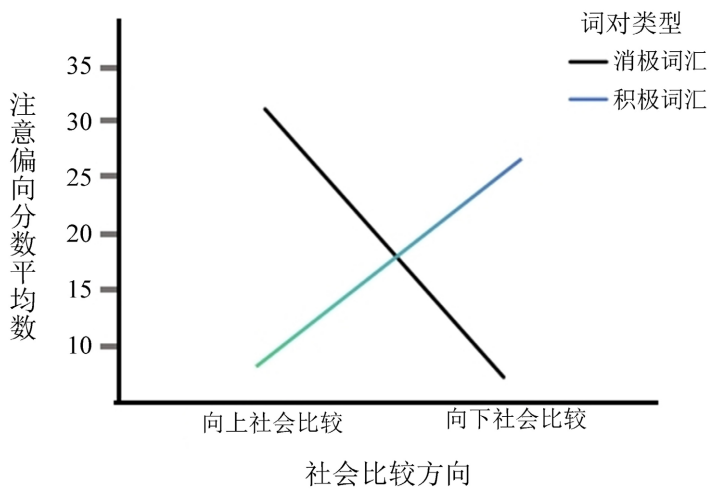


Figure 2. Attentional Bias (AB) index under different social comparison directions and word types
图 2. 不同社会比较方向与词汇类型下的注意偏向指数(AB)

4. 讨论

本研究采用点探测任务, 考察了向上与向下社会比较情境对大学生注意偏向的影响, 重点关注个体对积极和消极就业词汇的注意加工差异。行为学结果显示, 向上社会比较情境下, 大学生对消极词汇表现出显著的注意偏向, 而对积极词汇无显著偏向; 向下社会比较情境下, 大学生对积极词汇表现出显著的注意偏向, 而对消极词汇无显著偏向。此外, 社会比较方向与词汇类型的交互作用显著, 表明社会比较方向对注意偏向模式的调节作用在不同情绪词汇类型之间具有一致性。整体而言, 本研究揭示了社会比较方向对注意偏向的差异化影响, 呈现出“情境-情绪一致性”的注意加工特征。

本研究发现, 在注意加工阶段, 向上社会比较后的个体更倾向于将注意资源集中于负性信息, 表现为对消极就业词汇的显著注意偏向。这一结果与注意偏向的警觉假说一致, 即个体在面对威胁性刺激时会优先分配注意资源以应对潜在心理威胁(Bar-Haim et al., 2007)。在就业这一高自我关联情境中, 向上比较引发的相对剥夺感和失败恐惧(彭蓉, 2023)可能激活了类似于威胁监测的心理系统。近期研究为此提供了跨层次的证据: Reilly 和 Brosnan (2025)指出对威胁性社会刺激的注意偏向具有进化基础; Lin 和 Liang (2025)的 ERP 研究发现, 负性社会比较结果会增强大脑的晚期正电位(LPP)反应, 表明更高的情绪唤醒和注意资源投入。因此, 向上比较后的负性注意偏向可被视为个体对“社会威胁”的自动化警觉反应。

与此相对, 向下社会比较后个体对积极词汇表现出显著注意偏向, 而对消极词汇无显著偏向。根据社会比较理论的经典观点(Wills, 1981), 向下比较能够提升个体的主观幸福感和自我评价, 从而诱发积极情绪状态。Hou 等(2025)发现向下比较更易于激发内部满足感驱动的行为动机; Ikeda 等(2025)则表明下

行比较信息会增强个体的自信心。在积极情绪的认知效应方面, Fredrickson (2001)的扩展-建构理论指出, 积极情绪能够扩展个体的注意和认知资源, 使其更开放地接收正性信息。本研究的结果与此一致: 向下比较诱发的积极情绪状态增强了对积极就业词汇的注意敏感性, 形成了“正性情绪-正性信息”的注意匹配模式。

值得注意的是, 社会比较方向与词汇类型之间存在显著的交互作用, 这进一步支持了“情境-情绪一致性”的注意加工特征。从自我图式的角度分析(Markus, 1977), 个体倾向于加工与自身当前认知状态一致的刺激信息: 向上比较激活“不足感”图式, 增强对负性信息的敏感性; 向下比较激活“优越感”图式, 增强对正性信息的偏好。Andersen 和 Shehata (2025)的研究证实, 个体的确认偏误会引导其选择性地关注一致的信息, 形成信息加工的自我强化循环。在就业情境中, 向上社会比较暂时激活了对自身就业竞争力的负面认知图式, 使注意资源向“拒录”“失业”等负性信息倾斜; 而向下比较则激活了积极自我图式, 促进了对“录用”“晋升”等正性信息的选择性加工。

综上所述, 本研究从行为学层面揭示了社会比较方向对大学生就业相关信息注意加工的差异化影响: 向上社会比较诱发对负性就业信息的注意偏向, 向下社会比较诱发对正性就业信息的注意偏向。这一模式符合情境-情绪一致性的注意加工特征, 并得到了近期社会比较与注意偏向研究领域的多项实证支持。

5. 结论

本研究采用点探测任务, 考察了就业情境下社会比较方向对大学生注意偏向的影响。主要结论如下: 向上社会比较情境下, 大学生对消极就业词汇存在显著的注意偏向, 对积极词汇无显著注意偏向; 向下社会比较情境下, 大学生对积极就业词汇存在显著的注意偏向, 对消极词汇无显著注意偏向; 社会比较方向与词汇类型之间存在显著的交互作用, 说明社会比较对注意偏向的影响具有情境-情绪一致性特征; 总体而言, 社会比较方向显著调节大学生对就业相关情绪信息的注意加工模式, 向上比较增强对负性信息的注意警觉, 向下比较增强对正性信息的注意偏好。这一发现为理解社会比较影响认知加工的机制提供了行为学证据, 也对大学生就业焦虑的干预具有一定的实践启示。具体而言, 针对向上比较后易对负性信息产生注意偏向的特点, 可采用注意偏向修正训练, 引导个体将注意力从拒录、失业等消极词汇移开, 打破比较-警觉-焦虑的恶性循环; 针对向下比较后对正性信息的注意偏好, 可利用适度下行回顾配合录用、晋升等积极词汇加工, 增强求职信心。此外, 高校在展示优秀就业案例时, 应同步提供应对策略, 避免无意识诱发学生的负性注意偏向。综上, 就业焦虑干预应关注个体看到了什么, 从注意加工的源头进行精准介入。

参考文献

- 李秀玫, 陈安妮, 黄荣贵(2025). 理性化与工具化: 大学生就业观念的十年变迁(2015-2025). *青年探索*, (5), 28-43.
- 麦可思研究院(2023). 2023 年就业蓝皮书发布. *中国人力资源社会保障*, (7), 37-40.
- 彭蓉(2023). 上行社会比较对大学生就业焦虑的影响: 相对剥夺感与失败恐惧的链式中介作用. *中国健康心理学杂志*, 31(9), 1389-1394.
- Andersen, K., & Shehata, A. (2025). Challenging the Spiral of Negativity: A Longitudinal Choice Experiment on the Preference for Valenced News and Reinforcement of Societal Beliefs. *The International Journal of Press/Politics*. <https://doi.org/10.1177/19401612251356664>
- Bar-Haim, Y., Lamy, D., Pergamin, L., Bakermans-Kranenburg, M. J., & van IJzendoorn, M. H. (2007). Threat-Related Attentional Bias in Anxious and Nonanxious Individuals: A Meta-Analytic Study. *Psychological Bulletin*, 133, 1-24. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.133.1.1>
- Diel, K., Boecker, L., Lange, J., Hofmann, W., & Crusius, J. (2025). Emotional Dynamics of Social Comparisons: Nonlinear Relationships between Comparison Extremity and Social Emotions, and Their Motivational Functioning. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 52, 2116-2132. <https://doi.org/10.1177/01461672251333249>

- Festinger, L. (1954). A Theory of Social Comparison Processes. *Human Relations*, 7, 117-140.
<https://doi.org/10.1177/001872675400700202>
- Fischer, A., Postin, D., Meiners, L. J., Kulke, L., Vrtička, P., & Schacht, A. (2025). Challenging the Negativity Bias in Affective Scene Viewing: The Role of Social Content. *Social Cognitive and Affective Neuroscience*, 20, nsaf108.
<https://doi.org/10.1093/scan/nsaf108>
- Fredrickson, B. L. (2001). The Role of Positive Emotions in Positive Psychology: The Broaden-And-Build Theory of Positive Emotions. *American Psychologist*, 56, 218-226. <https://doi.org/10.1037/0003-066x.56.3.218>
- Hou, Z., Liu, B., Li, Y., & She, S. (2025). Seeking External Recognition or Pursuing Internal Satisfaction: The Mechanism of Social Comparison in Social Media on Digital Green Intention. *Journal of Environmental Psychology*, 107, Article ID: 102789. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2025.102789>
- Ikeda, K., Jiang, J., & Tanaka, A. (2025). Does Social Comparison Information Affect Judgments of Learning in Competition? *The Journal of Experimental Education*. <https://doi.org/10.1080/00220973.2025.2570715>
- Lin, H., & Liang, J. (2025). Competition Modulates the Effects of Social Comparison on ERP Responses during Face Processing. *Social Cognitive and Affective Neuroscience*, 20, nsaf005. <https://doi.org/10.1093/scan/nsaf005>
- Markus, H. (1977). Self-Schemata and Processing Information about the Self. *Journal of Personality and Social Psychology*, 35, 63-78. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.35.2.63>
- Mogg, K., & Bradley, B. P. (2016). Anxiety and Attention to Threat: Cognitive Mechanisms and Treatment with Attention Bias Modification. *Behaviour Research and Therapy*, 87, 76-108. <https://doi.org/10.1016/j.brat.2016.08.001>
- Petersen, S. E., & Posner, M. I. (2012). The Attention System of the Human Brain: 20 Years after. *Annual Review of Neuroscience*, 35, 73-89. <https://doi.org/10.1146/annurev-neuro-062111-150525>
- Reilly, O. T., & Brosnan, S. F. (2025). A Comparative Perspective on Attentional Bias toward Social Threat. *Animal Behavior and Cognition*, 12, 583-606. <https://doi.org/10.26451/abc.12.04.07.2025>
- Vogel, E. A., Rose, J. P., Okdie, B. M., Eckles, K., & Franz, B. (2015). Who Compares and Despairs? The Effect of Social Comparison Orientation on Social Media Use and Its Outcomes. *Personality and Individual Differences*, 86, 249-256.
<https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.06.026>
- White, J. B., Langer, E. J., Yariv, L., & Welch, J. C. (2006). Frequent Social Comparisons and Destructive Emotions and Behaviors: The Dark Side of Social Comparisons. *Journal of Adult Development*, 13, 36-44.
<https://doi.org/10.1007/s10804-006-9005-0>
- Wills, T. A. (1981). Downward Comparison Principles in Social Psychology. *Psychological Bulletin*, 90, 245-271.
<https://doi.org/10.1037/0033-2909.90.2.245>