

# 特质性预期加工问卷的汉化及信效度检验

陈智超<sup>1</sup>, 孙凌翰<sup>2</sup>, 马采辰<sup>1</sup>, 张晓静<sup>1</sup>, 朱顺顺<sup>1</sup>, 李伟婷<sup>1</sup>, 张仲明<sup>1\*</sup>

<sup>1</sup>西南大学心理学部, 重庆

<sup>2</sup>浙江大学心理与行为科学系, 浙江 杭州

收稿日期: 2026年5月29日; 录用日期: 2026年6月30日; 发布日期: 2026年7月14日

## 摘 要

目的: 汉化特质性预期加工问卷, 并检验其在中国青年人群中的信度和效度。方法: 对问卷进行翻译、修订与回译, 形成最终中文版。共回收问卷291份, 筛选后获得有效问卷276份, 样本年龄18~29岁, 平均年龄( $22.25 \pm 2.27$ )岁。采用Liebowitz社交焦虑量表、反刍思维量表、事后加工特质量表、患者健康问卷抑郁量表和一般自我效能感量表作为效标工具。间隔4周后, 130名被试完成重测。结果: 单因子结构获得一定支持, 但部分CFA拟合指标(如RMSEA)未达到理想标准; APQ-T得分与LSAS、RRS、PEPI-T、PHQ-9得分均呈正相关, 与GSES得分呈负相关( $|r| = 0.42 \sim 0.79$ , 均 $p < .001$ )。APQ-T的Cronbach  $\alpha$ 系数为0.96, 重测信度为0.82。结论: APQ-T中文版在本研究样本中表现出较好的内部一致性和效标关联效度, 可作为评估中国青年群体特质性预期加工的参考工具, 但其结构效度和文化适应性仍需在更大且更具代表性的样本中进一步验证。

## 关键词

社交焦虑, 信效度, 心理测量, 预期加工

# Reliability and Validity of the Chinese Version of the Trait Anticipatory Processing Questionnaire

Zhichao Chen<sup>1</sup>, Linghan Sun<sup>2</sup>, Caichen Ma<sup>1</sup>, Xiaojing Zhang<sup>1</sup>, Shunshun Zhu<sup>1</sup>, Weiting Li<sup>1</sup>, Zhongming Zhang<sup>1\*</sup>

<sup>1</sup>Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing

<sup>2</sup>Department of Psychology and Behavioral Sciences, Zhejiang University, Hangzhou Zhejiang

Received: May 29, 2026; accepted: June 30, 2026; published: July 14, 2026

\*通讯作者。

文章引用: 陈智超, 孙凌翰, 马采辰, 张晓静, 朱顺顺, 李伟婷, 张仲明(2026). 特质性预期加工问卷的汉化及信效度检验. 心理学进展, 16(7), 170-178. DOI: 10.12677/ap.2026.167348

## Abstract

**Objective:** To translate the Trait Version of the Anticipatory Processing Questionnaire (APQ-T) into Chinese and examine its reliability and validity among Chinese young adults. **Methods:** The questionnaire was translated, revised, and back-translated to produce the final Chinese version. A total of 291 questionnaires were collected, of which 276 valid responses were retained after screening. Participants were aged 18 to 29 years, with a mean age of  $22.25 \pm 2.27$  years. The Liebowitz Social Anxiety Scale, Ruminative Responses Scale, Post-Event Processing Inventory-Trait, Patient Health Questionnaire-9, and General Self-Efficacy Scale were administered as criterion measures. After a 4-week interval, 130 participants completed the retest. **Results:** The one-factor structure received some support, but certain CFA fit indices (e.g., RMSEA) were not ideal. APQ-T scores were positively correlated with scores on the Liebowitz Social Anxiety Scale, Ruminative Responses Scale, Post-Event Processing Inventory-Trait, and Patient Health Questionnaire-9, and negatively correlated with scores on the General Self-Efficacy Scale ( $|r| = 0.42 \sim 0.79$ , all  $p < .001$ ). *The Cronbach's  $\alpha$  coefficient of the APQ-T was 0.96, and the test-retest reliability was 0.82.* **Conclusion:** In this sample, the Chinese version of the APQ-T demonstrated good internal consistency and criterion-related validity and may serve as a reference tool for assessing trait anticipatory processing among Chinese young adults; however, its structural validity and cultural adaptability require further examination in larger and more diverse samples.

## Keywords

Social Anxiety, Reliability and Validity, Psychometrics, Anticipatory Processing

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

社交焦虑障碍(social anxiety disorder, SAD)的认知模型认为, 预期加工(anticipatory processing)是维持社交焦虑的重要认知机制之一(Clark & Wells, 1995; Rapee & Heimberg, 1997; Wong & Rapee, 2016), 即个体在社交情境发生之前反复思考即将到来的社交事件, 并对自身表现及他人评价作出消极预测(Vassilopoulos, 2004)。高社交焦虑个体在事件前更容易产生负性自我意象、失败预期及反复思考, 从而加剧焦虑体验并影响社交表现(Mellings & Alden, 2000; Hinrichsen & Clark, 2003; Wong & Moulds, 2011; Vassilopoulos, 2008)。因此, 预期加工是理解社交焦虑认知维持机制的重要环节(Clark & Wells, 1995; Rapee & Heimberg, 1997; Wong & Rapee, 2016; Penney & Abbott, 2014; Wong, 2016)。

在测量方面, 既有研究多围绕具体社交情境评估个体在事件前的认知反应, 因此主要反映状态性预期加工(Vassilopoulos, 2004; Donohue et al., 2021; Penney & Abbott, 2014; Wong, 2016)。例如, Vassilopoulos编制的预期加工问卷(Anticipatory Processing Questionnaire, APQ)要求个体回想某一既往社交情境, 并评定其在事件发生前的相关思维程度(Vassilopoulos, 2004); 社交焦虑反刍问卷(Socially Anxious Rumination Questionnaire, SARQ)则主要用于测量特定社交情境中的事件前和事件后反复思考(Donohue et al., 2021)。不过, 这类工具多依赖个体对特定社交情境的回忆, 或建立在当前任务情境之上, 因此所测得的更多是情境相关的状态性加工。Donohue 等指出社交焦虑领域中针对事件前与事件后反复思考的专门测量工具总体仍较缺乏; 现有反刍量表测量的多是抑郁反刍或一般焦虑反刍, 因而难以准确反映社交焦虑中这一

认知过程的特异性(Donohue et al., 2021)。相较于事后加工等过程, 预期加工的研究总体仍然较少(Penney & Abbott, 2014; Wong, 2016)。

认知模型及后续研究提示, 预期加工不仅可能表现为特定情境中的即时反应, 也可能反映个体相对稳定的认知加工倾向(Clark & Wells, 1995; Rapee & Heimberg, 1997; Wong & Rapee, 2016; Wong, 2016; Hofmann, 2007)。因此, 仅考察状态性预期加工, 尚难充分反映个体在社交情境前较为稳定的加工倾向。为测量这种较为稳定的认知倾向, Clague 和 Wong 在研究中采用了特质性预期加工问卷(Anticipatory Processing Questionnaire-Trait Version, APQ-T), 用于评估个体在社交情境发生前进行预期加工的特质性倾向(Clague & Wong, 2023)。相较于整体社交焦虑量表, APQ-T 更聚焦于社交情境发生前的认知加工, 而非总体社交焦虑症状(Clague & Wong, 2023; Liebowitz, 1987)。相较于一般反刍量表, 其测量指向社交情境前的预期加工, 而非广义的重复性消极思维(Treynor et al., 2003)。若以整体社交焦虑量表或一般反刍量表替代预期加工测量, 便难以清晰区分预期加工与其他相关构念, 会降低研究中变量控制的精准性(Donohue et al., 2021; Penney & Abbott, 2014; Wong, 2016; Clague & Wong, 2023; Treynor et al., 2003)。

目前, 国内已对社交情境后的认知加工工具进行了汉化修订并开展了相关研究(余萌等, 2020)。相比之下, 针对特质性预期加工的标准化测量工具仍然缺乏(Penney & Abbott, 2014; Wong, 2016; Clague & Wong, 2023)。预期加工不仅是社交焦虑的重要维持过程, 也是值得关注的干预靶点(Clark & Wells, 1995; Rapee & Heimberg, 1997; Wong & Rapee, 2016; Donohue et al., 2024)。因此, 建立针对特质性预期加工的测量工具具有必要性。基于此, 本研究对 APQ-T 进行汉化, 并检验其在中国青年人群中的信度与效度, 以期对社交焦虑相关研究提供更具针对性的测量工具。

## 2. 对象与方法

### 2.1. 对象

心理测量学研究表明, 所需样本量应为施测条目的 5~10 倍, 故本研究最少需要有效问卷 170 份(Tinsley & Tinsley, 1987)。

本研究采用方便抽样方式, 通过问卷星平台及社交网络平台招募青年参与。共回收问卷 291 份, 依据预先设定的数据质量控制标准进行筛选, 剔除作答时间过短的问卷、APQ 连续相同作答达到 10 题及以上的问卷、未通过注意力检测题(中国的首都是哪里未答北京)的问卷, 以及 APQ 第 8 题和第 9 题得分均 $\geq 7$ 且两题得分差值 $\leq 2$ 的问卷后, 最终获得有效问卷 276 份, 有效率为 94.8%。其中女 204 人, 男 72 人, 年龄 18~29 岁, 平均年龄( $22.25 \pm 2.27$ )岁。间隔 4 周后进行重测, 共 130 人完成重测, 其中女 100 人, 男 30 人; 年龄 18~29 岁, 平均年龄( $22.07 \pm 2.49$ )岁。

### 2.2. 工具

#### 2.2.1. 特质性预期加工问卷

APQ-T 改编自 Vassilopoulos 编制的 17 项情境版 APQ (Vassilopoulos, 2004)。原版 APQ 用于评估个体在某一具体社交情境前的预期加工; 特质版则在修改指导语和题项表述后, 用于测量个体在社交情境前通常会表现出的预期加工倾向(Clague & Wong, 2023)。量表共 17 题, 采用 11 点李克特量表计分(0 = 完全不符合, 10 = 非常符合), 根据原始量表的因素分析结果, 第 9 题和第 16 题未能载荷于预期加工主因子, 因此不计入总分计算; 总分为其余 15 个条目得分的平均值, 分数越高代表预期加工越显著。

本研究在获得原问卷作者授权许可后进行中文版修订。首先, 由两名心理学研究生各自单独翻译原版问卷, 共形成两份初稿 1, 经过一名心理学研究生协调、讨论后形成一份初稿 2。然后, 请另外一名心理学研究生对初稿 2 进行回译后, 确保内容一致性。

在完成初步翻译与回译后,邀请 6 名具有心理测量或临床心理学研究背景的专家对中文版 APQ-T 进行内容效度评定。专家年龄为 38~57 岁,从业年限为 9~30 年,其中 5 人具有量表翻译或应用经验。专家分别从条目与测量构念的相关性、表达清晰性及文化适切性三个方面进行评定,采用 4 点计分(1 = 完全不相关/不清晰/不确切, 4 = 高度相关/非常清晰/非常确切)。以评分  $\geq 3$  视为内容有效。

根据专家评分计算条目内容效度指数(Item-level Content Validity Index, I-CVI)和量表内容效度指数(Scale-level Content Validity Index, S-CVI)。其中, I-CVI 为对某一条目评分  $\geq 3$  的专家比例,量表内容效度指数平均值(Scale-level Content Validity Index/Average, S-CVI/Ave)为所有条目 I-CVI 的平均值。结果显示,各条目 I-CVI 范围为 0.83~1.00, S-CVI/Ave 为 0.99,表明中文版 APQ-T 具有良好的内容效度。根据专家反馈对个别条目措辞进行微调后形成最终版本。

### 2.2.2. 效标关联效度工具

Liebowitz 社交焦虑量表(Liebowitz Social Anxiety Scale, LSAS) (Liebowitz, 1987; 何燕玲, 张明园, 2004): 共 24 个条目,主要评定个体在社交情境中的恐惧焦虑程度和回避行为频率。量表采用 0 (无或从未)至 3 (严重或总是) 4 级评分,得分越高表明社交焦虑水平越高。中文版量表具有良好的信效度(何燕玲, 张明园, 2004)。本研究中总量表及 2 个维度(恐惧焦虑、回避)的 Cronbach  $\alpha$  系数分别为 0.97、0.96 和 0.95。

反刍思维量表(Ruminative Responses Scale, RRS) (Treynor et al., 2003; 韩秀, 杨宏飞, 2009): 共 22 个条目,用于评估个体反复关注消极情绪及其原因和后果的倾向。量表采用 1 (几乎从不)至 4 (几乎总是) 4 级评分,得分越高表示反刍思维水平越高。中文版量表具有良好的信效度(韩秀, 杨宏飞, 2009)。本研究中总量表及 3 个维度(症状反刍、强迫思考、反省深思)的 Cronbach  $\alpha$  系数分别为 0.95、0.93、0.86 和 0.82。

事后加工特质量表(Post-Event Processing Inventory-Trait, PEPI-T) (余萌等, 2020): 共 12 个条目,用于评估个体在社交情境结束后对自身表现进行反复回想和评价的倾向。量表采用 1 (完全不符合)至 5 (完全符合) 5 级评分,得分越高表示事后加工水平越高。该量表具有良好的信效度(余萌等, 2020)。本研究中总量表及 3 个维度(自我评价、频率、强度)的 Cronbach  $\alpha$  系数分别为 0.95、0.82、0.87 和 0.93。

患者健康问卷抑郁量表(Patient Health Questionnaire-9, PHQ-9) (Kroenke et al., 2001; Zhang et al., 2013): 共 9 个条目,用于评估个体在过去两周内的抑郁症状水平。量表采用 0 (完全没有)至 3 (几乎每天) 4 级评分,得分越高表示抑郁症状越严重。该量表在中国大学生中具有良好的信度和效度(Zhang et al., 2013)。本研究中该量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.85。

一般自我效能感量表(General Self-Efficacy Scale, GSES) (Zhang & Schwarzer, 1995): 共 10 个条目,用于评估个体面对困难时对自身能力的总体信念水平。量表采用 1 (完全不正确)至 4 (完全正确) 4 级评分,得分越高表示自我效能水平越高。该量表具有良好的信效度(Zhang & Schwarzer, 1995)。本研究中该量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.93。

## 2.3. 统计方法

采用 R 4.4.2 软件进行数据质量控制和统计分析。使用总样本进行条目分析、结构效度检验、效标关联效度检验、内部一致性信度检验及测量等值性检验。条目分析通过高低 27% 分组独立样本  $t$  检验及各条目得分与问卷总分的相关分析评估条目的鉴别度。结构效度采用探索性因素分析和验证性因素分析进行检验。效标关联效度通过计算 APQ-T 总分与 LSAS、RRS、PEPI-T、PHQ-9 及 GSES 等效标变量之间的 Pearson 相关系数进行评估。内部一致性信度采用 Cronbach  $\alpha$  系数进行检验。通过 Pearson 相关系数和组内相关系数(Intraclass Correlation Coefficient, ICC)评估量表的重测信度。采用多组验证性因素分析检验



问卷在不同性别群体中的测量等值性。采用 Harman 单因素检验进行共同方法偏差检验,未旋转的探索性因子分析结果提取出特征根 > 1 的因子共 19 个,其中最大因子方差解释率为 37.21% (低于 40%),因此本研究不存在严重的共同方法偏差。以  $p < .05$  为差异具有统计学意义。

### 3. 结果

#### 3.1. 条目分析

根据原量表计分方式,第 9 题和第 16 题不计入总分计算,因此条目分析仅针对其余 15 个计分条目进行。相关分析结果表明,各条目得分均与问卷总分呈显著正相关。按照 APQ-T 总分从低到高排序,选取总分分布中低分的 27%标准以下者为低分组,高分的 27%标准以上者为高分组,对两组被试各条目得分进行独立样本  $t$  检验。结果显示,两组在各条目上的得分差异均具有统计学意义(均  $p < .05$ ),说明各条目均具有良好的鉴别度。

#### 3.2. 效度分析

##### 3.2.1. 探索性因素分析和验证性因素分析

数据适用性检验结果表明,本研究数据适合进行因素分析(KMO = 0.94; Bartlett 球形检验:  $\chi^2 = 2361.55$ ,  $p < .001$ )。在进行探索性因素分析和验证性因素分析前,本研究按照拆半原则将 276 份有效样本随机分为两组各 138 人,分别用于探索性因素分析和验证性因素分析。在探索性因素分析阶段,根据特征值大于 1 的标准初步提取出 2 个因子,其中第 1 因子解释总方差的 67.4%,第 2 因子解释总方差的 5.9%,累计解释率为 73.4%。由于第 2 因子解释的方差比例较低,且未形成清晰的理论结构,因此进一步采用单因子结构进行解释。结果表明,APQ-T 条目主要反映同一潜在结构,支持量表的单维结构假设。

进一步采用验证性因素分析对 APQ-T 的单因子结构进行检验。结果显示,该模型的拟合指标为  $\chi^2 = 399.88$ ,  $df = 90$ ,  $\chi^2/df = 4.44$ ,  $CFI = 0.989$ ,  $TLI = 0.987$ ,  $SRMR = 0.078$ ,  $RMSEA = 0.159$ 。各条目在对应因子上的标准化因子负荷范围为 0.55~0.90,表明该潜在因子能够反映各条目所测量的内容,在一定程度上支持量表的单维结构。

##### 3.2.2. 聚合效度

基于验证性因素分析得到的标准化因子载荷计算平均方差提取量(Average Variance Extracted, AVE)和组合信度(Composite Reliability, CR)。结果显示因子的 AVE 为 0.63, CR 为 0.96,均达到推荐标准(AVE > 0.50, CR > 0.70),表明各条目能够较好地反映其所属潜在因子,量表具有良好的聚合效度。

##### 3.2.3. 效标关联效度

采用 Pearson 相关分析检验 APQ-T 的效标关联效度。结果显示,APQ-T 总分与 LSAS、RRS、PEPI-T 及 PHQ-9 得分均呈显著正相关,与 GSES 得分呈显著负相关( $p$  值均 < 0.01)。相关方向与理论预期一致,表明预期加工水平越高,个体的社交焦虑、反刍思维、事后加工及抑郁水平越高,而自我效能水平越低,说明 APQ-T 具有良好的效标关联效度,见表 1。

Table 1. Correlations between APQ-T total score and criterion measures (r)

表 1. APQ-T 总分与各效标量表得分的相关分析(r)

| 变量   | $\bar{x} \pm s$ | APQ-T 总分 |
|------|-----------------|----------|
| PEPI | 38.5 $\pm$ 10.6 | .79***   |
| LSAS | 60.8 $\pm$ 30.2 | .74***   |

续表

|       |             |         |
|-------|-------------|---------|
| RRS   | 46.1 ± 14.5 | .64***  |
| PHQ-9 | 7.1 ± 5.6   | .51***  |
| GSES  | 25.8 ± 6.7  | -.43*** |

注：\*\*\*  $p < .001$ 。

3.3. 信度

内部一致性信度：APQ-T 问卷的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.96，表明量表具有良好的内部一致性。

重测信度：间隔 4 周后 APQ-T 问卷的重测信度为 0.82，说明量表具有良好的稳定性。

3.4. 不同性别群体中的测量等值性检验

不同性别群体中的测量等值性检验结果见表 2。随着模型约束条件的逐步增加，各模型拟合指数变化较小。比较弱等值模型与形态等值模型(M2 vs. M1)、强等值模型与弱等值模型(M3 vs. M2)以及严格等值模型与强等值模型(M4 vs. M3)发现，各模型之间的拟合指数变化均较小，表明 APQ-T 在不同性别群体中依次满足形态等值、弱等值、强等值及严格等值。

Table 2. Gender measurement invariance test of APQ-T in young adults

表 2. APQ-T 在青年人群中的性别测量等值性检验

| 模型 | $\chi^2$ | $df$ | CFI   | TLI   | BIC      | RMSEA | SRMR  | $\Delta\chi^2$ | $\Delta CFI$ | $\Delta RMSEA$ |
|----|----------|------|-------|-------|----------|-------|-------|----------------|--------------|----------------|
| M1 | 779.36   | 180  | 0.857 | 0.833 | 17177.31 | 0.155 | 0.063 |                |              |                |
| M2 | 791.62   | 194  | 0.857 | 0.845 | 17110.89 | 0.149 | 0.073 | 12.27          | 0.000        | 0.006          |
| M3 | 814.44   | 208  | 0.855 | 0.853 | 17055.02 | 0.145 | 0.075 | 22.82          | 0.002        | 0.004          |
| M4 | 849.36   | 223  | 0.850 | 0.859 | 17005.63 | 0.143 | 0.076 | 34.92          | 0.005        | 0.003          |

注：M1，形态等值模型；M2，弱等值模型；M3，强等值模型；M4，严格等值模型。

4. 讨论

本研究对 APQ-T 进行了汉化修订，并检验其在青年群体中的信度和效度。在研究过程中，通过专家评定确认了中文版 APQ-T 具有较好的内容效度。条目分析结果表明，依据总分划分的高分组和低分组在各计分条目上的得分差异均具有统计学意义，说明这些条目均具有较好的预期加工特质区分度。相关分析结果显示，各计分条目得分与问卷总分均呈显著正相关，表明各条目能够有效反映问卷所测量的特质性预期加工水平。根据原量表的计分方式，第 9 题和第 16 题未纳入总分计算，因此本研究在统计分析中仅对其余 15 个计分条目进行条目分析及后续心理测量学检验。整体结果表明，中文版 APQ-T 条目质量良好，适用于青年群体特质性预期加工水平的测量。

验证性因素分析结果在一定程度上支持 APQ-T 的单因子结构。需要指出的是，结果总体支持单因子结构，但部分拟合指标(如 RMSEA)未达到理想标准，因此结构效度解释应保持谨慎。这一结果可能与样本量有限、青年群体心理特征相近以及部分条目在中文语境下的理解差异有关。尽管如此，其余拟合指标如 CFI、TLI 和 SRMR 均表现较好，且条目因子负荷达到可接受范围，因此该量表的单因子结构总体仍具有一定合理性。AVE 和 CR 指标均达到推荐标准，表明该量表具有良好的聚合效度。在效标关联效度方面，APQ-T 总分与 LSAS、RRS、PEPI-T 和 PHQ-9 得分均呈显著正相关，与 GSES 得分呈显著负相关，这与前人研究结果一致，说明 APQ-T 具有较好的效标关联效度。此外，该结果表明预期加工与反刍思维及事后加工等认

知加工过程之间可能存在一定重叠,同时也与社交焦虑及抑郁症状相关。从文化适应性角度看,预期加工涉及个体对未来社会情境、他人评价及可能失败后果的预先推演。在中国文化语境中,人际关系导向、面子观念以及来自学业和职业的压力等因素可能对预期加工的表现产生影响,因此后续研究有必要在不同年龄、地区和文化背景的样本中进一步检验该问卷的结构稳定性和测量等值性。此外,APQ-T 与 RRS 和 PEPI 之间的相关系数较高,可能表明预期加工与反刍思维及事后加工等认知加工过程在症状维度上存在一定交叉,提示未来研究应进一步厘清这些构念的区别性及其在社交焦虑中的独特作用。

信度分析结果表明,APQ-T 的 Cronbach  $\alpha$  系数较高,且重测信度良好,说明该问卷具有较好的内部一致性和稳定性。等值性检验结果表明,随着模型约束条件的逐步增加,各模型拟合指数变化较小, $\Delta CFI$  和  $\Delta RMSEA$  均未超过推荐标准,表明 APQ-T 在不同性别群体中依次满足形态等值、弱等值、强等值及严格等值。该结果提示 APQ-T 在不同性别样本中的测量结构具有一致性,可用于比较不同性别青年群体的预期加工水平。需要注意的是,APQ-T 的 Cronbach  $\alpha$  系数过高(0.96),可能意味着部分条目内容重复或冗余;后续研究可通过项目分析和模型修订来优化量表结构,以提高测量效率和区分度。

综上所述,APQ-T 中文版在我国青年人群中表现出良好的内部一致性和效标关联效度,部分结构拟合指标未达到理想标准,结构效度解释需保持谨慎,可作为评估中国青年群体特质性预期加工的参考工具。相比多侧重于回避行为或负性评价恐惧等症状表现的传统其他社交焦虑问卷,APQ-T 具有以下优势。首先,APQ-T 聚焦于社交情境发生之前的预期加工过程,能够测量个体在即将面对社交情境时产生的反复思考和消极预期。其次,预期加工及事后加工是维持社交焦虑的重要认知过程,并与症状严重程度及治疗反应密切相关(Donohue et al., 2024)。因此,APQ-T 有助于从认知加工角度进一步探讨社交焦虑的发生与维持机制。

本研究同时存在一定局限性。第一,本研究采用方便抽样的方式进行样本招募,样本获取过程不具有完全随机性,可能在一定程度上影响样本的代表性,从而对研究结果的推广性产生一定影响。第二,本研究数据均来源于被试自陈问卷,可能受到社会期望效应或主观报告偏差的影响。未来研究可结合行为实验或多方法测量,对预期加工进行更为全面的评估。第三,本研究样本主要来源于普通人群,样本量相对有限。虽然原量表研究在高、低社交焦虑个体之间进行了比较,但 APQ-T 在临床社交焦虑障碍群体中的适用性仍有待进一步检验,未来研究可在大临床样本中进一步考察该问卷的测量特性。

## 5. 结论

本研究对 APQ-T 进行了汉化修订,并在中国青年人群中检验了其信度和效度。结果在一定程度上表明,中文版 APQ-T 在本研究样本中表现出较好的内部一致性和效标关联效度,部分拟合指标不够理想,结构效度仍需进一步验证,在不同性别群体中具有良好的测量等值性。结果表明 APQ-T 能够较稳定、有效地评估个体在社交情境前的特质性预期加工水平。可作为评估中国青年群体特质性预期加工的参考工具,但其结构稳定性与文化适应性仍需在更大样本及临床人群中验证,并结合多方法数据以增强研究结论的推广性。

## 致 谢

感谢特质性预期性加工问卷作者澳大利亚西悉尼大学 Quincy Wong 教授同意本研究的开展,我的导师心理学部张仲明老师以及心理学部的各位老师对我的指导,非常感谢余萌老师、潘俊豪老师把 PEPI 量表题目分享给我,为我答疑解惑,以及我的同门和室友、朋友们在数据收集方面的帮助,还有认真填写问卷的被试们。

## 声 明

本研究获得西南大学心理学部伦理审查程序审核,编号为 SWU-ECHR-20250276。在正式填写问卷

之前, 获得研究对象的知情同意。

## 参考文献

- 韩秀, 杨宏飞(2009). Nolen-Hoeksema 反刍思维量表在中国的试用. *中国临床心理学杂志*, 17(5), 550-551, 549.
- 何燕玲, 张明园(2004). Liebowitz 社交焦虑量表的信度和效度研究. *诊断学理论与实践*, 3(2), 89-93.
- 余萌, 潘俊豪, 朱雅雯, 徐谦, 徐慰(2020). 特质性事后加工过程量表的汉化及高中生应用的信效度检验. *中华行为医学与脑科学杂志*, 29(10), 943-947.
- Clague, C. A., & Wong, Q. J. J. (2023). Social Anxiety and Its Maintaining Factors: Accounting for the Role of Neuroticism. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 45, 469-479. <https://doi.org/10.1007/s10862-023-10030-2>
- Clark, D. M., & Wells, A. (1995). A Cognitive Model of Social Phobia. In R. G. Heimberg, M. R. Liebowitz, D. A. Hope, & F. R. Schneier (Eds.), *Social Phobia: Diagnosis, Assessment, and Treatment* (pp. 69-93). Guilford Press.
- Donohue, H. E., Modini, M., & Abbott, M. J. (2024). Psychological Interventions for Pre-Event and Post-Event Rumination in Social Anxiety: A Systematic Review and Meta-Analysis. *Journal of Anxiety Disorders*, 102, Article ID: 102823. <https://doi.org/10.1016/j.janxdis.2023.102823>
- Donohue, H. E., Rapee, R. M., Modini, M., Norton, A. R., & Abbott, M. J. (2021). Measuring State Pre-Event and Post-Event Rumination in Social Anxiety Disorder: Psychometric Properties of the Socially Anxious Rumination Questionnaire (SARQ). *Journal of Anxiety Disorders*, 82, Article ID: 102452. <https://doi.org/10.1016/j.janxdis.2021.102452>
- Hinrichsen, H., & Clark, D. M. (2003). Anticipatory Processing in Social Anxiety: Two Pilot Studies. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*, 34, 205-218. [https://doi.org/10.1016/s0005-7916\(03\)00050-8](https://doi.org/10.1016/s0005-7916(03)00050-8)
- Hofmann, S. G. (2007). Cognitive Factors That Maintain Social Anxiety Disorder: A Comprehensive Model and Its Treatment Implications. *Cognitive Behaviour Therapy*, 36, 193-209. <https://doi.org/10.1080/16506070701421313>
- Kroenke, K., Spitzer, R. L., & Williams, J. B. W. (2001). The PHQ-9: Validity of a Brief Depression Severity Measure. *Journal of General Internal Medicine*, 16, 606-613. <https://doi.org/10.1046/j.1525-1497.2001.016009606.x>
- Liebowitz, M. R. (1987). Social Phobia. In *Modern Trends in Pharmacopsychiatry* (pp. 141-173). S. Karger AG. <https://doi.org/10.1159/000414022>
- Mellings, T. M. B., & Alden, L. E. (2000). Cognitive Processes in Social Anxiety: The Effects of Self-Focus, Rumination and Anticipatory Processing. *Behaviour Research and Therapy*, 38, 243-257. [https://doi.org/10.1016/s0005-7967\(99\)00040-6](https://doi.org/10.1016/s0005-7967(99)00040-6)
- Penney, E. S., & Abbott, M. J. (2014). Anticipatory and Post-Event Rumination in Social Anxiety Disorder: A Review of the Theoretical and Empirical Literature. *Behaviour Change*, 31, 79-101. <https://doi.org/10.1017/bec.2014.3>
- Rapee, R. M., & Heimberg, R. G. (1997). A Cognitive-Behavioral Model of Anxiety in Social Phobia. *Behaviour Research and Therapy*, 35, 741-756. [https://doi.org/10.1016/s0005-7967\(97\)00022-3](https://doi.org/10.1016/s0005-7967(97)00022-3)
- Tinsley, H. E. A., & Tinsley, D. J. (1987). Uses of Factor Analysis in Counseling Psychology Research. *Journal of Counseling Psychology*, 34, 414-424. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.34.4.414>
- Treynor, W., Gonzalez, R., & Nolen-Hoeksema, S. (2003). Rumination Reconsidered: A Psychometric Analysis. *Cognitive Therapy and Research*, 27, 247-259. <https://doi.org/10.1023/a:1023910315561>
- Vassilopoulos, S. P. (2004). Anticipatory Processing in Social Anxiety. *Behavioural and Cognitive Psychotherapy*, 32, 303-311. <https://doi.org/10.1017/s1352465804001377>
- Vassilopoulos, S. P. (2008). Coping Strategies and Anticipatory Processing in High and Low Socially Anxious Individuals. *Journal of Anxiety Disorders*, 22, 98-107. <https://doi.org/10.1016/j.janxdis.2007.01.010>
- Wong, Q. J. (2016). Anticipatory Processing and Post-Event Processing in Social Anxiety Disorder: An Update on the Literature. *Australian Psychologist*, 51, 105-113. <https://doi.org/10.1111/ap.12189>
- Wong, Q. J. J., & Moulds, M. L. (2011). Impact of Anticipatory Processing versus Distraction on Multiple Indices of Anxiety in Socially Anxious Individuals. *Behaviour Research and Therapy*, 49, 700-706. <https://doi.org/10.1016/j.brat.2011.07.007>
- Wong, Q. J. J., & Rapee, R. M. (2016). The Aetiology and Maintenance of Social Anxiety Disorder: A Synthesis of Complementary Theoretical Models and Formulation of a New Integrated Model. *Journal of Affective Disorders*, 203, 84-100. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2016.05.069>
- Zhang, J. X., & Schwarzer, R. (1995). Measuring Optimistic Self-Beliefs: A Chinese Adaptation of the General Self-Efficacy Scale. *Psychologia*, 38, 174-181.
- Zhang, Y.-L., Liang, W., Chen, Z.-M., Zhang, H.-M., Zhang, J.-H., Weng, X.-Q., Yang, S.-C., Zhang, L., Shen, L.-J., & Zhang, Y.-L. (2013). Validity and Reliability of Patient Health Questionnaire-9 and Patient Health Questionnaire-2 to Screen for Depression among College Students in China. *Asia-Pacific Psychiatry*, 5, 268-275.



指导语：我们希望您回答以下问题，关于您在社交情境之前通常是什么样的。

1. 在进入社交情境之前，你通常会感到多大程度的焦虑？
2. 在进入社交情境之前，您通常会发现自己在反复想这个情境吗？
3. 在进入社交情境之前，即使你不想再去想，关于这个情境的念头、想法仍会不断涌入你的脑海吗？
4. 在进入社交情境之前，关于这个情境的想法通常会干扰你的注意力吗？
5. 在进入社交情境之前，你对这个情境的想法或念头通常有多消极？
6. 在进入社交情境之前，您通常会觉得很难把这个情境抛之脑后吗？
7. 在进入社交情境之前，你通常会试着不去想这个情境吗？
8. 如果你在某个社交情境发生之前反复预想它，你会发现自己变得越来越焦虑吗？
9. 如果你在某个社交情境发生之前反复预想它，你会发现自己的焦虑变得越来越少吗？
10. 在进入社交情境之前，你通常会尝试做出一些对于该情境的预测和/或估计(例如过程、结果、可能后果等)吗？
11. 在进入社交情境之前，你对它的预测/估计通常有多消极？
12. 在进入社交情境之前，您通常会像在看一部以自己为主角的电影一样，试图预测自己每一个细节的表现以及他人的反应吗？
13. 在进入社交情境之前，你通常会在多大程度上试图思考如何应对或避免其中可能出现的特定问题？
14. 在进入社交情境之前，你通常会回忆起以往类似的社交情境吗？
15. 在进入社交情境之前，你对以往类似情境的回忆通常有多消极？
16. 在进入社交情境之前，你对以往类似情境的回忆通常有多积极？
17. 在进入社交情境之前，你通常在多大程度上会想彻底回避这个情境？

(每题评分：0 = 一点也不 … 10 = 非常)

特质性预期加工问卷为单维度量表。总分为 15 个条目(第 1、2、3、4、5、6、7、8、10、11、12、13、14、15、17 题)的平均分，第 9 题和第 16 题不纳入总分计算。分值越高，表明个体越有对社交情境有预期加工的倾向。