

# 领悟社会支持与生命意义感的关系：自尊的中介作用

聂煜轩<sup>\*#</sup>, 黄珏荧

苏州大学教育学院, 江苏 苏州

收稿日期: 2026年6月1日; 录用日期: 2026年7月1日; 发布日期: 2026年7月14日

## 摘要

大学阶段作为人生发展的重要阶段, 面对着生命意义感构建的重要课题。领悟社会支持和自尊则分别是影响生命意义感的重要外部资源和内部资源。本研究旨在探究大学生领悟社会支持与生命意义感的关系, 并聚焦自尊的中介作用。采用领悟社会支持量表、自尊量表和生命意义感量表线上对353名大学生进行施测, 并通过SPSS27.0进行分析。结果显示, (1) 领悟社会支持与生命意义感存在正相关; (2) 自尊在领悟社会支持和生命意义感之间起部分中介作用。

## 关键词

领悟社会支持, 自尊, 生命意义感

# The Relationship between Perceived Social Support and Meaning in Life: The Mediating Role of Self-Esteem

Yuxuan Nie<sup>\*#</sup>, Jueying Huang

School of Education, Soochow University, Suzhou Jiangsu

Received: June 1, 2026; accepted: July 1, 2026; published: July 14, 2026

## Abstract

The university years represent an important stage of life development, during which individuals face the developmental task of constructing meaning in life. Perceived social support and self-

<sup>\*</sup>第一作者。

<sup>#</sup>通讯作者。

文章引用: 聂煜轩, 黄珏荧(2026). 领悟社会支持与生命意义感的关系: 自尊的中介作用. *心理学进展*, 16(7), 205-212.  
DOI: 10.12677/ap.2026.167352

esteem are considered important external and internal psychological resources associated with meaning in life, respectively. This study aimed to examine the relationship between perceived social support and meaning in life among university students, with a particular focus on the mediating role of self-esteem. A total of 353 university students completed an online survey using the Perceived Social Support Scale, the Rosenberg Self-Esteem Scale, and the Meaning in Life Questionnaire. The data were analyzed using SPSS 27.0. The results showed that: (1) perceived social support was positively correlated with meaning in life; and (2) self-esteem partially mediated the relationship between perceived social support and meaning in life.

## Keywords

Perceived Social Support, Self-Esteem, Meaning in Life

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

千年前, 古希腊哲学家苏格拉底提出了著名的哲学三问——“我是谁? 我从哪里来? 我要到哪里去?” 其核心直指个体对自我存在、生命起源与人生方向的终极思考, 这是较早的人们对于生命意义感的探索。生命意义感是个体认为生活有目标、生命有价值、有方向及可理解的, 是一种主观体验(Feng et al., 2024)。它不仅关系到个体对“为何而活”的理解, 也直接影响其心理适应、情绪状态与行为选择。大量研究表明, 较高水平的生命意义感与更高的个体的生活满意度和心理韧性相关, 同时与较低水平的抑郁、焦虑等消极心理相关(Boreham & Schutte, 2023; He et al., 2023; Baykal et al., 2025)。大学阶段是个体由青少年向成年初期过渡的重要发展时期。在这一阶段, 大学生不仅逐渐脱离原有家庭情境, 开始面对更独立的学习、生活和人际交往任务; 并且需要在学业竞争、职业规划、身份认同、人际适应以及社会角色转换等多重压力中不断整合自我。生命历程理论认为, 过渡是生命轨迹的重要组成部分, 过渡期的发展质量对个体成长具有持久性影响(Elder, 1998)。因此, 对于处于成长过渡期的大学生而言, 生命意义感的建构具有重要的意义。

在影响生命意义感的众多因素中, 领悟社会支持(Perceived Social Support)被认为是重要的外部因素。领悟社会支持是指个体主观感受到来自家庭、朋友以及其他重要他人的支持、关爱和理解程度(Zimet et al., 1988)。与客观社会支持相比, 领悟社会支持更强调个体的主观体验, 因此对心理健康具有更直接的影响。个体在感受到较高水平社会支持时, 更容易体验到“被需要”“被接纳”以及“被关心”的积极情感, 这种情感体验能够增强其对生活价值的认同感, 并进一步提升生命意义感(Cobb, 1976)。并且已有研究表明, 领悟社会支持与大学生的生命意义感之间存在显著正相关, 社会支持水平越高的个体, 其生命意义感也越强(Lyu, 2024)。因此, 提出假设 1: 领悟社会支持与生命意义感存在正相关。

自尊(Self-esteem)作为个体对自我价值的总体评价, 是影响生命意义感的重要内部评价体系。根据自我决定理论(Self-determination Theory), 当个体能够形成积极稳定的自我认知时, 其更容易建立清晰的人生目标, 并从生活中获得价值感与意义感。高自尊个体通常对自身持积极评价, 更愿意主动探索人生目标、建立社会关系以及参与社会活动, 因此其生命意义感水平也相对较高(Damon et al., 2003)。相反, 低自尊个体容易陷入自我否定与价值怀疑, 从而削弱其对生活意义的体验。Yun (2025)等人的研究发现自尊能显著预测生命意义感, 并且在中国大学生的样本中也证实自尊与生命意义感呈正相关(Zhang et al.,

2024)。另外, 领悟社会支持与自尊之间存在密切联系。社会计量理论(Sociometer Theory)认为, 自尊是个体社会归属感和被接纳程度的内在监测器(Leary et al., 1995), 并且已有研究表明大学生的领悟社会支持能够显著正向预测自尊水平, 即个体感知到的社会支持越多, 其自尊水平越高(万浩东, 安莉娟, 2022)。

自尊可能在领悟社会支持与生命意义感之间发挥中介作用。领悟社会支持能够通过增强个体的归属感与被接纳感, 提高其自尊水平; 而且高自尊又能够促进个体形成积极的人生认知与价值体验, 从而提升生命意义感。因此, 领悟社会支持不仅可以直接影响生命意义感, 还可能通过自尊这一内部心理机制产生间接作用。根据自我系统过程模型(Self-system Process Model), 社会支持会通过影响个体的自我认知系统进一步作用于心理健康结果(Connell & Wellborn, 1991)。因此, 提出假设 2: 自尊在领悟社会支持和生命意义感之间起到中介作用。

综上, 本文旨在将领悟社会支持与自尊同时纳入大学生生命意义感的影响机制之中, 不仅验证了领悟社会支持对生命意义感的积极预测作用, 而且进一步揭示了自尊在二者之间的中介作用。并构建中介作用模型(见图 1)。

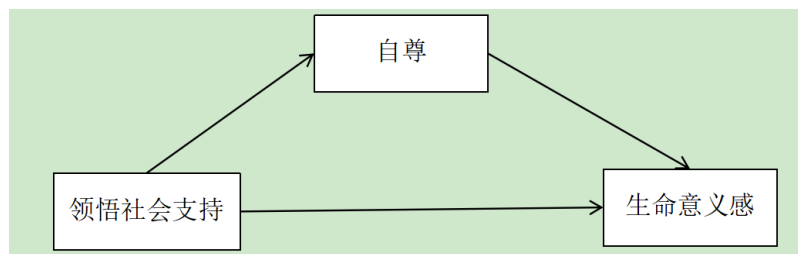


Figure 1. The mediation model of self-esteem  
图 1. 自尊的中介作用模型图

## 2. 研究方法

### 2.1. 被试与施测过程

通过线上问卷形式, 在高校群中招募大学生进行问卷调查, 共发放问卷 400 份, 筛除无效问卷 47 份, 问卷回收率为 88%。其中女生 221 人, 男生 132 人, 大一 31 人, 大二 74 人, 大三 87 人, 大四 98 人, 问卷还设置了大五、研一至研三以及博士五个年级, 但每个年级阶段被试不多, 故将其归为一类, 共 63 人; 生源地城镇 201 人, 农村 152 人; 被试的年龄范围为 18~32 岁, 平均年龄为  $21.65 \pm 2.18$ 。

### 2.2. 研究工具

#### 2.2.1. 领悟社会支持量表(PSSS)

采用由 Zimet 等人(1988)编制, 严标宾和郑雪(2006)修订的中文版量表, 该量表共有 12 个条目以及三个维度构成, 其中, 3、4、8、11 为家庭支持维度的题项; 6、7、9、12 为朋友支持维度的题项; 1、2、5、10 为他人支持维度的题项。采用李克特 7 点计分对个体领悟到的社会支持程度从“1= 极不同意”到“7= 非常同意”进行判断, 无反向计分, 量表总分与社会支持的领悟程度呈显著正相关, 即得分越高, 个体感知到的社会支持越强, 反之亦然。在本研究中, 该量表家庭支持维度的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.838; 朋友支持维度的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.860; 他人支持维度的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.844。

#### 2.2.2. 生命意义感量表(Meaning in Life Questionnaire, MLQ)

采用由 Steger 等人(2006)编制, 刘思斯和甘怡群(2010)修订的生命意义量表(The Meaning in Life Questionnaire, MLQ)。该量表共 9 个题项, 由拥有生命意义和追寻生命意义两个维度构成, 其中第 2 题采用反

向计分, 采用 Likert 七级评分, 1 表示“完全不符合”, 7 表示“完全符合”。分值越高, 表示生命意义感越强和追寻意义动力越强。该量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.793。其中, 寻求意义维度的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.859; 生命意义感维度的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.899。

2.2.3. 自尊量表(Self-Esteem Scale)

自尊采用 Rosenberg (1965)自尊量表。该量表包含 10 个项目, 采用 4 点计分法。根据田录梅(2006)的建议, 将原量表第 8 题的反向计分改为正向计分, 1、2、4、6、7、8 为正向计分题项, 3、5、9、10 为反向计分题项。总分越高, 表示自尊水平越高; 反之, 则自尊水平越低。在本研究中该量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.782。

3. 结果与分析

3.1. 共同方法偏差检验

本研究的所有数据均由大学生主观报告测量得到, 数据结果可能受共同方法偏差的影响。根据汤丹丹和温忠麟(2020)的建议, 采用 Harman 单因子检验对共同方法偏差进行检验。结果显示, 有 6 个因子的特征根大于 1, 其中第一个因子的方差解释率为 30.73%, 小于 40%的临界标准, 表明本研究不存在严重的共同方法偏差。

3.2. 描述统计

为了研究各变量在性别、生源地和是否为独生子女的基本情况以及是否差异, 将领悟社会支持、自尊和生命意义感三个变量得分进行独立  $t$  检验。将不同年级的领悟社会支持、自尊和生命意义感得分进行单因素方差分析, 见表 1。

Table 1. Differences in the variables across demographic characteristics  
表 1. 各变量在人口统计变量上的差异

| 人口学变量 |     | 领悟社会支持   |           |            |          | 自尊       |           |            |          | 生命意义感    |           |            |          |
|-------|-----|----------|-----------|------------|----------|----------|-----------|------------|----------|----------|-----------|------------|----------|
|       |     | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>F/t</i> | <i>P</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>F/t</i> | <i>P</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>F/t</i> | <i>P</i> |
| 性别    | 男   | 5.55     | 0.89      | 2.966**    | 0.003    | 2.91     | 0.53      | 1.491      | 0.137    | 5.16     | 0.91      | 1.923      | 0.055    |
|       | 女   | 5.24     | 0.99      |            |          | 2.82     | 0.50      |            |          | 4.96     | 0.90      |            |          |
| 年级    | 大一  | 5.26     | 0.85      | 1.097      | 0.358    | 2.79     | 0.21      | 1.306      | 0.267    | 4.72     | 0.93      | 5.04       | 0.97     |
|       | 大二  | 5.18     | 1.16      |            |          | 2.85     | 0.50      |            |          | 5.05     | 0.90      |            |          |
|       | 大三  | 5.48     | 0.98      |            |          | 2.94     | 0.53      |            |          | 5.15     | 0.95      |            |          |
|       | 大四  | 5.40     | 0.89      |            |          | 2.87     | 0.65      |            |          | 4.99     | 0.72      |            |          |
|       | 其他  | 5.37     | 0.83      |            |          | 2.80     | 0.35      |            |          | 5.15     | 0.88      |            |          |
| 生源地   | 城镇  | 5.44     | 0.95      | 1.851      | 0.065    | 2.87     | 0.47      | 0.81       | 0.418    | 4.89     | 0.93      | 2.647**    | 0.008    |
|       | 农村  | 5.25     | 0.96      |            |          | 2.83     | 0.56      |            |          | 5.14     | 0.89      |            |          |
| 是否独生  | 独生  | 5.55     | 0.83      | 3.458**    | 0.001    | 2.90     | 0.46      | 1.266      | 0.207    | 4.96     | 0.92      | 1.902      | 0.058    |
|       | 非独生 | 5.21     | 1.02      |            |          | 2.82     | 0.55      |            |          |          |           |            |          |

注: \*表示相关显著性  $P < 0.05$ , \*\*表示  $P < 0.01$ , \*\*\*表示  $P < 0.001$ , 下同。

结果显示, 性别在领悟社会支持这一变量上存在显著差异,  $t_{(298)} = 2.966$ ,  $P < 0.01$ , Cohen'd = 0.95; 在其他变量上不存在显著差异。年级在各变量上不存在显著差异; 生源地在生命意义感得分存在显著差异,  $t_{(351)} = 2.647$ ,  $P < 0.01$ , Cohen'd = 0.96; 是否独生在领悟社会支持得分上存在显著差异。因此, 将性

别、生源地、是否独生作为控制变量, 在后续分析中加以控制。

使用 Pearson 相关分析检验各变量的各个维度之间的双变量关系, 相关分析结果如表 2 所示, 领悟社会支持与自尊呈正相关( $r = 0.361, P < 0.01$ ), 领悟社会支持与生命意义感呈正相关( $r = 0.486, P < 0.01$ ), 自尊与生命意义感呈正相关( $r = 0.302, P < 0.01$ )。

**Table 2.** Descriptive statistics and correlation analysis results of the main variables

**表 2.** 主要变量的描述性统计与相关分析结果

|        | <i>M</i> | <i>SD</i> | 1       | 2       | 3 |
|--------|----------|-----------|---------|---------|---|
| 领悟社会支持 | 5.36     | 0.96      | 1       |         |   |
| 自尊     | 2.85     | 0.51      | 0.361** | 1       |   |
| 生命意义感  | 5.04     | 0.91      | 0.486** | 0.302** | 1 |

### 3.3. 中介效应

为探究自尊在领悟社会支持与生命意义感关系中的作用, 控制性别、生源地、是否独生的影响, 以领悟社会支持为自变量, 自尊为中介变量, 以生命意义感为因变量, 进行中介效应的逐步回归分析。采用 process 插件中的模型 4 进行中介效应检验, 运用偏差校正非参数百分位 Bootstrap 法在原始数据抽取 5000 个样本, 设置 95%的置信区间。

中介分析的结果如表 3 所示, 领悟社会支持能显著正向预测生命意义感( $\beta = 0.45, t = 9.966, P < 0.01$ ), 领悟社会支持能显著正向预测自尊( $\beta = 0.19, t = 6.945, P < 0.01$ )。而当领悟社会支持和自尊同时纳入回归方程时, 领悟社会支持对大学生生命意义感的回归显著( $\beta = 0.402, t = 8.423, P < 0.01$ ), 自尊对大学生生命意义感的回归也显著( $\beta = 0.255, t = 2.915, P < 0.01$ )。Bootstrap 检验如表 4 所示, 间接效应为 0.049,  $SE = 0.019$ ,  $CI = [0.019, 0.092]$ , 置信区间不包含 0, 中介效应显著。大学生领悟社会支持与生命意义感的直接效应值为 0.402,  $SE = 0.048$ ,  $CI = [0.308, 0.496]$ , 置信区间不包含 0, 这说明自尊在领悟社会支持和生命意义感的关系之间起到部分中介作用。

**Table 3.** Test of the mediating effect of self-esteem

**表 3.** 自尊的中介效应检验

| 结果变量  | 预测变量   | $\beta$ | <i>t</i> | <i>R</i> <sup>2</sup> | <i>F</i>  |
|-------|--------|---------|----------|-----------------------|-----------|
| 生命意义感 | 性别     | -0.064  | -0.724   | 0.247                 | 28.485*** |
|       | 生源地    | -0.194  | -2.072   |                       |           |
|       | 是否独生   | 0.055   | 0.582    |                       |           |
|       | 领悟社会支持 | 0.45    | 9.966    |                       |           |
| 自尊    | 性别     | -0.028  | -0.518   | 0.131                 | 13.099*** |
|       | 生源地    | -0.01   | -0.172   |                       |           |
|       | 是否独生   | 0.002   | 0.04     |                       |           |
|       | 领悟社会支持 | 0.19    | 6.945    |                       |           |
| 生命意义感 | 性别     | -0.057  | -0.65    | 0.265                 | 24.979*** |
|       | 生源地    | -0.192  | -2.067   |                       |           |
|       | 是否独生   | 0.055   | 0.582    |                       |           |
|       | 领悟社会支持 | 0.402   | 8.423    |                       |           |
|       | 自尊     | 0.255   | 2.915    |                       |           |

**Table 4.** Analysis of total effects, direct effects, and indirect effects  
**表 4.** 总效应、直接效应、间接效应检验

| 项目   | <i>Effect</i> | <i>SE</i> | <i>t</i> | <i>P</i> | <i>LLCI</i> | <i>ULCL</i> |
|------|---------------|-----------|----------|----------|-------------|-------------|
| 总效应  | 0.45          | 0.045     | 9.97     | 0        | 0.36        | 0.54        |
| 直接效应 | 0.40          | 0.048     | 8.42     | 0        | 0.31        | 0.50        |
| 间接效应 | 0.05          | 0.02      |          |          | 0.02        | 0.097       |

#### 4. 讨论

本研究结果显示领悟社会支持与生命意义感有显著正相关关系，且自尊在领悟社会支持与生命意义感起到了部分中介作用。本研究将外部支持资源与个体自我内我评价共同纳入分析，有助于进一步理解大学生生命意义感形成的心理机制。

从人口学变量差异来看，研究有几个不同的发现，性别在领悟社会支持上存在显著差异，男性大学生的领悟社会支持水平显著高于女性大学生。需要指出的是，领悟社会支持强调的并不是个体实际获得了多少支持，而是个体对外部支持资源的主观体验与评价(Zimet et al., 1988)。领悟社会支持水平可能与其在人际交往中对支持信息的解释方式、社会角色期待以及情绪表达模式有关。即女性对人际反馈、负性评价和关系压力更加敏感，从而领悟社会支持的水平较低。但性别差异的形成机制较为复杂，本研究仅能根据数据结果提出可能解释，后续仍需结合访谈资料或纵向研究做进一步验证。另外，是否独生在领悟社会支持上存在显著差异，独生子女的领悟社会支持水平高于非独生子女。这一结果可能与家庭资源分配方式和亲子互动经验有关。独生子女在成长过程中往往能够获得更多来自父母及家庭成员的关注、陪伴和资源投入，因此更容易形成“自己是被重视和被支持的”主观体验。而非独生子女在家庭资源共享、同胞比较以及家庭责任分担方面可能面临更多复杂情境，其社会支持感知水平会较低。此外，生源地在生命意义感上也存在显著差异，城镇大学生的生命意义感显著高于农村大学生。城镇学生在成长过程中可能接触到更丰富的教育资源、社会信息和发展机会，更容易形成相对清晰的未来规划和人生期待；而农村学生在升学、就业、家庭经济责任及社会适应方面可能面临更多现实压力，这些因素可能影响其对自我价值、人生目标和未来方向的积极体验。因此，成长环境中的资源差异可能通过影响个体的目标建构与发展信心，进一步作用于生命意义感水平。值得注意的是，本研究中年级在领悟社会支持、自尊以及生命意义感上均不存在显著差异。这一结果说明，在大学阶段，不同年级学生虽然面临的发展任务有所不同，但其整体心理发展水平较为稳定，生命意义感与自尊水平并未因年级变化而产生明显波动。

本研究再一次证明领悟社会支持正向预测生命意义感。该结果与社会支持缓冲理论一致。社会支持能够缓冲压力事件对个体心理健康造成的消极影响(Cohen & Wills, 1985)。大学生正处于人生发展的关键阶段，在学业竞争、人际适应、职业规划和自我认同形成等方面均可能面临较大压力。当个体能够感受到来自家庭、朋友和重要他人的理解、接纳与支持时，其孤独感和无助感会降低，安全感、归属感和积极情绪体验则会增强。这些积极心理体验有助于个体更稳定地理解自身处境，并赋予生活以方向和价值，从而提升生命意义感。另外，自尊在领悟社会支持与生命意义感之间的部分中介作用，是本研究的重要发现。这一自我系统过程模型相一致，即外部环境中的支持性资源能够通过影响个体内部心理系统，进一步作用于个体的发展结果(Connell & Wellborn, 1991)。尽管这与费立教等人(2024)的研究结果不一致，但本文采取自尊作为一个独立的变量，更突出自尊在外部支持资源转化为生命意义体验过程中的中介作用。这证明高校心理健康教育不仅应重视外部支持系统建设，也应关注大学生自尊水平的提升。通过团体辅导、自我接纳训练、积极反馈机制和生涯规划教育，可以帮助大学生形成更加稳定的自我价值感，从而进一步提升其生命意义感。

当然,本研究仍存在以下不足。第一,本研究采用自我报告法测量核心变量,易受社会赞许的影响,测量客观性不足,未来可结合行为实验、他人评价等多源测量方法,减少主观偏差,增强测量的准确性。第二,本研究采用横断面问卷调查设计,虽然可以揭示领悟社会支持、自尊与生命意义感之间的相关关系及中介路径,但难以严格推断变量之间的因果关系。本研究假设领悟社会支持通过自尊影响生命意义感,但也可能存在反向因果关系。例如,生命意义感较高的个体可能更倾向于以积极方式理解人际关系,更容易感知到来自他人的支持;自尊水平较高的个体也可能更主动地建立和维持良好社会关系,从而获得更高水平的领悟社会支持。未来研究可采用纵向追踪设计或实验干预设计,进一步考察领悟社会支持、自尊和生命意义感之间的动态变化关系。第三,本研究虽然考察了自尊的中介作用,但大学生生命意义感的形成机制较为复杂。除自尊外,心理弹性、希望感、归属感、积极心理资本、未来取向等变量也可能在其中发挥重要作用。未来研究可进一步构建链式中介模型或调节中介模型,以更全面地揭示领悟社会支持影响生命意义感的心理路径。最后,本研究对性别、是否独生子女、生源地等人口学差异进行了分析,但对其背后的深层机制解释仍较为有限。未来研究可结合质性访谈方法,进一步探讨不同群体大学生在社会支持感知、自我评价和生命意义建构方面的具体差异,从而为高校心理健康教育和学生发展支持提供更有针对性的依据。

## 5. 结论

(1) 领悟社会支持与大学生的生命意义感存在正相关;(2) 自尊在领悟社会支持与大学生的生命意义感间起部分中介作用。

## 参考文献

- 费立教, 钱璟烨, 林琮芳(2024). 领悟社会支持对大学生生命意义感的影响: 一个链式中介效应. *心理月刊*, 19(10), 74-78.
- 刘思斯, 甘怡群(2010). 生命意义感量表中文版在大学生群体中的信效度. *中国心理卫生杂志*, 24(6), 478-482.
- 汤丹丹, 温忠麟(2020). 共同方法偏差检验: 问题与建议. *心理科学*, 43(1), 215-223.
- 田录梅(2006). Rosenberg (1965)自尊量表中文版的美中不足. *心理学探新*, 26(2), 88-91.
- 万浩东, 安莉娟(2022). 领悟社会支持与大学生自尊的关系: 归因风格与安全感的中介作用. *杭州师范大学学报(自然科学版)*, 21(4), 394-402.
- 严标宾, 郑雪(2006). 大学生社会支持、自尊和主观幸福感的关系研究. *心理发展与教育*, 22(3), 60-64.
- Baykal, E., Contreras, F., Abid, G., & Aldeanueva-Fernández, I. (2025). Well-Being in the Post-Pandemic Era: The Role of Meaning in Life and Resilience. *Frontiers in Psychology*, 16, Article ID: 1696860.
- Boreham, I. D., & Schutte, N. S. (2023). The Relationship between Purpose in Life and Depression and Anxiety: A Meta-Analysis. *Journal of Clinical Psychology*, 79, 2736-2767. <https://doi.org/10.1002/jclp.23576>
- Cobb, S. (1976). Social Support as a Moderator of Life Stress. *Psychosomatic Medicine*, 38, 300-314. <https://doi.org/10.1097/00006842-197609000-00003>
- Cohen, S., & Wills, T. A. (1985). Stress, Social Support, and the Buffering Hypothesis. *Psychological Bulletin*, 98, 310-357. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.98.2.310>
- Connell, J. P., & Wellborn, J. G. (1991). Competence, Autonomy, and Relatedness: A Motivational Analysis of Self-System Processes. In M. R. Gunnar, & L. A. Sroufe (Eds.), *Self Processes and Development: The Minnesota Symposia on Child Psychology* (Vol. 23, pp. 43-77). Lawrence Erlbaum Associates.
- Damon, W., Menon, J., & Bronk, K. C. (2003). The Development of Purpose During Adolescence. *Applied Developmental Science*, 7, 119-128.
- Elder, G. H. (1998). The Life Course as Developmental Theory. *Child Development*, 69, 1-12.
- Feng, J., Xiao, Q., & Mao, X. (2024). The Relationship between Perceived Social Support and College Adaptation: The Mediating Role of Sense of Meaning in Life. *Science Innovation*, 12, 25-29. <https://doi.org/10.11648/j.si.20241202.13>
- He, X., Wang, X., Steger, M. F., Ji, L., Jing, K., Liu, M. et al. (2023). Meaning in Life and Psychological Distress: A Meta-

- Analysis. *Journal of Research in Personality*, 104, Article ID: 104381. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2023.104381>
- Leary, M. R., Tambor, E. S., Terdal, S. K., & Downs, D. L. (1995). Self-Esteem as an Interpersonal Monitor: The Sociometer Hypothesis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68, 518-530. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.68.3.518>
- Lyu, C. (2024). Relations between Perceived Social Support and Prosocial Behavior among Chinese College Students during Online Learning: Testing Mediation and Moderation Models of Meaning in Life. *Heliyon*, 10, e37677. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e37677>
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the Adolescent Self-Image*. Princeton University Press.
- Steger, M. F., Frazier, P., Oishi, S., & Kaler, M. (2006). The Meaning in Life Questionnaire: Assessing the Presence of and Search for Meaning in Life. *Journal of Counseling Psychology*, 53, 80-93. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.53.1.80>
- Yun, A., Cai, Y., & Hu, Y. (2025). The Relationship between Chinese Vocational College Students' Adverse Childhood Experience and Meaning in Life: The Mediating Role of Self-Esteem and the Moderating Role of Humorous Coping. *Frontiers in Psychology*, 16, Article ID: 1467780.
- Zhang, B., Wang, A., Ye, Y., Liu, J., & Lin, L. (2024). The Relationship between Meaning in Life and Mental Health in Chinese Undergraduates: The Mediating Roles of Self-Esteem and Interpersonal Trust. *Behavioral Sciences*, 14, Article No. 720. <https://doi.org/10.3390/bs14080720>
- Zimet, G. D., Dahlem, N. W., Zimet, S. G., & Farley, G. K. (1988). The Multidimensional Scale of Perceived Social Support. *Journal of Personality Assessment*, 52, 30-41. [https://doi.org/10.1207/s15327752jpa5201\\_2](https://doi.org/10.1207/s15327752jpa5201_2)