

冷漠无情特质量表在青少年男性暴力犯中的修订及信效度检验

肖玉琴

中国政法大学社会学院, 北京

收稿日期: 2026年6月17日; 录用日期: 2026年7月31日; 发布日期: 2026年8月11日

摘要

目的: 修订冷漠无情特质问卷并检验其在我国青少年男性暴力犯群体的信效度。方法: 使用自评报告的方式, 对三批样本共计596名青少年男性暴力犯进行冷漠无情特质量表等问卷测查, 使用样本一($n = 360$)进行项目分析、探索性因素分析, 内部一致性系数分析; 使用样本二($n = 206$)进行验证性因素分析和效标效度分析; 使用样本三($n = 30$)进行重测信度分析。结果: 项目分析时删除了5项题总相关小于0.3的题目; 剩余19题的量表包括三个维度, 分别命名为淡漠、麻木和无罪错感, 该量表具有较好的结构效度和效标效度, 内部一致性信度和重测信度也达到了较高的标准。结论: 冷漠无情特质量表在我国青少年男性暴力犯具有良好的信效度, 可用于青少年男性暴力犯的冷漠无情特质评估。

关键词

冷漠无情特质量表, 青少年男暴力犯, 信度, 效度

Psychometric Properties of the Inventory of Callous Unemotional Traits in Juvenile Violent Offenders

Yuqin Xiao

School of Sociology, China University of Political Science and Law, Beijing

Received: June 17, 2026; accepted: July 31, 2026; published: August 11, 2026

Abstract

Objective: To revise and measure the reliability and validity of the Inventory of Callous Unemotional Traits (ICU) in juvenile violent offenders in China. **Methods:** Five hundred and ninety six juvenile

violent offenders were divided into three groups to assess ICU by self-report. Sample 1 ($n = 360$) was used to conduct the item analysis, exploratory factor analysis and Internal consistency reliability. Sample 2 ($n = 206$) was recruited to complete the confirmatory factor analysis and validity analysis. Sample 3 ($n = 30$) was collected to test the retest reliability. Results: Five items were excluded due to the fact that the item-total correlations were less than 0.3. Exploratory factor analysis showed that ICU included three factors: Callousness, Uncaring, low guilt. The result showed that ICU has good construct validity, criterion validity, Internal consistencies and retest reliability. Conclusion: The reliability and validity of ICU are acceptable to measure callous-unemotional traits in juvenile violent offenders in China.

Keywords

Inventory of Callous Unemotional Traits (ICU), Juvenile Offenders, Reliability, Validity

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

冷漠无情特质(callous unemotional trait, CU)是个体对他人冷漠、缺乏罪责感、低共情的一种人格倾向,目前的研究主要集中在儿童和青少年群体(Frick, 2004a)。CU 特质最初表征为精神病态(psychopathy)的情感维度,指在情感上漠视他人的悲伤和恐惧情绪、缺乏共情和罪责感等,精神病态是一种伴随有高频率和高破坏性的反社会行为甚至暴力犯罪的精神障碍。后续研究还发现 CU 特质者在气质上表现出对新异、刺激、危险性事物的追求;在认知上追求奖赏、忽视惩罚。但他们的一般认知功能完好,如言语智力正常或者超过普通人群(Muñoz et al., 2008)。高 CU 特质与攻击和反社会行为紧密关联,他们是在反社会及暴力行为中具有稳定性和顽固性的一类人,伴随有高频率和高破坏性的攻击和暴力倾向,并容易产生犯罪行为(Kimonis et al., 2006)。在一般人群中,高 CU 者更容易发生攻击等破坏行为;在违法犯罪青少年中,高 CU 者个体表现出更严重的、长期的、稳定的反社会行为(Frick et al., 2014)。CU 特质者对于不良行为有着正性的情绪体验,如感受到较多的高兴和兴奋感,较少的罪责感。这种体验反而可能作为一种正强化而增强其反社会和暴力行为(Frick, 2004a)。

精神疾病诊断与统计手册第五版(the Fifth Edition of the Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, DSM-5)已经将 CU 纳入品行障碍(conduct disorder, CD)的诊断标准,并提出符合原有 CD 诊断标准的个体如果表现出 CU 特征则程度更严重,并且在矫治中也应区别对待(APA, 2013; 肖玉琴等, 2014)。据此 Frick 等学者认为可将品行障碍分成三种类型:CU 特质儿童期发生型 CD、非 CU 特质儿童期发生型 CD、青少年期发生型 CD (Frick & Stuart, 2008)。已有大量文献支持了儿童期发生 CD 同时具有 CU 特质(CD+CU)是一种更严重、更稳定、与犯罪联系更紧密的形式,并且预后不良,早发的高 CU 特质者也被认为易发展为成人期精神病态及终身持续犯罪人(Childs et al., 2014; Scheepers et al., 2011; Muñoz et al., 2008)。

对 CU 特质的测量最早被涵括在精神病态量表中,最常用的是精神病态量表青少年版(the Psychopathy Checklist: Youth Version, PCL: YV)和反社会行为筛查量表(the Antisocial Process Screening Device, APSD)。后来 Frick 于 2003 年发展出冷漠无情特质量表(the Inventory of Callous Unemotional Traits, ICU; Frick, 2004b),ICU 量表可供自我报告、监护人评估和教师评估。目前,ICU 已在德国和美国等地的不同人群

(违法犯罪青少年、社区青少年、正常学校青少年等)进行了测评,结果表明该量表信效度较高,对反社会行为、攻击暴力及违法犯罪行为有较好的预测作用(Essau et al., 2006)。我国目前也在学龄前儿童(邓俏文等, 2016)、大学生人群(刘馨, 2018)、正常学校青少年(罗贵明, 2015)进行了应用,但上述人群都不是冷漠无情特质的高发群体,青少年暴力犯是反社会行为频发和人身危险性较高的人群,与冷漠无情特质有着更紧密的关联,故本研究将冷漠无情特质量表在青少年暴力犯群体进行修订,并检验其信效度,为国内青少年冷漠无情、精神病态及暴力犯罪等相关研究提供可靠的评估工具。

2. 研究方法

2.1. 被试

采用整群抽样方式,以管区为单位,对华北某未成年犯管教所和西南某未成年犯管教所共计 5 个管区抽取青少年男性暴力犯(犯案年龄不满 18 周岁,取样年龄不满 25 周岁)602 人,剔除无效样本 6 人,有效样本为 596 人(99%)。样本的年龄范围为 14~25 岁,平均值为 18.20,标准差为 2.46。其罪名的分布情况为:故意杀人 28 名、故意伤害 57 人、强奸 104 人、抢劫 341 人、其他(包括绑架、寻衅滋事、聚众斗殴等)66 名。

对所有被试进行集体施测的方式收集数据。共采集了三批样本,其中样本一包含 360 人,用于项目分析和探索性因素分析;样本二包含 206 人,用于验证性因素分析、共同方法偏差检验分析和效标关联度分析;样本 3 包含 30 人,用于重测信度检验。

2.2. 测量工具

2.2.1. 修订工具

ICU 由 Frick 于 2003 年开发,包括 3 个维度:麻木(Callousness)、淡漠(Uncaring)和无情(Unemotional),共 24 个条目,由 APSD 中测量 CU 特质的 4 个负荷稳定的条目为基础发展而来(Frick et al., 2000)。采用 Likert 四点计分方式,其中一半为反向计分,从 0 分(完全不属实)到 3 分(完全属实)。

2.2.2. 效标工具

攻击问卷(Aggression Questionnaire, AQ)中文版由 BUSS 攻击问卷修订而来(黎玉河, 2005),共 21 个条目,采用 1~5 点计分,该问卷具有较好的信效度,在正常群体及成人罪犯群体和青少年罪犯群体都得到了验证(杨文姬, 2007),AQ 问卷在本研究中的内部一致性系数为 0.78。

冲动性-预谋性攻击行为量表(the Impulsive-Premeditated Aggression Scale, IPAS)由乔屹等根据 Stanford 的冲动性-预谋性攻击行为量表修订而成(乔屹等, 2009)。该量表包括 24 个条目,可分成预谋性攻击和冲动性攻击两个维度。本研究中,冲动性-预谋性攻击行为量表的内部一致性系数为 0.76。

人际反应指数量表(Interpersonal Reactivity Index, IRI)是由 Davids 于 1980 年开发而来(Davis, 1983),包含 28 道题目,采用五点计分法。IRI 被公认为测量共情最重要的工具之一,在跨文化的相关研究中,该量表的结构也得到了很好的验证(张海彤等, 2010)。IRI 量表在本研究中的内部一致性系数为 0.79。

暴力风险量表青少年版(Violence Risk Scale-Youth Version, VRS-YV)由 Wong 和 Lewis 等在成人版的基础上发展出来(Stockdale et al., 2013)。肖玉琴等(2017)对其进行了修订并在我国未成年罪犯中进行了检验,结果表明该量表在评估我国未成年暴力犯的再犯风险上具有良好的信效度。VRS-YV 采用访谈的方式收集数据,包括 19 个动态项目和 4 个静态项目。本研究中, VRS-YV 的内部一致性系数为 0.79。

2.3. 量表的修订

量表的修订在原作者的授权和指导下进行,首先由研究者和心理学专业的研究生分成两组将量表翻

译成中文，在两份译文的基础上，形成量表的译稿。之后请两位无心理学背景的英语专业研究生分别将初稿译回英文，根据回译情况，邀请具有双语背景的心理教师加入小组讨论，调整了个别语言描述，使文字表达符合汉语语境。

2.4. 统计与分析

采用 SPSS 17.0 进行数据录入，并进行项目分析、探索性因素分析、信度分析和效标关联效度分析。采用 Amos 24.0 进行验证性因素分析和共同方法偏差验证(熊红星等，2012)。

3. 研究结果

3.1. 共同方法偏差的控制和检验

本研究采用自评的方式采集数据，为了控制共同方法偏差，在程序上采用了匿名填写、部分项目反向计分的方式予以控制。并使用“控制未测单一方法潜因子法”检验共同方法偏差。通过构建验证性因素分析模型 M1 和包含方法因素的模型 M2，比较 M1 和 M2 的主要拟合指数，M1 的拟合指标为： $GFI=0.912$ ， $IFI=0.93$ ， $TLI=0.92$ ， $RMSEA=0.04$ ， $SRMR=0.044$ ；M2 的拟合指标为： $GFI=0.936$ ， $IFI=0.97$ ， $TLI=0.96$ ， $RMSEA=0.02$ ， $SRMR=0.026$ ；各项拟合指标的差值均小于 0.05，说明加入共同方法因子后，模型并未得到显著改善，因此可认为本测量中不存在明显的共同方法偏差(连帅磊等，2018)。

3.2. 项目分析

对样本一($n=360$)进行项目分析，结果发现，题 2、6、10、14、22 的题总相关系数小于 0.30 (见表 1)，将该 5 题从量表中删除。

Table 1. Item-total score product-moment correlations
表 1. 题目得分与总分的积差相关

题目	r	题目	r	题目	r	题目	r
1	0.371**	7	0.368**	13	0.314**	19	0.334**
2	0.128*	8	0.538**	14	0.076	20	0.487**
3	0.431**	9	0.413**	15	0.609**	21	0.514**
4	0.552**	10	0.126*	16	0.570**	22	0.215**
5	0.464**	11	0.536**	17	0.465**	23	0.511**
6	0.108*	12	0.414**	18	0.335**	24	0.414**

注：* $p<0.05$ ，** $p<0.01$ ，下同。

3.3. 探索性因素分析

将剩余的 19 题纳入探索性因素分析，KMO 值为 0.849，Bartlett 球形检验的结果达到统计显著性水平， $\chi^2=1326.77$ ， $p<0.001$ 。说明数据适合进行探索性因素分析。由于 ICU 原量表包含三个维度：麻木(Callousness)、淡漠(Uncaring)和无情(Unemotional)，故采用主成分法和方差极大正交旋转，固定提取 3 个公因子，累计方差解释率为 39.55%。旋转后的 3 因子载荷矩阵见表 2。

旋转后的三因子与原结构三因子相比，现有的 F1 和 F2 基本保留了淡漠和麻木两个维度的题项，因此 F1 和 F2 仍沿用原有命名：淡漠和麻木。原有的无情维度下包括 5 个条目，通过本次项目分析已删除了其中的 3 题(6、14 和 22 题)，现有的 F3 维度包括 5 个条目，具体表述为 1. 我会坦率地表达感情，13.

我容易承认错误, 16. 对我伤害了的人, 我会道歉说对不起, 18. 我做错了事也不会感到懊悔自责。19. 我情感丰富并善于表达(1、13、16、18 为反向计分)。综合上述题项, 对 F3 命名为无罪错感。

Table 2. Rotated factor loadings matrix

表 2. 旋转后因子载荷矩阵

题目	F1 淡漠	题目	F2 麻木	题目	F3 无罪错感
23	0.722	21	0.625	13	0.602
24	0.722	20	0.606	18	0.584
15	0.702	11	0.590	19	0.512
3	0.513	9	0.583	16	0.511
17	0.471	4	0.571	1	0.421
8	0.437	12	0.486		
5	0.434	7	0.474		

3.4. 验证性因素分析

采用样本二($n = 206$)对上述三维度进行验证性因素分析, 结果发现, 19 题的三维模型拟合指标达到了可接受的水平, $\chi^2/df = 1.32$, $CFI = 0.93$, $TLI = 0.92$, $IFI = 0.93$, $RMSEA = 0.04$ 。

3.5. 信度分析

将样本一样本二汇总($n = 566$)进行信度分析, 总量表得分的 Cronbach's α 系数为 0.82, 平均条目间相关 $MIC = 0.19$; 淡漠的信度系数为 0.75, 平均条目间相关 $MIC = 0.23$; 麻木的信度系数为 0.70, 平均条目间相关 $MIC = 0.24$; 无罪错感的信度系数为 0.53, 平均条目间相关 $MIC = 0.18$; 总分与淡漠、麻木、无罪错感的相关系数分别为 0.79, 0.79, 0.61。淡漠和麻木、无罪错感的相关系数为 0.48、0.46; 麻木和无罪错感的相关系数为 0.32, 上述相关系数 P 值均小于 0.01。将样本三($n = 30$)进行重测信度分析, 两次数据的采集时间间隔 14 天, 结果发现, 量表总分、淡漠、麻木和无罪错感的重测信度分别为 0.79、0.75、0.76 和 0.69。

3.6. 效标关联效度分析

Table 3. Criterion-related validity analysis

表 3. 效标关联效度分析

	AQ 总分	IPAS 总分	IPAS-冲动性攻击	IPAS-预谋性攻击	IRI 总分	VRS-YV 总分
ICU 总分	0.286**	0.196**	0.043	0.315**	-0.315**	0.273**
淡漠	0.185**	0.81	0.022	0.178**	-0.352**	0.272**
麻木	0.260**	0.192**	0.062	0.286**	-0.189**	0.135
无罪错感	0.258**	0.212**	0.063	0.315**	-0.262**	0.302**

采用样本二($n = 206$)对攻击问卷(AQ)、冲动性 - 预谋性攻击行为量表(IPAS)、人际反应指数量表(IRI)、暴力风险量表青少年版(VRS-YV)测查效标关联效度, 结果发现(见表 3), ICU 总分及各维度与 AQ 的积差相关系数在 0.185~0.286 之间, 相关都呈显著关系。ICU 量表与 IPAS 中的预谋性攻击呈显著关系(ICU

总分及各维度与预谋性攻击的相关系数在 0.178~0.315 之间, 相关显著), 与冲动性攻击无显著关系; ICU 量表与 IRI 量表呈显著的负相关。ICU 量表总分、淡漠维度和无罪错感维度与 VRS-YV 呈显著正相关。

4. 讨论

本项研究在我国青少年男性暴力犯群体修订了冷漠无情特质量表, 并对其信效度进行了检验。项目分析删除了 5 题, 保留了 19 题。探索性因素分析和验证性因素分析都支持了 19 题量表具有的三因子结构, 其中两个因子与原有因子命名相同, 分别为淡漠和麻木, 第三个因子在原有条目基础上变动较大, 命名为无罪错感。ICU 量表总分、淡漠和麻木维度的内部一致性较高, 达到了 0.7 以上, 间隔 14 天的总分及各维度的重测信度较好, 均达到了 0.69 及以上。效标关联效度显示, ICU 量表与 AQ 总分、IPAS 中的预谋性攻击、VRS-YV 均呈显著正相关, 与 IRI 量表呈显著的负相关。

在项目分析中, 本研究在原量表的基础上删掉了题总相关系数小于 0.30 的五道题, 分别是: 题 2 (在正确和错误的看法上, 我和别人不同)、题 6 (我不对别人表露自己的情绪)、题 10 (我不会让自己的感情控制自己)、题 14 (别人能容易地判断出我当下的感受)、题 22 (对他人我会隐藏自己的情感)。其中题 6、题 14、题 22 属于原量表无情维度的条目。根据已有研究(Eastwood et al., 2007), 在原有的三维度结构中, 无情因子与暴力攻击及精神病态的关联最弱, 也有的研究直接删掉了无情维度, 只保留了淡漠和麻木维度(Essau et al., 2006)。本研究探索性因素分析出的新的第三个因素在原有 1 题和 19 题的基础上加入了题 16 (对我伤害了的人, 我会道歉说对不起)、题 13 (我容易承认错误)、题 18 (我做错了事也不会懊悔自责), 综合命名为无罪错感, 较好的表达了条目的内在涵义。

值得探讨的是, 被删除的五个条目指向了 CU 特质在跨文化测量中的差异, 如题 6 (我不对别人表露自己的情绪)、题 14 (别人能容易地判断出我当下的感受)和题 22 (对他人我会隐藏自己的情感)均属于原量表的“无情”维度, 但在本研究中因题总相关过低而被剔除。这一现象不能简单归因于样本特征, 而可能与中国文化的情感表达规范有关。西方语境下的“无情”(Callousness)强调个体内在情感体验的匮乏与对他人痛苦的无动于衷, 然而在中国儒家文化影响下, 情感的内敛与克制可能被视为情绪成熟的标志, 而非冷漠无情的表征。因此青少年暴力犯在作答上述条目时, 其对“不表露情绪”的认同可能混杂了对“喜怒不形于色”这一文化背景的遵从, 而非纯粹反映其 CU 特质的核心缺陷, 这种文化混淆效应直接削弱了这些条目与量表总分的关联强度。此外, 题 2 (在正确和错误的看法上, 我和别人不同)被剔除, 则可能与中国文化下的责任归因方式有关。在西方个人主义框架中, 坚持与主流不同的道德判断往往被视为反社会倾向的指标, 但在强调集体认同和人际和谐的东方文化中, 个体对“与他人看法不同”的敏感性和防御性更高, 甚至会因社会赞许性压力而做出非真实回答, 导致该条目难以有效区分 CU 特质的高低水平。

研究选取了四个测评量表与 ICU 量表进行效标关联分析, 其中 IRI 测量共情指标, AQ 和 IPAS 测量攻击行为, VRS-YV 测评个体的暴力再犯风险。结果表明, ICU 量表总分及三个维度均与 IRI 显著负相关, 这与 Kimonis 的研究结果也是一致的(Kimonis et al., 2008)。这个结果验证了 CU 特质的低共情属性, 这种特点使其在人际交往过程中无法设身处地的去理解他人的处境和心理状态, 因此更容易发生不当行为。其次, 高攻击水平是 CU 特质者的一个重要标签, 因此 ICU 与 AQ 及 IPAS 总分显著正相关, 但 ICU 只与 IPAS 的预谋性攻击相关显著, 与冲动性攻击无显著关系, 这与 CU 特质的特点也是相符的, CU 特质表征了精神病态的情感维度, 高 CU 特质者也更易发展为成年期的精神病态, 而精神病态更倾向于操作性和掠夺性的行为, 因此他们的预谋性攻击水平更高(王绍坤, 杨波, 2011)。Lawing 等(2010)在对青少年性犯罪群体的研究发现, 高 CU 特质者的预谋性攻击水平更高, 犯案次数更多、被害人数量更大、在性侵过程中使用的暴力行为更多。Frick (2004a)还发现, 在品行障碍人群中, 高 CU 者表现出更多的预谋

性攻击, 而低 CU 者表现出更多的冲动性攻击。本研究的对象为青少年暴力犯, 该群体的 CU 特质水平比普通人群更高, 因此表现出更多的预谋性攻击, 这也再次验证了 Frick 的研究结果。此外, ICU 与 VRS-YV 呈显著正相关, 高 CU 特质水平者的暴力再犯可能性更大。通过纵向研究还发现, CU 特质可以显著预测个体的反社会行为, 个体的 CU 特质水平能够预测后期的暴力行为及犯罪情况(Frick & Dickens, 2006)。

本研究将 ICU 量表在国内已有的正常青少年中扩展到了青少年男性暴力犯群体, 弥补了国内关于 ICU 量表在特殊人群应用的空白, 在青少年男性暴力犯测量 CU 特质也更符合 ICU 量表的初衷, 即高 CU 群体更易发展成高暴力倾向、成人精神病态乃至终身持续犯罪人。修订后的 ICU 量表可为违法犯罪男性青少年的分类评估提供有效工具, 为此类人群的矫正靶点提供有效信息, 如高 CU 者的暴力风险更高, 成因更复杂, 因此对其处遇及后期矫正干预方面需要重点关注及特殊对待。当然, 本研究还存在一些不足, 首先, 由于男性暴力犯罪是青少年犯罪的主要形式, 研究只选取了男性暴力犯, 而没有考虑非暴力犯和女性罪犯, 这些类型人群在适用性上有待进一步研究; 其次, 本研究采用了自我报告的方式获得数据, 在监管场所, 若能加上管理人员对青少年罪犯的他评数据作为参考, 则检验效果更佳。

参考文献

- 邓俏文, 丁宸曦, 刘明亮, 张劲松(2016). 冷酷无情特质问卷在学龄前儿童中的信效度. *中国临床心理学杂志*, 24(4), 663-666.
- 黎玉河(2005). *攻击问卷的修订*. 硕士学位论文, 广州: 暨南大学.
- 连帅磊, 刘庆奇, 孙晓军, 周宗奎(2018). 手机成瘾与大学生拖延行为的关系: 有调节的中介效应分析. *心理发展与教育*, 34(5), 595-604.
- 刘馨(2018). *冷酷无情特质量表在大学生中的修订与初步应用*. 硕士学位论文, 重庆: 西南大学.
- 罗贵明(2015). 中文版青少年冷漠无情特质量表的信效度检验. *心理技术与应用*, (1), 29-31.
- 乔屹, 谢斌, 张明岛(2009). 冲动-预谋性攻击行为量表中文版的信效度检验. *中华行为医学与脑科学杂志*, 18(4), 366-368.
- 王绍坤, 杨波(2011). 国外精神病态罪犯的脑机制研究述评. *心理科学进展*, 19(2), 202-208.
- 肖玉琴, 张卓, 宋平, 杨波(2014). 冷酷无情特质: 一种易于暴力犯罪的人格倾向. *心理科学进展*, 22(9), 1456-1466.
- 肖玉琴, 张卓, 赵辉, 宋平, 杨波(2017). 青少年暴力风险评估量表在未成年暴力犯的信效度检验. *中国健康心理学杂志*, 25(11), 1715-1720.
- 熊红星, 张璟, 叶宝娟, 郑雪, 孙配贞(2012). 共同方法变异的影响及其统计控制途径的模型分析. *心理科学进展*, 20(5), 757-769.
- 杨文姬(2007). *攻击问卷(修订版)的信度和效度研究*. 硕士学位论文, 广州: 暨南大学.
- 张海彤, 孙炳海, 黄小忠, 李伟健(2010). 社会心理学视野下共情自我报告量表简评. *心理研究*, 3(1), 69-73.
- American Psychiatric Association (APA) (2013). *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders* (5th ed.). American Psychiatric Publishing.
- Childs, K., Frick, P. J., Ryals, J. S., Lingonblad, A., & Villio, M. J. (2014). A Comparison of Empirically Based and Structured Professional Judgment Estimation of Risk Using the Structured Assessment of Violence Risk in Youth. *Youth Violence and Juvenile Justice*, 12, 40-57. <https://doi.org/10.1177/1541204013480368>
- Davis, M. H. (1983). Measuring Individual Differences in Empathy: Evidence for a Multidimensional Approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44, 113-126. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.44.1.113>
- Eastwood, J. D., Cavaliere, C., Fahlman, S. A., & Eastwood, A. E. (2007). A Desire for Desires: Boredom and Its Relation to Alexithymia. *Personality and Individual Differences*, 42, 1035-1045. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2006.08.027>
- Essau, C. A., Sasagawa, S., & Frick, P. J. (2006). Callous-Unemotional Traits in a Community Sample of Adolescents. *Assessment*, 13, 454-469. <https://doi.org/10.1177/1073191106287354>
- Frick, P. J. (2004a). Developmental Pathways to Conduct Disorder: Implications for Serving Youth Who Show Severe Aggressive and Antisocial Behavior. *Psychology in the Schools*, 41, 823-834. <https://doi.org/10.1002/pits.20039>
- Frick, P. J. (2004b). *The Inventory of Callous-Unemotional Traits [Unpublished Rating Scale]*. University of New Orleans.

- Frick, P. J., & Dickens, C. (2006). Current Perspectives on Conduct Disorder. *Current Psychiatry Reports*, 8, 59-72. <https://doi.org/10.1007/s11920-006-0082-3>
- Frick, P. J., & Stuart, F. (2008). Research Review: The Importance of Callous-Unemotional Traits for Developmental Models of Aggressive and Antisocial Behavior. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 49, 359-375.
- Frick, P. J., Bodin, S. D., & Barry, C. T. (2000). Psychopathic Traits and Conduct Problems in Community and Clinic-Referred Samples of Children: Further Development of the Psychopathy Screening Device. *Psychological Assessment*, 12, 382-393. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.12.4.382>
- Frick, P. J., Ray, J. V., Thornton, L. C., & Kahn, R. E. (2014). Can Callous-Unemotional Traits Enhance the Understanding, Diagnosis, and Treatment of Serious Conduct Problems in Children and Adolescents? A Comprehensive Review. *Psychological Bulletin*, 140, 1-57. <https://doi.org/10.1037/a0033076>
- Kimonis, E. R., Frick, P. J., Boris, N. W., Smyke, A. T., Cornell, A. H., Farrell, J. M. et al. (2006). Callous-Unemotional Features, Behavioral Inhibition, and Parenting: Independent Predictors of Aggression in a High-Risk Preschool Sample. *Journal of Child and Family Studies*, 15, 741-752. <https://doi.org/10.1007/s10826-006-9047-8>
- Kimonis, E. R., Frick, P. J., Skeem, J. L., Marsee, M. A., Cruise, K., Munoz, L. C. et al. (2008). Assessing Callous-unemotional Traits in Adolescent Offenders: Validation of the Inventory of Callous-Unemotional Traits. *International Journal of Law and Psychiatry*, 31, 241-252. <https://doi.org/10.1016/j.ijlp.2008.04.002>
- Lawing, K., Frick, P. J., & Cruise, K. R. (2010). Differences in Offending Patterns between Adolescent Sex Offenders High or Low in Callous—Unemotional Traits. *Psychological Assessment*, 22, 298-305. <https://doi.org/10.1037/a0018707>
- Muñoz, L. C., Frick, P. J., Kimonis, E. R., & Aucoin, K. J. (2008). Verbal Ability and Delinquency: Testing the Moderating Role of Psychopathic Traits. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 49, 414-421. <https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.2007.01847.x>
- Scheepers, F. E., Buitelaar, J. K., & Matthys, W. (2011). Conduct Disorder and the Specifier Callous and Unemotional Traits in the DSM-5. *European Child & Adolescent Psychiatry*, 20, 89-93. <https://doi.org/10.1007/s00787-010-0149-x>
- Stockdale, K. C., Olver, M. E., & Wong, S. C. (2013). The Validity and Reliability of the Violence Risk Scale—Youth Version in a Diverse Sample of Violent Young Offenders. *Criminal Justice and Behavior*, 40, 156-163.