

自尊对道德许可效应的调节作用

庞淑娴

曲阜师范大学心理学院, 山东 济宁

收稿日期: 2026年6月29日; 录用日期: 2026年7月31日; 发布日期: 2026年8月12日

摘 要

本研究分析前期道德行为对之后不道德行为的可能影响, 同时考虑自尊所起的调节作用。以两个实验以回忆启动法处理道德行为, 把被试在道德启动状态下对不道德行为的容忍、独裁者博弈中资源分配行为都纳入考察范围。从实验1的结果看, 道德启动组比控制组更宽容地看待不道德行为, 态度上确实有道德许可效应的印证。实验2在实际分配行为中再次印证, 并加入自尊作调节变量。结果发现: 仅在高自尊者中出现道德许可现象。由此可以较清楚地认识道德调节的动态逻辑, 亦能获得有关道德教育的提示。

关键词

道德许可效应, 自尊, 不道德行为, 自我调节, 道德启动

The Moderating Role of Self-Esteem in Moral Licensing

Shuxian Pang

School of Psychology, Qufu Normal University, Jining Shandong

Received: June 29, 2026; accepted: July 31, 2026; published: August 12, 2026

Abstract

This study examines the potential effects of prior moral behavior on subsequent immoral behavior, while also considering the moderating role of self-esteem. Two experiments were conducted using a recall priming method to manipulate moral behavior, and both participants' tolerance of immoral behavior under moral priming conditions and their resource allocation behavior in a dictator game were examined. The results of Experiment 1 showed that the moral priming group viewed immoral behavior more leniently than the control group, providing evidence for the moral licensing effect at the attitudinal level. Experiment 2 further corroborated this effect in actual allocation behavior and introduced self-esteem as a moderator. The results revealed that the moral licensing effect occurred

only among individuals with high self-esteem. These findings contribute to a clearer understanding of the dynamic logic of moral regulation and offer implications for moral education.

Keywords

Moral Licensing Effect, Self-Esteem, Unethical Behavior, Self-Regulation, Moral Priming

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

在日常生活中,人们的行为并非总是保持一致。一个刚刚参加完社区服务的人,之后可能会故意少申报部分额外收入(Blanken et al., 2015)。这种现象被称为道德许可效应,即个体先前的道德行为赋予了个体一种心理上的“许可”,让个体在后续情境中放松道德标准或者更易做出不道德行为(Merritt et al., 2010; Blanken et al., 2015)。研究道德许可效应对于理解人类道德行为的动态性与自我调节机制具有一定意义。

21 世纪初 Monin 和 Miller(2001)发表开创性研究以来,有关道德许可的探讨不断深入(Monin & Miller, 2001)。但部分研究未能成功复制早期的道德许可效应(Bahník & Vranka, 2022; Rotella & Barclay, 2020)。这引发了一个核心问题:道德许可是一种普遍现象,还是仅存在于特定条件下?也因此,当前学界的关注焦点,已从“道德许可是否存在”逐渐转向“道德许可在何种条件下发生”(Liao et al., 2024; 张闪闪, 2025)。

1.1. 道德许可效应

Monin 和 Miller (2001)发现,被试在表达对一种人的支持态度后,招聘决策中另一种竞争关系的候选人的受青睐程度上升。这是道德许可的理论渊源。此后, Sachdeva et al. (2009)通过特质回忆范式为这一现象提供了佐证。Jordan 等人(2011)进一步发现,道德回忆操作会同时压低亲社会行为并抬升作弊率。

该效应的适用范围也在不断拓展。在消费领域, Khan 和 Dhar (2006)发现,想象中的慈善行为会增加后续奢侈品消费的意愿。环保行为方面, Mazar 和 Zhong (2010)报告了绿色消费与后续欺骗行为之间的正向关联; Meijers 等(2015)在真实情境中亦观察到,慈善捐助后个体的环保支持度有所回落。上述证据共同指向一种超越具体行为领域的内在调节机制(Blanken et al., 2015)。

值得注意的是,上述研究绝大多数以西方样本为基础,其结论能否推广至不同文化背景仍需检验。而且,为数不多地直接检验中国样本中道德许可效应的研究结果并不一致。冉玉滢(2025)在中国大学生样本中验证了道德许可效应的存在。然而,徐同洁和胡平(2017)未能在行为层面稳定复制该效应。

1.2. 自尊:道德许可效应的边界条件

为何同样经历道德行为,有的人会借机放纵,而有的人却坚守本心?本研究认为,自尊可用于解释这一差异。道德学分模型认为,个体会将道德行为视为在心理“道德账户”中积累的学分,之后可以提取这些学分来抵消不道德行为带来的心理成本(Mazar & Zhong, 2010; Sachdeva et al., 2009)。高自尊者拥有清晰稳定的自我概念(Campbell, 1990),这使其能够明确地将道德行为与自我认同相关联(Wang & Touré-Tillery, 2024),能够将当下的具体善行迅速确认为自我认同的一部分,从而更明确地将其标记为可消费的道德学分。Sachdeva 等人(2009)的实验证实,当个体的积极道德自我知觉被激活时,后续亲社会行为反而

显著减少——肯定道德身份本身就足以让人感到被许可。而且，高自尊者清晰的自我概念确认感进一步放大了其道德盈余感知，使其更倾向于在后续情境中放松自我约束。Cascio 和 Plant (2015)的研究发现，个体仅预期未来要积累道德学分，就足以在当前情境中放松自我约束。

低自尊者的自我概念模糊且摇摆(Campbell, 1990)，一次道德行为对他们而言并非可供消费的“盈余”，而是弥补匮乏的稀缺资源。由于缺乏将行为与自我认同明确关联的能力(Wang & Touré-Tillery, 2024)，且对自我威胁高度敏感，低自尊者倾向于将此善行视为需要‘守住’的底线资本，通过维持后续道德一致性来巩固自我形象。

综合上述分析，我们提出以下假设：

H1：个体先前道德行为将会提高后续不道德行为可能性，即道德许可效应。H2：自尊对道德许可效应起调节作用。具体而言，对于高自尊个体，前期道德行为会增加后续不道德行为；但在低自尊个体中，道德许可效应减弱甚至消失。

2. 实验 1：道德许可效应的基本验证

实验 1 为单因素被试间设计。自变量(道德启动)分为两个水平：回忆过去道德行为和回忆中性行为。我们假设，人们在前期做过道德行为后，其后续不道德行为和倾向将会增强，即表现出道德许可效应。具体来说，在实验 1 中，参与者回忆了做过的道德事件(相对于回忆非道德方面的内容)，随后完成不道德行为测量。我们预期，前期经历道德行为启动的参与者(相对于未经历前期道德行为启动的控制组)在后续任务中会表现出更强的不道德行为。

2.1. 方法

2.1.1. 参与者

本研究借助见数平台进行样本招募，初始共有 70 人参与实验。按随机化原则，参与者被分配至道德启动组或中性材料组，且所有人员的视力状况(含矫正后)均满足实验要求。我们依据两项指标剔除无效答卷：一是总作答时长明显不足，二是预设的甄别题(如“本题请选‘完全不符合’”)出现误答。据此共剔除 5 份不合格数据，最终获得有效样本 65 份。该样本的人口学分布为：男性 34 名、女性 31 名，平均年龄为 21.37 岁左右($SD = 1.86$)。

2.1.2. 实验材料与程序

1. 道德启动材料

本研究采用 Sachdeva et al. (2009)开发，李谷等(2013)本土化修订的回忆范式。该范式要求试回忆并撰写与特定属性词相关的个人亲身经历来诱发道德或中性心境。先前的研究已经证实该操作能够有效激发个体的道德自我概念(Sachdeva et al., 2009; 李谷等, 2013)。

实验所用词汇分两类：积极特质词(用于道德启动组，如“有爱心”“富同情心”“公正”等)；和中性特征词(用于控制组，如“巴士”“手机”“写字台”“游戏”)。任务随机分配上述两类词汇之一。参与者需从给定的词中选取三个作为关键词，并围绕这三个词回忆并书写一段自己为主角的真实事件，撰写文字不少于 100 字，且需详细阐述自身的行为过程及思考。

2. 启动范式操纵检验

依据 Conway 和 Peetz (2012)的研究范式，所有参与者需回答一道操纵检验题，用于检验道德启动的操纵是否成功有效：“你刚刚回忆里做过的事在多大程度上体现出了你是一个具有高尚品质或道德的人？”(1 = 完全不符合，7 = 非常符合)。

3. 不道德行为测量

针对实际情况筛选了三组不同的不道德情景(Greene & Low, 2014; Lammers et al., 2010; 杜秀莲, 魏巍, 2021)。参与者需逐一阅读三个情境, 并针对每个情境回答如下问题: “你有多大程度接受这种行为?” (1 = 完全不可接受, 7 = 完全可接受); “你有多大可能参与这种行为?” (1 = 完全不参与, 7 = 完全参与)。参与者各题得分取平均值后即代表其总体不道德行为水平, 得分越高表明参与者不道德行为程度越大。

情境一: 求职过程中, 他/她在简历中加入不真实信息, 以期获得更高的录用机会, 并最终因此被聘用; 情境二: 在街上捡到一个钱包后, 他/她在无人察觉的情况下取走其中现金; 情境三: 为了准时赴一场重要约会, 他/她选择违反交通规则, 从而及时到达目的地。

4. 实验程序

首先, 研究人员向参与者说明实验要求并获取其知情同意。其次, 系统随机呈现不同类型的启动材料: 道德启动组完成与积极特质词汇相关的回忆与书写任务, 控制组则完成与中性词汇相关的内容。接着所有被试均需回答一题操纵检验题, 以验证道德启动是否成功。最后, 参与者完成不道德行为测量。

2.2. 结果

2.2.1. 操纵检验

以道德启动为自变量, 操纵检验题的分数为因变量, 进行独立样本 t 检验, 以检验道德启动的操纵有效性。结果显示, 道德启动组的分数($M = 5.90, SD = 0.89$)显著高于控制组的分数($M = 5.17, SD = 1.07$), $t(63) = 2.96, p < 0.01$, 表明道德启动的操纵达到预期。

2.2.2. 道德许可效应检验

以道德启动为自变量, 不道德行为分数为因变量, 进行独立样本 t 检验, 以检验道德许可效应。结果显示(如表 1), 道德启动组分数($M = 2.27, SD = 0.79$)显著高于控制组分数($M = 1.89, SD = 0.70$), $t(63) = 2.08, p < 0.05, Cohen's d = 0.52$ 。这表明, 道德启动增强了个体对后续不道德行为的宽容度, 支持了道德许可效应。

Table 1. Testing the moral licensing effect

表 1. 道德许可效应检验

	道德组	控制组	
	$M(SD)$	$M(SD)$	t
不道德行为	2.27 (0.79)	1.89 (0.70)	2.08*

注: M 为平均数, SD 为标准差。* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2.3. 讨论

实验 1 发现, 前期的道德行为会增加对后续不道德行为的宽容度。结果显示, 回忆自身道德行为的参与者在后续情境中对不道德行为的宽容度显著更高, 道德启动对不道德行为宽容度的主效应达到中等效应量($Cohen's d = 0.52$), 验证了假设 H1。

但是实验 1 中不道德行为通过情境判断问卷进行测量, 这种自陈式态度指标在一定程度上存在局限。因此, 实验 2 使用独裁者博弈任务, 以实际资源分配行为作为更具生态效度的指标。并探究自尊对道德许可效应中的调节作用。

3. 实验 2: 自尊对道德许可效应的调节作用

实验 2 自变量是道德启动(回忆过去道德行为和回忆非道德内容)。实验 1 已经证实, 人们在前期做过

道德行为后,其后续不道德行为倾向将会增强,即表现出道德许可效应。我们推测这一效应受个体特质自尊的调节,因此实验 2 测量参与者的自尊水平,以检验自尊对该效应的调节作用。我们预测,在高自尊个体中道德许可效应依然存在;但在低自尊个体中,该效应减弱甚至消失。

3.1. 方法

3.1.1. 参与者

在见数平台招募 131 名被试参与实验。所有的参与者视力或矫正后视力正常。根据以下排除标准:(1) 作答时间过短;(2) 甄选题(如,本题请选择“完全不符合”)回答错误,排除了 11 份不认真作答的数据,最终有效数据 120 份。其中男性 59 人,女性 61 人,平均年龄为 20.23 ± 2.75 岁。

3.1.2. 实验材料与程序

1. 道德启动范式

与实验 1 相同。

2. 启动范式操纵检验

与实验 1 相同。

3. 独裁者博弈任务

本实验采用独裁者博弈任务测量参与者的在资源分配上的道德决策水平。该任务常用于评估个体在资源分配中的自利倾向,能够较好地反映其道德决策水平(Greene & Low, 2014; Lammers et al., 2010)。将参与者选择给予对方的金额(0~10 元)作为效应指标。给予对方金额越低,则反映其自利倾向越强,在一定程度上反映不道德行为倾向越强。

4. Rosenberg 自尊量表

本研究选用田录梅等人(2006)汉化版的 Rosenberg 的自尊量表作为测量工具。该量表包含 10 个条目,示例条目如“我认为我有许多好的品质”和“我希望能赢得更多的尊重”。计分方式为 4 级 Likert 评分(1 = 非常不符合,4 = 非常符合),其中第 3、5、9、10 题为反向计分项,其余第 1、2、4、6、7、8 题则为正向计分。所有条目得分相加后,总分愈高代表个体自尊水平愈高。在本研究样本中,该量表的内部一致性信度为 0.79 (Cronbach's α)。

5. 实验程序

首先,研究人员向其说明实验要求并获取其知情同意。其次,系统随机呈现不同类型的道德启动材料:道德启动组完成与积极特质词汇相关的回忆书写任务,控制组则完成与中性词汇相关的回忆书写任务。接着,被试完成操纵检验题,以检验道德启动是否成功。然后,被试完成独裁者博弈任务。最后,所有被试填写 Rosenberg 自尊量表。

3.2. 结果

3.2.1. 操纵检验

以道德启动为自变量,操纵检验题的分数为因变量,进行独立样本 t 检验,以检验道德启动的操纵有效性。结果显示,道德启动组的分数($M = 5.58, SD = 0.56$)显著高于控制组的分数($M = 4.59, SD = 0.94$), $t(118) = 7.00, p < 0.001$,表明道德启的操纵成功。

3.2.2. 自尊对道德许可效应调节作用检验

采用 Hayes (2018)编制的 PROCESS 宏(Model 1)进行调节效应分析。在回归模型中,将金额设为因变量,道德启动设为自变量,自尊设为调节变量。所有连续变量在分析前均进行了中心化处理。回归结果显示(如表 2),模型整体显著, $F(3, 116) = 6.92, p < 0.001, R^2 = 0.152$,意味着道德启动与自尊的联合作用

可解释独裁者博弈中分配行为约 15.2%的变异, 表明模型具有较好的整体拟合度与预测价值。道德启动对金额的主效应显著($b = -0.60$, $SE = 0.18$, $t = -3.37$, $p < 0.001$)。自尊的主效应不显著($b = -0.01$, $SE = 0.04$, $t = -0.14$, $p = 0.889$)。关键的是, 组别与自尊的交互项显著($b = -0.11$, $SE = 0.05$, $t = -2.10$, $p = 0.038$)。

进一步进行简单斜率分析(如图 1), 结果发现, 低自尊水平($M - 1SD$)时, 道德启动对金额的预测作用不显著($b = -0.22$, $t(116) = -0.89$, $p = 0.37$, $95\% \text{ CI} [-0.72, 0.27]$); 高自尊水平($M + 1SD$)时, 道德启动对金额的负向预测作用显著($b = -0.97$, $t(116) = -3.86$, $p < 0.001$, $95\% \text{ CI} [-1.47, -0.47]$)。这说明自尊对道德许可效应有显著调节作用。

Table 2. The moderating effect of self-esteem on moral licensing

表 2. 自尊对道德许可效应调节作用

预测变量	b	SE	t	p
道德启动	-0.60	0.18	-3.37	<0.001
自尊	-0.01	0.04	-0.14	0.889
道德启动*自尊	-0.11	0.05	-2.10	0.038

注: b 为非标准化回归系数; 自变量为二分类变量(0 = 对照组, 1 = 实验组); 已中心化处理连续变量。

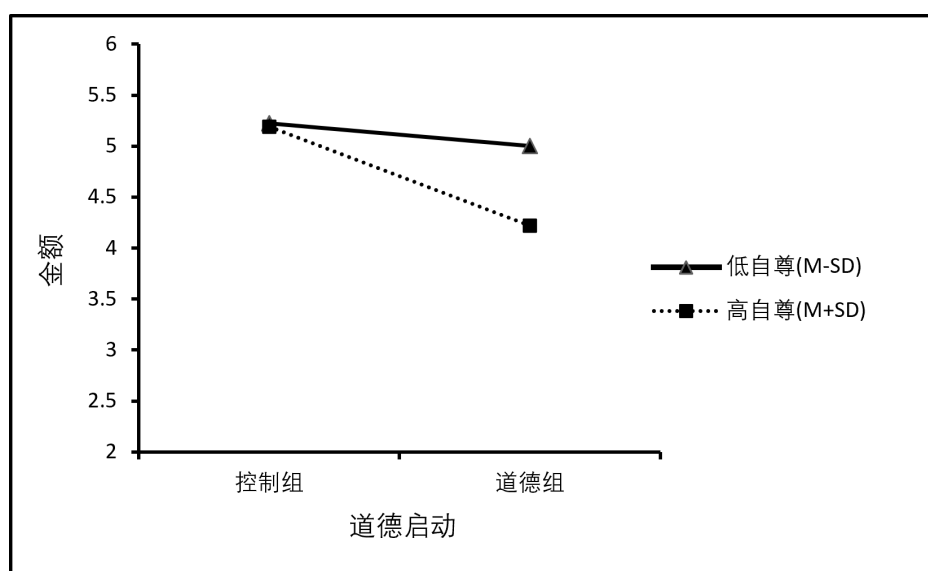


Figure 1. Simple slope analysis chart

图 1. 简单斜率分析图

3.3. 讨论

实验 2 在实验 1 的基础上引入自尊作为调节变量, 进一步验证了道德许可效应的个体差异机制。结果显示, 道德许可效应主要出现在高自尊个体中, 而低自尊者在经历道德行为后并未表现出许可效应, 验证了假设 H2。同时, 实验 2 通过引入独裁者博弈任务验证了资源分配上的许可效应, 弥补了实验 1 仅依赖量表的不足。

4. 总讨论

本研究结果与理论预期一致。根据道德学分模型, 个体会将道德行为视为在心理“道德账户”中积

累的学分, 后续可以提取这些学分来抵消不道德行为带来的心理成本(Mazar & Zhong, 2010; Sachdeva et al., 2009)。实验 1 发现, 在中国样本中, 前期道德行为能够引发后续不道德行为倾向, 验证了道德许可效应。这一发现与冉玉滢等学者的研究结果相符, 说明文化并非必然影响道德许可效应, 其是否出现仍取决于具体的个体和情境条件(冉玉滢, 2025; 张闪闪, 2025)。

实验 2 发现自尊在道德许可效应中发挥了调节作用。具体而言, 道德许可效应主要出现在高自尊个体中——回忆道德行为后, 在独裁者博弈中分配给对方的金额显著减少; 而低自尊者在道德启动后未表现出明显的许可倾向。这一结果与 Campbell (1990)关于高自尊者自我概念清晰稳定、低自尊者自我概念模糊摇摆的结论一致。这也与 Sachdeva 等人(2009)以及 Jordan 等人(2011)的研究结果一致——高自尊者长期持有积极的道德自我概念, 其心理状态相当于持续处于道德身份被肯定的状态, 因而更容易表现出许可倾向。

在中国文化背景下, 本研究的发现具有值得审视的独特意涵。西方道德许可理论所依赖的“道德账户”模型(Mazar & Zhong, 2010; Sachdeva et al., 2009), 隐含着个体主义文化中独立自我的预设——善行被视为个人的私有学分, 其提取几乎不受社会关系的制约。然而, 中国传统互依性自我强调个体与他人及社会的紧密联结, 道德行为始终嵌于面子与社会期待中(黄光国, 胡先缙, 2004)。若将善行兑换为放纵, 个体不仅面临内心冲突, 更需承担丢面子、失信任等社会代价。这可能解释为何道德许可效应在中国样本中存在分歧(冉玉滢, 2025; 徐同洁, 胡平, 2017)。当实验情境涉及公开性或社会评价时, 文化的自制压力会抑制许可倾向; 而当情境足够私密、脱离社会监督场域时(如匿名回忆书写与线上独裁者博弈), 社会代价被剥离, 许可效应便得以稳定显现。

本研究中低自尊者在实验 2 未表现出道德许可效应。可解释为在中国互依性自我文化中, 低自尊者本已对自我价值高度不确定且对社会拒斥极为敏感, 其人际警觉在私密情境中仍然维持高位, 从而有效抑制了许可倾向。

本研究仍存在以下局限。首先, 样本存在局限性。样本的年龄、教育水平等相对单一, 可能限制研究结论向其他人群的外推性。其次, 自陈式问卷可能导致偏差, 不可避免地受到社会期许偏差的影响。尽管实验二引入了独裁者博弈任务作为行为指标, 但其更多反应自利倾向, 并非纯粹的不道德行为测量方式。

未来研究可在多个方面进一步拓展本研究的发现。首先, 可通过扩大样本来源, 引入不同年龄、职业及文化背景的被试, 以检验自尊调节道德许可效应的普遍性。其次, 未来可寻找更适合的不道德行为测量方式, 也可结合行为追踪、隐含测量更深入地考察道德行为在时间维度上的动态变化过程。此外, 除自尊之外, 其他与自我稳定性相关的个体特质(如道德认同等)也可能发挥重要作用。

5. 结论

本研究进行两个实验, 并得出以下结论: (1) 前期道德行为会增强个体随后不道德行为, 即表现出道德许可效应。(2) 道德许可效应受到个体自尊水平的调节。具体而言, 这一效应主要出现在高自尊个体中。

参考文献

- 杜秀莲, 魏巍(2021). 情境公开性对大学生道德心理许可效应的影响. *中国特殊教育*, (7), 82-88.
- 黄光国, 胡先缙(2004). *面子: 中国人的权力游戏*. 中国人民大学出版社.
- 李谷, 周晖, 丁如一(2013). 道德自我调节对亲社会行为和违规行为的影响. *心理学报*, 45(6), 672-679.
- 冉玉滢(2025). *大学生内疚特质与地位因素对道德许可效应的影响*. 硕士学位论文, 广州: 广州大学.
- 田录梅(2006). Rosenberg(1965)自尊量表中文版的美中不足. *心理学探新*, 26(2), 88-91.

- 徐同洁, 胡平(2017). 预期道德行为增加当前不道德行为?——预期道德心理许可效应的本土验证. *中国临床心理学杂志*, 25(5), 828-831+914.
- 张闪闪(2025). 道德行为的波动性和一致性: 道德账户和道德认同的影响. 硕士学位论文, 桂林: 广西师范大学.
- Bahnik, Š., & Vranka, M. (2022). No Evidence of Moral Licensing in a Laboratory Bribe-Taking Task. *Scientific Reports*, 12, Article No. 13860. <https://doi.org/10.1038/s41598-022-16800-4>
- Blanken, I., van de Ven, N., & Zeelenberg, M. (2015). A Meta-Analytic Review of Moral Licensing. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 41, 540-558. <https://doi.org/10.1177/0146167215572134>
- Campbell, J. D. (1990). Self-Esteem and Clarity of the Self-Concept. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 538-549. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.59.3.538>
- Cascio, J., & Plant, E. A. (2015). Prospective Moral Licensing: Does Anticipating Doing Good Later Allow You to Be Bad Now? *Journal of Experimental Social Psychology*, 56, 110-116. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2014.09.009>
- Conway, P., & Peetz, J. (2012). When Does Feeling Moral Actually Make You a Better Person? Conceptual Abstraction Moderates Whether Past Moral Deeds Motivate Consistency or Compensatory Behavior. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 38, 907-919. <https://doi.org/10.1177/0146167212442394>
- Greene, M., & Low, K. (2014). Public Integrity, Private Hypocrisy, and the Moral Licensing Effect. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, 42, 391-400. <https://doi.org/10.2224/sbp.2014.42.3.391>
- Jordan, J., Mullen, E., & Murnighan, J. K. (2011). Striving for the Moral Self: The Effects of Recalling Past Moral Actions on Future Moral Behavior. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 37, 701-713. <https://doi.org/10.1177/0146167211400208>
- Khan, U., & Dhar, R. (2006). Licensing Effect in Consumer Choice. *Journal of Marketing Research*, 43, 259-266. <https://doi.org/10.1509/jmkr.43.2.259>
- Lammers, J., Stapel, D. A., & Galinsky, A. D. (2010). Power Increases Hypocrisy: Moralizing in Reasoning, Immorality in Behavior. *Psychological Science*, 21, 737-744. <https://doi.org/10.1177/0956797610368810>
- Liao, Z., Yam, K. C., Lee, H. W., Johnson, R. E., & Tang, P. M. (2024). Cleansing or Licensing? Corporate Social Responsibility Reconciles the Competing Effects of Unethical Pro-Organizational Behavior on Moral Self-Regulation. *Journal of Management*, 50, 1643-1683. <https://doi.org/10.1177/01492063231154845>
- Mazar, N., & Zhong, C. B. (2010). Do Green Products Make Us Better People? *Psychological Science*, 21, 494-498. <https://doi.org/10.1177/0956797610363538>
- Meijers, M. H. C., Verlegh, P. W. J., Noordewier, M. K., & Smit, E. G. (2015). The Dark Side of Donating: How Donating May License Environmentally Unfriendly Behavior. *Social Influence*, 10, 250-263. <https://doi.org/10.1080/15534510.2015.1092468>
- Merritt, A. C., Effron, D. A., & Monin, B. (2010). Moral Self-Licensing: When Being Good Frees Us to Be Bad: Moral Self-Licensing. *Social and Personality Psychology Compass*, 4, 344-357. <https://doi.org/10.1111/j.1751-9004.2010.00263.x>
- Monin, B., & Miller, D. T. (2001). Moral Credentials and the Expression of Prejudice. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81, 33-43. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.81.1.33>
- Rotella, A., & Barclay, P. (2020). Failure to Replicate Moral Licensing and Moral Cleansing in an Online Experiment. *Personality and Individual Differences*, 161, Article 109967. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.109967>
- Sachdeva, S., Iliev, R., & Medin, D. L. (2009). Sinning Saints and Saintly Sinners: The Paradox of Moral Self-Regulation. *Psychological Science*, 20, 523-528. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2009.02326.x>
- Wang, J., & Touré-Tillery, M. (2024). Unclearly Immoral: Low Self-Concept Clarity Increases Moral Disengagement. *Journal of Experimental Psychology: General*, 153, 3143-3160. <https://doi.org/10.1037/xge0001654>