

# 基于认知 - 情感 - 行为模型的大学生课程思政感知量表编制

袁 月<sup>1\*</sup>, 马文婷<sup>1</sup>, 关香丽<sup>2</sup>

<sup>1</sup>云南民族大学教育学院, 云南 昆明

<sup>2</sup>玉溪师范学院教师教育学院, 云南 玉溪

收稿日期: 2026年7月26日; 录用日期: 2026年9月8日; 发布日期: 2026年9月21日

## 摘 要

目的: 编制大学生课程思政感知量表(University Classroom Ideological and Political Education Integration Student Perception Scale, UCIPIS), 并检验其信效度, 为评估大学课堂课程思政融入效果提供可靠测量工具。方法: 基于认知 - 情感 - 行为(Cognition-Affect-Conation, CAC)理论框架, 结合文献分析与半结构化访谈(样本1,  $n_1 = 34$ ), 构建认知理解、元素感知、情感认同、教学方式评价和行为转化五维度理论模型, 编制初始量表。选取样本2 ( $n_2 = 546$ )进行项目分析与探索性因子分析, 选取样本3 ( $n_3 = 599$ )进行验证性因子分析及信效度检验, 另选取样本4 ( $n_4 = 284$ )间隔4周进行重测信度检验。结果: 探索性因子分析提取5个因子, 累计方差解释率为71.91%; 验证性因子分析显示模型拟合良好(CFI = 0.933, TLI = 0.926, RMSEA = 0.045, SRMR = 0.049); 总量表Cronbach's  $\alpha$ 系数为0.96, 各维度 $\alpha$ 系数为0.87~0.91; 重测信度为0.85。结论: 大学生课程思政感知量表具有良好的信效度, 可作为评估高校课程思政融入效果的有效工具。

## 关键词

课程思政, 感知量表, 认知 - 情感 - 行为模型

## Scale Development for Course-Based Ideological and Political Education Perception: A Cognition-Affect-Behavior Perspective

Yue Yuan<sup>1\*</sup>, Wenting Ma<sup>1</sup>, Xiangli Guan<sup>2</sup>

<sup>1</sup>School of Education, Yunnan Minzu University, Kunming Yunnan

<sup>2</sup>School of Teacher Education, Yuxi Normal University, Yuxi Yunnan

\*通讯作者。

文章引用: 袁月, 马文婷, 关香丽(2026). 基于认知-情感-行为模型的大学生课程思政感知量表编制. 心理学进展, 16(9), 243-254. DOI: 10.12677/ap.2026.169448

## Abstract

**Objective:** To develop the University Classroom Ideological and Political Education Integration Student Perception Scale (UCIPIS) and examine its psychometric properties, thereby providing a reliable measurement instrument for evaluating the effectiveness of ideological and political education integration in university classroom settings. **Methods:** Grounded in the Cognition-Affect-Conation (CAC) theoretical framework, and combining literature review with semi-structured interviews (Sample 1,  $n_1 = 34$ ), we constructed a five-dimensional theoretical model encompassing cognitive understanding, element perception, affective identification, teaching method evaluation, and behavioral transformation, and subsequently developed the initial scale. Sample 2 ( $n_2 = 546$ ) was employed for item analysis and exploratory factor analysis (EFA), Sample 3 ( $n_3 = 599$ ) for confirmatory factor analysis (CFA) and reliability and validity testing, and Sample 4 ( $n_4 = 284$ ) for test-retest reliability assessment with a 4-week interval. **Results:** EFA extracted five factors, cumulatively accounting for 71.91% of the variance. CFA demonstrated good model fit (CFI = 0.933, TLI = 0.926, RMSEA = 0.045, SRMR = 0.049). The Cronbach's  $\alpha$  coefficient for the total scale was 0.96, with subscale  $\alpha$  coefficients ranging from 0.87 to 0.91. The test-retest reliability coefficient was 0.85. **Conclusion:** The University Classroom Ideological and Political Education Integration Student Perception Scale exhibits satisfactory reliability and validity, and can serve as an effective tool for assessing the integration outcomes of ideological and political education in university courses.

## Keywords

Ideological and Political Education Integrated into Curricula, Perception Scale, Cognition-Affect-Conation Model

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

新时代背景下, 落实立德树人根本任务要求所有高校专业课堂深入开展课程思政建设, 实现知识传授、能力培养与价值引领有机统一(教育部, 2020)。当前国内课程思政相关研究以宏观政策解读、教学路径思辨类成果为主, 具备标准化心理计量学属性、可量化学生课堂真实感知的测量工具供给不足, 现有评价体系普遍存在维度单一、主观性较强、缺乏统一心理理论支撑等短板(庞岚, 胡梦蝶, 2025)。规范量表开发必须依托成熟心理理论框架, 从认知、情感、行为分层建构指标, 完成完整信效度检验, 才能实现育人成效客观量化(王才康, 2003; 张茂林, 周刘波, 2020)。

社会心理学经典态度三维(认知 - 情感 - 行为)模型为本量表编制提供核心理论支撑。态度理论指出, 个体对特定客体的稳定心理倾向由认知、情感、行为意向三大内在成分构成, 三者环环相扣、层层递进。认知代表个体对目标事物的事实认知、价值判断与理性理解; 情感是认知内化后产生的喜爱、认同、自豪等主观情绪体验; 行为意向指基于认知与情感形成的参与、践行、传播等行动倾向(Elphinston et al., 2011; 孔云, 2025)。该三维模型已广泛应用于教育、社会认同类量表开发, 国内外多项标准化测量工具均以此搭建维度框架, 如学生统计态度量表(EAEst)、共情量表、公民价值量表均采用认知 - 情感 - 行为三维

结构,经探索性与验证性因子分析证实模型拟合度良好,具备稳定信度(Taylor et al., 2025)。

国内思政教育领域研究也证实,课程思政对学生的价值塑造完整遵循认知理解、情感认同至行为实践的内在心理逻辑,学生课堂思政感知是从知识接收,到内心产生家国、制度、生态等正向情感,最终转化为实践行动的全过程(孔云, 2025)。仅单一维度(如仅考察知识掌握)无法完整刻画学生对课堂思政的真实接纳程度,只有同时覆盖认知、情感、行为(Cognition Affect Conation, CAC)理论框架三层心理机制,才能全面测评课程思政课堂融入的真实效果。

爱国主义是课程思政的核心价值主线,赵聪(2024)将家国情怀拆解为家庭、乡土、国家、世界、自然五大递进内涵,形成经过大样本实证、信效度达标的成熟测量范式,为本次量表条目内容开发提供完整内容框架。但原有家国情怀量表未依托认知、情感和行为分层心理模型,仅单一罗列观测题,无法区分学生知道、认同和行动三层心理差异,难以精准揭示课程思政育人内化的完整心理路径,存在理论框架缺失的局限。

此外,梳理现有课程思政测量相关文献,当前课程思政感知量表开发存在四大核心不足。第一,多数评价工具偏向学校管理视角,聚焦课程制度、师资条件等宏观要素,缺少立足学生课堂主观感知的微观心理测量工具,无法捕捉学生听课过程中真实认知、情绪与行动变化(庞岚, 胡梦蝶, 2025)。第二,现有自编问卷理论根基薄弱,大多未采用认知、情感和行为经典心理模型分层建构,仅简单堆砌思政相关题目,无法区分价值内化三阶段,测量深度不足(赵富学, 2026)。第三,学科专属量表适配范围窄,多针对护理、外语等单一专业开发,缺少覆盖文、理、工、艺全学科通用标准化工具(姚静慧等, 2025)。第四,大量自制问卷未严格遵循心理测量规范,缺少条目筛选、探索性因子分析(EFA)、验证性因子分析(CFA)、内部一致性、结构效度全套检验流程,测量稳定性、可推广性不足(Fabrigar et al., 1999; Mitchell et al., 2024)。

国外公民认同、爱国主义相关量表虽具备成熟三维测量范式,但根植于西方家国异构文化土壤,缺少中华家、乡、国和天下一体化价值逻辑,直接翻译使用会出现内容效度缺失,不适配我国高校课程思政育人目标(赵聪, 2024; Weinmann, 2018)。

基于上述分析,本研究拟开发一个适用于一般性大学课堂的课程思政融入学生感知量表。该量表的理论建构将立足学生的心理发生过程,借鉴认知-情感-意动(Cognition-Affect-Conation)的理论框架,从认知理解、元素感知、情感认同、教学方式评价和行为转化五个维度出发,系统测量大学生对专业课程中思政元素融入的感知程度、认同深度与行为转化效果。以期为高校课程思政的效果评价提供一套具有良好信效度、可广泛应用的测量工具,为课程思政教学改革和质量提升提供实证依据。

## 2. 对象与方法

### 2.1. 对象

本研究采用方便取样与分层整群抽样相结合的方法,选取全国多所高校的在校本科生作为调查对象。研究共分为四个阶段,各阶段被试构成如下。

样本 1: 半结构化访谈样本。采用方便取样的方法,在来自云南省、甘肃省 4 所高校选取近一个月内上过专业课的 34 名在校大学生(男生 16 人,女生 18),平均年龄 21.97 岁。半结构化访谈,请每位大学生叙述其在专业学习过程中感受到的思政融入内容及其影响。该样本用于辅助提取量表的核心维度与初始题项。

样本 2: 项目分析与探索性因子分析样本。采用方便取样的方法,选取陕西省、四川省和云南省 3 所高校在校大学生,发放问卷 587 份。剔除规律性作答和漏答问卷,剩余有效问卷 546 份(男生 251 人,女生 295 人,平均年龄 21.75 (SD=1.72)岁),问卷回收率为 93.02%。该样本用于量表的项目分析与探索性因子分析。

样本 3: 验证性因子分析、信效度检验和校标关联度分析样本。采用方便取样的方法, 选取陕西省、四川省和云南省 3 所高校在校大学生, 发放问卷 638 份。剔除规律性作答和漏答问卷, 剩余有效问卷 599 份(男生 296 人, 女生 303 人, 平均年龄 21.58 (SD=1.74)岁), 问卷回收率为 93.89%。该样本用于验证性因子分析、内部一致性信度检验及效标关联效度检验。

样本 4: 重测信度样本。间隔一个月后, 依据自愿参与原则, 从样本 4 中选取 6 个班 328 名被试进行重测, 以评估量表的重测信度。剔除规律性作答和漏答问卷, 剩余有效问卷 284 份(男生 135 人, 女生 149 人, 平均年龄 21.63 (SD=1.74)岁), 问卷回收率为 86.59%。

2.2. 初始量表编制

2.2.1. 课程思政感知的概念界定

鉴于目前学界对课程思政融入的学生感知尚未形成统一的操作性定义, 且不同专业、不同年级的大学生对此可能存在较大的理解差异, 为避免因概念理解不一致而引入系统性偏差, 并为后续半结构式访谈提供一致的概念参照框架, 本研究在正式访谈前先行开展了文献梳理与理论建构工作。

通过对课程思政政策文件(教育部, 2020)以及认知-情感-行为(Cognition-Affect-Conation, CAC)理论框架的系统梳理, 本研究将大学生课程思政感知初步界定为, 大学生在专业课程学习过程中, 对教师融入课堂的思政元素(包括价值引领、爱国主义、职业道德、时政热点等)的认知理解、元素识别、情感认同以及由此引发的学习态度与行为转化的主观体验与综合评价。该概念包含认知理解、元素感知、情感认同、教学方式评价和行为转化五个理论维度。

在此基础上, 邀请 2 位心理学领域专家及 2 位课程与教学论方向的研究生共同参与半结构式访谈提纲的制定, 最终形成半结构式访谈提纲。

2.2.2. 半结构式访谈

对样本 1 开展半结构式访谈。在访谈开始前, 研究者会向每位被试说明“课程思政”的基本含义, 即专业课程教师在教学过程中融入的价值引领、爱国主义、职业道德等育人元素, 以确保其在统一的概念框架下理解并回应相关问题。具体问题见表 1。

Table 1. Outline of semi-structured interviews

表 1. 半结构式访谈题目

| 题序 | 问题内容                                                         | 对应维度   |
|----|--------------------------------------------------------------|--------|
| 1  | 在您本学期所学的专业课中, 老师除了讲授专业知识外, 是否还传递了其他内容(如价值观、社会责任感等)? 您能举例说明吗? | 认知理解   |
| 2  | 老师在课堂上是否结合过国家政策、时政热点、科技成就或行业发展来讲解专业知识? 请您描述一下当时的情景和您的感受。     | 元素感知   |
| 3  | 老师在教学中是否融入过中华优秀传统文化、中国学术/工业发展史或行业先辈的事迹? 这对您产生了怎样的影响?         | 元素感知   |
| 4  | 老师在课堂上是否采用过小组讨论、案例分析、角色扮演等方式进行价值引导? 您认为这些方式效果如何?             | 教学方式评价 |
| 5  | 老师在教学中是否强调过职业道德、诚信规范或社会责任? 这有没有改变您对所学专业的看法?                  | 情感认同   |
| 6  | 老师的哪些言行举止(如敬业精神、严谨态度、爱国情怀)给您留下了深刻印象? 这对您有什么影响?               | 教学方式评价 |

续表

|   |                                                 |      |
|---|-------------------------------------------------|------|
| 7 | 课堂上提到的中国成就、行业榜样或先进事迹，是否让您产生过自豪、感动等情感体验？请具体描述。   | 情感认同 |
| 8 | 课堂上的价值引导是否让您开始关注所学专业相关的社会问题，或者改变了您的学习态度？能举例说明吗？ | 行为转化 |
| 9 | 课堂上的思政融入内容是否对您的职业规划或人生目标产生了影响？您是否愿意投身国家急需的专业领域？ | 行为转化 |

访谈结束后，对访谈所获得信息进行了整理、筛选，并对高频提及的内容进行了频次统计。结果显示，老师融入传统文化内容和老师采用案例讨论等方式进行价值引导出现频次最高(各 24 次)，其后依次为：老师强调职业道德与诚信规范(18 次)、课程内容让我感到自豪(19 次)、老师以身作则影响了我(14 次)、我开始关注专业相关的社会问题(12 次)、我愿意投身国家急需的专业领域(4 次)。

2.2.3. 编制初始量表

基于 CAC 理论框架、半结构式访谈结果以及已有课程思政相关研究(宋迪等, 2023; 万丽红等, 2025)，初步编制大学生课程思政感知量表。邀请 3 位心理学专家和 2 位课程与教学论专家对量表的条目进行评估，重点评估项目内容与理论维度的契合度及表述的准确性。根据专家反馈，对条目进行了调整与优化，最终形成包含 31 个项目的量表初稿。量表采用李克特 5 点计分(1 = 完全不符合，5 = 完全符合)，得分越高表明被试对课程思政融入的感知程度越高。

2.3. 效标工具

采用赵聪(2024)编制的《新时代大学生家国情怀调查问卷》作为效标工具。该量表从家庭情怀、乡土情怀、国家情怀、世界情怀和自然情怀五个维度测量大学生的爱国素养，共 31 个题项，采用李克特 5 点计分(1 = 完全不符合，5 = 完全符合)。本研究中，该量表的 Cronbach’s  $\alpha$  系数为 0.97。

中文版学习投入量表(Utrecht Work Engagement Scale-Student, UWES-S)。采用方来坛(2008)等人修订的中文版 UWES-S 作为效标工具。该量表包含动机、精力和专注三个维度，共 17 个题项，采用李克特 7 点计分(0 = 从来没有，6 = 总是如此)。本研究中该量表的 Cronbach’s  $\alpha$  系数为 0.96。

2.4. 统计方法

采用 SPSS 25.0 进行描述性统计、项目分析(极端组法、题总相关法)、探索性因子分析、Cronbach’s  $\alpha$  系数及分半信度分析。采用 Mplus 7.4 进行验证性因子分析。

3. 结果

3.1. 项目分析

采用极端组法对样本 2 的数据进行项目分析。将量表总分按升序排列，取前 27%为低分组，后 27%为高分组，对两组在各题项上的得分进行独立样本 t 检验。结果显示，所有 32 个题项的临界比值(CR 值)介于-14.76~31.21 之间，均达到显著水平( $p < 0.001$ )，表明各题项具有良好的区分度，能够有效鉴别不同水平的大学生课程思政感知差异。

采用题总相关法计算各题项得分与量表总分的 Pearson 相关系数。结果显示，各题项与总分的相关系数介于 0.669~0.857 之间(见表 2)，均大于 0.30 且达到显著水平( $p < 0.01$ )，表明各题项与量表整体内容具有较好的一致性，所有题项均予以保留。各题项的偏度和峰度绝对值均小于 2，符合正态分布假设。

**Table 2.** Item analysis results (n = 546)**表 2.** 项目分析结果(n = 546)

| 条目                                          | <i>r</i> | <i>t</i> |
|---------------------------------------------|----------|----------|
| TEM21 老师的教学内容紧跟时代发展, 做到了与时俱进。               | 0.76**   | -23.26   |
| AI19 老师传递的价值观与我内心追求的人生目标是一致的。               | 0.76**   | -18.54   |
| TEM23 老师自身的言行举止(如敬业精神、严谨态度、爱国情怀)对我有潜移默化的影响。 | 0.69**   | -18.11   |
| TEM22 老师会采用小组讨论、案例分析、角色扮演等多元形式进行价值引导。       | 0.69**   | -20.08   |
| TEM24 我认为目前课程中思政内容的占比和频率是适中的。               | 0.67**   | -21.59   |
| TEM25 老师会布置与价值观培育相关的课后任务或提供相应的实践机会。         | 0.71**   | -23.46   |
| TEM20 老师对思政元素的融入非常自然, 没有生搬硬套的感觉。            | 0.73**   | -24.54   |
| BT27 课堂上的价值引领激励我更深入地钻研专业知识, 希望为国家/行业做贡献。    | 0.72**   | -22.00   |
| EP11 老师会通过案例强调社会责任或伦理规范。                    | 0.79**   | -21.57   |
| BT30 课堂上的价值引导影响了我的职业规划, 我愿意投身国家急需的领域。       | 0.74**   | -25.97   |
| BT31 在日常生活中, 我会主动向身边的人传递专业领域的正面信息或行业精神。     | 0.76**   | -21.71   |
| CU6 我能够将课堂上老师提及的思政理念与自己的学习目标联系起来。           | 0.72**   | -22.77   |
| BT32 我会积极主动地参与老师推荐的课外学术竞赛、志愿服务或社会服务项目。      | 0.81**   | -18.29   |
| BT28 我在完成作业或科研任务时, 更加注重数据的真实性和学术规范性。        | 0.84**   | -22.92   |
| BT26 课程思政内容让我更加端正了学习态度, 不再仅为应试而学习。          | 0.73**   | -24.78   |
| BT29 我开始关注专业相关的社会问题, 并尝试用所学知识去思考解决方案。       | 0.84**   | -22.39   |
| EP12 老师在讲授理论知识时, 会引申其背后的人民立场或社会价值取向。        | 0.79**   | -24.82   |
| EP7 老师会结合国家重大科技突破、政策方针或时政热点来讲解专业知识。         | 0.74**   | -30.11   |
| AI15 我非常认同老师将专业知识与家国责任相结合的讲授方式。             | 0.76**   | -31.21   |
| AI14 对于老师在课堂上提到的中国成就, 我由衷地感到自豪。             | 0.79**   | -20.00   |
| AI16 课堂上涉及的行业榜样和先进事迹深深地打动了我。                | 0.81**   | -21.75   |
| AI17 我认为在专业学习中坚持诚信和学术道德是极其重要的。              | 0.77**   | -20.70   |
| EP8 老师会在教学中强调职业道德、工匠精神或行业诚信规范。              | 0.79**   | -20.32   |
| AI18 通过课堂学习, 我对国家政策在本行业中的作用更有信心。            | 0.86**   | -29.49   |
| EP10 老师会引导我们关注本专业领域的“卡脖子”技术或国际竞争态势。         | 0.84**   | -29.78   |
| EP9 老师会融入中华优秀传统文化或中国学术/行业发展史的内容。            | 0.73**   | -28.94   |
| CU5 我理解老师在专业课中融入思政教育是为了实现知识传授与价值引领的统一。      | 0.77**   | -24.82   |
| CU2 我清楚知道我所学专业对应的国家战略需求和社会责任是什么。            | 0.73**   | -23.32   |
| CU4 我认为专业课的学习不仅关乎个人就业发展, 更关乎行业进步与社会福祉。      | 0.75**   | -17.58   |
| CU1 我了解“课程思政”是指将价值引领、家国情怀等育人元素融入专业课教学。      | 0.69**   | -18.89   |
| CU3 我能辨别出老师在课堂上传递的除了专业知识以外的价值观引导内容。         | 0.69**   | -14.76   |

\*\* $p < 0.01$ .

3.2. 探索性因子分析

对样本 2 的数据进行探索性因子分析。首先进行抽样适当性检验，KMO 值为 0.96，Bartlett 球形检验  $\chi^2 = 14696.18$ ， $df = 465$ ， $p < 0.001$ ，表明数据适合进行因子分析。

采用主成分分析法提取因子，以最大方差法进行正交旋转。根据以下标准确定因子数目：(1) 特征值大于 1；(2) 碎石图拐点；(3) 累积方差解释率不低于 60%；(4) 各因子至少包含 3 个题项。结果显示，共提取 5 个特征值大于 1 的因子，累积方差解释率为 71.91%。碎石图显示从第 6 个因子开始特征值趋于平缓，进一步支持 5 因子结构。各题项在所属因子上的载荷值为 0.42~0.76，均大于 0.40，且不存在严重的跨因子载荷(即在非所属因子上的载荷值均小于 0.40)。根据各因子所包含题项的内容，分别命名为：认知理解(Cognitive Understanding, CU) (6 个题项)、元素感知(Element Perception, EP) (5 个题项，不含 EP11)、教学方式评价(Teaching Method Evaluation, TME) (6 个题项)、情感认同(Affective Identification, AI) (6 个题项)、行为转化(Behavioral Transformation, BT) (8 个题项，含 EP11)。探索性因子分析结果支持了本研究的五维度理论假设。

但是，题项 EP11 (“老师会通过案例强调社会责任或伦理规范”)在理论建构阶段归属于“元素感知”维度，但在探索性因子分析中落入“行为转化”因子。经课题组讨论并结合题项内容分析，EP11 所涉及的“社会责任”与“伦理规范”已不仅是学生对思政元素的被动感知，而是学生将课堂所传递的价值规范与自身行为标准相联系的心理倾向，这一定位在测量学上更符合“行为转化”的构念内涵。因此，本研究将 EP11 保留于“行为转化”因子中参与后续分析(见表 3)。

各因子内部一致性信度分析显示，认知理解 Cronbach’s  $\alpha$  系数为 0.907；行为转化 Cronbach’s  $\alpha$  系数为 0.930；教学方式评价 Cronbach’s  $\alpha$  系数为 0.895；元素感知 Cronbach’s  $\alpha$  系数为 0.910；情感认同的 Cronbach’s  $\alpha$  系数为 0.929，总量表的 Cronbach’s  $\alpha$  系数为 0.975，均达到心理测量学可接受标准。

Table 3. Exploratory factor analysis of the college students’ ideological and political course perception scale  
表 3. 大学生思政课程感知量表探索性因素分析

| 题目   | 因子负荷 |      |      |      |      | 共同度  |
|------|------|------|------|------|------|------|
|      | 因子 1 | 因子 2 | 因子 3 | 因子 4 | 因子 5 |      |
| CU1  | 0.76 |      |      |      |      | 0.67 |
| CU3  | 0.71 |      |      |      |      | 0.69 |
| CU4  | 0.69 |      |      |      |      | 0.65 |
| CU2  | 0.67 |      |      |      |      | 0.77 |
| CU6  | 0.66 |      |      |      |      | 0.71 |
| CU5  | 0.60 |      |      |      |      | 0.69 |
| BT32 |      | 0.48 |      |      |      | 0.76 |
| BT26 |      | 0.74 |      |      |      | 0.66 |
| BT28 |      | 0.66 |      |      |      | 0.65 |
| BT31 |      | 0.64 |      |      |      | 0.59 |
| BT27 |      | 0.61 |      |      |      | 0.68 |
| BT30 |      | 0.42 |      |      |      | 0.66 |
| BT29 |      | 0.60 |      |      |      | 0.73 |

续表

|          |       |       |       |       |       |      |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| EP11*    | 0.44  |       |       |       |       | 0.82 |
| TEM22    | 0.73  |       |       |       |       | 0.75 |
| TEM20    | 0.68  |       |       |       |       | 0.76 |
| TEM25    | 0.67  |       |       |       |       | 0.71 |
| TEM23    | 0.64  |       |       |       |       | 0.72 |
| TEM24    | 0.64  |       |       |       |       | 0.76 |
| TEM21    | 0.55  |       |       |       |       | 0.82 |
| EP8      | 0.72  |       |       |       |       | 0.77 |
| EP7      | 0.68  |       |       |       |       | 0.79 |
| EP9      | 0.64  |       |       |       |       | 0.81 |
| EP10     | 0.61  |       |       |       |       | 0.78 |
| EP12     | 0.59  |       |       |       |       | 0.78 |
| AI18     | 0.44  |       |       |       |       | 0.68 |
| AI17     | 0.68  |       |       |       |       | 0.68 |
| AI14     | 0.68  |       |       |       |       | 0.68 |
| AI15     | 0.61  |       |       |       |       | 0.70 |
| AI16     | 0.56  |       |       |       |       | 0.73 |
| AI19     | 0.49  |       |       |       |       | 0.69 |
| 特征值      | 5.75  | 4.41  | 4.39  | 4.20  | 3.55  |      |
| 解释变异率(%) | 18.56 | 14.21 | 14.16 | 13.54 | 11.44 |      |

注：\*题项 EP11(“老师会通过案例强调社会责任或伦理规范”)题目拟定时理论归属为“元素感知”维度，但在探索性因子分析中落入了“行为转化”因子。经讨论，该题项所测内容更接近行为层面的转化倾向，故保留了“行为转化”因子。因子载荷低于 0.40 的数值未呈现；提取方法：主成分分析法；旋转方法：最大方差法。

3.3. 验证性因子分析

采用样本 3 的数据对验证性因子分析所提取的五因子结构进行验证性因子分析。以五个维度为潜变量，各维度对应的题项为观测变量，构建五因子测量模型。

模型拟合结果显示： $\chi^2/\text{df} = 2.19$  ( $\chi^2 = 921.726$ ,  $\text{df} = 420$ )， $\text{CFI} = 0.933$ ， $\text{TLI} = 0.926$ ， $\text{RMSEA} = 0.045$  ( $90\% \text{ CI} = 0.041 \sim 0.049$ )， $\text{SRMR} = 0.049$ 。各项拟合指标均优于推荐标准( $\chi^2/\text{df} < 3.00$ ,  $\text{CFI} \geq 0.90$ ,  $\text{TLI} \geq 0.90$ ,  $\text{RMSEA} \leq 0.08$ ,  $\text{SRMR} \leq 0.08$ )，表明五因子模型与数据拟合良好，量表具有较好的结构效度。

各题项在对应潜变量上的标准化因子负荷介于 0.648~0.845 之间，均达到显著水平( $p < 0.001$ )。各维度的组合信度(CR)介于 0.870~0.908 之间，均大于 0.70；平均方差提取值(AVE)介于 0.529~0.623 之间，均大于 0.50。

各维度间的相关系数介于 0.670~0.898 之间，均达到显著水平( $p < 0.01$ )，表明五个维度之间既相互关联又有所区分。AVE 平方根值(0.727~0.789)均大于该维度与其他维度间的相关系数，表明量表具有良好的区分效度。

3.4. 信度分析

3.4.1. 内部一致性信度

采用样本 3 的数据检验量表的内部一致性信度。结果显示，总量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.96；各维度的 Cronbach's  $\alpha$  系数分别为：认知理解 0.88、元素感知 0.89、情感认同 0.91、教学方式评价 0.87、行为转化 0.89。各维度  $\alpha$  系数均大于 0.70，表明量表具有良好的内部一致性信度。

总量表的分半信度为 0.93，各维度分半信度分别为：认知理解 0.88、元素感知 0.89、情感认同 0.89、教学方式评价 0.83、行为转化 0.90。

3.4.2. 重测信度

间隔 4 周后，对样本 3 中的 284 名大学生进行重测。结果显示，总量表的重测信度为 0.85 ( $p < 0.001$ )，另外计算 ICC 相关系数为 0.74 ( $p < 0.001$ )。

3.5. 效标关联效度

以《新时代大学生家国情怀调查问卷》和《中文版学习投入量表》为效标，计算本量表各维度及总量表得分与效标得分的 Pearson 相关系数。结果显示，总量表与效标的相关系数为 0.94 ( $p < 0.001$ )，各维度与效标的相关系数介于 0.70~0.92 之间( $p < 0.001$ )，表明量表具有良好的效标关联效度(见表 4)。

**Table 4.** Results of criterion-related validity for the ideological-political integration perception scale (n = 599)  
**表 4.** 思政融入感知量表校标关联度检验结果(n = 599)

|      | 量表总均分  | CU     | EP     | AI     | TME    | BT     | 家国情怀   |
|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| CU   | 0.85** |        |        |        |        |        |        |
| EP   | 0.92** | 0.71** |        |        |        |        |        |
| AI   | 0.89** | 0.77** | 0.76** |        |        |        |        |
| TME  | 0.83** | 0.61** | 0.76** | 0.61** |        |        |        |
| BT   | 0.89** | 0.72** | 0.78** | 0.79** | 0.67** |        |        |
| 家国情怀 | 0.94** | 0.81** | 0.89** | 0.85** | 0.77** | 0.84** |        |
| 学习投入 | 0.94** | 0.84** | 0.86** | 0.87** | 0.70** | 0.86** | 0.92** |

\*\* $p < 0.01$ .

4. 讨论

本研究基于认知 - 情感 - 行为(Cognition-Affect-Conation, CAC)理论框架，编制了大学生课程思政感知量表(UCIPIS)，并对其信效度进行了系统检验。结果表明，该量表具有良好的心理测量学属性，可为高校课程思政融入效果的评价提供标准化的测量工具。

4.1. 量表结构的理论建构与实证验证

本量表的理论建构立足于大学生对课程思政融入的心理感知过程，遵循社会心理学经典态度理论的三维框架。认知理解、元素感知、情感认同、教学方式评价和行为转化五个维度的设定，完整覆盖了学生对课堂思政元素从“知道”到“认同”再到“践行”的心理发生链条。这一理论路径与态度研究中认知、情感、行为意向三者环环相扣、层层递进的基本假设高度一致。探索性因子分析提取的 5 个因子累

计方差解释率为 71.91%，各题项因子载荷介于 0.42~0.76 之间；验证性因子分析的各项拟合指标(CFI = 0.933, TLI = 0.926, RMSEA = 0.045, SRMR = 0.049)均达到或优于推荐标准，表明五因子模型与数据拟合良好，量表的结构效度得到了实证支持。宋迪等(2023)编制的大学公共体育课程思政内容供给学生评价量表同样提取了五因子结构(政治认同、家国情怀、文化素养、法治意识、道德修养)，其验证性因子分析的 NFI、IFI、CFI、TLI 指数均达到 0.90 的标准，各潜变量因子负荷量为 0.782~0.931。本研究五因子结构的拟合指标与前述研究基本一致，进一步支持了课程思政领域多维度测量的理论共识。

值得注意的是，题项 EP11 (“老师会通过案例强调社会责任或伦理规范”)在理论建构阶段归属于“元素感知”维度，但在探索性因子分析中落入了“行为转化”因子。经课题组讨论，EP11 所涉及的“社会责任”与“伦理规范”已不仅是学生对思政元素的被动感知，而是学生将课堂所传递的价值规范与自身行为标准相联系的心理倾向。这一跨因子现象在测量学上并不罕见，它恰恰反映了课程思政育人效果的递进性特征——当学生将课堂感知到的价值规范内化为自身的行为准则时，感知便已超越了认知层面而进入了行为转化的心理阶段。这一发现也从侧面验证了 CAC 理论框架中认知、情感、行为三层心理机制层层递进的理论预设。

## 4.2. 量表的信度与效度

在信度方面，总量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.96，各维度的  $\alpha$  系数介于 0.87~0.91 之间，均高于 0.70 的可接受标准；分半信度为 0.93，各维度分半信度介于 0.83~0.90 之间；间隔 4 周的重测信度为 0.85，ICC 相关系数为 0.74 ( $p < 0.001$ )。上述指标表明量表具有良好的内部一致性信度和跨时间稳定性。与同类研究相比，宋迪等(2023)编制的公共体育课程思政内容供给量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.909~0.979，重测信度为 0.458~0.718；方来坛等(2008)修订的中文版学习投入量表(UWES-S)各维度的  $\alpha$  系数为 0.815~0.919 (方来坛等, 2008)。本研究量表的信度指标与上述研究略优，表明量表具有可靠的测量稳定性。

在效度方面，各维度的组合信度(CR)介于 0.870~0.908 之间，平均方差提取值(AVE)介于 0.529~0.623 之间，AVE 平方根值均大于该维度与其他维度间的相关系数，表明量表具有良好的聚合效度和区分效度。效标关联效度检验显示，总量表与《新时代大学生家国情怀调查问卷》的相关系数显著，与《中文版学习投入量表》的相关系数为 0.94，各维度与两个效标工具的相关系数分别介于 0.70~0.92 和 0.70~0.87 之间，均达到显著水平。家国情怀作为课程思政的核心价值主线，学习投入作为课程思政育人效果的最终行为表征，二者与本研究量表的高度相关，从理论上进一步支持了量表的效标关联效度。本研究以该量表为效标，进一步验证了新编量表与家国情怀这一课程思政核心价值之间的理论关联(赵聪, 2024)。

## 4.3. 量表的理论贡献与应用价值

本量表的理论贡献主要体现在以下三个方面。第一，弥补了现有课程思政评价工具缺乏统一心理理论框架的不足。已有课程思政测量工具大多未采用认知、情感、行为分层建构的心理模型，仅简单堆砌思政相关题目，无法区分学生“知道”“认同”和“行动”三层心理差异(庞岚, 胡梦蝶, 2025)。本研究以 CAC 理论为纲，将五个维度有机嵌入认知-情感-行为三层心理机制之中，使量表的理论根基更为坚实。第二，回应了课程思政测量领域“重管理视角、轻学生感知”的方法论偏误。现有评价体系多从学校管理视角出发，聚焦课程制度、师资条件等宏观要素(庞岚, 胡梦蝶, 2025)；本研究则立足学生课堂主观感知，从认知理解、元素识别、情感体验到行为转化的完整心理过程进行测量，更能真实反映课程思政的育人内化效果。第三，突破了现有量表学科专属、适用范围窄的局限。本量表基于一般性大学课堂情境开发，覆盖文、理、工、艺等各学科通用场景，为跨学科比较与大规模评估提供了可能(姚静慧等, 2025；万丽红等, 2025)。

在应用层面,本量表可为高校课程思政教学改革提供实证依据。高校教学管理部门可运用该量表开展常态化的课程思政效果监测,诊断不同专业、不同年级学生在认知、情感、行为各环节的薄弱点,为精准施策提供数据支撑。教师亦可借助量表反馈,调整思政元素融入的方式、频率与深度,实现“以评促教”。

## 5. 研究局限与未来展望

本研究虽采用了方便取样与分层整群抽样相结合的策略,但样本主要来源于云南、甘肃、陕西与四川等西部省份高校,地域分布相对集中,对东部、中部及东北地区高校的覆盖不足。此外,研究对象均为在校本科生,未纳入研究生、高职专科生及继续教育学生群体,这在一定程度上限制了研究结论向更高层次或职业教育情境推广的外部效度,亦提示后续研究有必要采用更为严格的分层随机抽样策略。

后续研究应扩大抽样范围,纳入东部、中部、东北部地区及不同类型高校(如“双一流”建设高校、应用型本科、高职高专)的学生群体,以检验量表得分是否存在显著的群体差异。此外,有必要通过多组验证性因子分析(multi-group CFA)考察量表在不同性别、年级、学科门类间的测量不变性(measurement invariance),确保跨群体比较的科学性与公平性。若测量不变性成立,则可进一步建立全国大学生课程思政感知的常模标准,为高校教学质量监测提供参照系(Chen, 2007)。

此外,当前量表主要用于事后评估,未来可将其改造为课程进行中的形成性评价工具,结合在线教学平台实现实时施测与动态反馈,帮助教师及时调整思政融入策略。同时,可基于 UCIPIS 开发简版量表(short form),以适应大规模教育质量监测或课堂快速诊断的需求。最后,鉴于课程思政在不同学科中的具体表现形式存在差异,未来可针对不同学科门类(如理工类、人文类、医学类、艺术类)开发具有学科特色的子量表,在保持核心维度一致的前提下增加学科情境化题项,以提升测量的精准度与针对性(万丽红等, 2025)。

## 基金项目

云南民族大学 2026 年第七批校级课程建设项目(课程思政示范课),项目编号: KCJS-260007。

## 参考文献

- 方来坛, 时勘, 张风华(2008). 中文版学习投入量表的信效度研究. *中国临床心理学杂志*, 16(6), 618-620.
- 教育部(2020). *高等学校课程思政建设指导纲要*. 中华人民共和国教育部.  
[http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/s7056/202006/t20200603\\_462437.html](http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/s7056/202006/t20200603_462437.html)
- 孔云(2025). 态度学习理论下的学科德育实施路径. *物理教学*, (7), 2-5.
- 庞岚, 胡梦蝶(2025). 基于 CIPP 评价模式的高校课程思政评价指标体系构建研究. *高教学刊*, 11(23), 101-106.
- 宋迪, 陈善平, 谢丽君, 张祺, 刘丽萍, 杨春华(2023). 大学公共体育课程思政内容供给: 结构、测量及作用. *西安体育学院学报*, 40(2), 229-244.
- 万丽红, 潘俊豪, 张琪, 王晓丹, 杨朵朵, 李卓然(2025). 护理学专业思政合力育人评价量表的编制. *中华医学教育杂志*, 45(10), 788-795.
- 王才康(2003). 一般自我效能感量表的信度和效度研究. *应用心理学*, 9(1), 37-40.
- 姚静慧, 陈侃俊, 沈若冰, 王之通, 窦丹波(2025). 用于中医内科学课程思政的获得感量表的研制与条目筛选. *中医教育*, 44(2), 78-83.
- 张茂林, 周刘波(2020). 家国情怀的教育逻辑与实践进路. *历史教学问题*, (4), 148-150.
- 赵聪(2024). *新时代大学生家国情怀培育研究*. 博士学位论文, 长春: 东北师范大学.
- 赵富学(2026). 体育课程思政案例建设的动态透视与多维推进研究. *体育与科学*, 47(3), 21-30.
- Chen, F. F. (2007). Sensitivity of Goodness of Fit Indexes to Lack of Measurement Invariance. *Structural Equation Modeling*:

- A Multidisciplinary Journal*, 14, 464-504. <https://doi.org/10.1080/10705510701301834>
- Elphinston, R. A., Feeney, J. A., & Noller, P. (2011). The Multidimensional Jealousy Scale-Short Form: Reliability and Validity. *Journal of Social and Personal Relationships*, 28, 923-943.
- Fabrigar, L. R., Wegener, D. T., MacCallum, R. C., & Strahan, E. J. (1999). Evaluating the Use of Exploratory Factor Analysis in Psychological Research. *Psychological Methods*, 4, 272-299. <https://doi.org/10.1037/1082-989x.4.3.272>
- Mitchell, M. T., Wade, R. B., Heo, R., Ye, Q., & Jang, Y. J. (2024). Development and Validation of Social Activism Commitment Scale. *The Journal of Social Psychology*, 164, 178-192.
- Taylor, C., Hargreaves, J., & Carter, L. (2025). Development and Validation of the Kindness Attitude Scale: Cognitive, Affective, Behavioral Three-Factor Structure. *Journal of Personality Assessment*, 107, 1021-1030.
- Weinmann, C. (2018). Measuring Political Thinking: Development and Validation of a Scale for “Deliberation Within”. *Political Psychology*, 39, 365-380. <https://doi.org/10.1111/pops.12423>