

童年逆境与大学生社会排斥感的关系： 拒绝敏感性和脆弱型自恋的中介作用

张芷晴

江汉大学教育学院，湖北 武汉

收稿日期：2026年8月7日；录用日期：2026年9月10日；发布日期：2026年9月23日

摘 要

探讨童年逆境与大学生社会排斥感的关系，并考察拒绝敏感性和脆弱型自恋在其中的中介作用。使用童年逆境量表、拒绝敏感性量表、过度敏感自恋量表以及青少年社会排斥量表，对571名大学生进行问卷调查。研究发现童年逆境显著正向预测大学生社会排斥感，在童年逆境与大学生社会排斥感之间，拒绝敏感性和脆弱型自恋既能发挥单独中介作用，也能共同发挥链式中介作用。结果表明，童年逆境是大学生社会排斥感的重要风险因素，拒绝敏感性和脆弱型自恋可能是童年逆境与大学生社会排斥感之间的重要关联机制。研究丰富了社会排斥感前因机制理论，为高校开展心理健康教育与辅导工作提供了新的视角。

关键词

童年逆境，社会排斥感，拒绝敏感性，脆弱型自恋，大学生

The Relationship between Adverse Childhood Experiences and University Students' Perceived Social Exclusion: The Mediating Roles of Rejection Sensitivity and Vulnerable Narcissism

Zhiqing Zhang

School of Education, Jiangnan University, Wuhan Hubei

Received: August 7, 2026; accepted: September 10, 2026; published: September 23, 2026

文章引用: 张芷晴(2026). 童年逆境与大学生社会排斥感的关系: 拒绝敏感性和脆弱型自恋的中介作用. *心理学进展* 16(9), 399-408. DOI: 10.12677/ap.2026.169461

Abstract

This study explores the relationship between childhood adversity and university students' perceptions of social exclusion and examines the mediating roles of rejection sensitivity and vulnerable narcissism in this relationship. A questionnaire survey was conducted among 571 university students using the Childhood Adversity Scale, the Rejection Sensitivity Scale, the Vulnerable Narcissism Scale, and the Adolescent Social Exclusion Scale. The study found that childhood adversity significantly and positively predicted university students' sense of social exclusion. Between childhood adversity and the sense of social exclusion, rejection sensitivity and vulnerable narcissism exerted both independent mediating effects and a joint chained mediating effect. The results indicate that childhood adversity is a significant risk factor for university students' sense of social exclusion, and that rejection sensitivity and vulnerable narcissism may serve as important mediating mechanisms linking childhood adversity to this sense of social exclusion. This study enriches the theoretical understanding of the mechanisms underlying feelings of social exclusion and provides a new perspective for universities to conduct mental health education and counseling.

Keywords

Adverse Childhood Experiences, Feelings of Social Exclusion, Sensitivity to Rejection, Vulnerable Narcissism, College Students

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

社会排斥是指个体因受到他人或群体拒绝、忽视而导致归属需求和关系需求受阻的社会现象(Williams, 2009; 杜建政, 夏冰丽, 2008)。社会排斥感则指个体在人际互动过程中, 基于对人际情境的主观解释与加工, 体验到被忽视、拒绝或不被接纳的负性心理状态。当前, 学界关于社会排斥感可能产生的不良后果研究较多, 普遍认为高水平的社会排斥感会损害个体情绪健康、人际适应和社会功能, 并增加抑郁、孤独以及攻击行为等适应问题风险(徐四华, 杨钊, 2016; 雷玉菊等, 2019; 孙晓军等, 2017)。然而, 社会排斥体验不仅取决于个体是否遭遇客观排斥, 更取决于个体如何解释和建构社会情境。对于同样的人际情景, 不同个体对社会互动信息会产生不同的主观解释, 会产生不同程度的社会排斥感(Rudert & Greifeneder, 2016)。可见, 探讨社会排斥感的内在形成机制, 回答“何种个体更容易频繁感知社会排斥”这一前因问题或许具有更重要的意义(Büttner et al., 2025)。

童年逆境(Adverse Childhood Experiences, ACEs)是指儿童时期经历的身体虐待/忽视、情感忽视/虐待以及家庭功能障碍等负性生活事件(WHO, 2020)。有研究指出, 个体的社会排斥感可能来源于其对模糊社会线索的消极解释偏向, 即将中性、模糊的人际信息理解为拒绝或忽视的倾向(Büttner et al., 2025)。根据依恋理论, 儿童早期与照料者互动形成的内在工作模型(Internal Working Model)决定了个体对自我和他人的基本认知(Bowlby, 1982)。早期长期经历忽视、虐待或情感回应不足的个体, 可能形成“自己是不值得被爱的”和“他人是不可靠的”等负性心理图式, 并将这种认知模式迁移到后续人际互动中。这提示, 高水平的社会排斥感可能与早期成长经历密切相关。对于模糊社会线索, 有早期逆境经历的个体可能更倾向于将其解释为拒绝或忽视, 从而增强社会排斥感。既往研究也证实(Liotti, 2004), 童年虐待、忽视会

使儿童形成不安全依恋,影响个体成年后的人际适应。基于此,本研究提出假设 1:童年逆境能显著正向预测大学生的社会排斥感。

拒绝敏感性(Rejection Sensitivity)是指个体对拒绝的焦虑性预期、注意偏向以及过度反应倾向(侯璐璐等, 2016)。拒绝敏感性理论(Downey & Feldman, 1996)指出,个体在童年早期反复经历拒绝或情感忽视会形成“他人可能拒绝自己”的稳定预期,即形成更高水平的拒绝敏感性,并进一步影响其社会信息加工方式,产生人际适应困难。既往研究也证实了童年逆境是个体拒绝敏感性发展的重要风险因素(Erozkan, 2015)。在人际互动中,高拒绝敏感性的个体对于拒绝线索更容易产生注意偏向,并更倾向于将模糊社会信息解释为拒绝或忽视,从而增加自身的社会排斥体验(姚文玉等, 2022)。这种负性加工模式甚至还可能进一步强化被拒绝预期,形成负性人际循环,持续增加社会排斥体验(张莹瑞, 李涛, 2013)。由此本研究提出假设 2:童年逆境通过拒绝敏感性的中介作用间接影响大学生的社会排斥感。

脆弱型自恋(Vulnerable Narcissism)是自恋的一种重要亚型,区别于另一种夸大自我、高优越感的浮夸型自恋,而是以不稳定的自我价值、高度评价敏感以及对外部认可的持续依赖为核心特征(Miller et al., 2018)。Morf 和 Rhodewalt (2001)的自恋自我调节模型指出,自恋本质上是一种动态的自我价值调节过程。脆弱型自恋个体具有不稳定的自我价值感,因此他们需要持续借助外部评价认可来维持自我价值(Morf & Rhodewalt, 2001)。而童年逆境可能通过影响个体早期对自我和他人认知图示的发展,削弱其建立稳定自我价值感的能力(Bowlby, 1982)。已有研究发现,童年逆境与脆弱型自恋存在显著关联,童年不良经历能够正向预测个体的脆弱型自恋水平(Nguyen & Shaw, 2020),提示早期负性生活经历可能是脆弱型自恋发展的重要风险因素。另一方面,对于脆弱型自恋水平较高的个体而言,其内部自我价值更加缺乏稳定性,在人际互动中也会更加关注社会评价,尤其对负性反馈保持高度敏感。由此推论,他们更容易将模糊社会线索解释为否定或拒绝,体验到更强烈的社会排斥感。相关实证研究也发现,自恋个体在日常生活中报告更多的社会排斥体验,并更倾向于将中性互动解释为排斥,证明了这一点(Büttner et al., 2025)。因此,脆弱型自恋可能也是童年逆境影响社会排斥感的潜在机制。据此,本研究提出假设 3:童年逆境通过脆弱型自恋的中介作用来间接影响大学生的社会排斥感。

从上述分析可知,拒绝敏感性反映的是个体对社会拒绝线索的认知加工倾向,而脆弱型自恋则体现了个体在不稳定自我价值基础上的防御性自我调节模式,长期的拒绝期待和外部评价关注可能进一步影响个体自我价值调节方式。自恋的自我调节模型指出,个体反复的自我调节过程可能逐渐固化为稳定的人格特征(Morf & Rhodewalt, 2001)。此外,已有实证研究发现,拒绝敏感性与脆弱型自恋均表现出较高的评价敏感性和社会反馈关注,二者可能共享相似的人际威胁加工机制(Besser & Priel, 2009)。因此,童年逆境可能首先增强个体对社会拒绝线索的敏感性,并进一步影响其自我价值调节方式,使其表现出更高水平的脆弱型自恋特征。因此从拒绝敏感性到脆弱型自恋的发展可能是渐进、连续的一个过程。进一步地,脆弱型自恋个体由于高度依赖外部评价来维持自我价值,更容易关注负性社会信息,并将模糊社会线索解释为拒绝,从而增强社会排斥感体验。据此,本研究提出假设 4:拒绝敏感性和脆弱型自恋在童年逆境与大学生社会排斥感之间发挥链式中介作用。

2. 研究方法

2.1. 研究对象

本研究结合线下课堂施测与线上社群招募两种渠道收集问卷数据。线下主要是依托地方高校心理健康公共课,面向在校本科生现场发放电子问卷;线上社群主要是通过微信等社交平台等面向全国各高校在读本科生公开招募被试。研究累计发放 620 份问卷,最后回收 593 份问卷。按照作答时长过短、机械规律填答、同一 IP 重复提交的标准剔除无效问卷 22 份,筛选后保留有效作答问卷 571 份。被试平均

年龄为 20.22 ± 1.83 岁, 其中男生 183 人(32.05%), 女生 388 人(67.95%), 独生子女 212 人(37.13%), 非独生子女 359 人(62.87%)。

2.2. 研究工具

2.2.1. 童年逆境量表

本研究采用由 Bernstein 等人(1994)开发, 经过赵幸福等学者(2005)修订的中文版儿童期虐待量表(Childhood Trauma Questionnaire, CTQ), 该量表共有 28 个题项, 涵盖了情感虐待、情感忽视、躯体虐待、躯体忽视以及性虐待五个维度, 采用 5 级 Likert 评分标准, 在数据分析阶段, 本研究采用题项均分作为童年逆境指标, 分数越高说明被试的童年创伤经历越严重。在本研究中该量表的 α 系数为 0.915。

2.2.2. 拒绝敏感性量表

采用由 Rebecca 学者(2003)开发, 李霞学者(2007)本土化修订的拒绝敏感性量表。该量表共有 18 个题项, 采用 5 级 Likert 评分标准。在数据分析阶段, 本研究采用题项均分作为拒绝敏感性指标, 分数越高表示个体拒绝敏感性越高。在本研究中该量表的 α 系数为 0.906。

2.2.3. 脆弱型自恋量表

Hendin 和 Cheek (1997)编制了过度敏感自恋量表(Hypersensitive Narcissism Scale, HSNS), 用于测量个体脆弱型自恋特征。该量表共有 10 个条目, 是一个单维度量表, 采用 5 级 Likert 评分标准。在数据分析阶段, 本研究采用题项均分作为脆弱型自恋指标, 分数越高表示脆弱型自恋水平越高。在本研究中该量表的 α 系数为 0.704。

2.2.4. 社会排斥感量表

采用 Gilman 等学者(2013)开发, 并由张登浩等学者(2018)本土化修订的中文版青少年社会排斥量表(Ostracism Experience Scale for Adolescents, OES-A)。该量表共有 11 个题项, 涵盖了忽视和拒绝两个维度, 采用 5 级 Likert 评分标准。在数据分析阶段, 本研究采用题项均分作为社会排斥感指标, 分数越高表示个体社会排斥感水平越高。该量表最初针对青少年群体开发, 但在中国大学生样本中, 已有很多研究使用了该量表, 并表现出良好的信效度(刘海东等, 2023; 丁晓茜, 刘华语, 2026)。在本研究中, 该量表的 α 系数为 0.851。

2.3. 统计处理

采用统计软件 SPSS 25.0 及 Hayes 开发的 PROCESS 宏程序处理数据, 进行共同方法偏差检验、描述统计与相关分析; 选用 Model 6 构建链式中介模型, 以童年逆境为自变量, 拒绝敏感性、脆弱型自恋为链式中介, 社会排斥感为因变量, 设置 5000 次 Bootstrap 抽样、95%置信水平。

3. 研究结果

3.1. 共同方法偏差检验

通过 Harman 单因子检验法进行的共同方法偏差检验, 结果表明, 有 11 个因子数的特征根大于 1, 且第一个因子能解释 24.035%的变异率, 低于 40%的临界值。因此本研究未受到显著的共同方法偏差影响。

3.2. 描述统计及相关分析

对童年期逆境与拒绝敏感性、脆弱型自恋、社会排斥感进行描述性统计和相关分析。四个量表题项

得分的均值和标准差见表1。相关分析结果如表1所示,童年逆境与拒绝敏感性($r = 0.327, P < 0.01$)、脆弱型自恋特质($r = 0.334, P < 0.01$)和社会排斥感($r = 0.509, P < 0.01$)均存在显著的正相关;社会排斥感与拒绝敏感性($r = 0.484, P < 0.01$)和脆弱型自恋($r = 0.369, P < 0.01$)均存在显著的正相关;拒绝敏感性与脆弱型自恋两者之间存在显著的正相关($r = 0.449, P < 0.01$)。

Table 1. Descriptive statistics and correlation analysis results for each variable

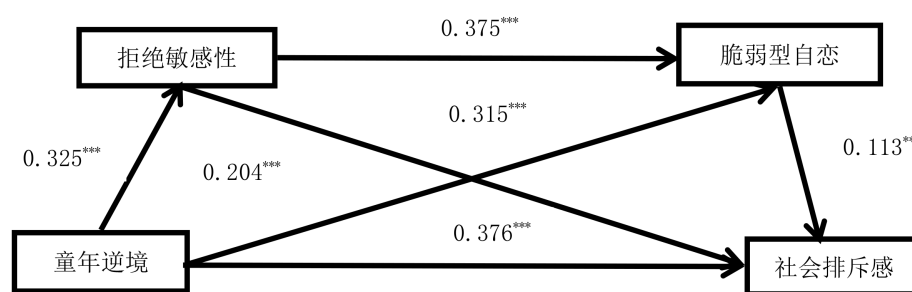
表 1. 变量的描述统计和相关分析结果

变量	$M \pm SD$	1	2	3	4
1) 童年逆境	1.67 ± 0.50	1			
2) 拒绝敏感性	3.30 ± 0.69	0.327**	1		
3) 脆弱型自恋	3.10 ± 0.58	0.334**	0.449**	1	
4) 社会排斥感	2.67 ± 0.65	0.509**	0.484**	0.369**	1

注: ** $P < 0.01$ 。

3.3. 链式中介效应检验

本研究应用 Hayes 开发的 PROCESS 宏程序中的 Model 6 模型,在进行了 5000 次的抽样条件下,控制年龄、性别和是否独生子女变量影响后,检验童年逆境对大学生社会排斥感的影响及内在机制。结果如图1所示,童年逆境能够显著正向预测大学生社会排斥感($\beta = 0.376, t = 10.544, P < 0.001$);童年逆境能够显著正向预测拒绝敏感性($\beta = 0.325, t = 8.177, P < 0.001$);童年逆境能够显著正向预测脆弱型自恋($\beta = 0.204, t = 5.287, P < 0.001$);拒绝敏感性能够显著正向预测脆弱型自恋($\beta = 0.375, t = 9.718, P < 0.001$);拒绝敏感性能够显著正向预测社会排斥感($\beta = 0.315, t = 8.355, P < 0.001$);脆弱型自恋能够显著正向预测社会排斥感($\beta = 0.113, t = 2.983, P < 0.01$)。



注: *** $P < 0.001$, ** $P < 0.01$ 。

Figure 1. Serial mediation model diagram

图 1. 链式中介模型图

进一步检验中介效应发现,首先童年逆境对社会排斥感的总效应显著($c = 0.515, t = 14.296, P < 0.001$)。在纳入拒绝敏感性和脆弱型自恋变量之后,童年逆境对社会排斥感的直接效应仍然显著($c' = 0.376, t = 10.544, P < 0.001$),说明拒绝敏感性和脆弱型自恋在童年逆境与社会排斥感之间发挥部分中介作用。Bootstrap 检验结果如表2所示,三条间接作用路径置信区间均不包含0均显著:

(1) 童年逆境 $\rightarrow$ 拒绝敏感性 $\rightarrow$ 社会排斥感,该路径的标准化间接效为 0.102, 95% Bootstrap 置信区间为[0.071, 0.135];

(2) 童年逆境 → 脆弱型自恋 → 社会排斥感, 该路径的标准化间接效应为 0.023, 95% Bootstrap 置信区间为[0.007, 0.041];

(3) 童年逆境 → 拒绝敏感性 → 脆弱型自恋 → 社会排斥感, 该链式中介路径的标准化间接效应为 0.014, 95% Bootstrap 置信区间为[0.004, 0.025]。

由于上述三条间接效应的 95% Bootstrap 置信区间均未包含 0, 表明拒绝敏感性和脆弱型自恋特质分别在童年逆境与社会排斥感之间发挥显著中介作用, 同时二者构成显著的链式中介路径。据此, 假设 1、假设 2、假设 3 和假设 4 均得到支持。

Table 2. Serial Mediation Test of Rejection Sensitivity and Vulnerable Narcissism
表 2. 拒绝敏感性和脆弱型自恋特质的链式中介效应检验

中介路径	间接效应	BootSe	95%置信区间	中介效应占比
			[LLCI, ULCI]	
童年逆境 → 拒绝敏感性 → 社会排斥感	0.102	0.016	[0.071, 0.135]	19.81%
童年逆境 → 脆弱型自恋 → 社会排斥感	0.023	0.009	[0.007, 0.041]	4.47%
童年逆境 → 拒绝敏感性 → 脆弱型自恋 → 社会排斥感	0.014	0.005	[0.004, 0.025]	2.72%
总间接效应	0.140	0.019	[0.100, 0.178]	27.18%

4. 讨论

本研究基于依恋理论、拒绝敏感性理论以及自恋自我调节模型的视角, 考察并探讨了童年逆境影响大学生社会排斥感的内在关联机制, 以及拒绝敏感性和脆弱型自恋在其中的链式中介作用。结果验证了本文的四个假设: 童年逆境能显著地正向预测大学生社会排斥感; 拒绝敏感性及脆弱型自恋分别起着中介的作用; 二者共同构成了一条链式中介路径。综上, 本研究揭示了“早期逆境 - 人际认知加工 - 自我价值调节 - 社会排斥体验”的发展作用路径, 提示早期成长经历可能在人际认知模式和自我价值调节方式的发展过程中发挥重要作用, 并进一步影响个体的社会排斥体验, 为理解“何种个体更容易感到排斥”的问题提供了新的实证证据。

4.1. 童年逆境对大学生社会排斥感的直接效应

首先本研究发现了童年逆境能够显著正向预测大学生社会排斥感, 验证了研究假设 1。该结果表明, 早期逆境可能是个体产生社会排斥感的重要风险因素之一, 既有关于童年逆境影响个体社会认知与人际适应的实证研究及系统综述也支持了该研究结果(Anda et al., 2006; Göhre et al., 2026)。

本研究结果说明, 社会排斥感会受到个体长期形成的人际认知模式影响。根据依恋理论, 儿童早期与照料者的互动经验会形成其关于自我和他人的内在工作模型(Bowlby, 1982), 影响个体对自身价值以及他人可靠性的基本判断, 具体而言, 已有的内部工作模式会引导个体形成自己应该如何被他人对待和关注、如何回应他人的需要、以及亲密关系相处模式等认知和情感(李媛媛等, 2013)。个体对自我和他人的认知图示形成于童年早期与重要他人的互动经验, 如果个体长期经历忽视、虐待, 会形成“自己不值得被爱”或“他人是不可靠的”这样消极的人际认知模式, 并将这种认知模式迁移到后续的社会互动过程中。因此, 在面对模糊或不确定的人际线索时, 经历过童年逆境的个体可能更倾向于采用一种威胁性解释方式, 将中性社会信息理解为拒绝或忽视, 产生更强的社会排斥感。本研究也进一步说明了, 个体的社会排斥感可能不是完全来自于客观人际事件, 也会受到个体长期形成的人际认知模式影响, 其社会排

斥感具有主观认知和情感成分。该结果拓展了社会排斥感前因研究理论,提示早期成长经历可能是影响个体社会适应的重要发展因素。

4.2. 拒绝敏感性的中介作用

本研究结果还发现,拒绝敏感性在童年逆境与大学生社会排斥感之间具有显著的中介效应,研究假设 2 得到了支持。该结果说明,童年逆境可能不仅直接影响个体社会排斥感,还可能通过塑造个体对拒绝信息的认知加工倾向,进一步影响其对人际互动的理解和评价方式。郑沁怡等(2020)的综述研究也指出,童年逆境是拒绝敏感性重要预测因素,高拒绝敏感性个体在人际互动中更容易觉察排斥线索,这在理论层面为本研究中拒绝敏感性的中介效应提供了支持。

这一发现也与拒绝敏感性理论的观点一致。Downey 和 Feldman (1996)在拒绝敏感性理论中提出核心观点,如果个体早期反复经历拒绝和忽视,“他人可能拒绝自己”就可能会成为其稳定预期,在后续的社会互动中会表现出更高的拒绝线索注意和解释偏向,并在感知到拒绝之后产生过激的反应。因此,经历童年逆境的个体可能更容易发展出较高水平的拒绝敏感性,在面对模糊社会信息时倾向于将其解释为拒绝或否定,从而增强社会排斥感。

此外,高拒绝敏感个体还可能进一步通过回避社交、被动攻击等防御性人际策略进行人际互动,使其获得更多负性社会反馈,不断地印证自己的负面预期,形成“拒绝期待-威胁加工-负性互动”的恶性循环机制。Marston 等(2010)的纵向研究发现,拒绝敏感性能够预测后续社会能力下降和人际适应困难,为本研究结果提供了进一步支持。

4.3. 脆弱型自恋的中介作用

本研究发现,脆弱型自恋在童年逆境与社会排斥感之间具有显著的中介效应,验证了研究假设 3。该结果表明,童年逆境经历可能与个体脆弱型自恋的发展相关,并进一步增强其社会排斥体验。

既有研究已经发现了童年逆境与脆弱型自恋二者之间存在着显著的关联。在 Nguyen 和 Shaw (2020)的实证研究中,发现童年逆境能够显著正向预测脆弱型自恋,早期逆境会破坏个体自我价值并进一步影响自我价值调节模式。元分析研究也进一步表明,童年逆境与病理性自恋存在着稳定的联系,并且与脆弱型自恋的关联尤为突出,提示早期逆境可能通过损害个体稳定自我价值的发展,从而形成脆弱型自恋特征的心理基础(Gao et al., 2024)。因此,童年逆境会通过削弱、破坏个体稳定积极自我价值的发展,为脆弱型自恋的形成提供心理基础。

Morf 和 Rhodewalt (2001)的自恋自我调节模型指出,自恋本质上是一种维持自我价值的动态调节过程。对于脆弱型自恋个体而言,由于其内部自我价值感相对不稳定,会更多地以采取外部评价的方式来确认自身价值,在人际互动中就会表现出较高的评价敏感性和社会反馈关注。这种对外部评价的高度依赖使得个体更容易关注负性社会信息,并倾向于将模糊社会线索解释为拒绝或否定,会体验到更高的社会排斥感。

4.4. 拒绝敏感性与脆弱型自恋的链式中介作用

本研究还证实,拒绝敏感性和脆弱型自恋在童年逆境与大学生社会排斥感之间能够发挥显著的链式中介作用,研究假设 4 得到支持。该结果表明,童年逆境对社会排斥感不仅有直接影响,也存在着间接的心理传递机制,还可能是一种由人际认知加工到自我价值调节的渐进、连续的心理过程。具体而言,首先早期负性经历促使个体形成了低自我价值感和消极的人际关系预期,使其更容易产生拒绝线索注意偏向并倾向于进行负性解释,表现出较高水平的拒绝敏感性(Downey & Feldman, 1996)。而后这种持续的

人际威胁加工方式可能进一步影响个体的自我价值调节方式,使其更加依赖外部评价来维持自我价值,并表现出更高水平的脆弱型自恋特征(Morf & Rhodewalt, 2001)。近期实证研究也发现,脆弱型自恋与拒绝敏感性均表现出较高的人际评价关注和威胁加工倾向,这种倾向可能促使个体对社会信息产生负性解释,进而体验到更强的社会排斥感并在感受到排斥后产生过度反应(Czajkowska-Lukasiewicz et al., 2025),这也为本研究的链式中介假设提供了支撑。总之,早期负性关系中的拒绝和忽视经验首先通过破坏个体的自我价值来影响个体“别人是否会拒绝我”的预期即拒绝敏感性,然后进一步影响成年后逐渐稳定的自我价值调节方式。因此,童年逆境可能先通过塑造个体的人际认知加工模式,并进一步影响其自我价值调节方式,形成社会排斥感的连续心理机制。

总体而言,本研究揭示了“早期逆境-人际认知加工-自我价值调节-社会排斥体验”的潜在心理路径,说明社会排斥感不仅与现实中的排斥经历相关,也可能受到个体早期经历所塑造的社会信息加工模式影响,研究结果为理解社会排斥感的形成机制提供了新的理论视角,也为高校心理健康教育工作提供了新的干预方向,对于具有较高社会排斥感的大学生,不应仅关注其当前的人际困难,还应关注其背后的早期成长经历以及长期形成的人际认知模式。

5. 研究局限与未来展望

本研究存在以下局限性,在未来研究中需要关注:第一,本研究采用横断面设计,基于理论构建了童年逆境、拒绝敏感性、脆弱型自恋和社会排斥感之间的作用路径,但无法确定变量之间的因果关系。未来研究可采用纵向追踪设计,考察童年逆境、人际认知加工与自恋特质变量之间的因果时序关系(Maxwell & Cole, 2007),揭示社会排斥感产生的因果机制。第二,本研究采用问卷测量法,会出现一定的报告偏差,对童年逆境的测量属于个体回溯性报告,很可能受到回忆偏差的影响。未来研究可结合家长报告、同伴提名和档案资料等多来源信息进行测量,以提升研究的客观性。同时,自我报告结果也体现了个体对早期经历的主观感知,因此自评方式在一定程度上具有一定研究价值。第三,本研究样本为中国大学生群体,无法确定研究结论是否能够推广至其他年龄段群体、特殊群体以及不同文化背景群体。未来可进一步在不同人群中检验本研究模型。第四,本研究为了避免模型过度复杂、保证统计检验力,只考察了社会排斥感的风险因素,在未来研究中可以考察心理韧性、认知灵活性、自我同情和社会支持等保护性因素对个体社会排斥感的缓冲作用。最后,本研究还具有文化局限性,不同文化背景下个体的拒绝敏感性、自恋的表达以及对社会排斥的感知具有差异性,在中国文化背景下,个体更倾向于形成“互依型自我建构”(Markus & Kitayama, 1991),自我价值的建构相较于西方文化背景下的“独立型自我建构者”,会更依赖于人际关系和社会评价,因此会更倾向于获得社会认同,更加关注人际评价,对外界评价更为敏感,在社交情景中更容易将中性的人际信号解读为排斥或否定。有研究表明,互依型自我建构者面临社会排斥时,其基本心理需求受到的威胁可能比独立型自我建构者更为强烈(黄希素, 2020)。并且,在中国崇尚谦逊的价值观下,区别于欧美国家崇尚张扬外显的价值观,个体的自恋表达可能是更为隐蔽的。因此文化背景可能是影响社会排斥感的一个重要因素,在未来研究中可以将文化背景因素纳入研究设计中进行考察。

综上所述,本研究考察了童年逆境对大学生社会排斥感的影响,与拒绝敏感性和脆弱型自恋的中介作用。研究结果揭示了个体社会排斥感与早期逆境对个体人际信息加工方式的长期负面影响、以及对个体自我价值调节方式的塑造作用相关,丰富了社会排斥感前因机制的理解。早期经历塑造个体对自我和他人最基本的认知和情感,对个体的人际适应影响深远。童年逆境也一直是社会和学界关注的重要议题,这意味着所有儿童理应获得安全、关爱的童年的朴素价值观,未来也需要家庭、学校和社会更多的关注和干预。

参考文献

- 丁晓茜, 刘华语(2026). 社会排斥影响个体社交行为的双路径机制: 消极完美主义与注意偏向的作用. *心理与行为研究*, 24(1), 51-59.
- 杜建政, 夏冰丽(2008). 心理学视野中的社会排斥. *心理科学进展*, 16(6), 981-986.
- 侯璐璐, 江琦, 王焕贞(2016). 真实自豪对人际信任的影响: 一个有调节的中介模型. *心理发展与教育*, 32(4), 435-443.
- 黄希索(2020). 亲密度对不同自我建构者受到排斥后的基本心理需求满足的影响. 硕士学位论文. 南昌: 江西师范大学.
- 雷玉菊, 王琳, 周宗奎(2019). 社会排斥对关系攻击的影响: 自尊及内隐人格观的作用. *中国临床心理学杂志*, 27(3), 501-505.
- 李霞(2007). 拒绝敏感性的相关性研究. 硕士学位论文, 南昌: 江西师范大学.
- 李媛媛, 杨晓慧, 张林(2013). 父母教养方式与社交焦虑的关系: 拒绝敏感性、成人依恋的中介效应. *中国健康心理学杂志*, 21(3), 444-447.
- 刘海东, 虞芷筠, 黄达武(2023). 社会排斥与大学生抑郁: 受害者公正敏感性和妒忌的作用. *中国临床心理学杂志*, 31(6), 1410-1413, 1466.
- 孙晓军, 童媛添, 范翠英(2017). 现实及网络社会排斥与大学生抑郁的关系: 自我控制的中介作用. *心理与行为研究*, 15(2), 169-174.
- 徐四华, 杨钊(2016). 大学生的愤怒情绪在社会排斥与行为冲动性间的中介作用. *中国心理卫生杂志*, 30(3), 220-225.
- 姚文玉, 张雯, 郑沁怡, 龚丽娟, 丁雪辰(2022). “平分秋色”与“三足鼎立”: 适应功能视角下拒绝敏感性的新结构取向. *心理发展与教育*, 38(6), 902-912.
- 张登浩, 黄莲琼, 董妍(2018). 青少年社会排斥量表在我国青少年中的信效度检验. *中国临床心理学杂志*, 26(6), 1123-1126.
- 张莹瑞, 李涛(2013). 拒绝敏感的认知与神经机制. *心理科学进展*, 21(11), 1939-1948.
- 赵幸福, 张亚林, 李龙飞, 周云飞, 李鹤展, 杨世昌(2005). 中文版儿童期虐待问卷的信度和效度. *中国临床康复*, (20), 105-107.
- 郑沁怡, 胡娜, 丁雪辰(2020). 拒绝敏感性的影响因素——基于“个人 × 环境模型”. *应用心理学*, 26(1), 83-96.
- Anda, R. F., Felitti, V. J., Bremner, J. D., Walker, J. D., Whitfield, C., Perry, B. D. et al. (2006). The Enduring Effects of Abuse and Related Adverse Experiences in Childhood: A Convergence of Evidence from Neurobiology and Epidemiology. *European Archives of Psychiatry and Clinical Neuroscience*, 256, 174-186. <https://doi.org/10.1007/s00406-005-0624-4>
- Bernstein, D. P., Fink, L., Handelsman, L., Foote, J., & Lovejoy, M. (1994). Initial Reliability and Validity of a New Retrospective Measure of Child Abuse and Neglect. *American Journal of Psychiatry*, 151, 1132-1136.
- Besser, A., & Priel, B. (2009). Emotional Responses to a Romantic Partner's Imaginary Rejection: The Roles of Attachment Anxiety, Covert Narcissism, and Self-Evaluation. *Journal of Personality*, 77, 287-325. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2008.00546.x>
- Bowlby, J. (1982). *Attachment and Loss: Vol. I. Attachment* (2nd ed.). Basic Books.
- Büttner, C. M., Rudert, S. C., Albath, E. A., Sibley, C. G., & Greifeneder, R. (2025). Narcissists' Experience of Ostracism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 129, 181-207. <https://doi.org/10.1037/pspp0000547>
- Czajkowska-Lukasiewicz, K., Iwon, K., Zajenkowska, A., & Smoleń, S. (2025). Exploring the Links between Rejection Sensitivity, Vulnerable Narcissism, and Hostile Attributions in Inmates and Non-Incarcerated Individuals. *Personality and Individual Differences*, 240, Article ID: 113171. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2025.113171>
- Downey, G., & Feldman, S. I. (1996). Implications of Rejection Sensitivity for Intimate Relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 1327-1343. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.6.1327>
- Erozkan, A. (2015). The Childhood Trauma and Late Adolescent Rejection Sensitivity. *The Anthropologist*, 19, 413-422. <https://doi.org/10.1080/09720073.2015.11891675>
- Gao, S., Assink, M., Bi, C., & Chan, K. L. (2024). Child Maltreatment as a Risk Factor for Rejection Sensitivity: A Three-Level Meta-Analytic Review. *Trauma, Violence, & Abuse*, 25, 680-690. <https://doi.org/10.1177/15248380231162979>
- Gilman, R., Carter-Sowell, A., DeWall, C. N., Adams, R. E., & Carboni, I. (2013). Validation of the Ostracism Experience Scale for Adolescents. *Psychological Assessment*, 25, 319-330. <https://doi.org/10.1037/a0030913>
- Göhre, I., Vogel, L., Brückl, T., Hupe, K., Wollinger, J., Wolkenstein, L. et al. (2026). Old Scars Don't Hurt? A Systematic Review on the Association between Child Maltreatment and Adult Social Functioning. *Trauma, Violence, & Abuse*.

<https://doi.org/10.1177/15248380261439146>

- Hendin, H. M., & Cheek, J. M. (1997). Assessing Hypersensitive Narcissism: A Reexamination of Murray's Narcism Scale. *Journal of Research in Personality*, 31, 588-599. <https://doi.org/10.1006/jrpe.1997.2204>
- Liotti, G. (2004). Trauma, Dissociation, and Disorganized Attachment: Three Strands of a Single Braid. *Psychotherapy: Theory, Research, Practice, Training*, 41, 472-486. <https://doi.org/10.1037/0033-3204.41.4.472>
- Markus, H. R., & Kitayama, S. (1991). Culture and the Self: Implications for Cognition, Emotion, and Motivation. *Psychological Review*, 98, 224-253. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.98.2.224>
- Marston, E. G., Hare, A., & Allen, J. P. (2010). Rejection Sensitivity in Late Adolescence: Social and Emotional Sequelae. *Journal of Research on Adolescence*, 20, 959-982. <https://doi.org/10.1111/j.1532-7795.2010.00675.x>
- Maxwell, S. E., & Cole, D. A. (2007). Bias in Cross-Sectional Analyses of Longitudinal Mediation. *Psychological Methods*, 12, 23-44. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.12.1.23>
- Miller, J. D., Lynam, D. R., Vize, C., Crowe, M., Sleep, C., Maples-Keller, J. L. et al. (2018). Vulnerable Narcissism Is (Mostly) a Disorder of Neuroticism. *Journal of Personality*, 86, 186-199. <https://doi.org/10.1111/jopy.12303>
- Morf, C. C., & Rhodewalt, F. (2001). Unraveling the Paradoxes of Narcissism: A Dynamic Self-Regulatory Processing Model. *Psychological Inquiry*, 12, 177-196. https://doi.org/10.1207/s15327965pli1204_1
- Nguyen, K. T., & Shaw, L. (2020). The Aetiology of Non-Clinical Narcissism: Clarifying the Role of Adverse Childhood Experiences and Parental Overvaluation. *Personality and Individual Differences*, 154, Article ID: 109615. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2019.109615>
- Rudert, S. C., & Greifeneder, R. (2016). When It's Okay That I Don't Play: Social Norms and the Situated Construal of Social Exclusion. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 42, 955-969. <https://doi.org/10.1177/0146167216649606>
- Williams, K. D. (2009). Chapter 6. Ostracism: A Temporal Need-Threat Model. In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in Experimental Social Psychology* (Vol. 41, pp. 275-314). Academic Press. [https://doi.org/10.1016/s0065-2601\(08\)00406-1](https://doi.org/10.1016/s0065-2601(08)00406-1)
- World Health Organization (WHO) (2020). *Adverse Childhood Experiences International Questionnaire (ACE-IQ) [Electronic Resource]*. [https://www.who.int/publications/m/item/adverse-childhood-experiences-international-questionnaire-\(ace-iq\)](https://www.who.int/publications/m/item/adverse-childhood-experiences-international-questionnaire-(ace-iq))