

大学生就业焦虑问卷编制及信效度检验

王 笑, 张颖佳, 叶莉华, 姚雨佳*

浙江工业大学应用心理学系, 浙江 杭州

收稿日期: 2026年8月10日; 录用日期: 2026年9月2日; 发布日期: 2026年9月17日

摘 要

目的: 编制大学生就业焦虑问卷并检验其信效度。方法: 结合对45名受访者(样本1)的半结构化访谈、文献综述和专家评议, 获得初始条目18条。初测样本(样本2)共280人, 用于项目分析和探索性因素分析。正式施测样本(样本3)共522人, 用于正式量表的信效度检验和测量等值性检验。结果: 量表最终保留14个题项, 包含认知性焦虑(9个条目)和情绪生理性焦虑(5个条目)两个维度。量表及各因子的Cronbach's α 在0.90~0.94之间, 双因素模型拟合良好; 量表总分与择业焦虑量表、状态焦虑量表均呈显著正相关; 量表的双因素结构在不同性别和不同年级群体之间均表现出完全严格测量等值性。结论: 该问卷具有良好的信效度, 可用于大学生就业焦虑的测量及相关研究。

关键词

大学生, 就业焦虑, 量表编制, 信效度, 测量等值性

Development of the College Student Employment Anxiety Questionnaire and Assessment of Its Reliability and Validity

Xiao Wang, Yingjia Zhang, Lihua Ye, Yujia Yao*

Department of Applied Psychology, Zhejiang University of Technology, Hangzhou Zhejiang

Received: August 10, 2026; accepted: September 2, 2026; published: September 17, 2026

Abstract

Purpose: To develop the College Student Employment Anxiety Questionnaire and evaluate its psychometric properties. **Methods:** An initial pool of 18 items was generated through semistructured interviews with 45 college students (Sample 1), a literature review, and expert review. A pilot sample of

*通讯作者。

280 college students (Sample 2) was used to conduct item analysis and exploratory factor analysis. An independent validation sample of 522 college students (Sample 3) was used to evaluate the reliability and validity of the final questionnaire and examine its measurement invariance across gender and grade groups. Results: The final questionnaire consisted of 14 items across two dimensions: cognitive anxiety (9 items) and reactive anxiety (5 items). Cronbach's α coefficients for the total questionnaire and its two subscales ranged from 0.90 to 0.94. Confirmatory factor analysis indicated that the two-factor model provided a good fit to the data ($\chi^2/df = 2.97$, CFI = 0.96, TLI = 0.95, SRMR = 0.04, RMSEA = 0.06). The two-factor model demonstrated optimal model fit; the total scale score exhibited significant positive correlations with both the Vocational Selection Anxiety Scale and the State Anxiety Scale; and the two-factor structure established strict measurement invariance across gender and grade levels. Conclusion: The College Student Employment Anxiety Questionnaire demonstrates good reliability and validity and can be used to assess employment anxiety among college students in both practice and research.

Keywords

College Student, Employment Anxiety, Questionnaire Development, Reliability and Validity, Measurement Invariance

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

就业是大学生由学校迈向社会的重要环节，关系到个体职业生涯发展与社会角色转变。近年来，高等教育规模持续扩大，人工智能和数字技术加速重塑职业结构与用人需求，大学生面临的就业环境日趋复杂。网络招聘平台和社交媒体的兴起拓宽了就业信息的获取渠道，但海量、碎片化的信息也可能引发信息过载等问题，并强化同伴比较与职业不确定感(Jin et al., 2024)。与此同时，就业关切正逐渐由毕业年级向低年级延伸。教育部(2024)数据显示，首届全国大学生职业规划大赛共有 952 万名学生报名，其中面向非毕业年级学生设置的成长赛道报名人数达 744 万，约占报名总人数的 78.2%。这一现象反映出，大学生的职业规划与就业关切正呈现前置化趋势，就业焦虑也可能在正式求职之前逐渐显现。

就业焦虑是指由就业情境引发的，个体在面临就业问题时所产生的紧张、不安、担忧甚至恐惧等消极情绪体验，并伴随相应的认知、生理和行为变化(张晓琴, 2005)。适度的就业焦虑能够增强大学生参与就业竞争和开展就业准备的积极性，但过度焦虑会破坏其心理平衡，导致退缩、逃避和畏惧，甚至引发失眠、抑郁等身心问题，进而对其求职就业产生不利影响(Shin et al., 2016)。已有研究表明，就业相关焦虑并不局限于实际求职或择业过程中，而是贯穿个体的职业发展和就业准备阶段(Pisarik et al., 2017; Tsai et al., 2017; Wang et al., 2025)。对于大学生而言，就业焦虑既可能表现为对就业竞争、个人能力、就业支持和就业前景的担忧，也可能表现为对知识应用、未来职场人际关系以及职业被技术替代的担忧(张玉柱, 陈中永, 2006; Wang et al., 2025)。尤其是在当今就业信息传播日益便捷化和广泛化的背景下，就业信息逐渐向低年级学生渗透，一些大学生尚未进入实际求职阶段，便开始过分忧心就业相关问题，体现出就业焦虑发生时间前置的特点。

从焦虑的发生机制来看，焦虑既包含对潜在威胁的认知加工，也包含由此产生的情绪和生理反应。认知行为理论认为，个体对威胁情境的评价和解释是焦虑产生与维持的重要基础，并可进一步引发相应的情绪和生理反应(Beck & Clark, 1997; Hofmann, 2014)。类似地，Liebert 和 Morris (1967)将情境性焦虑区

分为认知性的“担忧”和以紧张及生理唤起为特征的“情绪性”成分,后续研究进一步支持了二者既相互关联又具有一定区分性(Morris et al., 1981)。据此,本研究从认知性焦虑和情绪生理性焦虑两个方面理解大学生就业焦虑。其中,认知性焦虑主要指个体围绕就业竞争、个人能力、就业前景及职业不确定性等就业问题产生的持续担忧和消极预期,强调对就业威胁的认知评价;情绪生理性焦虑主要指个体在感知或预期就业威胁时产生的紧张、不安、害怕等情绪体验及相应的生理反应,强调焦虑的情绪和躯体表现。二者在焦虑的内容上具有一定的不同,但并非彼此独立:对就业情境的持续担忧和消极预期可能增强情绪和生理反应,而持续的焦虑体验也可能进一步强化个体对就业情境的消极预期。

国内关于大学生就业焦虑的测量主要采用张玉柱和陈中永(2006)编制的《高校毕业生择业焦虑问卷》。该问卷包含就业竞争压力、缺乏就业支持、自信心不足和对就业前景的担忧四个维度,共 26 个题项,后续研究对其跨地区适用性进行了验证(张玉柱,姚德雯,2011)。该问卷为中国大学生就业焦虑研究提供了重要的测量工具,但其编制时间较早,部分题项主要围绕学校提供就业信息、就业材料准备和参加现场招聘会等传统求职情境展开。随着人工智能和数字技术的快速发展,出现了更多新型的求职方式,导致大学生就业焦虑的诱发情境和具体内容发生变化,传统量表可能难以充分反映当代大学生的就业焦虑,且难以适应大学生就业焦虑前置的现实状况。

近年来,研究者开始重新编制适用于中国大学生的就业焦虑问卷。Wang 和 Hu (2025)编制的中国高校毕业生就业焦虑量表包含认知预期和躯体症状两个维度;Wang 等人(2025)编制的中国大学生未来就业焦虑量表则包含个人能力、知识应用、职业可替代性和社会关系四个维度,并明确关注大学生对未来就业的预期性焦虑。但是现有问卷仍有进一步完善的空间。首先,早期量表所依据的就业环境与当前多样的求职环境存在一定差异,部分题项的内容和表述需要更新。其次,最近编制的量表虽然关注了就业焦虑的预期性和人工智能带来的职业可替代性,但对信息过载、同伴比较和职业不确定性等具体情境的覆盖仍需进一步考察。最后,现有大学生就业焦虑测量工具多以高校毕业生或临近毕业的大学生为主要研究对象,对低年级大学生的就业焦虑关注相对不足,无法应对就业焦虑前置的现象。

因此有必要结合当前大学生所处的就业环境,重新探讨大学生就业焦虑的内涵及其具体表现,在已有研究基础上,新编大学生就业焦虑问卷,并重点关注就业焦虑发生时间前移以及新增多样化的就业情境带来的新变化。

2. 对象与方法

2.1. 研究对象

样本 1 (质性访谈):采用方便抽样的方法,在浙江省内招募了 45 名在校大学生进行半结构化访谈。访谈对象涵盖不同专业、不同年级及不同办学层次高校的大学生。访谈资料用于提炼大学生就业焦虑的主要表现及相关影响因素,并为问卷条目生成提供依据。

样本 2 (初始问卷施测):以浙江某高校大学生为试测对象,发放问卷 343 份,经检验题项筛查后获得有效问卷 280 份,有效回收率为 81.63%。其中男生 103 人(36.79%),女生 177 人(63.21%),平均年龄 20.42 ± 3.18 岁。该样本数据用于项目分析、探索性因素分析及初始问卷的筛选与修订。

样本 3 (正式问卷施测):以浙江某高校大学生为调查对象,发放问卷 607 份,经检验题项筛查后获得有效问卷 522 份,有效回收率为 86.0%。其中男生 231 人(44.25%),女生 291 人(55.75%),平均年龄 20.65 ± 1.43 岁。该样本数据用于问卷的信度与效度检验、验证性因素分析及测量等值性检验。

2.2. 问卷编制过程

本研究通过文献分析、半结构式访谈、专家评估及实证检验等程序,编制大学生就业焦虑问卷,具

体过程如下：1) 系统梳理大学生就业焦虑的相关理论、实证研究及既有测量工具。文献分析发现，大学生就业焦虑不仅表现为一般焦虑所涉及的认知、情绪、行为和生理反应，还具有由同伴比较、就业信息超载等特定情境引发的情境性特征。在此基础上拟定半结构式访谈提纲。2) 对浙江省内 45 名来自不同专业、年级及办学层次高校的大学生进行半结构化访谈，重点了解其在面对就业相关问题中出现的认知、情绪、行为和生理变化，以及引发就业焦虑的具体情境与事件。对访谈内容进行整理、编码和归类，合并语义相近的内容，删除重复、表述模糊或与就业焦虑相关性较低的内容，并结合文献分析结果提炼量表维度、编制初始条目。3) 邀请 3 名心理学领域专家对条目的内容代表性、表述清晰度及维度归属合理性进行评估，根据专家意见对条目进行修改、筛选和整合，形成包含认知、情绪、行为和具体情境 4 个维度、共 18 个条目的大学生就业焦虑初始问卷，采用 Likert 5 点计分。4) 发放初问卷表进行初测，根据回收数据开展项目分析和探索性因素分析，对条目进行删除或修改，最终形成包含认知性焦虑和情绪生理性焦虑 2 个维度、共 14 个条目的大学生就业焦虑正式量表。量表采用 Likert 5 点计分，从 1 分(“完全不符合”)到 5 分(“完全符合”)，得分越高，表明大学生的就业焦虑水平越高。

2.3. 研究工具

2.3.1. 择业焦虑问卷(Vocational Selection Anxiety Scale)

该问卷由张玉柱，陈中永(2006)编制，是国内大学生就业焦虑研究中最常用的测量工具。问卷包含就业竞争压力、缺乏就业支持、自信心不足和担忧就业前景四个维度，共 26 个条目，采用 Likert 5 点计分，从 1 分(“完全不符合”)到 5 分(“完全符合”)，平均得分越高说明个体的就业焦虑程度越高。在本研究中，该问卷的 Cronbach's α 系数为 0.967。

2.3.2. 状态-特质焦虑量表(State-Trait Anxiety Inventory, STAI)

由 Spielberger 等(1983)编制，中文版由郑晓华等(1993)修订，包括状态焦虑和特质焦虑两个分量表。本研究采用状态焦虑分量表(State Anxiety Inventory, SAI)测量个体当前或近期的焦虑水平。该分量表共 20 个条目，采用 Likert 4 点计分，从 1 分(“完全没有”)到 4 分(“非常明显”)，其中部分条目采用反向计分。各条目得分相加得到总分，总分越高，表明个体当前的焦虑程度越高。在本研究中，该量表的 Cronbach's α 系数为 0.924。

2.4. 数据分析

采用 SPSS 27.0 进行独立样本 t 检验、相关分析、探索性因素分析和内部一致性分析；采用 Mplus 8.0 进行验证性因素分析和测量等值性检验。

3. 结果

3.1. 项目分析和因素分析

对样本 2(初始问卷施测)数据进行项目分析，按就业焦虑调查问卷总分由低到高进行排序，取前 27% 作为低分组，后 27% 作为高分组进行独立样本 t 检验。所有题目的 t 检验均达到显著性水平($p < 0.01$)，说明鉴别指数全部合乎要求，故全部予以保留。再按照题总相关小于 0.40 和删除某项目后总体信度系数会提高的检验标准进行筛选。第 13 题区分度为 0.217，小于 0.40，若删除第 13 题，则 Cronbach's α 系数从 0.937 升至 0.940。

再采用主成分分析法、方差最大旋转法对样本 2 数据进行因素分析。量表的 KMO = 0.938，Bartlett 球形检验值为 3146.673 ($p < 0.01$)。按照探索性因子分析标准多次合理选择与探索，最终将因子固定抽取为 2 个，特征根值均大于 1，按照下述标准对项目进行删除：① 项目在跨因子载荷绝对值之差小于 0.15；

② 成分矩阵中的项目载荷小于 0.40。每删除一个项目，重复做一次探索性因子分析，最终再删除第 12、11、6 题，剩余 14 个条目，归属为 2 个维度，累计方差贡献率为 60.406%。根据项目反映的内容，将其分别命名为认知性焦虑维度、情绪生理性焦虑维度，详见表 1。

Table 1. Item loadings of the college student employment anxiety questionnaire in exploratory factor analysis
表 1. 大学生就业焦虑问卷探索性因素分析的项目载荷

	成分	
	认知性焦虑	情绪生理性焦虑
Q3.面对就业问题，我不知道如何规划	0.795	
Q10.看到对于当前就业环境的讨论时，我感到有压力	0.744	
Q5.我难以获取有效的就业信息	0.734	
Q1.我对自己能否找到一份适合自己的工作缺乏信心	0.724	
Q8.在招聘季/考研考公季，我对就业感到有压力	0.664	0.432
Q4.当同学获得就业机会时，我更多想到自己的就业问题	0.656	
Q9.我对职业技能的掌握不足以应对就业	0.649	
Q2.就业形势有较大变动(如 AI 发展)时，我认为自己就业选择空间减小	0.642	
Q7.我觉得自己的专业就业没有竞争力	0.607	
Q18.考虑就业问题会让我睡不好觉		0.853
Q16.一想到就业，我就很难集中注意力做其它事		0.823
Q14.一想到就业，我就坐立难安		0.74
Q17.考虑就业问题时，我不能像往常一样愉快	0.427	0.728
Q15.一想到不好的就业结果，我内心就充满沮丧感		0.677

3.2. 信度分析

对样本 3 (正式施测样本)数据进行信度分析发现,大学生就业焦虑问卷的 Cronbach’s α 系数为 0.939, 其中认知性焦虑维度的 Cronbach’s α 系数为 0.913, 情绪生理性焦虑维度的 Cronbach’s α 系数为 0.904, 表明总问卷及其各维度均具有良好的内部一致性信度, 如表 2 所示。

Table 2. Reliability analysis results of the college student employment anxiety questionnaire
表 2. 大学生就业焦虑问卷信度分析结果

变量	认知性焦虑维度	情绪生理性焦虑维度	总问卷
Cronbach’s α	0.913	0.904	0.939

3.3. 结构效度分析

3.3.1. 探索性因素分析

对样本 3 数据进行探索性因素分析, 结果 KMO 值为 0.955, Bartlett 球形检验值为 4687.168, $p <$

0.001, 累计解释率为 64.623%, 适合进行探索性因素分析。

3.3.2. 探索性因素分析

对样本 3 数据进行验证性因素分析, 验证大学生就业焦虑问卷的双因素结构, 并将双因素模型与单因素模型进行比较, 结果见表 3。双因素模型的各项拟合指标均达到良好水平, $\chi^2/df=2.97$, CFI=0.96, TLI=0.95, SRMR=0.04, RMSEA=0.06。而单因素模型的整体拟合不理想, $\chi^2/df=6.01$, CFI=0.89, TLI=0.87, SRMR=0.05, RMSEA=0.10。结果表明该问卷的双因素结构合理, 结构模型见图 1。

Table 3. Model fit indices for the confirmatory factor analysis of the college student employment anxiety questionnaire ($n=522$)

表 3. 大学生就业焦虑问卷验证性因素分析的模型拟合指数比较($n=522$)

模型	χ^2	df	CFI	TLI	SRMR	RMSEA
M1	222.363***	76	0.96	0.95	0.04	0.06
M2	462.519***	77	0.89	0.87	0.05	0.10

注: *** $p < 0.001$; M1 为双因素模型; M2 为单因素模型。

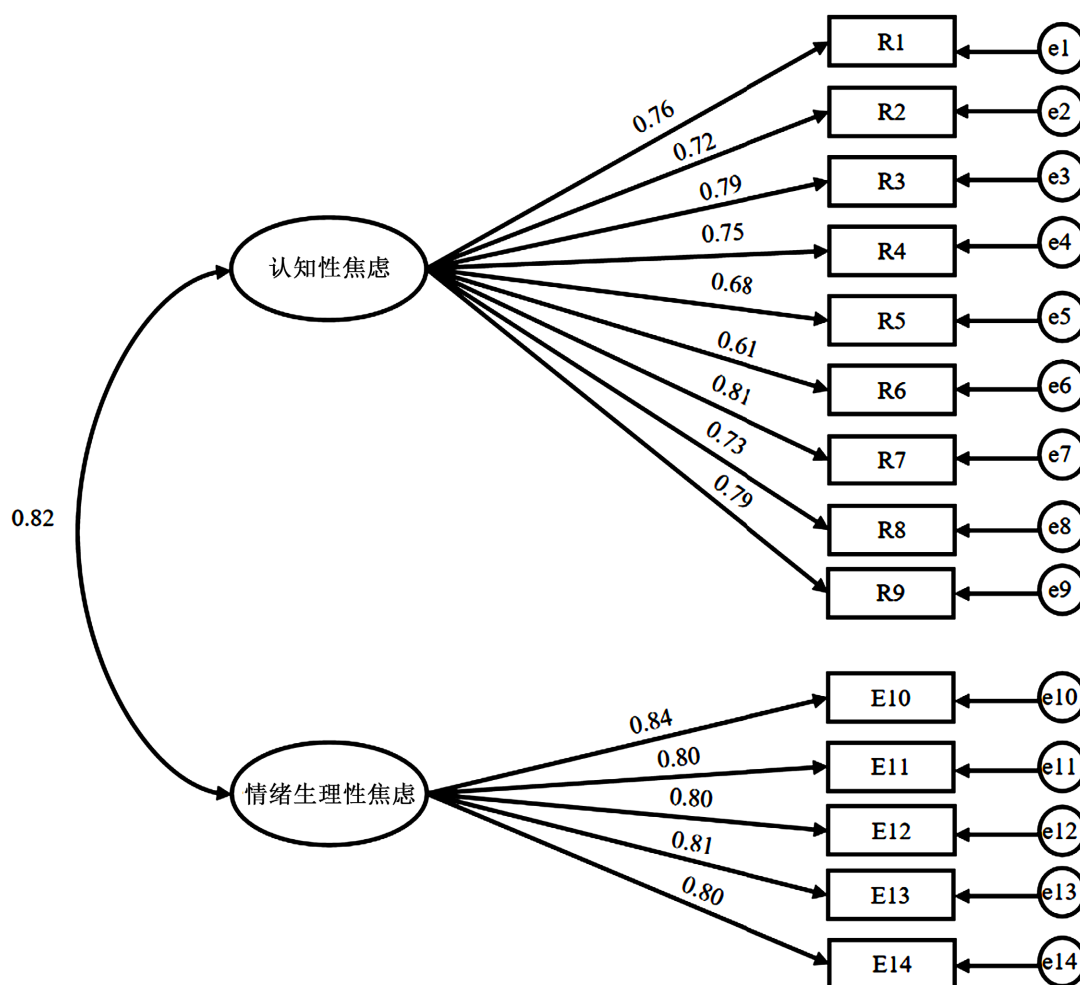


Figure 1. Structural diagram of the two-factor model

图 1. 双因素模型结构图

此外，对样本 3 数据结果进行相关性分析发现，大学生就业焦虑问卷双因素间的相关系数为 0.74，认知性焦虑维度和情绪生理性焦虑维度与问卷总分之间的相关系数分别为 0.96、0.90，进一步说明该问卷的双因素模型具有较好的结构效度，如表 4 所示。

Table 4. Internal correlation analysis results of the college student employment anxiety questionnaire ($n = 522$)
表 4. 大学生就业焦虑问卷内部相关分析结构($n = 522$)

	认知性焦虑维度	情绪生理性焦虑维度	问卷总分
认知性焦虑维度	1		
情绪生理性焦虑维度	0.74***	1	
问卷总分	0.96***	0.90***	1

注：*** $p < 0.001$ 。

3.4. 校标关联效度分析

本研究选取状态焦虑量表、择业焦虑问卷作为效标。结果显示，大学生就业焦虑总分与状态焦虑得分呈显著正相关($r = 0.508, p < 0.001$)，与择业焦虑总分呈显著正相关($r = 0.845, p < 0.001$)，结果说明该问卷具有较好的效标关联效度，如表 5 所示。

Table 5. Criterion-related validity analysis results of the college student employment anxiety questionnaire
表 5. 大学生就业焦虑问卷效标关联效度分析结果

	就业焦虑总分	择业焦虑总分	状态焦虑得分
就业焦虑总分	1		
择业焦虑总分	0.845***	1	
状态焦虑得分	0.508***	0.502***	1

注：*** $p < 0.001$ 。

3.5. 测量等值性检验

基于样本 3 的数据，分别检验量表在不同性别群体和不同年级群体间的测量等值性。分析前对各条目的分布特征进行考察，结果显示所有条目的 Kolmogorov-Smirnov 正态性检验均达到显著水平($ps < 0.01$)，且多数条目偏度和峰度的标准化统计量绝对值超过 2.58，提示数据存在非正态性。故采用稳健极大似然估计(Maximum Likelihood Robust Estimator)方法，以对非正态条件下的模型卡方统计量和参数估计标准误差进行稳健校正(Satorra & Bentler, 1994)。

首先分别检验大学生就业焦虑问卷的双因素模型在不同性别和不同年级中的拟合情况。由表 6 可知，各组拟合指标均达到可接受标准，表明双因素模型适用于不同性别和年级群体，具备进一步开展测量等值性检验的基础。然后，再依次检验形态等值(M1)，即不同组别中的因子结构是否相同；弱等值(M2)，即因子负荷在各组间是否相同；强等值(M3)，即检验各观测变量的截距在不同组别中是否相同；严格等值(M4)，即检验残差是否跨组相等。

3.5.1. 探索性因素分析

通过比较相邻层级模型的拟合指标变化，判断各层次的测量等值性是否成立。鉴于卡方差异检验易

受到样本量大小的影响，故主要参考 ΔCFI 和 ΔTLI (Cheung & Rensvold, 2002)。由表 7 可知，性别的形态等值模型(M1)的拟合良好，满足进一步等值性检验要求。在此基础上依次建立弱等值模型(M2)、强等值模型(M3)和严格等值模型(M4)，各相邻模型间的 ΔCFI 和 ΔTLI 均小于 0.01，表明问卷的因子结构、因子负荷、条目截距及残差方差在不同性别组间均具有一致性，完全严格等值假设成立。

3.5.2. 跨年级的测量等值性检验

将大一至大二划分为低年级组，大三至大四划分为高年级组，进行跨年级的测量等值性检验。由表 6 以及表 7 可知，问卷的双因素结构在高、低年级中均拟合良好，且在因子结构、因子负荷、条目截距和残差方差上具有跨组一致性。相邻模型间的 ΔCFI 和 ΔTLI 均小于 0.01，完全严格等值假设成立。

Table 6. Single-group confirmatory factor analysis across genders and grades
表 6. 不同年级及性别的单组验证性因素分析

	<i>n</i>	χ^2	df	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
男生组	232	123.801	76	0.97	0.96	0.04	0.06
女生组	291	225.491	76	0.93	0.91	0.05	0.08
高年级组	250	151.168	76	0.96	0.95	0.04	0.06
低年级组	272	130.453	76	0.97	0.96	0.04	0.05

Table 7. Measurement invariance results of the college student employment anxiety questionnaire across genders and grades
表 7. 大学生就业焦虑问卷在不同性别、年级群体间的测量等值性分析结果

	模型	χ^2	df	CFI	TLI	RMSEA	SRMR	ΔCFI	ΔTLI
性别	M1	342.92	152	0.944	0.934	0.069	0.043	-	-
	M2	355.931	164	0.944	0.938	0.067	0.047	0.000	0.004
	M3	380.993	176	0.94	0.938	0.067	0.048	-0.004	0.000
	M4	389.924	188	0.941	0.943	0.064	0.056	0.001	0.005
年级	M1	280.053	152	0.963	0.955	0.057	0.04	-	-
	M2	294.067	164	0.962	0.958	0.055	0.044	-0.001	0.003
	M3	312.833	176	0.96	0.959	0.055	0.045	-0.002	0.001
	M4	327.236	192	0.961	0.963	0.052	0.057	0.001	0.004

注：M1 = 形态等值，M2 = 弱等值，M3 = 强等值，M4 = 严格等值。

4. 讨论

本研究遵循规范的问卷编制程序，编制使用于我国大学生的就业焦虑问卷。在文献综述、半结构化访谈和专家评议的基础上形成初测问卷，并基于初测样本($n=280$)开展项目分析和探索性因素分析，最终形成包含 14 个题项的正式问卷，包括认知性焦虑和情绪生理性焦虑两个维度。正式施测样本($n=522$)的检验结果显示，总问卷及各维度的 Cronbach's α 系数均大于 0.90，具有良好的内部一致性。问卷得分与择业焦虑问卷、状态焦虑量表得分均呈显著正相关，表明其具有良好的效标关联效度。双因素模型拟合良好，且测量等值性检验表明，该问卷在不同性别和年级群体中达到严格等值，可用于比较不同性别和

年级大学生的就业焦虑水平及其变量关系。

本研究得到的双因素结构与既有研究具有一定的一致性。Moore 等人(2025)将特质焦虑区分为焦虑反应性和焦虑持续性两个维度,其中,焦虑反应性反映个体面对压力源时状态焦虑反应强度的差异,与本研究的情绪生理性焦虑在概念上较为接近。Wang 和 Hu (2025)编制的毕业生就业焦虑问卷包含认知期望和躯体症状两个维度,分别与本研究的认知性焦虑和情绪生理性焦虑相对应。需要指出的是,大学生就业焦虑是社会、学校、家庭和个体等多重因素共同作用的结果。本问卷主要从个体的焦虑认知及其反应出发,能够评估就业焦虑的总体水平及其表现,但两个因子累计解释率为 64.623%,无法全面揭示就业焦虑的具体来源和形成机制。同时,本研究样本主要为浙江省本科大学生(93.3%),样本代表性仍然有限,可能无法直接推广至全体中国大学生群体,未来还需在不同地区、不同类型高校和更大规模的样本中进一步检验问卷结构及其跨群体稳定性。此外,本研究主要采用横断研究的方法进行,未来可以考虑增加实验设计检验问卷的敏感性,考察问卷能否反映个体实时的就业焦虑水平,未来也可以考虑加入纵向研究设计追踪考察就业焦虑对个体未来就业相关行为的预测,拓展实际应用。

总体而言,本问卷立足于当前大学生就业环境的变化,在既有量表和相关研究的基础上,关注就业关切前置化以及多样化就业情境可能带来的焦虑体验,且拓展测量对象至全年段大学生。可为大学生就业焦虑的识别、比较和干预提供有效的测量工具。

5. 结论

本研究基于横断面数据编制了含 14 个项目的大学生就业焦虑问卷,包括认知性焦虑和情绪生理性焦虑两个维度,本问卷 Cronbach's α 系数为 0.939,具有良好的内部一致性,具有良好的效标关联效度及结构效度,各项拟合指标均达到测量学可接受标准,适合应用于大学生就业焦虑相关研究、高校就业指导 and 职业发展等情境中。

基金项目

本研究属于国家级大学生创新项目“‘职路无忧’——大学生就业焦虑动态监测与精准干预路径研究”(202510337066)成果。

参考文献

- 张晓琴(2005). 江苏省高校毕业生就业焦虑预测因素分析. 硕士学位论文, 苏州: 苏州大学.
- 张玉柱, 陈中永(2006). 高校毕业生择业焦虑问卷的初步编制. *中国心理卫生杂志*, 20(8), 555-557.
- 张玉柱, 姚德雯(2011). 高校毕业生择业焦虑问卷的跨地区验证和比较. *心理与行为研究*, 9(2), 120-124.
- 郑晓华, 舒良, 赵吉凤(1993). 状态-特质焦虑问卷在长春的测试报告. *中国心理卫生杂志*, 7(2), 60-62.
- 中华人民共和国教育部(2024-05-11). 首届全国大学生职业规划大赛成长赛道全国总决赛开赛. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/xw_zt/moe_357/2024/2024_zt01/mtjj/202405/t20240511_1129896.html
- Beck, A. T., & Clark, D. A. (1997). An Information Processing Model of Anxiety: Automatic and Strategic Processes. *Behaviour Research and Therapy*, 35, 49-58. [https://doi.org/10.1016/s0005-7967\(96\)00069-1](https://doi.org/10.1016/s0005-7967(96)00069-1)
- Cheung, G. W., & Rensvold, R. B. (2002). Evaluating Goodness-of-Fit Indexes for Testing Measurement Invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 9, 233-255. https://doi.org/10.1207/s15328007sem0902_5
- Hofmann, S. G. (2014). Toward a Cognitive-Behavioral Classification System for Mental Disorders. *Behavior Therapy*, 45, 576-587. <https://doi.org/10.1016/j.beth.2014.03.001>
- Jin, T., Chen, Y., & Zhang, K. (2024). Effects of Social Media Use on Employment Anxiety among Chinese Youth: The Roles of Upward Social Comparison, Online Social Support and Self-Esteem. *Frontiers in Psychology*, 15, Article ID: 1398801. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1398801>
- Liebert, R. M., & Morris, L. W. (1967). Cognitive and Emotional Components of Test Anxiety: A Distinction and Some Initial

- Data. *Psychological Reports*, 20, 975-978. <https://doi.org/10.2466/pr0.1967.20.3.975>
- Moore, S., Dondzilo, L., Mazidi, M., MacLeod, C., & Notebaert, L. (2025). The Role of Information Processing as an Underlying Mechanism in the Experience of Anxiety Reactivity and Anxiety Perseveration, Two Dissociable Dimensions of Trait Anxiety. *Cognitive Therapy and Research*, 49, 780-794. <https://doi.org/10.1007/s10608-025-10576-3>
- Morris, L. W., Davis, M. A., & Hutchings, C. H. (1981). Cognitive and Emotional Components of Anxiety: Literature Review and a Revised Worry-Emotionality Scale. *Journal of Educational Psychology*, 73, 541-555. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.73.4.541>
- Pisarik, C. T., Rowell, P. C., & Thompson, L. K. (2017). A Phenomenological Study of Career Anxiety among College Students. *The Career Development Quarterly*, 65, 339-352. <https://doi.org/10.1002/cdq.12112>
- Satorra, A., & Bentler, P. M. (1994). Corrections to Test Statistics and Standard Errors in Covariance Structure Analysis. In A. von Eye, & C. C. Clogg (Eds.), *Latent Variables Analysis: Applications for Developmental Research* (pp. 399-419). Sage.
- Shin, J. Y., Kim, J. H., & Kim, H. J. (2016). The Relationship between Job-Seeking Stress and Depression in College Students: The Role of Cognitive Emotion Regulation Strategies. *Journal of Physical Therapy Science*, 28, 965-968.
- Spielberger, C. D., Gorsuch, R. L., Lushene, R. E., Vagg, P. R., & Jacobs, G. A. (1983). *Manual for the State-Trait Anxiety Inventory*. Consulting Psychologists Press.
- Tsai, C.-T. S., Hsu, H., & Hsu, Y. C. (2017). Tourism and Hospitality College Students' Career Anxiety: Scale Development and Validation. *Journal of Hospitality & Tourism Education*, 29, 158-165. <https://doi.org/10.1080/10963758.2017.1382365>
- Wang, C., Sun, Y., Yang, Y., Li, W., Lu, S., & Zhong, J. (2025). Development and Validation of Future Employment Anxiety Scale in China. *BMC Psychology*, 13, Article No. 1066. <https://doi.org/10.1186/s40359-025-03412-6>
- Wang, W., & Hu, Y. (2025). The Development of an Employment Anxiety Scale for Chinese College Graduates. *Health & Social Care in the Community*, 2025, Article ID: 9964482. <https://doi.org/10.1155/hsc/9964482>