

替代性排斥对亲社会行为影响的综述

魏欣雨

重庆师范大学教育科学学院，重庆

收稿日期：2026年8月31日；录用日期：2026年10月3日；发布日期：2026年10月14日

摘要

替代性排斥是指个体目睹他人遭受排斥时产生的间接心理体验。关于其对观察者亲社会行为的影响，现有研究报告了促进与抑制两类结果。本文在厘清概念的基础上，从“共情-补偿”与“威胁-回避”两条路径梳理研究证据，并评述实验范式、样本构成、行为测量及因果推断的局限。现有结果涉及受排斥者定向补偿、一般助人意愿和社会回避等不同指标，不宜直接视为同一行为效应上的矛盾结论。在此基础上，本文提出有待检验的社会信息加工解释：社交焦虑通过自我聚焦注意影响对他人需求信息的持续关注与整合，并提高预期负面评价在决策中的权重，从而限制共情向实际帮助的转化。未来研究应结合注意过程测量、真实成本助人任务与日常情境追踪，以检验该解释的适用性。

关键词

替代性排斥，亲社会行为，社交焦虑，共情，社会排斥

A Review of the Effects of Vicarious Ostracism on Prosocial Behavior

Xinyu Wei

School of Educational Sciences, Chongqing Normal University, Chongqing

Received: August 31, 2026; accepted: October 3, 2026; published: October 14, 2026

Abstract

Vicarious ostracism refers to the indirect psychological experience of witnessing others being ostracized. Research has reported both facilitative and inhibitory effects on observers' prosocial responses. This review organizes the evidence around empathy-compensation and threat-avoidance pathways and critically examines limitations in experimental paradigms, sampling, outcome measurement, and causal inference. Compensation directed toward an excluded target, general helping intentions, and social avoidance are distinct outcomes; differences between them should not be

treated as contradictory effects on an identical behavior. The review then proposes a social information-processing account that remains to be tested: social anxiety shifts attention toward the self, constrains sustained processing of others' needs, and increases the decision weight assigned to anticipated negative evaluation, thereby limiting the translation of empathy into helping. Future research should combine measures of attentional processes, helping tasks with real costs, and assessments in everyday contexts to test the conditions under which this account applies.

Keywords

Vicarious Ostracism, Prosocial Behavior, Social Anxiety, Empathy, Social Exclusion

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

社会排斥(social exclusion)是指个体在社会互动中遭到他人或群体拒绝、忽视或排斥,从而使其归属需求和关系需求无法得到满足的现象(MacDonald & Leary, 2005)。社会排斥会威胁个体的基本心理需求,引发消极情绪,并影响其后续社会行为(Williams, 2007)。然而,其影响并不局限于直接承受排斥的个体。Wesselmann 等人(2009)发现,观察他人遭受排斥也能引发观察者的需求威胁体验。该结果说明观察者能对他人的排斥处境作出心理反应,但其中的机制仍需进一步的验证。

替代性排斥(vicarious ostracism)即用于描述个体在目睹他人遭受排斥时产生的间接排斥体验与社会痛苦(Wesselmann et al., 2013)。在会议中目睹同事被忽视、在小组活动中看到同学被排除,均涉及观察他人遭受排斥的情境。这类体验如何影响观察者的亲社会反应,是现有研究的重要问题。一方面,研究发现观察者会对受排斥者表达支持并给予补偿(Masten et al., 2011; Paolini et al., 2017; Wesselmann et al., 2013);另一方面,研究也报告了观察排斥后的社会回避及其与负面评价恐惧的联系(Zhu et al., 2025)。需要区分的是,对特定受排斥者的帮助与面向一般社会交往的回避并不必然对立。因此,本文不预设二者构成竞争机制,而将“共情-补偿”与“威胁-回避”作为两条分析路径。

既然替代性排斥可能引发不同的社会反应,进一步考察观察者自身的个体差异,有助于理解这种反应差异。其中,社交焦虑是一个值得关注的个体差异因素。高社交焦虑个体通常更加关注社会评价和潜在的负面社会评价,并表现出较强的社会威胁敏感性(Buckner et al., 2010)。与此同时,社交焦虑与共情并非简单的负向关系(Pittelkow et al., 2021),而共情又与亲社会行为存在稳定联系(Yin & Wang, 2023)。因此,在替代性排斥情境中,社交焦虑是否会影响个体对受排斥者的关注及其后续亲社会行为,值得进一步探讨。

2. 替代性排斥影响亲社会行为的双向路径

亲社会行为(prosocial behavior)泛指一切有益于他人和社会的积极行为,涵盖助人、分享、安慰等形式(Eisenberg et al., 2000)。现有研究对替代性排斥后的行为反应主要可从共情与社会威胁两个角度加以理解。

2.1. 促进路径: 共情驱动的亲社会补偿

多项研究表明,目睹他人遭受排斥后,观察者可能对受排斥者产生共情,并进一步表现出补偿和支持行为。在行为层面, Wesselmann 等人(2013)在其综述中指出,已有研究表明经历替代性排斥的观察者更倾向于将资源或互动机会给予受排斥者。Masten 等人(2011)发现,观察社会排斥后,个体对受排斥者的

回应表现出更多亲社会内容。Will 等人(2013)进一步发现,儿童、青少年和成人在观察他人遭受社会排斥后,均表现出一定程度的受害者补偿行为,同时也可能对排斥实施者采取惩罚行为。Paolini 等人(2017)进一步发现,观察排斥后,观察者会增加对受排斥者的资源分配,并减少对排斥实施者的资源分配。这表明观察排斥能够影响观察者后续的社会行为。

上述研究支持观察排斥与受排斥者定向补偿之间的联系,但不同任务所测量的行为不能简单等同。Masten 等人(2011)以写给受排斥者的支持性留言衡量亲社会反应,这类言语表达指标不能直接等同于需要付出实际成本的帮助;Paolini 等人(2017)的资源分配指标也需要结合分配对象解释,减少给予排斥者的资源并不等同于增加受排斥者的收益。因而,现有证据支持共情与补偿相关,而共情是否构成必要的因果环节,仍需通过独立操纵共情过程加以检验。

2.2. 抑制路径：威胁驱动的自我保护和退缩

与补偿研究不同,Xiao 和 Wang (2025)的两项实验发现,替代性排斥降低了亲社会行为意愿。该研究的第一项实验采用阅读材料,第二项采用 Cyberball 观察任务。这两种操纵下的结果方向一致,说明该结论在相应实验条件下较为稳健。不过,两项研究均使用大学生样本,结果变量均为自我报告,不能据此推广至其他群体的现实助人行为同步减少。Zhu 等人(2025)则报告了观察排斥后的社会回避及负面评价恐惧的中介作用。其中,社会回避衡量的是减少社会接触的倾向,与对受排斥者的实际帮助并非同一指标。因此,现有证据支持“观察排斥在特定条件下伴随意愿降低或回避增强”,但尚不能推出“观察排斥普遍抑制亲社会行为”。

值得注意的是,观察者对排斥事件的理解也可能影响其后续反应。Rudert 等人(2018)发现,观察者会依据排斥双方的社会不相似性等线索判断排斥是否合理。这种判断进一步影响其对排斥双方的责任归因。当排斥可以被解释为具有一定的群体规范或社会意义时,观察者对受排斥者的评价可能不同于将排斥视为不合理行为的情境。由此可见,这种对排斥事件的解释可能构成影响观察者后续反应的重要因素。但是,该研究主要考察的是道德判断与责任归因,并未直接检验道德判断与后续亲社会行为之间的因果联系。

此外,对于研究情境的区分也存在一定的重要性,特别是直接排斥、替代性排斥与风险助人这三类情境。Buelow (2017)考察了直接经历排斥后的风险决策,发现效应随任务而异。但是,该研究既未操纵观察他人被排斥,也未测量为了帮助他人而承担风险的选择。因此,该结果仅为比较不同风险加工过程提供参照,不能充当替代性排斥影响风险助人的实证证据。

2.3. 个体差异视角：社交焦虑与亲社会反应

上文可见,替代性排斥后的行为反应可能同时受到他人导向的共情与自我保护动机的影响。由此,进一步考察个体差异如何影响两类反应,有助于解释不同个体在目睹排斥后的行为差异。

社交焦虑是本文关注的个体差异因素。它指个体在实际或想象的社会情境中,因担忧受到他人评价而产生的焦虑体验(Schlenker & Leary, 1982),并通常伴随回避行为(Rapee & Heimberg, 1997)。Mallott 等人(2009)发现,高、低社交焦虑个体在直接遭受拒绝后的联结反应存在差异;Buckner 等人(2010)发现,高社交焦虑个体对社会威胁线索表现出更强的注意偏向;Yang 等人(2024)则在需要投入努力的任务中发现了社交焦虑与亲社会意愿及努力表现之间存在联系。三类证据分别涉及威胁加工、直接拒绝后的反应和一般助人努力,因而能够为本文提出机制假设提供依据。

已有研究发现,社交焦虑与不同共情成分之间可能存在差异化的关系。Pittellkow 等人(2021)的元分析表明,社交焦虑与情感共情呈小幅正相关,而与认知共情总体不存在显著关联,临床样本中的认知共情则表现出一定程度的下降。这表明,社交焦虑并不意味着个体整体缺乏共情能力,而可能与不同类型的

共情反应存在不同联系。进一步而言,共情并非单一的心理过程。与他人导向的共情关怀相比,自我导向的个人痛苦更强调个体自身的不适体验,容易使个体将注意力集中于如何缓解自身的不安;相较之下,共情关怀则更可能激发以改善他人处境为目标的助人动机(Batson et al., 1987)。已有研究进一步发现,共情性情绪与助人行为相关,而个人痛苦在可以逃离情境时反而较少促进帮助(Davis, 1983)。因此,在替代性排斥情境中,观察者即使能够感受到受排斥者的痛苦,也不意味着其必然产生亲社会行为。这里的关键在于,这种共情体验是以关注他人处境为主,还是更多指向自身负面情绪。

综上,现有研究分别提供了共情与补偿、威胁加工与回避、社交焦虑与助人努力之间的证据,但这些证据来自不同任务和人群,尚未闭合为同一情境中的因果链。

2.4. 现有研究的方法局限与解释边界

现有研究在范式、样本、指标和因果推断上各有边界,这些边界共同限定了当前结论的适用范围。

首先,范式的可控性与情境代表性需要关注。Cyberball 观察任务能够有效控制排斥线索,但难以呈现真实群体中的关系历史、排斥理由与支持他人的长期后果;阅读材料便于控制事件内容,却依赖被试的想象和理解。因此,低成本、短时观察条件下得到的补偿结果,向真实互动情境推广时仍需谨慎(Wesselmann et al., 2013; Xiao & Wang, 2025)。

其次,样本构成限定了结论的适用范围。Xiao 和 Wang (2025)的大学生样本适合考察同伴情境中的反应,但难以代表职场等存在权力差异情境中的观察者。Will 等人(2013)纳入儿童、青少年和成人,有助于比较不同年龄段的反应差异,但不能替代纵向追踪。Pittelkow 等人(2021)的元分析表明,社交焦虑与认知共情的关系受到临床状态影响,因此不能把非临床样本中的量表高分与临床社交焦虑障碍等同处理。

再次,结果指标和行为对象的不一致可能制造冲突。给受排斥者留言、分配资源、自评助人意愿以及回避社会交往,分别反映表达性支持、分配选择、主观意向和交往倾向(Masten et al., 2011; Paolini et al., 2017; Xiao & Wang, 2025; Zhu et al., 2025)。观察者完全可以在减少一般交往的同时私下帮助某位受排斥者。因此,整合结论时应同时考虑帮助对象、行为是否公开、付出是否真实以及是否存在评价风险,避免把不同结果一律命名为亲社会行为的增减。

最后,相关、中介与因果机制应分层表述。即使排斥条件经过随机分配,测得的共情、自我聚焦和负面评价恐惧也未必经过独立操纵。同时,中介路径显著尚不能排除反向解释和共同原因。直接经历排斥、一般社会压力及公开演讲中的发现,可作为解释观察排斥的间接依据,但不能直接等同于替代性排斥情境中的因果解释。

3. 理论机制

前文从实证研究层面对替代性排斥影响亲社会行为的两条路径进行了梳理,以下将从共情-利他理论、社会威胁相关理论以及社交焦虑认知模型出发,对上述作用过程进行理论分析。

3.1. 共情如何驱动亲社会补偿

个体在目睹他人遭受排斥或困境后,可能对受排斥者的处境产生情感和认知反应,并进一步表现出安慰、支持、接纳以及资源补偿等亲社会行为。共情-利他理论(Empathy-Altruism Theory)为理解这一过程提供了理论基础。该理论认为,个体面对他人困境时可能产生不同的情绪反应,其中个人痛苦(personal distress)主要表现为由他人痛苦引发的自身不适和焦虑,而共情关注(empathic concern)则表现为对处于困境中的他人的关心、同情和关怀(Batson et al., 1987)。二者的重要区别在于,个人痛苦更多指向个体自身的负面体验,而共情关注则具有更明显的他人导向特征,并能够激发以改善他人福祉为目标的助人动机(Batson et al., 1981)。

这一理论能够为替代性排斥后的亲社会反应提供解释。已有研究表明, 观察他人遭受排斥能够引发观察者对受排斥者的共情反应, 并进一步与补偿和支持行为相联系(Masten et al., 2011; Wesselmann et al., 2013)。例如, 观察者可能通过提供帮助、表达安慰、主动建立社会联系或给予更多资源等方式, 对受排斥者进行补偿(Paolini et al., 2017; Will et al., 2013)。从共情 - 利他理论的视角来看, 这类行为可以被理解为观察者在关注受排斥者处境的基础上, 形成了改善其社会处境的亲社会动机。因此, 共情关注可能是连接替代性排斥体验与后续亲社会行为的重要心理过程。

但是, 观察者对他人痛苦产生情绪反应, 并不必然采取帮助行动。这一差异可能与能否退出情境有关: 若退出容易, 个人痛苦动机可通过退出得到满足, 帮助减少; 若退出困难, 个人痛苦动机也可能转向帮助, 而共情关注则始终促进帮助(Batson et al., 1987; Davis, 1983)。本文由此提出, 在替代性排斥情境中, 若观察者主要以缓解自身不适为目标, 退出观看或避免接触即可满足这一目标; 若主要关注受排斥者的处境, 则帮助所带来的他人收益更直接对应其行动目标。这一过程中, 观点采择能够为理解他人处境提供认知基础。但关于想象、心理理解和青少年共情发展的研究, 不能单独证明其在替代性排斥中的因果作用(Gaesser et al., 2018; Van der Graaff et al., 2018)。因此, 需要分别测量共情关注与个人痛苦, 而不能仅依据共情总分推断助人动机。

由此, 共情关注为理解替代性排斥后的亲社会补偿提供了重要解释。但共情反应与实际亲社会行为之间并非简单的直接对应关系, 其中, 行为效应还可能受到共情类型及个体对社会情境加工方式的影响。

3.2. 社会威胁如何激活自我保护反应

“威胁 - 回避”路径的直接证据主要来自观察排斥后的亲社会意愿降低、交往意愿变化和社会回避研究(Xiao & Wang, 2025; Yan, 2024; Zhu et al., 2025)。这些结果为自我保护解释提供支持, 但尚未证明所有观察者都会将排斥事件理解为自身即将被拒绝的信号。由此可见, 当观察者认为公开支持受排斥者会引发群体负面评价时, 助人决策除了包含对方的收益, 还包含自身被拒绝的预期成本。在这一成本占据较高决策权重时, 公开援助受到一定程度抑制。即帮助具有可见性及评价风险, 因而不能直接推广到不暴露身份的匿名帮助。

不确定性研究为上述推论提供了相邻领域的依据, 但尚不能取代直接检验。Hales (2026)的元分析讨论排斥对确定感的威胁, 但其结论能否推广仍有待检验; Vives 和 FeldmanHall (2018)发现模糊性容忍度预测合作与信任, 且模糊性解决后该关系消失, 这为不确定性影响社会行为提供了间接线索。因此, 本文将不确定性视为待检验的情境条件。后续研究应将帮助的成功概率与受到群体负面评价的概率分开操纵, 以区分个体究竟是在回避结果不明的帮助, 还是在回避社会评价风险。

由此, 两条路径的区别不在于观察者是否产生负面情绪, 而在于其行动目标和对行为后果的评估。改善受排斥者处境对应他人导向目标, 降低自身评价风险对应自我保护目标, 二者能够在同一个体中并存。

3.3. 社交焦虑如何影响亲社会反应

前文表明, 替代性排斥后的行为反应可能同时受到共情关注和社会威胁加工的影响。社交焦虑相关理论进一步为理解个体为何在相同社会情境下表现出不同的行为反应提供了理论依据。自我呈现理论(self-presentation theory)认为, 个体在社会互动中普遍具有获得积极评价、避免负面评价的动机; 当个体高度重视他人评价, 同时认为自己缺乏形成理想社会印象的能力时, 便更容易产生社交焦虑(Schlenker & Leary, 1982)。由此, 社交焦虑并非单纯源于社会交往能力的不足, 而更多与个体对负面社会评价的担忧以及对自身社会表现的消极预期有关。

Clark 和 Wells 在 1995 年提出了社交焦虑认知模型。他们认为,个体在预期受到负面评价时,会监测自身的情绪、生理反应及行为表现,并以这些内部信息推断自己在他人眼中的形象。关于自我聚焦的综述与注意研究为这一加工倾向提供了依据(Lin et al., 2021; Mansell et al., 2003; Norton & Abbott, 2016)。不过,这些研究均未在替代性排斥情境中检验自我聚焦注意对他人需求加工的影响,因此不能将其结果直接视为替代性排斥中已经证实的机制。

在上述模型基础上,本文提出“自我聚焦-需求加工受限-决策权重改变”的整合假设。这里的“挤占”并非指他人需求加工通道被完全阻断,而是指在时间与加工容量受限的任务中,内部监测和外部信息加工对持续注意、工作记忆维持及注意转换提出竞争性要求。第一,在信息选择阶段,观察者反复监测“我是否显得紧张”“支持对方会不会使我被排斥”,从而不得不将注意保持在自我评价相关内容上。第二,在信息维持与整合阶段,用于追踪受排斥者情绪变化、识别其具体需求及整合可行帮助方式的加工时间随之减少。但其结果不是必然失去最初的情绪共鸣,而是难以形成充分、连续的需求表征。以上资源竞争过程属于本文提出的推论,尚需结合注意分配与需求记忆等指标加以验证。第三,在结果评估和行为选择阶段,需求信息加工不足使观察者难以准确估计帮助对受排斥者的实际收益;与此同时,持续自我监测使“受到负面评价”的后果更易被提取。在本文的决策解释中,帮助的主观价值受到预期他人收益与自身成本、预期评价损失等的影响。社交焦虑由此影响两个不同环节,即降低他人需求信息进入决策的充分程度,并提高自身评价损失的相对权重。当帮助的主观价值低于不介入时,观察者选择回避。需要注意的是,该解释不把较低助人水平等同于较低道德关怀,也不把不确定的帮助收益一律视为较低收益。它强调信息表征与价值权衡均需要单独测量,而不能仅由最终行为反推。

也就是说,在共情关注和客观帮助成本相当、公开支持明确包含被群体拒绝风险的条件下,高社交焦虑观察者可能表现出更多自我聚焦、更少的需求线索加工及较低的帮助启动率。在降低评价风险后,这种差异可能缩小。此外,若外部需求聚焦能改善需求记忆并增加帮助,则支持注意分配环节;若需求加工完整而帮助仍随评价风险增加而下降,则更支持决策权重环节。不过, Yang 等人(2024)发现,在已决定帮助后的努力投入任务中,评价焦虑能够促进补偿性努力,使高社交焦虑者的努力表现接近低社交焦虑者。这一边界结果提示,需要区分帮助的启动与执行两个阶段,并区分对自身表现的评价担忧与对支持受排斥者所引发的关系风险的担忧。因此,本文的抑制预测针对具有关系风险的帮助启动阶段,而不适用于所有公开助人任务。

4. 研究展望与总结

4.1. 未来研究方向

基于前文对替代性排斥影响亲社会行为路径的整合分析,以及社交焦虑作为重要变量的理论探讨,未来研究可从以下几个方面进一步深化。

第一,在同一设计中检验社交焦虑、共情与注意分配的关系。将社交焦虑作为连续变量,分别测量共情关注与个人痛苦,避免仅用高低组划分和共情总分掩盖差异。既有急性压力研究为共情的调节作用提供了线索(Von Dawans et al., 2022),但其结论不能直接移用于替代性排斥。未来可在观察排斥后随机安排外部需求聚焦与中性注意条件,依次记录注意分配、需求记忆、评价风险判断和真实帮助。同时,自我聚焦不能仅用对受排斥者的注视时间反推,也应结合相关技术。此外,样本应覆盖不同年龄、非学生群体及临床与非临床社交焦虑人群,并报告各群体的适用范围。

第二,将帮助成本与社会评价风险分开检验。Gross 等人(2021)关于风险助人的研究可作为任务设计参照,但其发现并不证明观察排斥具有相同效应。未来可在固定受助者收益的前提下,分别操纵帮助所需的时间或金钱成本、行为的公开程度以及受负面评价的概率,并采用实际兑现的指标。其中,匿名且

低成本条件为检验受排斥者定向补偿提供了相对纯净的窗口，而公开且存在评价风险的条件则更可能揭示自我保护动机对帮助的抑制作用。如此才能判断结果差异来自帮助负担、评价担忧，还是对受助者收益的重视程度，而非将所有高成本行为统称为风险助人。

第三，建立控制实验与日常情境相互验证的研究路径。针对第 2.4 节所述范式局限，可在多人协作任务中设置持续互动与关系历史，操纵排斥的责任线索及公开支持的后果，并允许观察者选择公开声援、私下帮助和不介入。虚拟现实仅是呈现工具，采用该技术本身不构成生态效度提高的证据。也就是说，关键在于任务是否包含可信的互动反馈、真实付出和可比较的行为选项。在此基础上，采用事件触发的经验取样记录日常目睹排斥后的评价担忧、共情与帮助，结合后续追踪可检验实验结果能否预测现实行为。其中，自我报告应在取得同意并在保护隐私的前提下与受助者反馈相互印证，并同时控制既有关系与事件严重程度。但是，实验提供因果识别，日常追踪检验外推性，二者不能相互替代。

第四，区分文化解释与样本构成差异。社会排斥的跨文化研究及跨国共情调查提供了文化差异的相关线索(Chopik et al., 2017; Pfundmair et al., 2015)，但相关研究尚未验证文化取向在替代性排斥后的作用。未来应在匹配年龄、教育及关系情境中，在不同文化样本中进行检验，以确保相关变量具有较好的跨文化适用性。同时，从个体层面考察关系导向、群体规范和评价担忧，有助于进一步解释文化差异背后的心理机制。

4.2. 总结

替代性排斥研究揭示了观察者的补偿、支持与回避等不同反应，但这些结果来自不同的行为对象、测量指标和实验情境，不宜简单归结为促进与抑制两类相互矛盾的结论。本文以“共情-补偿”与“威胁-回避”两条路径进行组织，并指出低成本任务、单一样本、自我报告对因果解释和现实推广的限制。在此基础上，提出社交焦虑通过自我聚焦影响需求加工及决策权重的整合假设：观察者即使产生共情，也会因需求信息加工受限和评价成本权重上升而减少帮助。该链条目前属于待检验的推论，其成立范围应由过程测量、注意操纵、真实成本行为和日常情境追踪共同确定。后续研究需进一步考察助人对象、行为成本及社会评价情境等因素的作用，从而更准确地解释旁观者的介入与回避，并为现实助人情境提供相关依据。

参考文献

- Batson, C. D., Duncan, B. D., Ackerman, P., Buckley, T., & Birch, K. (1981). Is Empathic Emotion a Source of Altruistic Motivation? *Journal of Personality and Social Psychology*, 40, 290-302. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.40.2.290>
- Batson, C. D., Fultz, J., & Schoenrade, P. A. (1987). Distress and Empathy: Two Qualitatively Distinct Vicarious Emotions with Different Motivational Consequences. *Journal of Personality*, 55, 19-39. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1987.tb00426.x>
- Buckner, J. D., DeWall, C. N., Schmidt, N. B., & Maner, J. K. (2010). A Tale of Two Threats: Social Anxiety and Attention to Social Threat as a Function of Social Exclusion and Non-Exclusion Threats. *Cognitive Therapy and Research*, 34, 449-455. <https://doi.org/10.1007/s10608-009-9254-x>
- Buelow, M. T. (2017). Decisions in the Face of Known Risks: Ostracism Increases Risky Decision-Making. *Journal of Experimental Social Psychology*, 69, 210-217. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2016.07.006>
- Chopik, W. J., O'Brien, E., & Konrath, S. H. (2017). Differences in Empathic Concern and Perspective Taking across 63 Countries. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 48, 23-38. <https://doi.org/10.1177/0022022116673910>
- Davis, M. H. (1983). The Effects of Dispositional Empathy on Emotional Reactions and Helping: A Multidimensional Approach. *Journal of Personality*, 51, 167-184. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1983.tb00860.x>
- Eisenberg, N., Fabes, R. A., Guthrie, I. K., & Reiser, M. (2000). Dispositional Emotionality and Regulation: Their Role in Predicting Quality of Social Functioning. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78, 136-157. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.78.1.136>

- Gaesser, B., Keeler, K., & Young, L. (2018). Moral Imagination: Facilitating Prosocial Decision-Making through Scene Imagery and Theory of Mind. *Cognition*, 171, 180-193. <https://doi.org/10.1016/j.cognition.2017.11.004>
- Gross, J., Faber, N. S., Kappes, A., Nussberger, A. M., Cowen, P. J., Browning, M., Kahane, G., Savulescu, J., & Crockett, M. J. (2021). When Helping Is Risky: The Behavioral and Neurobiological Trade-Off of Social and Risk Preferences. *Psychological Science*, 32, 1842-1855.
- Hales, A. H. (2026). Ostracism Threatens Certainty: A Single-Laboratory Meta-Analysis. *The Journal of Social Psychology*, 166, 39-46. <https://doi.org/10.1080/00224545.2025.2572649>
- Lin, M., Wen, X., Qian, M., He, D., & Zlomuzica, A. (2021). Self-Focused Attention vs. Negative Attentional Bias during Public Speech Task in Socially Anxious Individuals. *Behaviour Research and Therapy*, 136, Article 103766. <https://doi.org/10.1016/j.brat.2020.103766>
- MacDonald, G., & Leary, M. R. (2005). Why Does Social Exclusion Hurt? The Relationship between Social and Physical Pain. *Psychological Bulletin*, 131, 202-223. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.131.2.202>
- Mallott, M. A., Maner, J. K., DeWall, N., & Schmidt, N. B. (2009). Compensatory Deficits Following Rejection: The Role of Social Anxiety in Disrupting Affiliative Behavior. *Depression and Anxiety*, 26, 438-446. <https://doi.org/10.1002/da.20555>
- Mansell, W., Clark, D. M., & Ehlers, A. (2003). Internal versus External Attention in Social Anxiety: An Investigation Using a Novel Paradigm. *Behaviour Research and Therapy*, 41, 555-572. [https://doi.org/10.1016/s0005-7967\(02\)00029-3](https://doi.org/10.1016/s0005-7967(02)00029-3)
- Masten, C. L., Morelli, S. A., & Eisenberger, N. I. (2011). An fMRI Investigation of Empathy for 'Social Pain' and Subsequent Prosocial Behavior. *NeuroImage*, 55, 381-388. <https://doi.org/10.1016/j.neuroimage.2010.11.060>
- Norton, A. R., & Abbott, M. J. (2016). Self-Focused Cognition in Social Anxiety: A Review of the Theoretical and Empirical Literature. *Behaviour Change*, 33, 44-64. <https://doi.org/10.1017/bec.2016.2>
- Paolini, D., Pagliaro, S., Alparone, F. R., Marotta, F., & van Beest, I. (2017). On Vicarious Ostracism. Examining the Mediators of Observers' Reactions towards the Target and the Sources of Ostracism. *Social Influence*, 12, 117-127. <https://doi.org/10.1080/15534510.2017.1377107>
- Pfundmair, M., Graupmann, V., Frey, D., & Aydin, N. (2015). The Different Behavioral Intentions of Collectivists and Individualists in Response to Social Exclusion. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 41, 363-378. <https://doi.org/10.1177/0146167214566186>
- Pittelkow, M. M., Aan Het Rot, M., Seidel, L. J., Feyel, N., & Roest, A. M. (2021). Social Anxiety and Empathy: A Systematic Review and Meta-Analysis. *Journal of Anxiety Disorders*, 78, Article 102357. <https://doi.org/10.1016/j.janxdis.2021.102357>
- Rapee, R. M., & Heimberg, R. G. (1997). A Cognitive-Behavioral Model of Anxiety in Social Phobia. *Behaviour Research and Therapy*, 35, 741-756. [https://doi.org/10.1016/s0005-7967\(97\)00022-3](https://doi.org/10.1016/s0005-7967(97)00022-3)
- Rudert, S. C., Sutter, D., Corrodi, V. C., & Greifeneder, R. (2018). Who's to Blame? Dissimilarity as a Cue in Moral Judgments of Observed Ostracism Episodes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 115, 31-53. <https://doi.org/10.1037/pspa0000122>
- Schlenker, B. R., & Leary, M. R. (1982). Social Anxiety and Self-Presentation: A Conceptualization Model. *Psychological Bulletin*, 92, 641-669. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.92.3.641>
- Van der Graaff, J., Carlo, G., Crocetti, E., Koot, H. M., & Branje, S. (2018). Prosocial Behavior in Adolescence: Gender Differences in Development and Links with Empathy. *Journal of Youth and Adolescence*, 47, 1086-1099. <https://doi.org/10.1007/s10964-017-0786-1>
- Vives, M. L., & FeldmanHall, O. (2018). Tolerance to Ambiguous Uncertainty Predicts Prosocial Behavior. *Nature Communications*, 9, Article No. 2156. <https://doi.org/10.1038/s41467-018-04631-9>
- von Dawans, B., Trueg, A., Voncken, M., Dziobek, I., Kirschbaum, C., Domes, G. et al. (2022). Empathy Modulates the Effects of Acute Stress on Anxious Appearance and Social Behavior in Social Anxiety Disorder. *Frontiers in Psychiatry*, 13, Article 875750. <https://doi.org/10.3389/fpsy.2022.875750>
- Wesselmann, E. D., Bagg, D., & Williams, K. D. (2009). "I Feel Your Pain": The Effects of Observing Ostracism on the Ostracism Detection System. *Journal of Experimental Social Psychology*, 45, 1308-1311. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2009.08.003>
- Wesselmann, E. D., Williams, K. D., & Hales, A. H. (2013). Vicarious Ostracism. *Frontiers in Human Neuroscience*, 7, Article 153. <https://doi.org/10.3389/fnhum.2013.00153>
- Will, G. J., Crone, E. A., Van Den Bos, W., & Güroğlu, B. (2013). Acting on Observed Social Exclusion: Developmental Perspectives on Punishment of Excluders and Compensation of Victims. *Developmental Psychology*, 49, 2236-2244. <https://doi.org/10.1037/a0032299>
- Williams, K. D. (2007). Ostracism: The Kiss of Social Death. *Social and Personality Psychology Compass*, 1, 236-247. <https://doi.org/10.1111/j.1751-9004.2007.00004.x>

-
- Xiao, X., & Wang, Y. (2025). The Influence of Vicarious Exclusion on Prosocial Behavioral Intentions and the Role of Belief in a Just World. *Humanities and Social Sciences Communications*, 12, Article No. 543. <https://doi.org/10.1057/s41599-025-04829-5>
- Yan, Y. (2024). Strike a Chord: How Observed Ostracism and Perceived Similarity Affect Observers' Willingness to Socialize. *Acta Psychologica*, 250, Article 104522. <https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2024.104522>
- Yang, Y., Zhou, Y., Zhang, H., Kou, H., Zhao, J., Tian, J. et al. (2024). Social Anxiety Undermines Prosocial Behaviors When Required Effort. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 24, Article 100533. <https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2024.100533>
- Yin, Y., & Wang, Y. (2023). Is Empathy Associated with More Prosocial Behaviour? A Meta-Analysis. *Asian Journal of Social Psychology*, 26, 3-22. <https://doi.org/10.1111/ajsp.12537>
- Zhu, Y., Yan, Y., & Zhang, D. (2025). The Effects of Observed Ostracism on Social Avoidance: The Role of Fear of Negative Evaluation and Rumination. *Personality and Individual Differences*, 238, Article 113080. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2025.113080>