

# 文化规范下身高 - 权力隐喻的具身认知

黄雅婷<sup>1</sup>, 袁梦琳<sup>1</sup>, 袁富强<sup>2\*</sup>

<sup>1</sup>江西中医药大学人文学院, 江西 南昌

<sup>2</sup>江西中医药大学研究生院, 江西 南昌

收稿日期: 2026年9月14日; 录用日期: 2026年10月12日; 发布日期: 2026年10月23日

## 摘要

目的: 梳理身高、垂直空间与权力认知的联系, 厘清文化规范的作用及证据边界。方法: 采用叙述性综述, 区分权力、地位与支配性, 以及语言习惯、社会期待和内化价值, 按研究的操纵与测量对象评述相关证据。结果: 已有研究支持权力语义与垂直位置的联结, 并发现身高与领导印象、职业结果相关; 地位线索和主观权力感也可能影响身体尺度估计。但上述指标不能互换, 现有证据尚不足以排除极性对应、进化解释与社会刻板印象, 也未确立文化规范强化共同空间表征的完整因果链。结论: 身高 - 权力隐喻可作为整合身体经验与社会意义的理论框架。未来需通过独立操纵反应编码、身体高度、权力线索与规范信息的实验, 比较各机制的差异化预测, 并检验其适用边界。

## 关键词

具身认知, 概念隐喻, 身高 - 权力隐喻, 文化规范, 权力认知

# Embodied Cognition of the Height-Power Metaphor under Cultural Norms

Yating Huang<sup>1</sup>, Menglin Yuan<sup>1</sup>, Fuqiang Yuan<sup>2\*</sup>

<sup>1</sup>School of Humanities, Jiangxi University of Chinese Medicine, Nanchang Jiangxi

<sup>2</sup>Graduate School, Jiangxi University of Chinese Medicine, Nanchang Jiangxi

Received: September 14, 2026; accepted: October 12, 2026; published: October 23, 2026

## Abstract

**Objective:** To examine the relationships among height, vertical space, and power cognition, and clarify the role of cultural norms and the boundaries of existing evidence. **Methods:** This narrative

\*通讯作者。

**文章引用:** 黄雅婷, 袁梦琳, 袁富强(2026). 文化规范下身高-权力隐喻的具身认知. *心理学进展*, 16(10), 292-301.  
DOI: 10.12677/ap.2026.1610494

review distinguishes power, status, and dominance, as well as linguistic habits, social expectations, and internalized values. Studies are evaluated according to their manipulations and measured outcomes. Results: Existing research supports associations between power-related meanings and vertical positions, and links height to leadership impressions and career outcomes. Status cues and subjective power may also affect estimates of bodily size. These measures are not interchangeable. Current evidence does not adequately rule out polarity correspondence, evolutionary accounts, or social stereotypes, nor does it establish a complete causal pathway through which cultural norms strengthen a shared spatial representation. Conclusions: The height-power metaphor provides a framework for integrating bodily experience with social meaning. Future experiments should independently manipulate response coding, bodily height, power cues, and normative information, compare the competing mechanisms' distinct predictions, and establish the limits of their applicability.

## Keywords

Embodied Cognition, Conceptual Metaphor, Height-Power Metaphor, Cultural Norms, Power Cognition

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

日常语言常以“上级”“高层”“身居高位”描述权力关系，身高也常被赋予权威、能力与优势等意义。概念隐喻理论认为，人们借助具体经验组织抽象概念，空间方位是重要的来源域(Lakoff & Johnson, 1980)。具身认知则强调，概念理解与身体、感知运动经验及环境互动相联系(叶浩生, 2010)。两种视角为理解“高”与“权力”的联结提供了基础。

现有研究分别发现权力概念的垂直空间表征和身高相关的社会评价优势，但两类发现并不等同于身高-权力隐喻的完整证据。本文采用叙述性综述，先界定核心概念，再依据各研究实际操纵的线索与测量的指标整合证据，并专章评估替代解释及其可区分的实验预测。本文不把理论上相容的发现视为特定机制的排他性证明，也不将后文提出的实验方案当作已经实施的研究。

## 2. 理论基础

### 2.1. 身体经验与概念表征

具身认知将身体视为认知形成的条件，强调认知的情境性、身体参与及离线认知对身体经验的依赖(Wilson, 2002)。知觉符号系统理论进一步提出，概念加工可能重新激活知觉、动作和情境经验，而非仅操作抽象符号(Barsalou, 1999, 2008)。国内研究也从知觉运动经验的再激活和情境模拟解释具身概念与抽象概念表征(殷融等, 2012; 张恩涛等, 2013)。

身高是可感知、可比较的身体特征，权力则涉及抽象的社会关系。二者可能通过高度、姿态和互动位置建立联系。身体特异性研究表明，不同身体经验能够影响抽象意义的空间化表征(Casasanto, 2009)，但这并不直接证明身高差异必然造成权力认知差异。具身性的理论辨析和多元表征观点提示，身体经验、语言符号与情境信息可以共同参与概念理解(叶浩生, 2014; 殷融, 叶浩生, 2014)。

从这一视角看，身高经验不只意味着知道自己的身高数值，也涉及与他人互动时的视线差异、仰视或俯视体验，以及身体在环境中的相对位置。个体可能在反复互动中，把这些感知经验与被指导、受到

重视或承担领导角色的社会经历联系起来。不过,身体高度提供的是可能参与认知的经验条件,其社会意义仍取决于互动关系,不能由身体属性直接推出。

具身解释也不要求每次权力判断都出现明显的身体动作。感知经验可能在离线概念加工中以模拟形式参与理解,也可能与语言知识共同发挥作用(Barsalou, 2008)。这有助于解释为何即使没有真实人物站在面前,词语和组织图示仍可能引发空间化加工。与此同时,若仅凭词语相容性就认定身体经验已经再激活,解释仍不充分,后续需要比较不同线索与任务对这一过程的影响。

## 2.2. 隐喻映射与垂直空间

概念隐喻通过来源域与目标域的映射组织意义。在本文框架中,身体高度和垂直空间是来源域,权力关系是目标域。社会认知中的隐喻研究为这种跨领域联系提供了解释视角(Landau et al., 2010)。情绪价也与垂直位置相联系(Meier & Robinson, 2004),说明“上方”的社会意义并不限于权力,积极评价可能是需要区分的共同因素。

垂直空间为身体高度与权力关系提供了可能的中介表征,但“身体较高”“空间在上”与“权力较大”并非同一概念。前者涉及身体属性,后者涉及位置,后者涉及社会关系。若忽略这些区别,便容易把空间相容性、外貌偏好和现实资源优势统称为同一种机制。因此,三者的共同映射应作为整合性解释加以检验。

身高与权力之所以可能建立映射,关键不在于二者表面相似,而在于身体差异和社会关系均可被组织到垂直维度中。在日常经验中,“高”既可以表示物理高度,也可以表示地位评价;当这些意义持续共同出现时,具体经验可能为抽象判断提供参照(Lakoff & Johnson, 1980)。但这种参照并非对目标域全部属性的复制。身体较高不能说明个体实际掌握资源,也不能替代对其决策权限和社会角色的判断。

## 2.3. 核心概念及其操作性界定

本文将权力界定为通过控制资源、奖惩或决策权限影响他人结果的能力(Giessner & Schubert, 2007)。操作上需区分客观权限、主观权力感与他人感知到的权力:分别对应实际分配权或否决权、个体对自身控制能力的报告,以及观察者对目标控制他人结果能力的评分。地位指受到的尊重、声望或等级位置,可用身份标签、尊重评分等表征;支配性指强势、威慑或压制他人的行为倾向及其印象,可用相应行为或评分测量。本文以此作为证据分类口径。职位、收入和领导印象可与权力相关,但不能直接替代资源控制指标。

文化规范在本文中主要指群体共享或被个体感知的行为与评价期待,同时区分相关的语言习惯和内化价值。语言习惯是“高-权力”等表达的接触频率、共现方式及熟悉度,本身不意味着应然要求。社会期待须区分描述性规范(人们通常怎样做)和指令性规范(人们赞许或要求怎样做),分别测量感知到的行为普遍性与社会认可程度(Cialdini et al., 1990)。内化价值则指个人对等级关系或身高相关评价的认同,可通过个人赞同评分及跨时间稳定性考察。知晓一种看法不等于赞同它,群体标签也不能替代个体测量。

据此,身高应区分实测身体高度、图像中的表观身高与身高词义;垂直空间应区分屏幕位置、图中距离与互动视线。本文仅将跨任务一致的加工联系视为共同表征的候选证据。后续测量须分别验证权力、地位、支配性及一般积极评价的区分效度,先确认材料指向什么,再讨论身高线索通过何种过程影响判断。

## 3. 心理机制与实证证据

### 3.1. 身高线索与社会评价

身高心理效应涉及社会知觉与社会评价等领域(杨小莉等, 2017)。Judge 和 Cable (2004)讨论的社会尊重、领导涌现及收入分别接近地位评价、领导角色形成与经济结果,并非同一种权力指标。Persico 等

(2004)着眼于青少年身高、社会经历与成年工资, Case 和 Paxson (2008)考察身高、认知能力与劳动市场结果。这些研究为经验积累和能力差异提供了竞争性解释, 不能仅由身高与收入相关推断资源控制权增加或具身隐喻起作用。

中国“身高溢价”研究主要以工资等劳动市场结果讨论雇主偏好和歧视(张晓云等, 2018; Peng et al., 2025), 涉及社会选择的后果, 而非直接测量规范内化。Agerström (2014)操纵求职照片中的身高, 测量招聘者对能力、健康等特质及录用意向的评价; Re 等(2012)以面孔中的表观身高线索预测感知领导能力。前者反映选人意向, 后者反映领导印象, 均不等于目标实际拥有决策权限。

Blaker 等(2013)操纵人物身高, 测量领导印象及支配性、健康、智力知觉: 身高对男性领导印象的间接关联涉及三类知觉, 对女性则主要涉及智力知觉。因此, 该研究直接支持身高影响领导形象的判断, 却不能把所有效应归为资源控制意义上的权力。Murray 和 Schmitz (2011)讨论的身体高大偏好属于领导选择与自我领导评价。Stulp 等(2013)发现较高候选人获得更多普选票, 但并非显著更可能最终胜选, 说明偏好、选票和正式职位须分别处理。

上述证据可按“身体线索-特质印象-角色选择-职业结果”分层, 不能把不同研究拼接为已验证的因果链。后续应同时记录感知支配性、尊重程度、感知资源控制和领导意向, 并通过实际权限任务补充显性评分; 即使多个指标相关, 也要检验其能否由不同线索分别预测。

### 3.2. 权力的空间表征与身体知觉

空间相容性研究首先测量的是权力相关语义的加工。Schubert (2005)通过群体权力判断与空间位置、动作反应的关系检验垂直表征; 陈思思等(2014)的权力词汇研究同样涉及概念判断。Wu 等(2016)要求被试判断屏幕上下方的词是否代表有权或无权群体, 记录反应时和事件相关电位。这些任务中的身份或群体词可能同时携带地位意义, 不能直接等同于真实互动中的资源控制。周帆等(2022)进一步提示隐喻激活受到任务目标和语义加工条件影响。

Giessner 和 Schubert (2007)将组织图中的垂直距离与领导者权力评分联系起来, 测量的是他人感知的领导权力。与身高研究相比, 其空间线索是组织位置或距离, 并非人物身体高度。图形位置影响权力判断可支持空间线索参与社会评价, 但尚不足以证明身体身高与权力词汇共享同一加工机制。

身体尺度研究也需区分操纵来源与因变量。Wilson (1968)改变介绍对象的学术身份, 测量观察者的身高估计, 所操纵的是学术地位; Duguid 和 Goncalo (2012)考察权力体验与自身身高估计, 涉及主观权力感; Yap 等(2013)考察权力与他人身体大小估计, 因变量仍是尺度判断。这些发现提示社会线索与身体估计相联系, 不能据此断定实际身体变化, 也不能把地位标签和主观权力感合并为客观权力。

综合而言, 词义相容性、感知领导权力和身体尺度估计提供了相邻但不等价的证据。若要主张双向共同映射, 需在同一材料体系中分别操纵资源控制信息与身体高度, 检验两个方向的效应, 并将地位、支配性和一般积极评价作为独立维度处理。

### 3.3. 共同映射的推论与检验

身高词指向身体的垂直维度, 权力词可能通过等级关系激活同一空间图式。因此, 二者共享垂直空间表征是有依据的理论推论, 但现有证据主要来自身高评价、权力空间隐喻与抽象概念加工三个相邻领域。直接检验“身高词汇-权力词汇-垂直空间”的证据仍有限。

相容性任务可比较身高词、权力词在上下位置的反应时与错误率, 再通过跨概念启动检验身高加工是否改变权力加工。两类词各自出现上下相容性, 只能说明并行的空间联系; 只有进一步证明跨概念影响, 并与反应编码、情绪价和材料语义的预测作比较, 才能提高共同表征解释的可信度。

材料预评定应分别检查身体身高指向、资源控制含义、地位、支配性、情绪价与熟悉度, 避免使用

同时含空间和等级意义的词来循环证明隐喻。词汇任务、连续人物定位与实际权限判断可相互补充；显性信念与加工效应若不一致，应保留差异而非择取支持性结果。具体替代解释及实验区分见第5节。

## 4. 文化规范的可能作用

### 4.1. 语言经验与评价反馈

“高层”“上级”等表达反复将权力与上方相联系，可能提高语义联结的可及性。尹新雅和鲁中义(2015)、Yu(1998)及 Kövecses(2005)提供的是具身经验、语言表达与文化意义的理论分析，而非对身高规范强度的统一量化。讨论这类证据时，文化首先指语言与意义系统；词语常见既不能证明群体赞许以身高选人，也不能证明个人接受这一规则。

社会评价可能为语言联结提供反馈。当较高者被反复评价为更有权威或更适合领导时，个体可能形成身高相关预期，并在后续判断中调用。现有身高评价和职业结果研究支持这一过程的部分环节，但尚不能确认“文化规范-隐喻加工-现实优势”的完整路径。社会学习、发展经历及制度选择也可能共同参与，需要分别测量和检验。

因此，研究语言经验时，可分别记录空间性权力表达的接触频率和熟悉度，并设置同样含“高”但不涉及社会关系的语义对照。研究评价反馈时，则应测量“他人通常怎样选人”“他人认为应当怎样选人”和“我赞同怎样选人”。三类指标分别接近描述性期待、指令性期待与个人认同；它们之间的联系需要检验，不能合成笼统的“文化程度”。

评价反馈还可能涉及他人看法与自我概念的相互作用。一个人反复因身高获得领导方面的正向评价，可能逐渐把身高纳入对自身优势的解释；反复遭遇负向评价者也可能更关注身体差异。不过，这些路径目前主要属于解释性推论。要讨论反馈如何持续，需记录评价经历、个人信念和后续判断，而不能仅由某一时点的身高满意度推断文化规范已经被内化。

### 4.2. 规范启动与情境激活

Higgins等(1977)操纵特质词的可及性并测量人物印象，Bargh等(1996)操纵概念或刻板印象启动并观察行为；二者为启动方法提供启示，并未直接测量身高相关文化规范。Cialdini等(1990)区分描述性与指令性规范，以环境和注意焦点线索考察乱扔垃圾行为，所支持的是规范聚焦的行为作用，不能直接迁移为身高-权力联结的证据。

Oyserman和Lee(2008)整合个人主义与集体主义启动对认知等结果的影响，其文化操作主要涉及相互独立或相互依赖的取向，并不等同于权力距离，更不等同于身高评价规范。因此，文化启动研究为情境可变性提供间接依据，而身高规范是否改变空间加工仍须专门检验。

可设置身高相关的描述性规范、指令性规范、单纯身高语义及中性四类材料，匹配长度、情绪价与身高词频。规范条件须明确参照群体及其行为或认可信息，不能仅要求回忆“高个子的优点”。用独立预测试检查材料是否分别改变感知普遍性或认可程度，正式实验后再测个人认同和实验目的猜测，以降低测量本身的启动影响。

若规范材料相对语义对照只改变领导评分，应将效应限定于社会评价；若同时改变跨概念加工，还需按第5节排查编码与情绪价解释。对不显著结果，应结合效应区间、任务信度与操纵检验判断，而不是直接宣布文化无作用，或事后以“启动不足”维护理论。

### 4.3. 文化与个体差异

Hofstede(2001)的权力距离框架涉及对等级不平等的接受；Yoo等(2011)的CVSCALE将文化价值测

量下移到个体层面,其中权力距离维度反映个人等级价值取向,不直接测量身高偏好或他人认可。丁凤琴和王冬霞(2019)的道德具身隐喻元分析考察文化背景等效应差异,但它既非身高研究,也不能据群体差异定位规范内化过程。

性别、实际身高、身高满意度、自尊和既往评价经历也可能改变线索的意义。未来应同时测量文化价值与身体经验,比较其独立作用和交互作用,避免把群体平均差异解释为所有成员共同的认知特征。

后续可在同一文化内部,将个体权力距离、身高规范知晓与个人认同分别建模,再在不同语言群体中检验。跨群体比较应先检查量表结构和题目含义是否可比,并记录语言使用与教育经验;国家或民族标签只能作为背景变量。只有具体文化指标与目标效应相关,且替代因素得到控制,才能讨论相应文化维度的解释力。

身体经验同样具有个体性。实际身高、主观身高满意度和被他人评价的经历并不重合,较高者也可能对身高不满意,较矮者也可能形成稳定的积极自我概念。因此,分析中应分别纳入身体指标与主观评价,而非把身高简单分组后赋予统一心理特征。性别差异也应联系具体评价对象和情境加以解释,避免将领导评价中的某一发现推广到所有社会关系。

## 5. 替代解释的评估与区分

现有结果与具身隐喻相容,并不意味着其他机制已被排除。极性对应针对任务中的编码,进化解释针对高大偏好的可能来源,社会刻板印象针对判断时调用的属性知识;它们也可能共同作用。以下分别比较已有支持、尚未解决的问题和可产生差异化预测的设计。

### 5.1. 极性对应与一般积极评价

Proctor 和 Cho (2006)指出,二分刺激与反应的正负极性匹配即可产生加工优势,无须假定概念与空间共享感知表征。“有权-上方”在反应时上更快,因而不独属于具身解释。Schubert (2005)的研究5检验了情绪价解释,削弱了“只是积极概念对应上方”的单一说法;但控制情绪价并不等于排除了结构性极性编码。Wu 等(2016)的脑电差异提示加工阶段不同,也不能单凭成分差异区分空间模拟、冲突处理与反应选择。

区分设计可将权力词义、屏幕位置和反应映射正交安排,使用水平按键并跨被试平衡映射,在独立区组以相反类别标签改变反应编码;另设无二分分类要求的连续定位任务。预先检验编码操纵是否有效。若效应主要随类别编码改变,支持极性贡献;若在编码变化后仍稳定随垂直位置变化,并迁移到连续任务,则削弱单纯二分编码解释,但仍不能排除语言联想。还应加入情绪价匹配的非权力词,比较效应是否具有权力语义特异性。

### 5.2. 进化解释与身体优势线索

进化解释认为,高大体型可能提示体力、健康或冲突应对能力,从而影响领导偏好(Murray & Schmitz, 2011)。Blaker 等(2013)的身高操纵及属性知觉结果与这一解释相容,尤其提示目标性别与支配性知觉的重要性;但现代样本的印象评分不能单独证明偏好具有适应性起源,社会学习亦能形成相同预测。Stulp 等(2013)的选票与胜选结果差异进一步限制了“高大普遍带来领导优势”的外推。

可采用身高(高、矮)×领导任务(身体冲突、知识协调)×目标性别的设计,控制脸部吸引力和履历,另以独立信息操纵体能,分别测量体能知觉、支配性、尊重、感知资源控制和领导选择。若身高效应随身体冲突任务增强,且被独立体能信息削弱,更符合身体优势线索解释;若在知识任务中仍随规范信息改变,则提示社会学习的额外贡献。情境调节本身只能区分近端线索依赖,无法一次实验裁定进化起源;发展与跨文化证据仍需独立累积。

### 5.3. 社会刻板印象与规范期待

社会刻板印象解释认为,评价者将高个子与能力、健康或强势联系,再据此推断领导适合性。*Agerström (2014)*发现身高对录用意向的关联在统计控制所测特质后仍存在,说明这些特质未完全解释效应,却不意味着剩余部分就是具身隐喻;遗漏属性、测量误差与评价任务的共同偏差仍可能存在。*Blaker 等(2013)*的间接关联也不能替代对中介过程的实验操纵。刻板印象强调“高个子是什么样”,规范期待强调“群体通常或赞许怎样选人”,两者应分开检验。

可在相同身高材料中交叉操纵能力证据(充分、缺失)与群体选人规范(按能力、偏好高个子、无规范),匹配语义和情绪价;分别测量特质判断、感知社会期待、个人认同与选择行为。若充分能力信息减弱身高效应,支持依赖外貌推断的解释;若特质判断基本不变而选择随群体期待变化,支持规范性选择过程。若还出现跨概念空间效应,须进一步通过 5.1 节的编码控制。上述结果均应作为机制间的比较证据,而非把任一显著交互作用视为排他性证明。

### 5.4. 共同映射的联合检验标准

在前述区分基础上,可用虚拟互动分别赋予角色资源分配权、声望信息和高矮形象,随机改变身体高度并保持客观权限不变;反向阶段保持身高不变,只改变分配权。分别记录控制能力判断和身体高度估计,同时检查尊重与支配性知觉。只有两个方向在控制条件下均成立,才提高共同映射解释的可信度,仍需检验任务需求与语言联想。将这一设计与规范操纵结合,才可直接考察文化期待是否改变身高与资源控制判断之间的关系。

所有方案均为待检验设计,应预先规定主要因变量、关键交互作用、排除标准和最小关注效应,据此规划检验效能;用被试与材料层面的模型报告效应及不确定性。对“无效应”的判断应采用预设的等效界限或其他适当证据标准,不能以一组显著、另一组不显著替代组间差异检验。

## 6. 讨论与展望

### 6.1. 应用方向及边界

职场应用应把感知领导形象与实际履职能力分开。结构化面试提供明确评价依据(*Campion et al., 1997*),但直觉印象仍可能进入选人决策(*Highhouse, 2008*)。可结合岗位标准、多评委独立评分及绩效证据,检验不同身高条件下的录用差异是否缩小,并同时考察评价效度。隐性偏见干预综述提示效果需联系具体任务(*FitzGerald et al., 2019*),不能仅凭公平态度改善认定身高偏见已被消除。

教育场景中的权威包含教师职责、规则与知识支持。课堂权威研究讨论互动中的权力不对称(*Buzzelli & Johnston, 2001*),座位研究涉及交流偏好、同伴地位及安排依据(*McCroskey & McVetta, 1978; van den Berg & Cillessen, 2015; Gremmen et al., 2016*),并未直接证明身高隐喻。调整站位或小组布局时,应分别测量参与、感知控制与尊重,并控制视线和交流便利性,避免把一般互动改善归因于垂直隐喻。

身高焦虑干预可区分现实贬低经历与“身高决定全部价值”等自我解释。身体意象干预研究提供拓展评价维度的思路(*Zamiri-Miandoab et al., 2021; Guest et al., 2022*),自我肯定研究关注刻板印象威胁(*Martens et al., 2006*);这些结果并非身高焦虑方案的直接疗效证据。后续应分别评估困扰、个人信念与现实应对,避免将社会评价问题全部归于个体,也避免以另一种身体刻板印象替代原有信念。

### 6.2. 研究局限与未来方向

本文为叙述性综述,未进行系统检索、研究质量评分或效应量合并,不能据此估计整体效应强度。现有论证的主要局限是不同领域证据之间存在推断距离:身高与收入相关、权力与上方相容,并不共同

构成文化规范导致身高优势的直接证明。

本文依据已引文献的设计和指标作叙述性比较,并非对所有替代机制完成系统排除。未来应优先实施第5节的区分性实验,报告操纵改变的是客观权限、权力感、社会期待还是个人价值;同一“权力”标签下不同操作产生的效应,应分别呈现而非直接合并。

多方法研究应服务于相同理论问题:行为任务检验加工联系,问卷区分规范知晓与认同,社会判断或资源任务检验选择与控制。脑电可补充时间进程,不能单独赋予效应机制名称。对不一致结果应检查任务信度和构念差异,并避免以某一种指标优先维护理论。

长期文化作用仍需纵向证据。重复测量身高评价经历、感知规范与个人认同,才能观察三者是否按预期顺序变化;跨群体研究还需检查测量可比性。即便出现时间上的关联,也应考虑教育、角色转换和人际环境等共同因素。短时启动说明情境可及性,不能替代文化内化过程的验证。

## 7. 结论

身高与领导印象、权力语义与垂直位置,以及地位或权力体验与身体尺度估计之间存在关联证据,但其操纵与指标不等价。语言习惯、社会期待和内化价值也应分别界定。现有结果为具身隐喻提供了候选解释,同时容许极性对应、身体优势线索和社会刻板印象参与。后续需以独立操纵和差异化预测比较这些机制,才能判断身高何时影响资源控制意义上的权力认知,以及具体文化规范在其中的作用。

## 基金项目

2025年度江西省研究生创新专项资金项目:文化规范对具身认知中“身高-权利”隐喻的强化效应研究——基于大学生样本的实证分析(项目编号:YC2025-S706)。

## 参考文献

- 陈思思, 克燕南, 蒋奖, 肖潇(2014). 权力概念的垂直方位空间隐喻对权力判断的影响. *心理科学*, (2), 388-393.
- 丁凤琴, 王冬霞(2019). 道德概念具身隐喻及其影响因素:来自元分析的证据. *心理科学进展*, 27(9), 1540-1555.
- 杨小莉, 刘潇肖, 白宝玉(2017). 身高的心理效应及其内在机制. *心理科学进展*, 25(5), 857-865.
- 叶浩生(2010). 具身认知:认知心理学的新取向. *心理科学进展*, 18(5), 705-710.
- 叶浩生(2014). “具身”涵义的理论辨析. *心理学报*, 46(7), 1032-1042.
- 殷融, 曲方炳, 叶浩生(2012). 具身概念表征的研究及理论述评. *心理科学进展*, 20(9), 1372-1381.
- 殷融, 叶浩生(2014). 多元表征假设:概念表征机制的新观点. *心理科学*, 37(2), 483-489.
- 尹新雅, 鲁中义(2015). 隐喻的具身性与文化性. *心理科学*, 38(5), 1081-1086.
- 张恩涛, 方杰, 林文毅, 罗俊龙(2013). 抽象概念表征的具身认知观. *心理科学进展*, 21(3), 429-436.
- 张晓云, 辛兵海, 杜丽群(2018). 市场化能够消除歧视吗?来自“身高溢价”的证据. *财经研究*, 44(5), 140-152.
- 周帆, 姜英杰, 李力红(2022). 权力概念垂直空间隐喻表征激活的条件. *心理科学*, 45(3), 538-544.
- Agerström, J. (2014). Why Does Height Matter in Hiring? *Journal of Behavioral and Experimental Economics*, 52, 35-38.  
<https://doi.org/10.1016/j.socec.2014.06.002>
- Bargh, J. A., Chen, M., & Burrows, L. (1996). Automaticity of Social Behavior: Direct Effects of Trait Construct and Stereotype Activation on Action. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 230-244.  
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.71.2.230>
- Barsalou, L. W. (1999). Perceptual Symbol Systems. *Behavioral and Brain Sciences*, 22, 577-660.  
<https://doi.org/10.1017/s0140525x99002149>
- Barsalou, L. W. (2008). Grounded Cognition. *Annual Review of Psychology*, 59, 617-645.  
<https://doi.org/10.1146/annurev.psych.59.103006.093639>
- Blaker, N. M., Rompa, I., Dessing, I. H., Vriend, A. F., Herschberg, C., & van Vugt, M. (2013). The Height Leadership

- Advantage in Men and Women: Testing Evolutionary Psychology Predictions about the Perceptions of Tall Leaders. *Group Processes & Intergroup Relations*, 16, 17-27. <https://doi.org/10.1177/1368430212437211>
- Buzzelli, C., & Johnston, B. (2001). Authority, Power, and Morality in Classroom Discourse. *Teaching and Teacher Education*, 17, 873-884. [https://doi.org/10.1016/S0742-051X\(01\)00037-3](https://doi.org/10.1016/S0742-051X(01)00037-3)
- Campion, M. A., Palmer, D. K., & Campion, J. E. (1997). A Review of Structure in the Selection Interview. *Personnel Psychology*, 50, 655-702. <https://doi.org/10.1111/j.1744-6570.1997.tb00709.x>
- Casasanto, D. (2009). Embodiment of Abstract Concepts: Good and Bad in Right- and Left-Handers. *Journal of Experimental Psychology: General*, 138, 351-367. <https://doi.org/10.1037/a0015854>
- Case, A., & Paxson, C. (2008). Stature and Status: Height, Ability, and Labor Market Outcomes. *Journal of Political Economy*, 116, 499-532. <https://doi.org/10.1086/589524>
- Cialdini, R. B., Reno, R. R., & Kallgren, C. A. (1990). A Focus Theory of Normative Conduct: Recycling the Concept of Norms to Reduce Littering in Public Places. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, 1015-1026. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.58.6.1015>
- Duguid, M. M., & Goncalo, J. A. (2012). Living Large: The Powerful Overestimate Their Own Height. *Psychological Science*, 23, 36-40. <https://doi.org/10.1177/0956797611422915>
- FitzGerald, C., Martin, A., Berner, D., & Hurst, S. (2019). Interventions Designed to Reduce Implicit Prejudices and Implicit Stereotypes in Real World Contexts: A Systematic Review. *BMC Psychology*, 7, Article No. 29. <https://doi.org/10.1186/s40359-019-0299-7>
- Giessner, S. R., & Schubert, T. W. (2007). High in the Hierarchy: How Vertical Location and Judgments of Leaders' Power Are Interrelated. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 104, 30-44. <https://doi.org/10.1016/j.obhdp.2006.10.001>
- Gremmen, M. C., van den Berg, Y. H. M., Segers, E., & Cillessen, A. H. N. (2016). Considerations for Classroom Seating Arrangements and the Role of Teacher Characteristics and Beliefs. *Social Psychology of Education*, 19, 749-774. <https://doi.org/10.1007/s11218-016-9353-y>
- Guest, E., Zucchelli, F., Costa, B., Bhatia, R., Halliwell, E., & Harcourt, D. (2022). A Systematic Review of Interventions Aiming to Promote Positive Body Image in Children and Adolescents. *Body Image*, 42, 58-74. <https://doi.org/10.1016/j.bodyim.2022.04.009>
- Higgins, E. T., Rholes, W. S., & Jones, C. R. (1977). Category Accessibility and Impression Formation. *Journal of Experimental Social Psychology*, 13, 141-154. [https://doi.org/10.1016/S0022-1031\(77\)80007-3](https://doi.org/10.1016/S0022-1031(77)80007-3)
- Highhouse, S. (2008). Stubborn Reliance on Intuition and Subjectivity in Employee Selection. *Industrial and Organizational Psychology*, 1, 333-342. <https://doi.org/10.1111/j.1754-9434.2008.00058.x>
- Hofstede, G. (2001). *Culture's Consequences: Comparing Values, Behaviors, Institutions and Organizations across Nations* (2nd ed.). Sage Publications.
- Judge, T. A., & Cable, D. M. (2004). The Effect of Physical Height on Workplace Success and Income: Preliminary Test of a Theoretical Model. *Journal of Applied Psychology*, 89, 428-441. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.89.3.428>
- Kövecses, Z. (2005). *Metaphor in Culture: Universality and Variation*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/cbo9780511614408>
- Lakoff, G., & Johnson, M. (1980). *Metaphors We Live by*. University of Chicago Press.
- Landau, M. J., Meier, B. P., & Keefer, L. A. (2010). A Metaphor-Enriched Social Cognition. *Psychological Bulletin*, 136, 1045-1067. <https://doi.org/10.1037/a0020970>
- Martens, A., Johns, M., Greenberg, J., & Schimel, J. (2006). Combating Stereotype Threat: The Effect of Self-Affirmation on Women's Intellectual Performance. *Journal of Experimental Social Psychology*, 42, 236-243. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2005.04.010>
- McCorskey, J. C., & McVetta, R. W. (1978). Classroom Seating Arrangements: Instructional Communication Theory versus Student Preferences. *Communication Education*, 27, 99-111. <https://doi.org/10.1080/03634527809378281>
- Meier, B. P., & Robinson, M. D. (2004). Why the Sunny Side Is up: Associations between Affect and Vertical Position. *Psychological Science*, 15, 243-247. <https://doi.org/10.1111/j.0956-7976.2004.00659.x>
- Murray, G. R., & Schmitz, J. D. (2011). Caveman Politics: Evolutionary Leadership Preferences and Physical Stature. *Social Science Quarterly*, 92, 1215-1235. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6237.2011.00815.x>
- Oyserman, D., & Lee, S. W. S. (2008). Does Culture Influence What and How We Think? Effects of Priming Individualism and Collectivism. *Psychological Bulletin*, 134, 311-342. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.134.2.311>
- Peng, F., Kang, L., Yang, X., & Anwar, S. (2025). Discrimination Based on Employer Preferences: The Height Premium in China. *Journal of Policy Modeling*, 47, 276-297. <https://doi.org/10.1016/j.jpolmod.2024.10.002>

- Persico, N., Postlewaite, A., & Silverman, D. (2004). The Effect of Adolescent Experience on Labor Market Outcomes: The Case of Height. *Journal of Political Economy*, 112, 1019-1053. <https://doi.org/10.1086/422566>
- Proctor, R. W., & Cho, Y. S. (2006). Polarity Correspondence: A General Principle for Performance of Speeded Binary Classification Tasks. *Psychological Bulletin*, 132, 416-442. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.132.3.416>
- Re, D. E., Dzhelyova, M., Holzleitner, I. J., Tigue, C. C., Feinberg, D. R., & Perrett, D. I. (2012). Apparent Height and Body Mass Index Influence Perceived Leadership Ability in Three-Dimensional Faces. *Perception*, 41, 1477-1485. <https://doi.org/10.1068/p7342>
- Schubert, T. W. (2005). Your Highness: Vertical Positions as Perceptual Symbols of Power. *Journal of Personality and Social Psychology*, 89, 1-21. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.89.1.1>
- Stulp, G., Buunk, A. P., Verhulst, S., & Pollet, T. V. (2013). Tall Claims? Sense and Nonsense about the Importance of Height of US Presidents. *The Leadership Quarterly*, 24, 159-171. <https://doi.org/10.1016/j.leaqua.2012.09.002>
- van den Berg, Y. H. M., & Cillessen, A. H. N. (2015). Peer Status and Classroom Seating Arrangements: A Social Relations Analysis. *Journal of Experimental Child Psychology*, 130, 19-34. <https://doi.org/10.1016/j.jecp.2014.09.007>
- Wilson, M. (2002). Six Views of Embodied Cognition. *Psychonomic Bulletin & Review*, 9, 625-636. <https://doi.org/10.3758/bf03196322>
- Wilson, P. R. (1968). Perceptual Distortion of Height as a Function of Ascribed Academic Status. *The Journal of Social Psychology*, 74, 97-102. <https://doi.org/10.1080/00224545.1968.9919806>
- Wu, X., Jia, H., Wang, E., Du, C., Wu, X., & Dang, C. (2016). Vertical Position of Chinese Power Words Influences Power Judgments: Evidence from Spatial Compatibility Task and Event-Related Potentials. *International Journal of Psychophysiology*, 102, 55-61. <https://doi.org/10.1016/j.ijpsycho.2016.03.005>
- Yap, A. J., Mason, M. F., & Ames, D. R. (2013). The Powerful Size Others down: The Link between Power and Estimates of Others' Size. *Journal of Experimental Social Psychology*, 49, 591-594. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2012.10.003>
- Yoo, B., Donthu, N., & Lenartowicz, T. (2011). Measuring Hofstede's Five Dimensions of Cultural Values at the Individual Level: Development and Validation of CVSCALE. *Journal of International Consumer Marketing*, 23, 193-210. <https://doi.org/10.1080/08961530.2011.578059>
- Yu, N. (1998). *The Contemporary Theory of Metaphor: A Perspective from Chinese*. John Benjamins. <https://doi.org/10.1075/hcp.1>
- Zamiri-Miandoab, N., Hassanzadeh, R., Kamalifard, M., & Mirghafourvand, M. (2021). The Effect of Cognitive Behavior Therapy on Body Image and Self-Esteem in Female Adolescents: A Systematic Review and Meta-Analysis. *International Journal of Adolescent Medicine and Health*, 33, 323-332. <https://doi.org/10.1515/ijamh-2021-0029>