Advances in Psychology 心理学进展, 2026, 16(11), 18-26
Published Online November 2026 in Hans. https://www.hanspub.org/journal/ap
https://doi.org/10.12677/ap.2026.1611521

Hans汉斯

认知老化对老年人电信网络受骗易感性影响的研究综述

吴贝贝

西南大学心理学部，重庆

收稿日期：2026年9月24日；录用日期：2026年10月26日；发布日期：2026年11月4日

摘　要

随着人口老龄化与电信网络诈骗手段翻新，老年人成为诈骗犯罪的重要目标。认知老化如何影响老年人对电信网络诈骗的易感性，是理解其受害风险的关键。本文采用叙述性综述方法，梳理认知老化与受骗易感性的理论框架与实证证据。结果表明，认知老化并非单一、必然增加受骗风险：分析性决策、实践判断与工作记忆衰退与更高易感性相关；轻度认知衰退阶段风险尤为突出，而中度至重度认知衰退可能因暴露减少而降低风险；载脂蛋白Eε4、β-淀粉样蛋白与TDP-43病理可调节认知与易感性的关系；老年人虽初始依赖面部信任等非诊断性线索，但仍保留规则学习能力。未来研究应区分诈骗类型、认知域与认知状态，采用纵向设计与真实受害者样本，并整合认知、社会与情绪因素。

关键词

认知老化，电信网络诈骗，受骗易感性，老年人

Research Review on the Impact of Cognitive Aging on Older Adults' Susceptibility to Telecommunications Scams

Beibei Wu

Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing

Received: September 24, 2026; accepted: October 26, 2026; published: November 4, 2026

Abstract

With the accelerating population aging and evolving tactics of telecommunications fraud, older

文章引用: 吴贝贝(2026). 认知老化对老年人电信网络受骗易感性影响的研究综述. *心理学进展, 16(11),* 18-26.
DOI: 10.12677/ap.2026.1611521

adults have become a major target group for fraud crimes. How cognitive aging influences older adults' susceptibility to telecommunications fraud is a key issue for understanding their victimization risk. This article adopts a narrative review approach to synthesize the theoretical frameworks and empirical evidence regarding the relationship between cognitive aging and scam susceptibility. Existing research demonstrates that cognitive aging does not uniformly or inevitably increase scam risk: declines in analytical decision-making, practical judgment, and working memory are associated with higher scam susceptibility; the risk is particularly prominent during the mild cognitive impairment stage, whereas moderate-to-severe cognitive decline may reduce exposure due to diminished comprehension and participation capacity; apolipoprotein E (APOE) ε4 allele, β-amyloid pathology, and TDP-43 pathology moderate the relationship between cognition and susceptibility; although older adults initially rely more on non-diagnostic cues such as facial trustworthiness, they retain rule-based learning capabilities. Future research should distinguish among fraud types, cognitive domains, and cognitive statuses, employ longitudinal designs with real-victim samples, and integrate cognitive, social, and emotional factors.

Keywords

Cognitive Aging, Telecommunications Fraud, Susceptibility to Scams, Older Adults

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/
Open Access

1. 引言

随着全球人口老龄化进程加速，老年人已成为电信网络诈骗的主要受害群体之一。诈骗犯罪不仅造成直接经济损失，还与抑郁、焦虑、自杀风险及生活质量下降等不良后果相关(Button et al., 2014; Burnes et al., 2017)。在中国，针对老年人的诈骗案件占比高，涉案金额巨大(吕子岩等，2024；杨琰，2022)。随着互联网与通信技术的发展，诈骗手段由传统接触式向电信网络诈骗演变，老年人面临的风险结构发生深刻变化(Dadà et al., 2025; Kemp & Erades Pérez, 2023)。既往研究多从社会学或犯罪学视角关注诈骗手法与人口学风险因素，但对个体决策过程关注不足(Norris et al., 2019; Shao et al., 2019; Shang et al., 2022; Burton et al., 2022)。认知老化涉及的执行功能与决策能力变化可能削弱老年人识别、抑制与核对诈骗线索的能力(Wilson et al., 2023; Sergeyev et al., 2026)。然而，认知衰退与受骗易感性的关系并非线性，不同认知域、诈骗类型与个体遗传背景可能产生不同影响(Ueno et al., 2021; Pehlivanoglu et al., 2024)。因此，从认知老化视角切入，有助于揭示老年人受骗易感性的内在机制。本文旨在综述认知老化如何影响老年人对电信网络诈骗的易感性。

1.1. 受骗易感性

受骗易感性由 James 等(2014)首次系统操作化，指个体在欺诈情境中相信并顺从诈骗者要求的行为倾向，以 5 项自评量表测量。Dadà 等(2025)将其整合为暴露后是否被欺骗并采取行动的心理与行为倾向，与“暴露”(接触诈骗信息的机会)相区分。本研究采用整合定义：个体在暴露于诈骗信息后，倾向于相信并服从诈骗要求的心理与行为倾向；在电信网络诈骗中可表现为接听陌生来电、点击钓鱼链接、提供个人信息或转账。

受骗易感性与信任倾向、风险偏好不同。信任倾向指对他人普遍持有的信赖预期，风险偏好指对不确定情境的接受程度，而受骗易感性侧重对欺骗性信息的识别与抵抗(Lacey et al., 2024; Williams et al.,

2017)。研究中需明确区分这些构念。

1.2. 认知老化与受骗易感性

认知老化涉及工作记忆、情景记忆、处理速度、执行功能与决策能力等成分的变化(Wilson et al., 2023)。早期研究表明，语义记忆较低与较高受骗易感性相关，且独立于情景记忆与执行功能(James et al., 2014)；老年人评估不可信面孔时前脑岛激活模式与年轻人不同(Castle et al., 2012)；欺诈受害老年人的整体认知、语言、言语记忆与注意/集中力低于非受害者(Judges et al., 2017)。

近期的纵向与行为研究进一步显示，分析性决策、实践判断与执行功能的衰退与受骗风险升高相关(Wilson et al., 2023; Pehlivanoglu et al., 2024; Wang et al., 2026; Sergeyev et al., 2026; Carminati et al., 2026)。但认知衰退与受骗易感性的关系并非必然线性，不同认知域、认知状态与遗传背景可能产生不同影响。

1.3. 理论基础

Norris 等(2019)文章中指出信息加工理论视角，认知是对环境信息进行编码、存储、提取与生成策略的动态循环；认知资源有限时，老年人难以同时整合多条线索，受骗风险增加。双加工理论区分分析性加工与启发式加工：前者系统检索与评估信息，后者依赖直觉与情感线索；当动机或认知资源不足时，个体更依赖启发式判断，受骗易感性升高(Petty & Cacioppo, 1986; Kahneman & Frederick, 2002; Evans, 2008; Williams et al., 2017)。个体－任务－情境匹配框架强调，决策能力取决于决策者特征、任务需求与情境的匹配；诈骗者通过唤起时间压力、权威线索与情感诉求等“内脏性影响”，促使个体绕过系统分析而直觉应答(Langenderfer & Shimp, 2001)。Fischer 等(2013)将诈骗信息的关键说服要素归纳为奖励触发、信任建构、社会影响与稀缺紧迫四类，并指出个体差异比信息要素本身更具预测力；Whitty (2013)进一步提出诈骗者说服技巧的阶段模型。Williams 等(2017)的在线影响易感性模型整合个体特质、当前状态、情境与影响机制，认为易感性是这些因素交互作用的结果。现有研究多限于单一理论视角，未来需整合多理论模型。

1.4. 文献检索与选取

本文于 2026 年 9 月进行文献检索。检索数据库包括 PubMed、Web of Science、CNKI、万方等。中文关键词为“认知老化”“老年人”“电信网络诈骗”“受骗易感性”“轻度认知衰退”等，英文关键词为“cognitive aging”“older adults”“telecommunications fraud”“scam susceptibility”“mild cognitive impairment”等。纳入文献发表时间范围为 2000 年至 2026 年，优先纳入近 5 年(2021~2026 年)实证研究，同时追溯奠基性文献。纳入标准为：以老年人为研究对象，涉及认知功能与受骗易感性的实证研究或系统综述。排除标准为：纯技术防护研究、仅关注犯罪者、无认知变量、非老年样本。

2. 认知老化影响受骗易感性的研究进展

2.1. 测量方法与研究范式

受骗易感性的测量分为三类。自我报告量表操作简便，适用于大样本筛查，但易受社会赞许性影响(Ueno et al., 2021; Kapasi et al., 2021; Boyle et al., 2025; Weissberger et al., 2025)。行为任务通过模拟诈骗情境观察决策，生态效度较高(Pehlivanoglu et al., 2024; Wang et al., 2026; Liao et al., 2025; Sergeyev et al., 2026)。真实受害者调查外部效度最高，但样本招募困难，受回忆偏差影响(Dadà et al., 2025)。三类方法各有侧重，宜结合使用。代表性工具见表 1。需要说明的是，不同范式所模拟的诈骗类型并不相同，多数行为任务以钓鱼邮件为载体，电话与短信渠道的针对性测量仍缺乏。本节以下按“证据来源－诈骗类型－欺骗策略”三个层次梳理认知老化与受骗易感性的关系。

Table 1. Main measures of scam susceptibility
表 1. 受骗易感性主要测量工具

工具名称	类型	测量内容	代表性研究
诈骗易感性量表	自我报告	9 项，最终 6 项，4 点 Likert	Ueno et al., 2021
诈骗易感性量表	自我报告	5 项，7 点 Likert	Kapasi et al., 2021; Boyle et al., 2025
感知财务脆弱性量表	自我报告	财务意识与心理脆弱性	Weissberger et al., 2025
S-PEST	行为任务	40 封邮件可疑度评分	Pehlivanoglu et al., 2024
PHIT	行为任务	30 天真实生活模拟钓鱼邮件	Pehlivanoglu et al., 2024
SL-PEST	行为任务	180 封邮件主题行可疑度评分	Wang et al., 2026
规则学习信任游戏	行为任务	96 试次投资决策	Liao et al., 2025
实践判断测验(TOP-J)	行为任务	15 项日常判断情境(Form A)	Sergeyev et al., 2026

2.2. 记忆与判断衰退的证据

James 等(2014)发现，在无痴呆老年人中，较低的认知功能与较高的诈骗易感性相关，且在控制整体认知功能后这一关联仍然存在。Castle 等(2012)发现老年人评估不可信面孔时前脑岛激活模式与年轻人不同。Judges 等(2017)证实，欺诈受害老年人的整体认知、语言、言语记忆与注意/集中力均低于非受害者。

纵向研究显示决策能力变化具有成分特异性。Wilson 等(2023)对 982 名无痴呆老年人随访 4.7 年，发现分析性决策每年下降 0.042 单位，年龄越大下降越快；偏好性决策则随年龄轻微上升。工作记忆在钓鱼检测中尤为关键。Pehlivanoglu 等(2024)对 182 名成年人进行实验室与真实生活钓鱼任务，发现年龄、APOE ε4 与低工作记忆三者交互显著：在 ε4 携带者中，年龄越大且工作记忆越低，钓鱼易感性越高。类似地，Ebner 等(2020)的现场钓鱼实验发现，短期情景记忆较低的个体对定向钓鱼邮件的易感性更高，且该关联在老年人中更明显。Wang 等(2026)对 279 名成年人进行主题行钓鱼邮件评分，发现年龄与判断标准(criterion)负相关($r_s(277) = -0.29, p < 0.001$)，但与敏感性($d'$)无关，提示年龄主要影响怀疑倾向而非区分能力。Sergeyev 等(2026)对 93 名老年人进行实践判断测验，发现更好的客观与知情者评定判断与更低诈骗参与相关，MCI 组判断能力显著差于认知正常组。在健康老年人样本中，Gavett 等(2017)发现钓鱼可疑性判断表现与执行功能相关，为执行功能在诈骗识别中的作用提供了老年人群的直接证据。Carminati 等(2026)进一步发现执行功能与整体认知更差者网络安全自我评定更差，且脑损伤与网络安全的关系主要由认知中介。上述证据表明，语义记忆、工作记忆、执行功能与实践判断的衰退均与受骗易感性升高相关。但需指出，这些证据绝大多数来自钓鱼邮件或一般诈骗任务(Pehlivanoglu et al., 2024; Grilli et al., 2021; Sarno et al., 2020)，提示工作记忆与执行功能可能是钓鱼类书面诈骗的关键认知防线，其对电话诈骗的适用性尚待验证。

2.3. 轻度认知衰退的放大效应

MCI 与 SCD 阶段可能是受骗风险最高的时期。Ueno 等(2021)对 50 名认知下降老年人(含 MCI、轻度阿尔茨海默病与轻度血管性痴呆)与 51 名认知正常老年人进行访谈，发现在认知下降组中，ADAS-Jcog 分数与诈骗易感性呈负相关($\beta = -0.06, p < 0.001$)，即认知功能相对较好者反而易感性更高。作者解释为轻度认知下降者仍有能力参与诈骗互动，而中度至重度下降者可能因理解困难而降低暴露，形成倒 U 形关系。Sergeyev 等(2026)进一步发现，SCD 组在知情者报告的社会脆弱性上显著高于认知正常组，MCI 组在客观与知情者判断上均显著差于认知正常组。

神经病理与遗传风险可放大认知衰退的效应(Fenton et al., 2022)。神经机制层面的直接证据来自功能成像研究，Koestner 等(2016)对老年人进行 fMRI 扫描发现，决策受损个体的腹内侧前额叶皮层(vmPFC)活动与购买意向的相关性显著减弱。在神经病理层面，Kapasi 等(2021)对 198 名无痴呆已故老年人进行神经病理检查，发现 β-淀粉样蛋白负荷与更差决策($\beta = -0.35, p = 0.03$)及更高诈骗易感性($\beta = 0.12, p = 0.003$)相关；tau 缠结与两者无关；TDP-43 病理与更高诈骗易感性相关($\beta = 0.10, p = 0.02$)。Boyle 等(2025)对 1092 名无痴呆老年人随访 5 年，发现更高的诈骗易感性与阿尔茨海默病痴呆发病提前约 7 年相关(高易感组平均发病年龄 90.9 岁 vs 低易感组 98.2 岁)。Weissberger 等(2025)对 95 名 50 岁以上无痴呆老年人进行两年纵向研究，发现认知功能与 APOE ε4 交互预测财务剥削脆弱性：在 ε4 携带者中，基线全局认知越低，第二年感知财务脆弱性越高($B = -1.12, p = 0.025$)；非携带者无此关系。这些发现提示，MCI 阶段的认知损害与神经病理积累共同放大了受骗风险。

2.4. 争议与调节因素

认知衰退与受骗易感性的关系并非必然或线性。首先，认知衰退的效应存在阈值。Ueno 等(2021)发现中度至重度认知下降者可能因理解与参与能力不足而降低暴露，形成倒 U 形曲线。Sergeyev 等(2026)也指出，严重认知损害者可能因缺乏独立性而减少诈骗接触。Yu 等(2023)的政府冒充诈骗电话实验进一步显示，保持怀疑而未泄露信息的老年人认知功能与金融素养更高，最终受骗组受骗意识更低，提示参与诈骗互动本身需要一定认知基础。

其次，认知域的作用不一致。Ueno 等(2021)未发现抑制与执行功能与诈骗易感性显著相关，而 Carminati 等(2026)发现执行功能与网络诈骗风险相关。Wang 等(2026)发现年龄与判断标准相关但与敏感性无关。值得注意的是，Grilli 等(2021)发现了恰好相反的模式：老年人区分钓鱼与真实邮件的能力更差，而反应偏向无变化。两项研究在“区分能力–反应偏向”上的分歧提示，年龄对钓鱼判断的影响可能受任务设计与样本特征调节。Kapasi 等(2021)发现 tau 缠结与易感性无关，而 β-淀粉样蛋白与 TDP-43 相关，说明不同病理类型影响不同。

第三，个体差异与情境因素调节认知与易感性的关系。Weissberger 等(2025)与 Pehlivanoglu 等(2024)均发现认知效应仅在 APOE ε4 携带者中显著。情境因素同样重要：Sarno 等(2020)发现，限时条件下老年人与年轻人的邮件分类准确性无差异，而无限时条件下老年人更倾向于宽松地将邮件归类为诈骗，提示时间压力下的决策模式可能缩小年龄差异。Liao 等(2025)对 104 名年轻人与 105 名老年人进行规则学习信任游戏，发现老年人初始更依赖面部信任而非行为评估，但通过反馈能够学习规则并提高决策最优性，且学习率与工作记忆正相关($r = 0.25, p = 0.010$)。这表明老年人仍具有可塑性。第四，认知储备可能缓冲衰退效应。Wilson 等(2023)发现生活目标与较慢的分析性决策下降相关，过去认知活动与较慢的偏好变化相关。综上，认知衰退与受骗易感性的关系受认知域、认知状态、遗传风险、神经病理、认知储备与情境因素共同调节。

2.5. 欺骗策略、诈骗类型与认知域的对应关系

综合有关诈骗的研究来看(Langenderfer & Shimp, 2001; Fischer et al., 2013; Whitty, 2013)，可将主要欺骗策略归为三类，其与认知老化的对应关系如下。

权威与冒充类策略主要考验信任判断与怀疑能力。Castle 等(2012)显示老年人评估不可信面孔时前脑岛激活模式异于年轻人，提示信任判断的神经基础随年龄变化；Yu 等(2023)证实政府冒充电话中保持怀疑、未泄露信息者的认知功能与金融素养更高；Xiang 等(2020)在中国 60~88 岁样本中也发现人格与认知因素影响电信诈骗判断策略。三者共同指向：权威情境下的受骗源于产生怀疑环节的失败，而非知识缺

乏。

情感诉求类策略主要考验情绪唤醒下的执行控制。Kircanski 等(2018)发现情绪唤醒状态下老年人与年轻人的受骗倾向均升高，提示情绪操纵可绕过分析性加工；Whitty (2013)的阶段模型进一步说明诈骗者是如何渐进建立情感依附。结合执行功能衰退与网络诈骗风险的关联(Carminati et al., 2026)，“情感策略 × 执行控制衰退”构成高危组合。

稀缺与紧迫类策略主要考验时间压力下的分析加工。Sarno 等(2020)发现限时条件下老年人与年轻人的钓鱼判断准确性无差异，而无限时条件下老年人更宽松地归类邮件，提示紧迫话术压缩了本可发挥的分析性加工，这解释了紧迫类话术在电信诈骗中的普遍性(Williams et al., 2017; Whitty, 2025)。

就诈骗类型而言，钓鱼邮件诈骗主要对应工作记忆与执行功能(Pehlivanoglu et al., 2024; Grilli et al., 2021)，电话冒充诈骗主要对应信任判断与权威抵抗(Yu et al., 2023; Castle et al., 2012)，而中重度认知衰退个体在两类情境中均因理解与参与能力下降而暴露减少(Ueno et al., 2021)。需说明的是，上述对应多数基于钓鱼或一般诈骗任务推断，直接针对电话、短信渠道的类型实证仍较少(Carminati et al., 2026)。

2.6. 整合框架

为便于理解多因素交互作用，表 2 整合了主要认知因素、调节变量及其对受骗易感性的效应方向。

上述框架表明，认知老化对受骗易感性的影响是多重因素交互作用的结果，未来研究需在统一框架下检验其交互路径。结合分析，各认知域对不同诈骗类型的效应方向存在差异：工作记忆与执行功能主要针对钓鱼类书面诈骗，信任与怀疑功能主要针对电话冒充类诈骗。未来研究需在统一框架下检验这些因素的交互路径，并发展类型特异的测量范式。

Table 2. Cognitive factors, moderators, and directions of effects on scam susceptibility
表 2. 认知因素、调节变量与受骗易感性的效应方向

认知因素	调节变量	效应方向	代表性研究
工作记忆	APOE ε4	ε4 携带者中低工作记忆增加易感性	Pehlivanoglu et al., 2024
全局认知	APOE ε4	ε4 携带者中低认知增加财务脆弱性	Weissberger et al., 2025
分析性决策	年龄	分析性决策下降，与易感性升高相关	Wilson et al., 2023
实践判断	MCI/SCD	MCI 判断更差，SCD 社会脆弱性更高	Sergeyev et al., 2026
执行功能	脑损伤	执行功能差与网络诈骗风险相关	Carminati et al., 2026
语义记忆	无痴呆	低语义记忆与高易感性相关	James et al., 2014
判断标准	年龄	年龄与判断标准负相关，与敏感性无关	Wang et al., 2026
规则学习	工作记忆	学习率与工作记忆正相关	Liao et al., 2025
认知衰退程度	倒 U 形	轻度下降风险高，中重度下降风险低	Ueno et al., 2021
神经病理	β-淀粉样蛋白、TDP-43	病理负荷增加易感性	Kapasi et al., 2021

3. 讨论

3.1. 实践应用与干预启示

现有证据对老年人电信网络诈骗预防具有以下启示。第一，识别高风险阶段。轻度认知衰退与主观认知下降阶段可能是受骗风险最高的时期，应作为重点筛查与干预对象(Ueno et al., 2021; Sergeyev et al.,

2026)。第二，关注遗传与神经病理风险。APOE ε4 携带者与 β-淀粉样蛋白负荷较高者可能对认知衰退的效应更敏感，需加强保护(Pehlivanoglu et al., 2024; Weissberger et al., 2025)。第三，将训练设计与认知机制精确匹配。针对规则学习能力的保留，可开发基于重复反馈的诈骗识别训练(Liao et al., 2025)，但反馈形式本身需匹配老年人的认知特点，需要权衡反馈的时序与具体性。时序与具体性组合哪种对老年人最有效，目前尚缺对照证据，是干预研究的优先问题。第四，针对工作记忆衰退优化信息呈现。Pehlivanoglu等(2024)发现，在 ε4 携带者中年龄越大且工作记忆越低者钓鱼易感性越高，提示受骗风险部分源于信息整合过载。据此，反诈提示设计应遵循降负荷原则，将风险提示嵌入信息呈现现场减少单次传递的信息要素，把记忆负担转化为即时识别。第五，知情者报告的价值。知情者评定的判断能力可能比客观测试更敏感地反映早期变化，可纳入社区筛查(Sergeyev et al., 2026)。第六，发展类型特异的测量与干预。2.5节的分层分析显示电话冒充类诈骗的证据基础最薄弱，需开发针对冒充公检法、虚假客服等中文电信诈骗情境的标准化范式与配套干预(Carminati et al., 2026)。

3.2. 不足与展望

现有研究存在以下不足。第一，样本代表性有限。多项核心研究以白人、高教育老年人为主(Boyle et al., 2025; Kapasi et al., 2021; Wilson et al., 2023)，限制了结论向其他种族、教育与社会经济群体的推广。第二，研究设计多为横断面，难以确立因果方向。尽管 Weissberger 等(2025)与 Boyle 等(2025)提供了纵向证据，但多数关键实证仍为横断面(Sergeyev et al., 2026; Liao et al., 2025; Wang et al., 2026; Carminati et al., 2026)。第三，诈骗类型合并问题突出。多数研究聚焦钓鱼邮件或一般诈骗，直接针对电信网络诈骗(电话、短信)的实证研究较少(Carminati et al., 2026)。第四，测量工具异质性大，受骗易感性的操作定义与测量方式不统一，导致结果难以比较(Dadà et al., 2025; Whitty, 2025)。第五，APOE ε4 样本量普遍偏小(Pehlivanoglu et al., 2024; Weissberger et al., 2025)，遗传调节效应的稳定性有待验证。

未来研究可从以下方向推进。第一，采用纵向设计追踪认知变化与受骗经历的动态关系，明确因果方向。第二，纳入真实受害者样本，提高生态效度。第三，按诈骗类型分层开展实证。现有研究中电话与短信渠道的类型特异数据仍缺失，尤其需要针对中文电信诈骗情境的标准化测量研究。第四，整合认知、社会与情绪因素，构建多维度风险模型(Lacey et al., 2024; Kircanski et al., 2018)。第五，开发针对轻度认知衰退老年人的认知训练与反诈干预，尤其关注工作记忆与规则学习能力(Liao et al., 2025)。第六，纳入更多样化样本，检验遗传与神经病理标志物的调节作用。

4. 结论

认知老化对老年人电信网络受骗易感性的影响是复杂且多维的。分析性决策、实践判断与工作记忆的衰退与更高的受骗易感性相关；轻度认知衰退阶段风险尤为突出，而中度至重度认知衰退可能因暴露减少而降低风险；APOE ε4、β-淀粉样蛋白与 TDP-43 病理可调节认知与易感性的关系；老年人虽初始更依赖非诊断性线索，但仍保留规则学习能力。认知衰退不必然导致受骗易感性增加，其效应受认知域、认知状态、遗传风险、认知储备与情境因素共同调节。未来研究应超越“老年人普遍易受骗”的刻板印象，聚焦于识别不同诈骗类型与认知状态下的特异性风险机制，为精准预防与干预提供科学依据。

参考文献

吕子岩, 张婷, 高士方, 等(2024). 徐州市泉山区社区老年人社会决策能力调查及影响因素分析. *中国康复医学杂志, 39(12),* 1873-1880.

杨琰(2022). 有图有真相? 网络谣言如何影响老年人的判断. *心理学进展, 12(10),* 3538-3543.

Boyle, P. A., Wang, T., Mottola, G., Stewart, C., Wilson, R. S., Bennett, D. A. et al. (2025). Scam Susceptibility Is Associated

with a Markedly Accelerated Onset of Alzheimer's Disease Dementia. *Alzheimer's & Dementia, 21,* e14544. https://doi.org/10.1002/alz.14544

Burnes, D., Henderson, C. R., Sheppard, C., Zhao, R., Pillemer, K., & Lachs, M. S. (2017). Prevalence of Financial Fraud and Scams among Older Adults in the United States: A Systematic Review and Meta-Analysis. *American Journal of Public Health, 107,* e13-e21. https://doi.org/10.2105/ajph.2017.303821

Burton, A., Cooper, C., Dar, A., Mathews, L., & Tripathi, K. (2022). Exploring How, Why and in What Contexts Older Adults Are at Risk of Financial Cybercrime Victimisation: A Realist Review. *Experimental Gerontology, 159,* Article ID: 111678. https://doi.org/10.1016/j.exger.2021.111678

Button, M., Lewis, C., & Tapley, J. (2014). Not a Victimless Crime: The Impact of Fraud on Individual Victims and Their Families. *Security Journal, 27,* 36-54. https://doi.org/10.1057/sj.2012.11

Carminati, J., Ponsford, J. L., & Gould, K. R. (2026). Associations between Cognitive Functioning and Cyberscam Risk for People with and without Acquired Brain Injury. *Journal of Head Trauma Rehabilitation*. https://doi.org/10.1097/htr.0000000000001166

Castle, E., Eisenberger, N. I., Seeman, T. E., Moons, W. G., Boggero, I. A., Grinblatt, M. S. et al. (2012). Neural and Behavioral Bases of Age Differences in Perceptions of Trust. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America, 109,* 20848-20852. https://doi.org/10.1073/pnas.1218518109

Dadà, C. B., Colautti, L., Rosi, A., Cavallini, E., Antonietti, A., & Iannello, P. (2025). Uncovering Vulnerability to Fraud and Scams among Adult Victims in Online and Offline Contexts: A Systematic Review. *Computers in Human Behavior, 172,* Article ID: 108734. https://doi.org/10.1016/j.chb.2025.108734

Ebner, N. C., Ellis, D. M., Lin, T., Rocha, H. A., Yang, H., Dommaraju, S. et al. (2020). Uncovering Susceptibility Risk to Online Deception in Aging. *The Journals of Gerontology: Series B, 75,* 522-533. https://doi.org/10.1093/geronb/gby036

Evans, J. S. B. T. (2008). Dual-Processing Accounts of Reasoning, Judgment, and Social Cognition. *Annual Review of Psychology, 59,* 255-278. https://doi.org/10.1146/annurev.psych.59.103006.093629

Fenton, L., Weissberger, G. H., Boyle, P. A., Mosqueda, L., Yassine, H. N., Nguyen, A. L. et al. (2022). Cognitive and Neuroimaging Correlates of Financial Exploitation Vulnerability in Older Adults without Dementia: Implications for Early Detection of Alzheimer's Disease. *Neuroscience & Biobehavioral Reviews, 140,* Article ID: 104773. https://doi.org/10.1016/j.neubiorev.2022.104773

Fischer, P., Lea, S. E. G., & Evans, K. M. (2013). Why Do Individuals Respond to Fraudulent Scam Communications and Lose Money? The Psychological Determinants of Scam Compliance. *Journal of Applied Social Psychology, 43,* 2060-2072. https://doi.org/10.1111/jasp.12158

Gavett, B. E., Zhao, R., John, S. E., Bussell, C. A., Roberts, J. R., & Yue, C. (2017). Phishing Suspiciousness in Older and Younger Adults: The Role of Executive Functioning. *PLOS ONE, 12,* e0171620. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0171620

Grilli, M. D., McVeigh, K. S., Hakim, Z. M., Wank, A. A., Getz, S. J., Levin, B. E. et al. (2021). Is This Phishing? Older Age Is Associated with Greater Difficulty Discriminating between Safe and Malicious Emails. *The Journals of Gerontology: Series B, 76,* 1711-1715. https://doi.org/10.1093/geronb/gbaa228

James, B. D., Boyle, P. A., & Bennett, D. A. (2014). Correlates of Susceptibility to Scams in Older Adults without Dementia. *Journal of Elder Abuse & Neglect, 26,* 107-122. https://doi.org/10.1080/08946566.2013.821809

Judges, R. A., Gallant, S. N., Yang, L., & Lee, K. (2017). The Role of Cognition, Personality, and Trust in Fraud Victimization in Older Adults. *Frontiers in Psychology, 8,* Article 588. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.00588

Kahneman, D., & Frederick, S. (2002). Representativeness Revisited: Attribute Substitution in Intuitive Judgment. In T. Gilovich, D. Griffin, & D. Kahneman (Eds.), *Heuristics and Biases: The Psychology of Intuitive Judgment* (pp. 49-81). Cambridge University Press.

Kapasi, A., Yu, L., Stewart, C., Schneider, J. A., Bennett, D. A., & Boyle, P. A. (2021). Association of Amyloid-β Pathology with Decision Making and Scam Susceptibility. *Journal of Alzheimer's Disease, 83,* 879-887. https://doi.org/10.3233/jad-210356

Kemp, S., & Erades Pérez, N. (2023). Consumer Fraud against Older Adults in Digital Society: Examining Victimization and Its Impact. *International Journal of Environmental Research and Public Health, 20,* Article 5404. https://doi.org/10.3390/ijerph20075404

Kircanski, K., Notthoff, N., DeLiema, M., Samanez-Larkin, G. R., Shadel, D., Mottola, G. et al. (2018). Emotional Arousal May Increase Susceptibility to Fraud in Older and Younger Adults. *Psychology and Aging, 33,* 325-337. https://doi.org/10.1037/pag0000228

Koestner, B. P., Hedgcock, W., Halfmann, K., & Denburg, N. L. (2016). The Role of the Ventromedial Prefrontal Cortex in Purchase Intent among Older Adults. *Frontiers in Aging Neuroscience, 8,* Article 189.

https://doi.org/10.3389/fnagi.2016.00189

Lacey, D., Campbell, A., Goode, S., & Ridout, B. (2024). The Cyberpsychology of Deception: A Mini Review of the Psychological Factors Influencing Scam Compliance. *Annual Review of CyberTherapy and Telemedicine, 22,* 34-41.

Langenderfer, J., & Shimp, T. A. (2001). Consumer Vulnerability to Scams, Swindles, and Fraud: A New Theory of Visceral Influences on Persuasion. *Psychology & Marketing, 18,* 763-783. https://doi.org/10.1002/mar.1029

Liao, S., Chen, J., Chen, L., Chen, C., Zhang, H., & Zhang, X. (2025). Rule-Based Learning among Older Adults: Overcoming Prior Beliefs for Better Trust-Related Decisions. *Psychology and Aging, 40,* 449-461. https://doi.org/10.1037/pag0000897

Norris, G., Brookes, A., & Dowell, D. (2019). The Psychology of Internet Fraud Victimisation: A Systematic Review. *Journal of Police and Criminal Psychology, 34,* 231-245. https://doi.org/10.1007/s11896-019-09334-5

Pehlivanoglu, D., Shoenfelt, A., Hakim, Z., Heemskerk, A., Zhen, J., Mosqueda, M. et al. (2024). Phishing Vulnerability Compounded by Older Age, Apolipoprotein E E4 Genotype, and Lower Cognition. *PNAS Nexus, 3,* pgae296. https://doi.org/10.1093/pnasnexus/pgae296

Petty, R. E., & Cacioppo, J. T. (1986). *Communication and Persuasion: Central and Peripheral Routes to Attitude Change.* Springer-Verlag. https://doi.org/10.1007/978-1-4612-4964-1

Sarno, D. M., Lewis, J. E., Bohil, C. J., & Neider, M. B. (2020). Which Phish Is on the Hook? Phishing Vulnerability for Older versus Younger Adults. *Human Factors: The Journal of the Human Factors and Ergonomics Society, 62,* 704-717. https://doi.org/10.1177/0018720819855570

Sergeyev, N., Heller-Wight, A., Nester Rooney, C., Paré, N., Krishnan, A., Ellis, D. G. et al. (2026). Practical Judgment in Aging: Examining Behavioral Vulnerabilities and Neurobiological Correlates. *Frontiers in Psychology, 17,* Article 1709372. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2026.1709372

Shang, Y., Wu, Z., Du, X., Jiang, Y., Ma, B., & Chi, M. (2022). The Psychology of the Internet Fraud Victimization of Older Adults: A Systematic Review. *Frontiers in Psychology, 13,* Article 912242. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.912242

Shao, J., Zhang, Q., Ren, Y., Li, X., & Lin, T. (2019). Why Are Older Adults Victims of Fraud? Current Knowledge and Prospects Regarding Older Adults' Vulnerability to Fraud. *Journal of Elder Abuse & Neglect, 31,* 225-243. https://doi.org/10.1080/08946566.2019.1625842

Ueno, D., Daiku, Y., Eguchi, Y., Iwata, M., Amano, S., Ayani, N. et al. (2021). Mild Cognitive Decline Is a Risk Factor for Scam Vulnerability in Older Adults. *Frontiers in Psychiatry, 12,* Article 685451. https://doi.org/10.3389/fpsyt.2021.685451

Wang, S., Hakim, Z., Pehlivanoglu, D., Ebner, N. C., Grilli, M. D., & Wilson, R. C. (2026). Decomposing Trust-Related Decision Making: Dimensionality and Predictability of Phishing Susceptibility in an Adult Lifespan Sample. *The Journals of Gerontology, Series B: Psychological Sciences and Social Sciences, 81,* gbag090. https://doi.org/10.1093/geronb/gbag090

Weissberger, G. H., Yassine, H. N., Axelrod, J., Fenton, L., Noriega-Makarskyy, D. T., Molinare, C. et al. (2025). Cognitive Functioning Predicts Vulnerability to Financial Exploitation in APOE E4 Carriers. *International Psychogeriatrics*. https://doi.org/10.1016/j.inpsyc.2025.100162

Whitty, M. T. (2013). The Scammers Persuasive Techniques Model: Development of a Stage Model to Explain the Online Dating Romance Scam. *British Journal of Criminology, 53,* 665-684. https://doi.org/10.1093/bjc/azt009

Whitty, M. T. (2025). A Systematic Literature Review of Profiling Victims of Cyber Scams: Setting up a Framework for Future Research. *Cogent Social Sciences, 11,* Article ID: 2563781. https://doi.org/10.1080/23311886.2025.2563781

Williams, E. J., Beardmore, A., & Joinson, A. N. (2017). Individual Differences in Susceptibility to Online Influence: A Theoretical Review. *Computers in Human Behavior, 72,* 412-421. https://doi.org/10.1016/j.chb.2017.03.002

Wilson, R. S., Yu, L., Stewart, C. C., Bennett, D. A., & Boyle, P. A. (2023). Change in Decision-Making Analysis and Preferences in Old Age. *The Journals of Gerontology: Series B, 78,* 1659-1667. https://doi.org/10.1093/geronb/gbad037

Xiang, H., Zhou, J., & Xie, B. (2020). Understanding Older Adults' Vulnerability and Reactions to Telecommunication Fraud: The Effects of Personality and Cognition. In Q. Gao, & J. Zhou (Eds.), *Human Aspects of IT for the Aged Population. Technology and Society* (pp. 351-363). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-50232-4_25

Yu, L., Mottola, G., Kieffer, C. N., Mascio, R., Valdes, O., Bennett, D. A. et al. (2023). Vulnerability of Older Adults to Government Impersonation Scams. *JAMA Network Open, 6,* e2335319. https://doi.org/10.1001/jamanetworkopen.2023.35319