Advances in Psychology 心理学进展, 2026, 16(11), 154-162
Published Online November 2026 in Hans. https://www.hanspub.org/journal/ap
https://doi.org/10.12677/ap.2026.1611536

Hans汉斯

回应中的亲密：感知伴侣回应性与亲密关系满意度的关系

李熠春，吴一枫，侯　娟*

安徽大学哲学学院，安徽　合肥

收稿日期：2026年10月8日；录用日期：2026年10月30日；发布日期：2026年11月13日

摘　要

通过两项研究考察感知伴侣回应性与亲密关系满意度的关系。研究一采用问卷法发现，感知伴侣回应性与亲密关系满意度呈正相关。研究二采用单因素三水平被试间实验设计，通过回忆任务操纵感知伴侣回应性，结果显示，高回应性组的即时关系满意度显著高于低回应性组和控制组，但三组总体关系满意度差异不显著。研究表明，高感知伴侣回应性与个体对亲密关系的积极评价密切相关；提高积极伴侣回应信息的可提取性能够提升个体的即时关系满意度，但尚不足以改变个体对关系的长期整体评价。

关键词

感知伴侣回应性，亲密关系满意度，亲密关系

Intimacy through Responsiveness: Perceived Partner Responsiveness and Intimate Relationship Satisfaction

Yichun Li, Yifeng Wu, Juan Hou*

Department of Philosophy, Anhui University, Hefei Anhui

Received: October 8, 2026; accepted: October 30, 2026; published: November 13, 2026

Abstract

Through two studies, this research examined the relationship between perceived partner

*通讯作者 Email: daisyhoujuan@gmail.com

文章引用: 李熠春, 吴一枫, 侯娟(2026). 回应中的亲密: 感知伴侣回应性与亲密关系满意度的关系. *心理学进展, 16(11),* 154-162. DOI: 10.12677/ap.2026.1611536

responsiveness and intimate relationship satisfaction. Study 1 employed a questionnaire method and found that perceived partner responsiveness was positively correlated with intimate relationship satisfaction. Study 2 adopted a one-factor, three-level between-subjects experimental design and manipulated perceived partner responsiveness via a recall task. The results showed that the high-responsiveness group reported significantly higher immediate relationship satisfaction than the low-responsiveness group and the control group, but the three groups did not differ significantly in long-term relationship satisfaction. These findings indicate that high perceived partner responsiveness is closely associated with positive evaluations of one's intimate relationship; enhancing the retrievability of positive partner-responsive information can boost individuals' immediate relationship satisfaction, yet a single contextual activation is insufficient to alter individuals' overall long-term evaluation of the relationship.

Keywords

Perceived Partner Responsiveness, Intimate Relationship Satisfaction, Intimate Relationship

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/
Open Access

1. 引言

人类具有建立和维持亲密关系的需要。亲密关系是个体获得情感支持、归属感和安全感的重要来源，并与个体的幸福感密切相关(Thargay & Giri, 2024)。亲密关系满意度是个体对关系质量的主观评价，也是亲密研究中的重要指标，其发展及相关因素已受到学界的持续关注(Joel et al., 2020)。既有研究表明，人格特质、既往经历、伴侣互动过程与外部压力等因素均与亲密关系满意度相关(DiLillo et al., 2009; McNulty et al., 2021)。其中，伴侣互动过程与亲密关系满意度之间有着尤为强烈的关系。

根据人际亲密过程模型(Interpersonal Process Model of Intimacy)，亲密感在伴侣互动中逐步形成：个体向伴侣自我表露、伴侣对此作出回应，表露者再对伴侣的回应进行主观感知(Reis & Shaver, 1988)。感知伴侣回应性(Perceived Partner Responsiveness, PPR)正是指这一主观感知过程，即个体感到伴侣理解、认可并关心自己的程度(Reis et al., 2004)。已有研究发现，感知伴侣回应性是关系质量的重要预测因素之一(Joel et al., 2020)。且较高的感知伴侣回应性有助于个体获得安全感和积极情绪，并形成更积极的关系评价(Maisel & Gable, 2009; Reis et al., 2017)。因此，感知伴侣回应性可能是亲密关系满意度的重要影响因素。

然而，既有研究较多采用问卷法测量个体的感知伴侣回应性。与此同时，有研究提示，个体的关系知觉也可能受到当前可提取的关系信息影响(Candel & Turliuc, 2021)。基于此，本研究结合问卷法与回忆任务：研究一采用问卷法考察感知伴侣回应性与亲密关系满意度的相关关系；研究二通过回忆任务激活不同程度的积极伴侣回应信息，进一步考察其对即时关系满意度和总体关系满意度的影响。

基于人际亲密过程模型(Reis & Shaver, 1988)，感知伴侣回应性是亲密体验产生的核心环节。已有研究发现，较高的感知伴侣回应性有助于个体获得安全感和积极情绪，进而形成更积极的关系评价(Maisel & Gable, 2009; Reis et al., 2017)。且感知伴侣回应性能够显著正向预测数月后的关系满意度(Joel et al., 2020)。尽管相关研究普遍支持感知伴侣回应性与满意度之间的正向关联，但为进一步验证其在一般水平上的稳定性，并为后续研究提供基线，研究一采用问卷法考察感知伴侣回应性与亲密关系满意度的关系。据此，

提出假设 1：感知伴侣回应性显著与亲密关系满意度显著正相关。

既有研究表明，感知伴侣回应性并非完全稳定的关系评价，个体对伴侣回应性的判断也可能受到具体互动经验和当前关系信息的影响(Ruan et al., 2020)。日记追踪研究表明，个体每天感知到的伴侣回应性也会发生显著的个体内波动，且该日常波动与当天关系满意度的变化显著正相关(Candel & Turliuc, 2021)。此外，有研究发现回忆伴侣的友善或体贴行为能够暂时提高个体对伴侣回应性的感知，并影响其后续的情绪表达行为(Ruan et al., 2020)。然而，已有研究尚未充分考察当高回应性或低回应性伴侣经历被暂时激活时，是否会进一步影响个体的即时关系满意度和总体关系满意度。因此，本研究通过回忆任务激活不同性质的伴侣回应经历，并比较高回应性回忆组、低回应性回忆组和控制组在两类关系满意度上的差异。

基于此，研究二提出以下假设，假设 2：高感知伴侣回应性组的即时关系满意度高于低感知伴侣回应性组，控制组处于二者之间；假设 3：高感知伴侣回应性组的总体关系满意度高于低感知伴侣回应性组，控制组处于二者之间。

2. 研究一：感知伴侣回应性与亲密关系满意度的关系

2.1. 研究一研究对象

通过 Credamo 平台招募 605 名有不少于 3 个月恋爱经历的被试，被试阅读知情同意书并确认参与。依据预先设定的数据质量标准，剔除未通过注意力检测题、存在明显规律性作答，以及恋爱经历不符合纳入标准的问卷，共计 87 份后获得有效样本 518 份，有效率为 85.62%。其中男性 275 人、女性 243 人，年龄 18~35 岁($M = 26.68$, $SD = 5.34$)。

2.2. 研究工具

1) 感知伴侣回应性量表

采用杨舒程等人(2019)修订的中文版感知伴侣回应性量表，该量表主要用于评估在亲密关系中个体感知到的伴侣回应程度，共有 12 题，例如：“对方会及时回应我的需求；对方能看到真正的我”。量表采用 7 级计分，从“完全不符合”到“完全符合”，分数越高表明感知伴侣回应性就越高。在本研究中该量表的 *Cronbach's* α 系数为 0.843。

2) 亲密关系满意度量表

采用尹洁(2017)修订的关系评估量表(the Relationship Assessment Scale, RAS)来测量亲密关系满意度。此量表共计 7 题(如“你们的关系在多大程度上符合你最初的期待”)，采用 Likert 5 点计分，得分越高表示个体对当前恋爱关系的满意度越高。在本研究中该量表的 *Cronbach's* α 系数为 0.786。

2.3. 研究结果

研究采用 SPSS 27.0 进行描述统计与相关分析。

2.3.1. 共同方法偏差检验

本研究采用 Harman 单因子检验法开展共同方法偏差检验，结果表明，特征值大于 1 的公因子共提取出 16 个，其中首个公因子对总变异的解释率 29.45%，低于 40%的判定临界值，据此本研究不存在显著的共同方法偏差问题(周浩，龙立荣，2004)。

2.3.2. 描述性统计与相关分析

采用皮尔逊相关分析发现，感知伴侣回应性与亲密关系满意度呈显著正相关。具体结果见表 1。

Table 1. Means, standard deviations, and correlation coefficients for each variable (n = 518)
表 1. 各变量的均值、标准差和相关系数(n = 518)

变量	$M \pm SD$	感知伴侣回应性	亲密关系满意度
感知伴侣回应性	5.80 ± 0.78	1	
亲密关系满意度	3.74 ± 0.97	0.77***	1

注：***$p < 0.001$。

2.4. 研究一讨论

研究一发现，感知伴侣回应性与亲密关系满意度显著正相关。这一结果与人际亲密过程模型一致，即伴侣行为能否促进亲密感，不仅取决于行为本身，也取决于接受者是否将其知觉为理解、认可和关怀(Reis & Shaver, 1988)。该结果也与既有的研究相符。感知伴侣回应性与更高的关系质量、较积极的互动评价及更高的婚姻满意度存在联系(Candel & Turliuc, 2021; Lu et al., 2024; Reis et al., 2017)。相较于伴侣支持行为的客观数量，个体是否感到自己的核心需要得到了理解和重视，可能更接近其关系体验与满意度形成的直接心理基础(Maisel & Gable, 2009)。

研究一基于问卷法验证了感知伴侣回应性与亲密关系满意度之间的正相关关系，在稳定的特质层面确认了感知伴侣回应性的重要作用。与此同时，感知伴侣回应性也可能随具体互动情境和当前被激活的关系信息而变化。因此，在研究一的基础上，研究二通过回忆任务范式操纵感知伴侣回应性水平，以检验其对亲密关系满意度的影响。已有研究发现，个体的关系满意度会随着日常关系事件及伴侣互动质量而发生波动(Arriaga, 2001)；而伴侣持续表现出的理解、认可和关心，又可能逐渐被整合进个体对伴侣及关系的总体认知，进而影响其整体关系质量与满意度(Gable et al., 2004; Maisel & Gable, 2009)。基于此，研究二进一步区分即时关系满意度与长期亲密关系满意度两个指标：前者用于考察感知伴侣回应性被激活后所产生的即时关系体验，后者用于考察这种影响是否能够超越具体互动情境，进一步延伸至个体对当前亲密关系的整体性评价。通过区分两种不同层次的满意度指标，希望能进一步揭示感知伴侣回应性与亲密关系满意度的作用边界。

3. 研究二：感知伴侣回应性对亲密关系满意度的影响

3.1. 研究二研究对象

本研究使用 Credamo 招募 120 名恋爱中的被试参与线上实验(男性 58 人，女性 62 人，年龄 22.82 ± 1.95 岁，被试恋爱时长不少于 3 个月)，被试阅读知情同意书并确认参与。采用 G*Power 3.1.9.7 进行敏感性功效分析，设定 $\alpha = 0.05$，功效 $1 - \beta = 0.80$。结果显示，$n = 120$ 的样本量可检测的最小效应量为 $f = 0.29$。本研究所观察到的核心效应($f \approx 0.75$)大于该值，表明主要结论具有足够的统计检验力。

3.2. 实验设计与材料

实验为单因素三水平(高感知伴侣回应性、低感知伴侣回应性、控制条件)被试间实验，改编自 Ruan 等人(2020)的实验范式，该范式通过不同回忆任务来操纵正处于恋爱关系中的被试其感知伴侣回应性的高低，探究感知伴侣回应性对亲密关系满意度的影响。

3.2.1. 实验操纵指导语

为实现三组间的实验操纵差异，为高感知伴侣回应性组、低感知伴侣回应性组、控制条件组分别设计针对性指导语，明确告知被试任务要求。

高感知伴侣回应性组：“请回忆并简要描述 2 件伴侣曾对你表现出体贴、关心的具体事件，每件事用 1~2 句话说明即可”。

低感知伴侣回应性组：“请回忆并简要描述 10 件伴侣曾对你表现出体贴、关心的具体事件，每件事用 1~2 句话说明即可”。

控制组：“请回忆并简要描述伴侣的日常穿着”。

指导语末尾均添加“任务完成后请点击‘下一步’继续”的提示，确保流程统一。

3.2.2. 前测问卷

用于测量三组被试的基线水平，与研究一所用到的感知伴侣回应性量表和亲密关系满意度量表一致。

3.2.3. 后测问卷

1) 回忆难度题目，采用 Ruan 等人(2020)编制的回忆难度题目，共一道题目，“请根据完成上述回忆任务的感受，对难度进行评分”，7 点计分，分数越高表示回忆任务的难度越高。

2) 即时关系满意度题目，采用 Pawłowska 等人(2023)编制的关系满意度题目，用以测量即时情境下的伴侣关系满意度，共一道题目，“此刻，我对和伴侣的关系很满意”，7 点计分，分数越高表示此刻的关系满意度越高。

3) 亲密关系满意度量表，沿用研究 1 的量表，该量表侧重于对总体稳定的亲密关系的评价。

3.3. 实验程序

被试首先需要填写前测问卷，完成所有题项后才能进入下一步。完成前测后，根据预设的随机分组结果(每组各 40 人)，向被试呈现对应组别的操纵指导语，被试完成回忆任务后进入后测环节，填写后测问卷，报告回忆难度，即时关系满意度和亲密关系满意度。

被试需完成一项旨在操控感知伴侣回应性的回忆任务，该任务改编由 Lemay 等人(2007)改编，并由 Reis 等(2018)进一步完善。

在高回应性条件下，被试需要回忆伴侣在过去一周内表现情感回应性的两个事例。由于此类行为与回应性感知存在强相关(Reis et al., 2017)，仅需回忆两个事例的易操作性应能增强参与者对伴侣高回应性的感知。在低回应性条件下，受试者被要求回忆伴侣在过去一周为其所做的十件善意或体贴行为。该操作基于 Schwarz (1998)关于经验可及性(即回忆难易度)影响后续判断的研究，其核心逻辑在于：回忆两件伴侣的体贴事例相对容易，这会激活伴侣回应性感知；而回忆十件则较为困难，这种认知阻抗会削弱回应性感知，进而启动被试对伴侣回应性的怀疑，导致被试认为其伴侣回应性不强(Ruan et al., 2020)。在控制条件下，被试被要求描述伴侣的日常穿着，该任务被设计为与思考伴侣有关的非效价回忆任务。在完成回忆任务后，被试需要进行回忆难度主观评分即回忆的难易程度(1~7 分)，以验证高/低条件是否引发预期认知负荷差异。

3.4. 实验结果

使用 SPSS 27.0 对结果进行描述性统计分析和单因素方差分析。

3.4.1. 实验前被试的感知伴侣回应性、总体亲密关系满意度描述性统计分析

描述性统计分析如表 2 所示，进行单因素方差分析结果显示，高感知伴侣回应性组、低感知伴侣回应性组、控制组任意两组间的感知伴侣回应性差异不显著($F = 2.70$, $p = 0.072$, $\eta^2 = 0.044$)，任意两组间的总体亲密关系满意度差异不显著($F = 3.12$, $p = 0.053$, $\eta^2 = 0.051$)。

Table 2. Descriptive statistics for participants' perceived partner responsiveness and overall intimate relationship satisfaction before the experiment
表 2. 实验前被试的感知伴侣回应性、总体亲密关系满意度描述性统计分析

	感知伴侣回应性 $M \pm SD$	亲密关系满意度 $M \pm SD$
高感知伴侣回应性组	4.88 ± 0.39	3.63 ± 0.55
低感知伴侣回应性组	5.10 ± 0.54	3.87 ± 0.36
控制组	4.98 ± 0.31	3.76 ± 0.35

3.4.2. 实验后被试的回忆难度、即时关系满意度、亲密关系满意度的方差分析及事后检验

如表 3 所示，高感知伴侣回应性组、低感知伴侣回应性组、控制组的回忆难度存在显著组间差异($F(2,117) = 33.58$, $p < 0.001$, $\eta^2 = 0.365$)。因方差分析整体主效应显著，采用 *LSD* 法进行事后两两比较。结果表明，高感知伴侣回应性组回忆难度显著低于低感知伴侣回应性组($p < 0.001$, *Cohen's d* = 1.61)；低感知伴侣回应性组回忆难度显著高于控制组($p < 0.001$, *Cohen's d* = 1.30)；高感知伴侣回应性组的回忆难度显著低于控制组($p = 0.041$, *Cohen's d* = 0.47)，这意味着本实验对感知伴侣回应性的操纵有效。

Table 3. ANOVA results for participants' recall difficulty, immediate relationship satisfaction, and intimate relationship satisfaction after the experiment (n = 120)
表 3. 实验后被试的回忆难度、即时关系满意度、亲密关系满意度的方差分析结果(n = 120)

	高感知伴侣回应性组 $M \pm SD$	低感知伴侣回应性组 $M \pm SD$	控制组 $(M \pm SD)$	F	p
回忆难度	2.07 ± 0.68	3.22 ± 0.75	2.35 ± 0.51	33.58^{***}	<0.001
即时亲密关系满意度	4.11 ± 0.31	3.63 ± 0.33	3.63 ± 0.57	17.39^{***}	<0.001
总体亲密关系满意度	3.61 ± 0.82	3.48 ± 0.55	3.52 ± 0.47	0.44	0.642

注：$^{***}p < 0.001$、$^{**}p < 0.01$。

同时，高感知伴侣回应性组、低感知伴侣回应性组、控制组的即时关系满意度存在显著差异($F(2,117) = 17.39$, $p < 0.001$, $\eta^2 = 0.229$)。*LSD* 事后检验结果表明，高感知伴侣回应性组即时关系满意度显著高于低感知伴侣回应性组($p < 0.001$, *Cohen's d* = 1.50)；高感知伴侣回应性组即时关系满意度显著高于控制组($p < 0.001$, *Cohen's d* = 1.05)；低感知伴侣回应性组与控制组的即时关系满意度无显著差异($p = 0.821$)。而对于总体亲密关系满意度，三组并无显著差异($F(2,117) = 0.44$, $p = 0.642$, $\eta^2 = 0.008$)。因此，高感知伴侣回应性可显著提升即时关系满意度。

3.5. 研究二讨论

研究二通过回忆任务范式操纵感知伴侣回应性水平，结果显示，在即时关系满意度方面，高感知伴侣回应性组的得分显著高于低感知伴侣回应性组和控制组，表明当伴侣体贴与关心经历更容易被提取时，个体会对当前亲密关系产生更积极的即时评价。不过，低感知伴侣回应性组与控制组之间的差异不显著，说明困难回忆并未进一步降低即时关系满意度。因此，假设 2 得到部分支持，即积极回应经历的易提取性能够提升即时关系满意度，但控制组并未处于高、低回应性组之间。

在总体亲密关系满意度方面，三组之间不存在显著差异，假设 3 未得到支持。这可能是因为总体关系满意度建立在个体对长期互动经历的综合评价之上，具有相对稳定性，单次回忆任务虽然能够暂时提高某类伴侣信息的可提取性，却不足以改变个体长期形成的关系判断。由此可见，积极伴侣回应信息的

激活主要作用于个体当下的关系体验，其影响尚未延伸至对亲密关系的整体评价。

4. 总讨论

本研究通过问卷调查与回忆实验两项研究，考察了感知伴侣回应性与亲密关系满意度之间的关系。研究一发现，感知伴侣回应性能够显著正向预测亲密关系满意度。研究二发现，高感知伴侣回应性组的即时关系满意度显著高于低回应性回忆组和控制组，但三组的总体关系满意度不存在显著差异。两项研究从自我报告和实验两个层面说明，感知伴侣回应性与亲密关系满意度密切相关。

具体而言，研究一支持人际亲密过程模型的基本观点，感知伴侣回应性在亲密关系发展过程中发挥着重要作用(Reis et al., 2004)。这也解释了为什么相似的伴侣行为可能产生不同的关系后果：当行为与接受者的实际需要相匹配并被知觉为真诚回应时，更容易促进关系满意度；未被识别为回应性的支持则可能无法发挥同样作用(Maisel & Gable, 2009)。

研究二进一步表明，高感知伴侣回应性组的即时关系满意度显著高于低感知伴侣回应性组和控制组，说明高感知伴侣回应性可能提高个体当下对关系的积极评价。这一结果补充了以往主要基于日记和相关设计的研究，提示感知伴侣回应性除了一般性的稳定关系知觉之外，也可能随当前被激活的关系信息发生变化(Candel & Turliuc, 2021)。且根据情感注入模型观点，回忆过程中被激活的积极情绪也可能进入关系判断，使个体对当前关系作出更积极的评价(Forgas, 1995; Schwarz & Clore, 1983)。因此，回忆伴侣体贴与关心经历可能通过提高积极关系信息的可得性并激活积极情绪，与更高的即时关系满意度相联系。

另外，低感知伴侣回应性组与控制组在即时关系满意度上无显著差异。这一结果可以从提取流畅性(ease of retrieval)的视角加以理解。Schwarz (1998)指出，回忆任务会同时向个体提供两种信息源：一是被提取内容的效价，二是提取过程的难易体验，二者对判断的影响方向可能截然相反。当回忆过于困难时，消极的提取体验会抵消积极内容的正面影响。在本研究中，低感知组虽被要求回忆积极伴侣事件(内容效价为正)，但回忆 10 件事的高难度体验($M = 3.22$，显著高于控制组的 2.35)可能削弱了其积极内容的判断效应，使即时满意度回落至与控制组相近的水平。

值得注意的是，本研究在发现感知伴侣回应性正向预测即时亲密关系满意度的同时，还发现其对总体关系满意度的提升并不显著。原因可能在于以下几点：第一，即时效应与长期效应的差异。本研究中的实验操纵(通过回忆任务)仅影响了被试对伴侣回应性的即时感知，这种感知是情境化的、短暂的，与真实关系互动中的持续性回应不同。这也提示，实验诱发的状态性感知回应性主要作用于即时体验，而总体关系满意度更多依赖于稳定、累积性的互动经历(Stanton et al., 2021)。第二，实验情境与现实情境的差异。实验中通过回忆任务操纵的感知伴侣回应性与真实关系中的互动存在本质差异。在真实关系中，伴侣间的回应是持续的、双向的互动，而实验中的回忆任务是一种单向的、情境化的认知任务。正如 Ruan 等人(2020)所指出，实验情境下的感知伴侣回应性操纵可能无法完全模拟真实关系中的互动模式。有纵向研究发现，总体关系满意度主要由伴侣特质通过在日常生活中持续提高感知伴侣回应性，逐渐积累变化(Stanton et al., 2021)。总之，实验情境下的短期操纵难以代替日常伴侣的互动，要真正改变总体关系满意度，需要伴侣双方在日常生活中付诸持续的行动。

本研究在人际亲密过程模型的基础上，结合问卷研究与实验研究，将 Ruan 等人(2020)的信息可提取性范式迁移至亲密关系领域，为既有相关性研究提供了实验性补充，也拓展了感知伴侣回应性的研究方法。但仍存在一些局限：首先，研究一采用横断面自我报告设计，不能确定变量间的长期作用，未来可采用纵向追踪或交叉滞后设计。其次，本研究主要从个体知觉角度展开，未来可结合情侣配对数据，进一步区分伴侣的实际回应与个体的回应性感知，从双向互动视角完善感知伴侣回应性影响关系满意度的作用机制。最后，本研究被试以年轻人为主，样本年龄范围较为有限，研究结论能否推广至其他年龄群

体仍需进一步验证。未来研究可招募更多样化的样本，包括不同年龄段、婚姻状况和文化背景的参与者，考察相关结果在不同年龄群体中的适用性。

5. 结论

本研究探讨了感知伴侣回应性与亲密关系满意度之间的关系。研究发现，在年轻情侣群体中感知伴侣回应性能够显著正向预测亲密关系满意度；且个体对伴侣积极回应信息的可提取性能够提升个体的即时关系满意度，但对总体关系满意度的影响不显著。

声　明

研究均已通过所在机构伦理委员会的审批。

基金项目

本研究得到安徽省哲学社会科学规划项目(AHSKY2023D068)的资助。

参考文献

杨舒程, 王子祥, 刘振亮, 李岩松(2019). 感知伴侣回应性量表中文版的信效度检验. *中国临床心理学杂志, 27(5),* 950-953.

尹洁(2017). *大学生情侣冲突应对方式对亲密关系满意度的影响及团体干预研究*. 硕士学位论文, 上海: 上海师范大学.

周浩, 龙立荣(2004). 共同方法偏差的统计检验与控制方法. *心理科学进展, 12(6),* 942-950.

Arriaga, X. B. (2001). The Ups and Downs of Dating: Fluctuations in Satisfaction in Newly Formed Romantic Relationships. *Journal of Personality and Social Psychology, 80,* 754-765. https://doi.org/10.1037/0022-3514.80.5.754

Candel, O. S., & Turliuc, M. N. (2021). The Role of Relational Entitlement, Self-Disclosure and Perceived Partner Responsiveness in Predicting Couple Satisfaction: A Daily-Diary Study. *Frontiers in Psychology, 12,* Article ID: 609232. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.609232

Di Lillo, D., Peugh, J., Walsh, K., Panuzio, J., Trask, E., & Evans, S. (2009). Child Maltreatment History among Newlywed Couples: A Longitudinal Study of Marital Outcomes and Mediating Pathways. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 77,* 680-692. https://doi.org/10.1037/a0015708

Forgas, J. P. (1995). Mood and Judgment: The Affect Infusion Model (AIM). *Psychological Bulletin, 117,* 39-66. https://doi.org/10.1037/0033-2909.117.1.39

Gable, S. L., Reis, H. T., Impett, E. A., & Asher, E. R. (2004). What Do You Do When Things Go Right? The Intrapersonal and Interpersonal Benefits of Sharing Positive Events. *Journal of Personality and Social Psychology, 87,* 228-245. https://doi.org/10.1037/0022-3514.87.2.228

Joel, S., Eastwick, P. W., Allison, C. J., Arriaga, X. B., Baker, Z. G., Bar-Kalifa, E. et al. (2020). Machine Learning Uncovers the Most Robust Self-Report Predictors of Relationship Quality across 43 Longitudinal Couples Studies. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America, 117,* 19061-19071. https://doi.org/10.1073/pnas.1917036117

Lemay, E. P., Clark, M. S., & Feeney, B. C. (2007). Projection of Responsiveness to Needs and the Construction of Satisfying Communal Relationships. *Journal of Personality and Social Psychology, 92,* 834-853. https://doi.org/10.1037/0022-3514.92.5.834

Lu, S., He, Y., Li, Q., Chen, Z., & Fang, X. (2024). Dyadic Effects of Attachment Styles on Marital Satisfaction among Chinese Couples: The Mediating Role of Perceived Partner Responsiveness. *Journal of Social and Personal Relationships, 41,* 3770-3790. https://doi.org/10.1177/02654075241277227

Maisel, N. C., & Gable, S. L. (2009). The Paradox of Received Social Support: The Importance of Responsiveness. *Psychological Science, 20,* 928-932. https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2009.02388.x

McNulty, J. K., Meltzer, A. L., Neff, L. A., & Karney, B. R. (2021). How Both Partners' Individual Differences, Stress, and Behavior Predict Change in Relationship Satisfaction: Extending the VSA Model. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America, 118,* e2101402118. https://doi.org/10.1073/pnas.2101402118

Reis, H. T., & Shaver, P. R. (1988). Intimacy as an Interpersonal Process. In S. W. Duck (Ed.), *Handbook of Personal Relationships: Theory, Research and Interventions* (pp. 367-389). Wiley.

Reis, H. T., Clark, M. S., & Holmes, J. G. (2004). Perceived Partner Responsiveness as an Organizing Construct in the Study of Intimacy and Closeness. In D. J. Mashek, & A. P. Aron (Eds.), *Handbook of Closeness and Intimacy* (pp. 201-225). Lawrence Erlbaum Associates.

Reis, H. T., Crasta, D., Rogge, R. D., Maniaci, M. R., & Carmichael, C. L. (2017). Perceived Partner Responsiveness Scale (PPRS). In D. L. Worthington, & G. D. Bodie (Eds.), *The Sourcebook of Listening Research: Methodology and Measures* (pp. 516-521). Wiley Blackwell.

Reis, H. T., Lee, K. Y., O'Keefe, S. D., & Clark, M. S. (2018). Perceived Partner Responsiveness Promotes Intellectual Humility. *Journal of Experimental Social Psychology, 79,* 21-33. https://doi.org/10.1016/j.jesp.2018.05.006

Ruan, Y., Reis, H. T., Clark, M. S., Hirsch, J. L., & Bink, B. D. (2020). Can I Tell You How I Feel? Perceived Partner Responsiveness Encourages Emotional Expression. *Emotion, 20,* 329-342. https://doi.org/10.1037/emo0000650

Schwarz, N. (1998). Accessible Content and Accessibility Experiences: The Interplay of Declarative and Experiential Information in Judgment. *Personality and Social Psychology Review, 2,* 87-99. https://doi.org/10.1207/s15327957pspr0202_2

Schwarz, N., & Clore, G. L. (1983). Mood, Misattribution, and Judgments of Well-Being: Informative and Directive Functions of Affective States. *Journal of Personality and Social Psychology, 45,* 513-523. https://doi.org/10.1037/0022-3514.45.3.513

Stanton, S. C. E., Chan, A. P. S., & Gazder, T. (2021). Mindfulness, Perceived Partner Responsiveness, and Relationship Quality: A Dyadic Longitudinal Mediation Model. *Journal of Social and Personal Relationships, 38,* 3310-3332. https://doi.org/10.1177/02654075211030327

Thargay, T., & Giri, V. N. (2024). Marital and Life Satisfaction in Eastern Himalayan Foothills: Role of Partner Responsiveness. *Journal of Social and Personal Relationships, 41,* 3456-3479. https://doi.org/10.1177/02654075241268996