

基于OECD国家经验的社会保障体系建设研究

黄池越*, 夏克婷

上海工程技术大学管理学院, 上海

收稿日期: 2026年1月23日; 录用日期: 2026年2月7日; 发布日期: 2026年2月24日

摘要

在人口老龄化趋势不断加剧的背景下, 为优化我国社会保障体系提供国际经验借鉴, 本文基于2010~2022年38个OECD国家的面板数据, 运用固定效应模型, 实证检验了社会保障水平、老龄化程度、人均GDP等因素对失业率的影响, 以探究社会保障水平对就业市场的作用机制。结果显示: 社会保障水平和人均预期寿命对失业率具有显著正向影响; 而老龄化程度与人均GDP则与失业率呈显著负相关。这表明, 过高的社会保障支出可能对就业产生抑制效应。鉴于此, 我国可在2035年前适度提高社会保障水平, 之后则需控制其相对增速, 同时大力发展经济以促进就业, 从而构建保障适度、可持续发展的社会保障体系。

关键词

社会保障水平, 人口老龄化, 养老金替代率, 失业率, OECD国家

Research on the Construction of Social Security Systems Based on the Experience of OECD Countries

Chiyue Huang*, Keting Xia

School of Management, Shanghai University of Engineering Science, Shanghai

Received: January 23, 2026; accepted: February 7, 2026; published: February 24, 2026

Abstract

Against the backdrop of an increasingly pronounced trend towards population ageing, this paper draws upon international experience to inform the optimisation of China's social security system.

*通讯作者。

Utilising panel data from 38 OECD countries spanning 2010~2022 and employing a fixed-effects model, it empirically examines the impact of factors including social security levels, aging intensity, and per capita GDP on unemployment rates. The objective is to explore the operational mechanisms through which social security levels influence the labour market. The findings reveal that social security levels and life expectancy per capita exert a significant positive influence on unemployment rates, whereas ageing levels and GDP per capita exhibit a significant negative correlation with unemployment. This indicates that excessively high social security expenditure may exert a suppressing effect on employment. In light of this, China could moderately enhance its social security levels before 2035, subsequently controlling their relative growth rate while vigorously developing the economy to promote employment. This approach would facilitate the establishment of a social security system characterised by appropriate safeguards and sustainable development.

Keywords

Level of Social Security, Population Aging, Pension Replacement Rate, Unemployment Rate, OECD Countries

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

在全球范围内,人口老龄化已由趋势性前景转变为结构性现实,对各国社会保障体系的财务可持续性、代际公平性与劳动力市场适应性构成系统性压力[1]。作为社会保障制度发展较早、体系相对成熟的代表,经济合作与发展组织(OECD)成员国在应对老龄化挑战、调整养老金政策、促进老年就业等方面积累了丰富的实践经验与政策教训。这些经验对于同样面临快速老龄化进程、正处于社会保障体系优化关键期的中国而言,具有重要的参考价值与借鉴意义。

既有研究多聚焦于社会保障水平与经济增长、收入分配等宏观变量的关系,或集中于单一国家的制度变迁分析[2][3],但基于跨国面板数据、聚焦社会保障水平对劳动力市场就业影响的实证研究仍可进一步深化。特别是在积极应对人口老龄化、推动老年人力资源开发利用已成为国家战略的背景下,厘清社会保障水平与就业之间的作用机制,对于平衡保障适度性与就业激励性、构建可持续的多层次社会保障体系具有关键的政策含义。为此,本文基于2010~2022年38个OECD国家的面板数据,运用固定效应模型,实证检验社会保障水平、老龄化程度、人均GDP等多重因素对失业率的影响,旨在揭示社会保障支出与就业市场之间的内在关联,以期为我国社会保障体系的优化提供跨国经验的实证依据与政策启示。

2. 就业和社会保障之间关联的国际现状

社会保障制度旨在保障退休后生活,但其具体设计,特别是保障水平,会通过劳动者行为的激励与约束,对劳动力市场就业产生复杂的正面或负面影响。因此,探究社会保障水平与就业市场之间的关联机制,成为优化制度设计的核心议题之一。因此,开发老年人力资源、促进老年就业,是积极应对人口老龄化的重要举措,也是以高质量人口发展支撑中国式现代化的关键政策选择[4]。一些老龄化进程早于中国的国家,在此方面已进行了诸多积极探索,其经验尤为值得关注。

2.1. 国际促进就业与社会保障制度策略的政策实践与经验借鉴

一是不断完善老年就业的政策法规。通过法律保障老年人就业权益并禁止年龄歧视。日本1966年制

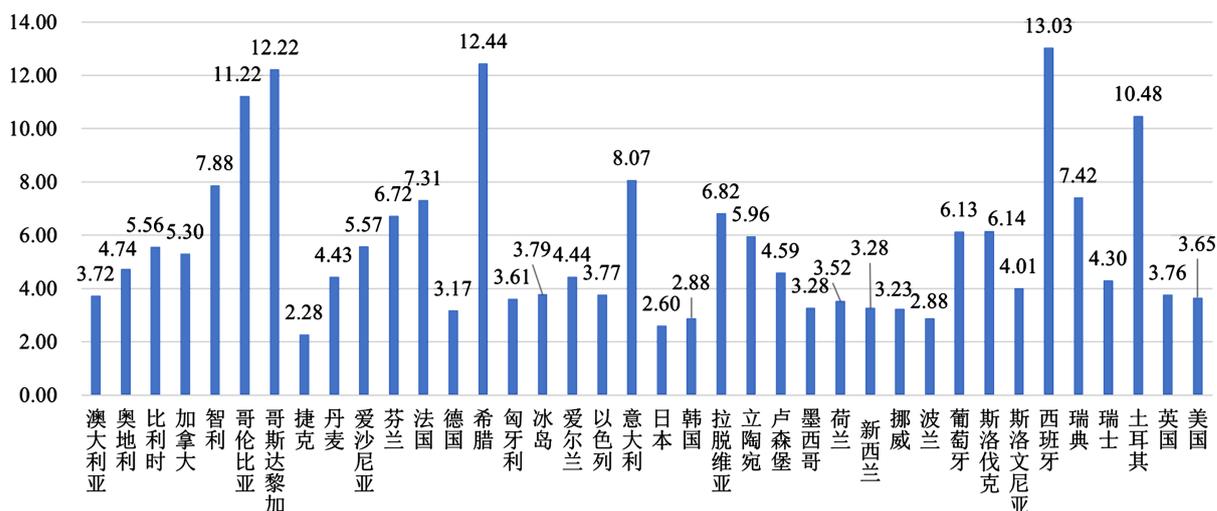
定的《雇佣对策法》即明确要求企业在招聘录用时不得设置年龄限制[5]。1974年日本还制订了《雇佣保险法》，其范围涵盖了长期服务于同一雇主的65岁前后员工以及从事零散工作的劳动者，确保其保险覆盖；至2017年，《雇佣保险法》进行了修订，扩展了适用对象至所有65岁及以上仍持续参与工作的老年劳动者，进一步强化了对这一群体的保障机制。在1986年，日本立法推出了《高龄者雇佣安定法》，确立了企业有法定责任继续雇佣员工直至其年满60岁，该法律于2000年进行了修订，将规定的退休年龄延长至65岁，以适应社会经济结构的变化。随后，在2012年的修订中，法律强调了消除对雇佣老年人的限制性条件，确保所有具备工作意愿的员工都能够工作至65岁，从而为他们提供了更灵活的工作选择；2021年的修订规定，企业有责任协助老年员工拓展职业发展路径，包括支持其前往其他企业再就业或自主创业等。需要指出的是，维护老年群体的就业权益不能仅依靠立法，还必须建立有效的执行机制，以确保相关法律与政策能够落到实处。尽管不少发达国家已陆续推进反年龄歧视的立法工作，但现实中年龄歧视问题依然普遍存在。为此，一些国家通过开展积极的公共宣传等活动，以推动法律得到切实执行。二是推动退休年龄的改革，实施渐进式退休政策。2007年德国联邦会议通过法案规定，从2012年开始渐进式提高法定退休年龄，以月为单位递增，其中2012~2023年每年延长一个月，2024~2029年每年延长两个月，也就是说到2023年退休年龄延长至66岁、2031年延长至67岁[6]。为了满足一部分特殊人群退休需求，政策补充规定缴满45年养老保险的人在63岁可领取全额养老金，对于残障人士和特殊工种人士可申请提前退休。根据德国统计局数据，2000~2019年德国15~60岁、60~65岁、65岁及以上人口就业参与率分别增加7.6、41.8、5.2个百分点，老年人口就业参与率增幅明显。三是强化激励老年劳动参与和雇主雇佣大龄员工。对于促进老年人劳动参与度，在德国、奥地利及其他国家中，均实施了针对低收入且年龄在50岁及以上的劳动者的工资补贴政策。对于提升企业雇佣老年劳动者的意愿其实更为关键。在劳动力市场中，老年人往往被视为生产力较低、适应性较弱以及成本较高的群体，这导致许多雇主倾向于避免雇佣这一年龄段的劳动力。为应对这一挑战，法国、意大利、葡萄牙及西班牙等国家采取了策略性的措施，包括放宽对长期劳动合同的就业保护法律，加强对失业人员的收入保障与再就业援助等。降低社保缴费也是激励企业聘用老年员工的策略之一。在荷兰，针对年龄达到50岁及以上的求职者，实施社会保障缴费减免政策，最高额度可达每年7000欧元。

2.2. OECD 各国失业率与养老金替代率的比较

从图1中可以看出，西班牙的失业率最高，达到13.03%，凸显了该国在就业市场上面临的严峻挑战；而捷克的失业率最低，仅为2.28%，表明其经济复苏和劳动力市场管理较为成功。大部分国家的失业率集中在4%至8%的区间内，显示出整体就业状况的相对稳定性。此外，日本的失业率较低，为2.60%，这与日本近年来大学生就业率持续高位的趋势相吻合，反映了其劳动力市场的活跃度和政策有效性。各国失业率的显著差异，不仅体现了经济周期、产业结构的不同，也间接提示了社会保障政策可能对就业产生的影响，例如过高保障水平可能抑制就业激励。

从图2中可以看出，希腊和西班牙的养老金替代率位居前列，分别达到80.80%和80.40%，表明这些国家的退休人员能够获得相对较高的收入保障水平。值得注意的是，西班牙、希腊、哥伦比亚、哥斯达黎加和土耳其等五个失业率超过10%的国家，其养老金替代率均处于较高水平，这一现象暗示了社会保障水平与就业市场表现之间可能存在一定的权衡关系。

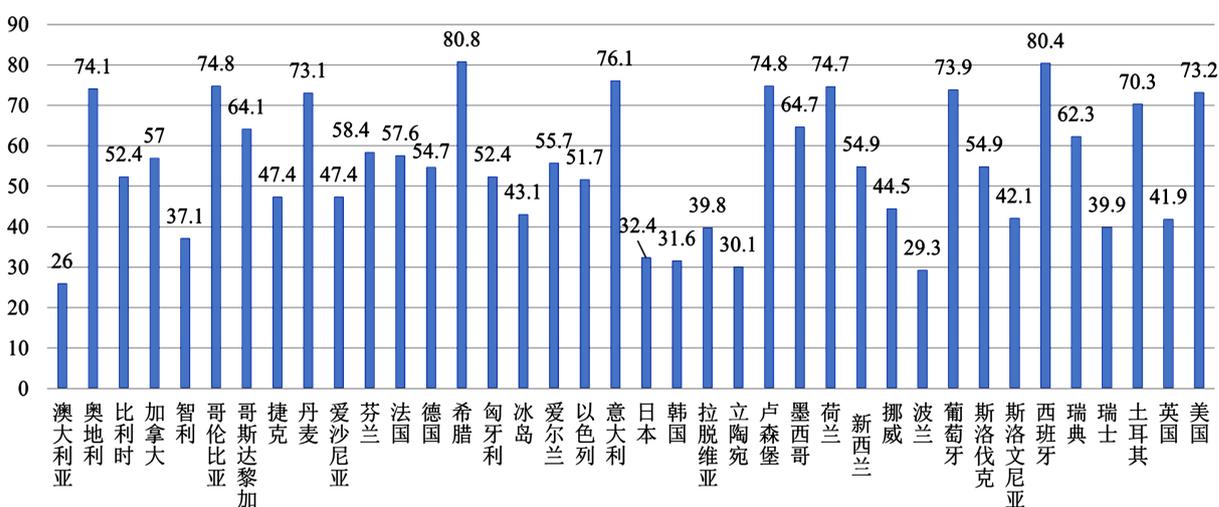
总体来看，这张图表揭示了发达国家与发展中国家在养老金替代率上的明显差距。发达国家由于经济较为发达、社会保障体系较为完善，其养老金替代率普遍较高；而一些发展中国家则由于经济水平相对较低、社会保障体系尚不健全，养老金替代率相对较低。因此在关注经济发展的同时，也需要重视社会保障体系的建立和完善，以保障老年人的基本生活需求。



数据来源: OECD 数据库。

Figure 1. Unemployment rates in OECD countries in 2022

图 1. 2022 年 OECD 各国失业率



数据来源: OECD 数据库。

Figure 2. Pension replacement rates in OECD countries in 2022

图 2. 2022 年 OECD 各国养老金替代率

2.3. 社会保障水平与老龄化影响就业的理论机制

人口老龄化与社会保障支出共同构成了影响劳动力市场就业状况的重要宏观背景。其中, 人口老龄化主要通过以下渠道对就业产生复杂影响: 其一, 劳动力供给效应。老龄化直接导致劳动年龄人口比重下降, 可能引发结构性劳动力短缺[7], 尤其是在年轻劳动力补充不足的行业。为吸引和留住劳动力, 企业可能被迫提高工资, 从而推高整体用工成本, 对就业增长产生抑制作用。其二, 社会保障支出压力传导效应。老年人口规模扩大将显著增加养老金、医疗等社会保障项目的刚性支出[8]。为维持财务平衡, 政府可能提高社会保险缴费率或相关税收, 这部分成本最终会转嫁至企业, 加重其雇佣负担。其三, 产业结构与“银发经济”创造效应。另一方面, 老龄化社会也催生出对健康护理、康复医疗、老年休闲等服务的巨大需求[9], 从而刺激“银发经济”相关产业的发展, 创造新的就业岗位, 部分抵消劳动力供给减

少的负面影响。更为重要的是, 为应对劳动力供给压力, 许多 OECD 国家主动实施延迟退休、打击年龄歧视及工资补贴等政策, 直接激励老年人口延长职业生涯, 提高了老年劳动参与率。因此, 老龄化对就业的净效应是上述抑制与促进力量动态平衡的结果。

相较之下, 社会保障水平对就业的影响机制则更为直接, 且是本文实证分析的重点。其核心传导路径在于劳动力成本渠道。从企业端看, 社会保障支出的增长, 往往需要由更高的雇主缴费来支撑, 这会直接计入企业的劳动力成本。根据新古典劳动经济学理论, 企业为追求利润最大化, 在面对用工成本上升时可能采取减少招聘、以资本替代劳动或调整用工结构(如增加非全日制岗位)等策略, 进而可能导致整体就业岗位减少或结构性失业增加[10]。从劳动者端看, 较高的社会保障水平可能改变个体的劳动供给决策。若预期退休后能获得充足的、条件宽松的养老金, 部分劳动者可能降低工作搜寻强度[11], 甚至选择提前退出劳动力市场, 从而推高自愿性失业率。

基于以上理论分析, 并鉴于本研究的数据与模型聚焦, 本文提出并重点检验以下核心假设: 社会保障水平通过提高雇主社会保障缴费率, 增加企业用工成本, 进而对失业率产生正向影响。

3. 研究设计

3.1. 数据来源

本课题选取 38 个 OECD 国家 2010~2022 年的数据, 运用 STATA15.0 进行分析, 数据来自 OECD 数据库, 主要变量定义如下: *unemployment rate* 代表失业率, 是指在劳动人口中, 持续一年或一年以上未从事任何工作的人口所占的比例。*Social security level* 代表社会保障水平, 衡量标准为养老金占 GDP 的比重。*Pension replacement* 代表养老金替代率, 即各层次养老保险制度提供的养老金替代率之和, 为参保人退休后应当领取的养老金占退休前最后一年收入的比例, 衡量养老保险制度对退休者生活的保障程度。*Aging degree* 代表老龄化比例, 代表 65 岁以上人口占总人口的百分比。为消除异方差并增强数据的平稳性, 本文对人均 GDP 取自然对数处理, 记为 *lngdp*。*Life expectancy* 代表人均预期寿命, 它衡量了 OECD 国家成员在出生时的平均预期寿命。*Retirement age* 代表法定退休年龄。

3.2. 模型构建

3.2.1. 基准固定效应模型

为检验社会保障水平对失业率的影响及其作用机制, 本文以 38 个 OECD 国家 2010~2022 年的面板数据为研究对象, 构建如下计量经济模型。

$$\text{unemploymentrate}_{it} = \beta_0 + \beta_1 \text{socialsecuritylevel}_{it} + \beta_2 \text{agingdegree}_{it} + \beta_3 \text{lngdp}_{it} + \beta_4 \text{pensionreplacement}_{it} + \beta_5 \text{lifeexpectancy}_{it} + \beta_6 \text{retirementage}_{it} + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中, i 表示国家, t 表示年份时间; *unemploymentrate_{it}* 为被解释变量(失业率); *socialsecuritylevel_{it}* 为核心解释变量(社会保障水平)。*agingdegree_{it}*、*lngdp_{it}*、*pensionreplacement_{it}*、*lifeexpectancy_{it}*、*retirementage_{it}* 为控制变量。 β_0 为常数项, β_1 至 β_6 为待估系数; μ_i 表示不随时间变化的个体固定效应; λ_t 表示时间固定效应; ε 为随机误差项。

3.2.2. 中介效应模型

为检验社会保障水平通过影响企业用工成本进而作用于就业市场的理论机制, 本文引入雇主社会保障缴费率(Employer Social Security Contribution Rate, 以下简称 *Employer_SS_Rate*)作为中介变量。该变量衡量雇主为雇员缴纳的社会保障费用占工资总额的法定比例, 是构成企业劳动力成本的关键部分。鉴于中介机制检验侧重于变量间的结构性路径关系, 且面板数据的时间维度有限, 本文将 2010~2022 年 38 个

OECD 国家的面板数据在国家层面上取平均值, 聚合为截面数据, 具体模型设定如下:

$$\text{unemploymentrate}_i = c \cdot \text{socialsecuritylevel}_i + \varepsilon_i \quad (2)$$

$$\text{employer_ss_rate}_i = a \cdot \text{socialsecuritylevel}_i + \varepsilon_i \quad (3)$$

$$\text{unemploymentrate}_i = c' \cdot \text{socialsecuritylevel}_i + b \cdot \text{employer_ss_rate}_i + \varepsilon_i \quad (4)$$

其中, 系数 c 为总效应, 系数 a 表示自变量对中介变量的影响, 系数 b 表示在控制自变量后, 中介变量对因变量的影响, 系数 c' 为在控制中介变量后, 自变量对因变量的直接效应。中介效应(间接效应)的大小即为 $a \cdot b$ 。

4. 回归结果与分析

4.1. 描述性分析

表 1 的描述性统计显示, 对于总体样本而言, 失业率的均值为 7.6, 说明国际上的失业率水平较高, 38 个国家的失业率标准差为 4.265, 总体波动浮动不大, 较为稳定。养老金替代率方面, 最大值与最小值之间仍有较大差距, 说明各国退休人员在享受养老金水平待遇方面并不在同一水平上。样本国家的平均老龄化程度为 16.6%, 最低为 6.1%, 最高为 29%, 可见 OECD 国家整体上老龄化问题严重。样本国家的平均预期寿命为 80.23 岁, 最低为 73.1 岁, 最高为 84.6 岁, 平均退休年龄为 63.85 岁, 最低为 52.6 岁, 最高为 67 岁, 雇主社会保障缴费率的均值为 18.03%。

Table 1. Descriptive statistics for variables

表 1. 变量的描述性统计

VARIABLES	mean	sd	min	max
Unemployment rate	7.611	4.265	2.014	27.47
Social security level	6.238	2.731	1.367	14.26
Pension replacement	58.40	15.65	23.60	96.90
Aging degree	16.60	4.442	6.117	29.00
Life expectancy	80.23	2.739	73.10	84.60
Retire age	63.85	2.604	52.60	67
lngdp	10.59	0.436	9.324	11.891
Employer_SS_Rate	18.03	6.350	2.424	39.870

4.2. 相关性检验

由表 2 可知, 核心解释变量失业率与被解释变量社会保障水平在 1% 水平下正相关。养老金替代率、人均 gdp、人均预期寿命、退休年龄也在 1% 的水平下显著, 回归系数与失业率正相关。

Table 2. Correlation test

表 2. 相关性检验

VARIABLES	Unemployment rate	Social security level	Aging degree	Pension replacement	pergdp	Life expectancy	Retire age
Unemployment rate	1						
Social security level	0.429***	1					

续表

Pension replacement	-0.009	0.662***	1				
Aging degree	0.304***	0.198***	-0.006	1			
lngdp	0.409***	0.031	0.413***	0.140**	1		
Life expectancy	0.131***	0.141***	0.324***	0.186***	0.646***	1	
Retire age	0.213***	0.010	0.360***	0.069	0.453***	0.425***	1

注：*、**和***分别表示在 10%，5%和 1%的统计水平上显著。

4.3. 多重共线性检验

为保证各变量符合回归模型标准，不存在伪回归的情况，对变量进行多重共线性检验。VIF 的值越大，多重共线性就越严重，大于 10 时表示变量之间存在较强的多重共线性[12]。从表 3 可以看出，VIF 最大值为 2.82，均值为 1.97，各变量之间不存在多重共线性，可以进行回归检验。

Table 3. Multicollinearity test

表 3. 多重共线性检验

VARIABLES	VIF	1/VIF
Social security level	2.55	0.391817
Pension replacement	1.23	0.814823
Aging degree	2.82	0.354480
lngdp	2.01	0.498005
Life expectancy	1.87	0.535349
Retire age	1.34	0.747581
Mean VIF	1.97	

4.4. 模型的选择

在进行实证分析之前，先进行 F 检验和 Hausman 检验已验证所选实证回归方法的合理性[13]。首先，进行混合回归和固定效应模型的选择，如表 4 所示 F 检验的结果显示 p 值为 0.0000，故拒绝混合回归模型的假设，选择固定效应模型。

Table 4. F-test

表 4. F 检验

F 统计量检验	统计量	p 值
统计值	33.84	0.0000

同时运用 Hausman 检验对随机效应模型和固定效应模型进行选择，如表 5 结果所示，应拒绝模型为随机效应模型的假设，建立固定效应模型。

Table 5. Hausman test

表 5. Hausman 检验

Hausman 检验	
Prob > chi ²	0.0068

4.5. 面板回归结果

经过上述 F 检验和 H 检验, 选取固定效应模型对面板数据进行回归, 以验证社会保障水平对失业率的影响, 回归如表 6 所示:

Table 6. Model regression results
表 6. 模型回归结果

VARIABLES	Unemployment rate
Social security level	1.526*** (7.29)
Aging degree	-0.576*** (-4.00)
Pension replacement	0.010 (0.70)
Ingdp	-8.567*** (-6.26)
Life expectancy	0.743*** (3.69)
Retire age	-0.035 (-0.45)
Constant	40.185*** (2.92)
Observations	184
Number of country	38
country FE	YES
year FE	YES

注: *、**和***分别表示在 10%、5%和 1%的统计水平上显著。

对回归结果进行具体分析, 可得出以下结论:

1) 社会保障水平与失业率之间有显著的正相关关系。在其他变量不变的情况下, 社会保障水平每提升一个百分点, 失业率会上升 1.526 个单位。

2) 人口老龄化程度对失业率显著的负向影响。在其他变量不变的情况下, 人口老龄化程度每提升一个百分点, 失业率会下降 0.576 个单位。

3) 人均 GDP 对失业率有显著的负向影响。在其他变量不变的情况下, 人均 GDP 每提升一个百分点, 失业率会下降 8.567 个单位。

4) 人均预期寿命与失业率之间有显著的正相关关系。在其他变量不变的情况下, 人均预期寿命每提升一个百分点, 失业率会上升 0.743 个单位。

在本文中, 养老金替代率、退休年龄这两个控制变量并未对 OECD 国家失业率产生显著影响, 这可

能与本研究的数据年限较短有关。为获得更稳健的估计结果, 未来研究有待于在更长的时间跨度上进行追踪, 并采用更大的样本量进行估计。

4.6. 中介效应分析

为检验社会保障水平影响就业的劳动力成本渠道, 本研究选取雇主社会保障缴费率作为中介变量, 采用 Bootstrap 法进行中介效应分析。鉴于面板数据时间维度有限, 为深入探究变量间结构性关联, 本研究将 2010~2022 年 38 个 OECD 国家的面板数据取平均值, 聚合为国家层面的截面数据进行中介效应分析, 重点揭示变量间的作用路径而非严格的动态因果关系。需要说明的是, 由于数据转换和分析方法差异, 截面分析的结果系数大小与面板回归结果不同, 但核心变量的影响方向保持一致。

中介模型各阶段回归结果如表 7 所示。模型 1 显示, 在截面数据中社会保障水平对失业率具有显著正向影响($\beta = 0.447, p < 0.01$)。模型 2 表明, 社会保障水平对雇主缴费率同样存在显著正向影响($\beta = 0.340, p < 0.05$), 即社保支出增加确实提高了企业的直接用工成本。模型 3 同时纳入社会保障水平和雇主缴费率后, 雇主缴费率对失业率的影响显著为正($\beta = 0.410, p < 0.01$), 而社会保障水平的系数降至 0.307 且仍显著, 这初步表明雇主缴费率在两者关系中起到中介作用。

Table 7. Regression analysis of variable relationships in the mediating model

表 7. 中介模型中各变量关系回归分析

VARIABLES	模型 1	模型 2	模型 3
	Unemployment rate	Employer_SS_Rate	Unemployment rate
	β	β	β
Social security level	0.447*** (2.997)	0.340** (2.171)	0.307** (2.118)
Employer_SS_Rate			0.410*** (2.827)
R ²	0.1996	0.1158	0.3484
F	8.979***	4.713**	9.358***

注: *、**和***分别表示在 10%、5%和 1%的统计水平上显著。

表 8 进一步通过 Bootstrap 法量化中介效应。结果显示, 总效应为 0.330, 其中直接效应为 0.227 (占比 68.79%), 中介效应为 0.103 (占比 31.21%), 且 Bootstrap 置信区间不包含 0 ([0.009, 0.289]), 表明中介效应统计显著。这意味着社会保障水平对失业率的影响中, 约有 31.21%是通过“提高雇主缴费率 → 增加企业用工成本”这一路径实现的, 验证了理论分析中的劳动力成本渠道。

Table 8. Mediation analysis of employer contribution rates

表 8. 雇主缴费率的中介效应分析

	效应值	Boot 标准误	Boot CI 下限	Boot CI 上限
总效应	0.330	0.110	0.107	0.553
直接效应	0.227	0.107	0.009	0.444
注意控制的中介效应	0.103	0.073	0.009	0.289

需要说明的是, 由于截面分析损失了时间维度信息, 且中介效应检验基于相关关系而非严格因果关系, 上述结果应视为对潜在机制的探索性证据。未来研究可在更长时间跨度上使用面板数据中介模型进行稳健性检验。

5. 结论与建议

5.1. 研究结论

就业和社会保障近年来已经成为经济学界的研究热点, 本文利用 OECD 跨国面板数据, 对各个国家的养老金替代率和失业率进行了比较分析, 并在此基础上实证分析了社会保障程度、老龄化程度等宏观因素对失业率的影响, 得出了以下结论。

一是社会保障水平越高, 越不利于提升就业水平。这可能是因为在对国家社会保障制度认知的基础上, 会对自己能够获得的保障水平以及构成有一定的预期, 而这样的预期会对参保人在年轻时的就业行为产生影响[14]。当个体预期退休后能享有更多基于居住而非工作年限计算的养老金福利, 并且即便缴纳较低的养老保险费用也能在晚年获得充足的生活保障, 通过政府财政补贴予以支持时, 可能会激励部分劳动力在具备工作能力的情况下选择不就业, 或者仅进行低于标准工作时长的工作, 因此导致失业率的上升。

二是老龄化程度越高, 越能提升就业水平。这表明就业市场随人口结构老化而改善。其作用机制可能包括: 首先, 部分老年劳动者并非立即退出劳动力市场, 而是选择继续参与工作, 无论是全职或兼职形式, 从而直接增加劳动力供给[15]; 其次, 各国实施的延迟退休政策有效激励了老年人口就业, 例如德国通过分阶段延长退休年龄, 使 60~65 岁人口就业参与率大幅提升。

三是人均 GDP 越高即经济发展水平越高, 对就业率有重要促进作用。更高的人均 GDP 水平能显著推动就业增长, 同时经济的全面发展与更为先进的金融市场体系有助于建立更大规模的社会保障网络。以丹麦和荷兰为例, 这些国家的成功经验表明, 通过有效的金融机制如企业年金制度, 能够实现对社会保障体系的大规模建设与优化。健全的社会保障机制不仅能够有效推动经济增长, 通过创造更多就业机会, 同时还能确保国民收入的稳定性, 为退休人员提供更为坚实的经济保障, 从而全面提升社会福祉与生活质量。

四是劳动者退休后预期寿命越长, 越不利于提升就业水平。若法定退休年龄设定偏早且退休政策缺乏灵活性[16], 可能导致部分具备工作意愿与能力的老年劳动力因制度约束而被迫退出劳动市场。若当前劳动力市场未能有效吸收具备工作意愿与能力的退休群体, 将直接导致失业率的攀升。实施渐进式退休政策可以使劳动者退休后预期寿命变短, 降低失业率。

五是社会保障水平部分通过提高雇主缴费负担影响就业。中介效应分析表明, 社会保障支出增加会推高雇主缴费率, 增加企业用工成本, 进而抑制雇佣需求, 这一微观作用机制的揭示, 为理解社会保障与就业市场的复杂关系提供了新的实证依据。

需要指出的是, 本研究在机制分析上仍存在一定局限性。尽管本文实证检验了社会保障水平通过企业用工成本影响就业的路径, 并理论推演了老龄化可能影响就业的多个渠道, 但受数据所限, 未能在实证中对老龄化影响就业的具体机制进行验证。此外, 中介效应分析为突出核心机制而未纳入控制变量, 这虽有助于简化模型、聚焦路径检验, 但可能影响估计的稳健性。未来研究可进一步收集更细化的劳动力市场数据, 构建更完整的中介或调节效应模型, 以揭示老龄化与就业之间更复杂的作用路径。

5.2. 对我国社会保障体系建设的政策建议

经合组织(OECD)成员国在全球范围内分布广泛, 主要集中在欧洲地区, 同时亦包括北美洲的部分国家, 以及亚洲和大洋洲的个别国家。这些国家的养老保险体系通常具有悠久的历史, 制度设计较为稳定且已达到较高水平的成熟度, 在国际上具有较强的代表性。因此, 对 OECD 国家的相应问题进行研究能够得到具有一定普遍性的结论, 相应结论和启示可以作为我国多层次养老保险制度建设的经验借鉴, 由

此提出以下对策建议：一是建立保障适度的基本养老保险。根据上述的回归分析，社会保障支出过大对就业具有负面影响。鉴于目前中国的社会保障水平尚处于较低阶段，因此在 2035 年之前我国应持续推动并逐步提升其社会保障水平。而在 2035 年至 2060 年间，中国老龄人口数量、占比以及老年抚养比将显著增长，这将导致社保支出规模将大幅提高，社保支出占 GDP 的比重可能会超过适度水平[17]。因此 2035 年之后，中国需严格控制社保支出增长相对于经济增长的幅度，采取充实社保基金，包括划拨部分国有资本、鼓励社会捐赠等多元化的资金来源预防社保基金出现严重超支情况，从而确保社会保障体系的可持续性和稳定性。二是大力推动经济发展。大力发展经济发展水平，是实现就业增长和社会稳定的关键。回归结果显示更高的人均 GDP 对就业有显著的促进作用，因此，政府可以通过以下措施进一步推动经济发展和就业，如加强交通、通信、能源等基础设施的建设和升级，不仅能直接创造就业机会，还能提高经济效率，吸引更多投资，进一步推动经济增长。通过研发投入、税收优惠、知识产权保护等手段，鼓励企业进行技术创新和产业升级，提高生产效率和竞争力，从而带动就业。通过公共就业服务、就业援助、创业支持等措施，帮助求职者尽快实现就业，特别是对青年、妇女、残疾人等特殊群体提供针对性的就业服务。三是优化社保缴费结构，减轻企业用工成本压力。实证结果表明雇主缴费负担是社保影响就业的重要渠道。建议在提高社会保障水平的同时，优化融资结构，可通过适度提高财政补贴比重、划拨国有资本收益等方式，缓解企业缴费压力。对于雇佣中高龄员工的企业，可实施阶段性缴费减免或补贴政策，激励企业保留和聘用老年劳动者。

5.3. 结语

本文基于 OECD 国家 2010~2022 年的面板数据，系统考察了社会保障水平、老龄化程度、经济发展水平等因素对失业率的影响及其作用机制。研究发现，社会保障水平与失业率呈正相关，其影响部分通过提高雇主缴费成本实现；老龄化程度与人均 GDP 则对就业具有促进作用。这些结论为我国在老龄化加速背景下完善社会保障体系、促进就业提供了重要的国际经验参照。未来，我国应秉持“保障适度、可持续、促就业”的原则，在提升社会保障水平的同时注重优化制度设计、减轻企业负担、激发劳动力市场活力，从而实现社会保障与就业市场的良性互动与协同发展。

参考文献

- [1] Bloom, E.D., Poza, S.A. and Sunde, U. (2023) *The Routledge Handbook of the Economics of Ageing*. Taylor and Francis.
- [2] 谭毅, 袁缘. 我国社会保障支出和经济增长、收入分配的实证研究——基于 VAR 模型的实证分析[J]. 保险职业学院学报, 2013, 27(1): 15-21.
- [3] 卢珊, 杜宝贵. 中国社会保障支出对收入分配差距与经济增长的动态影响[J]. 统计与信息论坛, 2021, 36(10): 99-108.
- [4] 林宝. 基于国际经验视角的老年就业促进策略[J]. 国家治理, 2023(24): 61-65.
- [5] 顾冬冬, 毕洁颖. 延迟退休政策的潜在影响与应对策略——基于国际经验的启示[J]. 重庆社会科学, 2025(9): 91-108.
- [6] 李齐, 刘玉安. 德国劳动力供应政策模式的转向及对中国延迟退休问题的启示[J]. 东岳论丛, 2015, 36(5): 161-166.
- [7] 蔡昉. 中国人口老龄化与结构性就业矛盾转换[J]. 经济研究, 2025, 60(6): 5-18.
- [8] 陈晨. 人口老龄化对社保基金可持续发展的影响研究[J]. 中国科技投资, 2024(18): 117-119.
- [9] 郭晴. 银发经济的就业促进机制、影响效应与政策优化研究[J]. 中国劳动, 2025(5): 15-31.
- [10] Río, D.F. and Rebelo, F. (2025) OECD Labour Share Trends: Factor Efficiency vs. Market Distortions in a Neoclassical Framework. *Economic Analysis and Policy*, 87, 2554-2591.
- [11] García-Pérez, J.I. and Sánchez-Martín, A.R. (2015) Fostering Job Search among Older Workers: The Case for Pension

Reform. *IZA Journal of Labor Policy*, **4**, 1-34. <https://doi.org/10.1186/s40173-015-0045-6>

- [12] 汤佳慧, 阮梦婷, 丁旺旺. 长三角地区数字经济对经济高质量发展的路径与机制研究[J]. 商展经济, 2024(23): 85-90.
- [13] 方子婷, 苏诗如, 董晓红. 数字金融对新能源汽车产业链韧性影响的实证分析[J]. 上海节能, 2025(11): 1644-1651.
- [14] 丁少群, 杨诗画. 不同国家多层次养老保险构成差异及对就业率的影响——以经合组织 OECD 国家为例[J]. 中国劳动, 2020(4): 64-79.
- [15] Albinowski, M. (2024) Part-Time Employment Opportunities and Labour Supply of Older Workers. *The Journal of the Economics of Ageing*, **28**, Article ID: 100504.
- [16] 李婕. 放宽就业社保年龄限制, 意味着什么? [N]. 人民日报海外版, 2025-12-17(011).
- [17] 李旻, 郑培江. 社保支出增长与经济成长的周期性协调及长期适度均衡——基于 OECD 国家的经验研究[J]. 四川大学学报(哲学社会科学版), 2020(6): 174-184.