

# 社区居家养老服务对老年人主观幸福感的影响

程 前

上海工程技术大学管理学院, 上海

收稿日期: 2026年3月26日; 录用日期: 2026年6月10日; 发布日期: 2026年6月17日

## 摘 要

本研究使用中国老年社会追踪调查(CLASS)项目2020年与2023年两期数据, 使用面板回归的方法分析社区居家养老服务对老年人主观幸福感的影响。结果显示社区居家养老服务对提升老年人的主观幸福感具有负面效应; 健康状况和孙代照料能显著提高老年人主观幸福感。建议构建医养康养相结合的健康管理型养老服务体系, 重塑社区养老服务的社会性本质。

## 关键词

养老服务, 主观幸福感, 社区养老

# Impact of Community-Based Home Care Services on the Subjective Well-Being of the Elderly

Qian Cheng

School of Management, Shanghai University of Engineering Science, Shanghai

Received: March 26, 2026; accepted: June 10, 2026; published: June 17, 2026

## Abstract

This study utilizes data from the China Longitudinal Aging Social Survey (CLASS) project covering the years 2020 and 2023, and employs panel regression analysis to investigate the impact of community-based home care services on the subjective well-being of the elderly. The findings indicate that community-based home care services have a negative effect on enhancing the subjective well-being of the elderly; whereas, health status and grandchild care can significantly improve their subjective well-being. It is recommended to establish a health management-based elderly care service system that integrates medical care, elderly care, and rehabilitation services, thereby reshaping the social essence of community-based elderly care services.

## Keywords

### Elderly Care Services, Subjective Well-Being, Community-Based Elderly Care

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

根据第七次全国人口普查数据,我国 60 岁及以上老年人口占比已达 18.7%,标志着社会正快速迈向超级老龄化[1]。在此背景下,融合家庭照护与专业服务的社区居家养老模式,对于提升老年人生活质量、构建包容性社会具有重要意义。

学术界围绕该模式的接纳度与成效展开了多角度探讨。韩磊娟与欧阳伟的研究指出,老年人的身体状况、家庭环境及城乡差异显著影响其服务使用[2]。吴思雨、邬闻文等学者进一步发现,老年人的健康认知及其对本地医疗资源的满意度是关键驱动因素[3]。然而,马朵朵与封铁英的研究提醒,资源配置不均引发的供需矛盾与公平性问题制约了服务的可及性[4]。实证研究证实了该模式的积极效果。马文静、郑晓东及方向明的研究表明,充分的生活支持能显著提升老年人生活满意度[5]。吕宣如和章晓懿则总结,社区居家养老服务能有效促进老年人生理与心理健康,其中日常生活照料与精神慰藉作用尤为突出[6]。此外,倪晨旭、郭诗怡等学者指出,参与志愿服务能多维度提升老年人福祉,促进社会融入[7]。

本研究旨在通过深入分析,探讨社区居家养老服务对老年人身心与社会福祉的多维影响,识别当前挑战并提出改进建议,以期对养老服务体系的优化提供科学依据。

## 2. 数据与方法

研究数据源于“中国老年社会追踪调查”(CLASS)项目,具体分析利用了 2023 年与 2020 年两个时间点的纵向调查数据集。在 CLASS 的调查问卷中的“您是否享受了以下居家和社区养老服务”题项,作为本研究变量选取的依据。本文剔除了 60 岁以下的样本,仅保留老年样本,剔除关键变量缺失值后,共得到 12,317 个观测样本。

### 2.1. 被解释变量

在评估老年人的幸福感时,本研究借鉴了朱秀媛[8]-[10]等专家的方法,将老年人的主观幸福感细分为情感体验和认知评价两个核心维度。情感体验维度侧重于老年人在日常生活中具体情绪的感受,涵盖积极情绪和消极情绪,以此反映其即时的情绪状态。而认知评价维度,则是指老年人对自己生活整体质量的主观判断和满意程度,即他们是否认为自己的生活达到了期望的标准。基于这两个维度,幸福感 = 积极情绪 - 消极情绪 + 生活满意度,取值范围为[-9, 10],数值越大表示幸福感越强。各个变量赋值情况如表 1。

### 2.2. 核心解释变量

本研究的核心变量聚焦于老年人“目前是否在享受(接受)社区居家养老服务”的接受情况,该信息源自 CLASS 调查问卷,该问题列举的服务项目广泛,涵盖了上门探访、老年人服务热线、陪同看病、帮助日常购物等 9 种项目。在数据处理上,若受访者确认使用过上述任何一项服务,则赋值为“1”;相反,若选择“以上服务均未使用”则赋值为“0”。

**Table 1.** Variable assignment situation**表 1.** 变量赋值情况

变量名称	设定方式和赋值情况	
生活满意度	生活满意程度	取值[1, 5]; 1 表示不满意, 5 表示非常满意。
幸福感	积极情绪	心情很好 日子过得不错 各项取值[1, 3]; 1 表示很少或根本没有, 3 表示大多数时间。
	消极情绪	感到孤单 觉得自己不中用 觉得无事可做 各项取值[1, 3]; 1 表示很少或根本没有, 3 表示大多数时间。
	性别	男性赋值为 1, 女性赋值为 0
年龄	年龄为连续变量, 赋值方法为调查年份减去出生年份。	
受教育程度	受教育程度分为小学及以下、小学、初中、高中及以上。分别赋值为 1, 2, 3, 4。	
婚姻状况	已婚赋值为 1, 其他赋值为 0	
居住地	城市赋值为 1, 农村赋值为 0	
是否患慢性病	是赋值为 1, 否赋值为 0	
是否提供照料	是赋值为 1, 否赋值为 0	
是否参与社会活动	参与上老年大学、打麻将、下棋等 6 种社交活动赋值为 1, 否则赋值为 0	

### 2.3. 控制变量

控制变量包括：性别、年龄、受教育程度、婚姻状况、居住地、是否患慢性病、是否为孙代提供照料、是否参与社会活动等。

### 2.4. 实证模型

本文使用 CLASS 2020 年和 2023 年两期追踪数据, 构建平衡面板数据集。通过面板固定效应模型控制不随时间变化的个体异质性(如性格特质、家庭背景等), 有效缓解遗漏变量偏误。豪斯曼检验  $p$  值在 1% 水平下显著, 故拒绝随机效应原假设, 报告固定效应估计结果。

## 3. 实证结果

### 3.1. 变量描述性统计

表 2 是对本文预处理后样本进行统计性描述, 样本中老年人的主观幸福感均值为 2.649 (标准差 1.911), 处于中等偏下水平, 表明该群体整体福祉仍有提升空间。从人口学特征来看, 女性占比偏低(均值 0.095, 标准差 0.294), 平均年龄为 70.339 岁, 受教育程度以小学及以下为主(均值 2.294)。婚姻状况方面, 约 81.6% 的老年人处于已婚或同居状态, 反映出配偶支持在该群体中较为普遍。居住地分布显示, 56.8% 的样本居住于城市地区, 城乡分布相对均衡。健康状况上, 78.3% 的老年人患有慢性病, 健康风险较高。代际支持方面, 62.9% 的老年人承担照料孙代的责任, 66.8% 参与社会活动, 表明该群体在家庭照料和社区参与方面较为活跃, 但双重负担可能对其主观幸福感产生复杂影响。

**Table 2.** Descriptive statistics of the entire sample  
**表 2.** 全样本描述统计

变量	均值	标准差
幸福感	2.649	1.911
性别	0.095	0.294
年龄	70.339	5.077
受教育程度	2.294	0.969
婚姻状况	0.816	0.388
居住地	0.568	0.495
是否患慢性病	0.783	0.413
是否照料孙代	0.629	0.483
是否参与社会活动	0.668	0.470

### 3.2. 共线性检验

为确保模型估计的有效性，本文对解释变量进行了多重共线性诊断。表 3 报告了各变量的方差膨胀因子(VIF)值。所有变量的 VIF 值均介于 1.02 至 1.25 之间，远低于经验临界值 10，且远小于严格标准 5，表明模型不存在严重的多重共线性问题。

**Table 3.** Result of collinearity test  
**表 3.** 共线性检验结果

变量	VIF 值
性别	1.05
年龄	1.12
受教育程度	1.25
婚姻状况	1.06
居住地	1.15
是否患慢性病	1.03
是否照料孙代	1.04
是否参与社会活动	1.02

### 3.3. 回归结果

表 4 为面板回归结果，核心解释变量的估计结果呈现出显著的负向效应。社区居家养老服务的回归系数为-0.265，标准误为 0.073，对应的 t 统计量为-3.60，在 1%的统计水平上显著。这一结果表明，在控制其他影响因素和个体异质性后，享受社区居家养老服务的老年人，其主观幸福感显著低于未享受服务的群体，平均差距约为 0.265 个单位。这一看似反常的负向效应并非表明服务本身有害，而更可能反映

了自选择机制的作用，即健康状况较差、家庭支持不足、社会网络薄弱的弱势群体更倾向于利用社区养老服务，而这些前置因素本身就会降低主观幸福感。换言之，模型捕捉到的可能是“需要服务的老人本身就不幸福”的选择偏误，而非服务的因果效应。这一发现与部分文献中观察到的“服务利用悖论”现象相吻合，提示在评估养老服务政策效果时，必须谨慎处理内生性问题。同时，该结果也可能暗示当前社区居家养老服务存在质量缺陷或递送方式不当，如服务流程过于行政化、忽视老年人心理尊严需求，或“被标签化”带来的心理负担。

**Table 4.** Panel regression results

**表 4.** 面板回归结果

变量	回归系数	标准误	t 值	p 值
社区居家养老服务	-0.265***	0.073	-3.60	0.000
性别	1.223	1.130	1.08	0.278
年龄	-0.127	0.009	-1.43	0.151
受教育程度	2.261**	0.922	2.45	0.014
婚姻状况	0.632***	0.087	7.52	0.000
居住地	0.234***	0.081	2.87	0.004
是否患慢性病	-0.832***	0.065	-12.88	0.000
是否照料孙代	0.169***	0.049	3.45	0.001
是否参与社会活动	0.095**	0.039	2.41	0.016
常数项	-2.40	2.26	-1.06	0.288

注：\*表示  $p < 0.1$ ，\*\*表示  $p < 0.05$ ，\*\*\*表示  $p < 0.01$ 。

人口学特征变量的估计结果呈现出差异化模式。性别变量的系数为 1.223，但标准误较大(1.130)，t 值仅为 1.08，p 值 0.278，未通过显著性检验，表明在控制其他因素后，老年人的主观幸福感不存在显著的性别差异。

人力资本和社会资本变量表现出显著的正向效应。受教育程度的回归系数为 2.261，标准误 0.922，t 值 2.45，p 值 0.014，在 5% 水平上显著。这一结果表明，教育年限每提高一个单位(或教育层级提升一级)，老年人的主观幸福感平均提高 2.261 个单位，效应量较大。教育通过提升健康素养、经济能力和社会参与机会等多重路径促进老年福祉。婚姻状况的系数为 0.632，标准误 0.087，t 值 7.52，p 值 0.000，在 1% 水平上高度显著，表明有配偶或伴侣的老年人，其主观幸福感显著高于无配偶者，平均高出 0.632 个单位。配偶提供的情感支持、生活照料和社会陪伴是老年期重要的保护性因素，这一发现与婚姻保护假说相一致。

居住地变量的系数为 0.234，标准误 0.081，t 值 2.87，p 值 0.004，在 1% 水平上显著，表明城市老年人的主观幸福感显著高于农村老年人，平均差距为 0.234 个单位。这一城乡差距可能源于城市地区更完善的公共服务设施、更丰富的社会参与机会以及更高的社会保障水平。然而，值得注意的是，该效应量(0.234)明显小于教育(2.261)和婚姻(0.632)，提示居住地的影响相对有限。

健康状况变量呈现出最强的负向效应。是否患慢性病的回归系数为-0.832，标准误 0.065，t 值-12.88，

p 值 0.000, 在所有变量中绝对值最大且显著性最高。患有慢性病的老年人, 其主观幸福感比健康老年人平均低 0.832 个单位, 效应量约为社区居家养老服务效应的 3.1 倍。这一发现凸显了健康是老年人主观幸福感的最核心决定因素, 任何养老服务政策都应以维护和促进健康为首要目标。慢性病带来的身体不适、医疗负担、活动受限和心理压力共同侵蚀着老年人的生活质量。

代际支持和社会参与变量展现出显著的正向促进作用。是否照料孙代的系数为 0.169, 标准误 0.049, t 值 3.45, p 值 0.001, 在 1% 水平上显著, 表明承担照料孙代责任的老年人, 其主观幸福感显著更高。这一“照料者受益”现象可能源于多重机制: 照料活动提供了生活意义感和代际情感联结, 保持了老年人的身体活动和社会角色, 体现了“成功老龄化”中的“老有所为”维度。是否参与社会活动的系数为 0.095, 标准误 0.039, t 值 2.41, p 值 0.016, 在 5% 水平上显著, 表明参与社区活动、老年组织或志愿服务的老年人幸福感更高。社会参与通过拓展社会网络、增强社会认同和提供情感支持发挥作用, 但其效应量(0.095) 相对较小, 约为照料孙代效应的 56%, 提示应进一步丰富社区活动的内容和形式, 提升其对老年福祉的边际贡献。

#### 4. 结论与讨论

本文以“社区居家养老服务”为切入视角, 分析了社区居家养老服务对老年人主观幸福感的影响, 得到结论如下: (1) 社区居家养老服务对老年人的主观幸福感负向相关。(2) 健康状况和孙代照料更能影响老年人主观幸福感。为充分发挥社区居家养老服务的福祉效应, 推动养老服务高质量发展, 现提出以下政策建议:

第一, 建立“精准识别 + 质量评估”的双轮驱动机制, 破解服务利用的负向选择困境。针对当前服务利用与幸福感负相关的现象, 建议: 一是建立老年人能力评估和需求分级制度, 通过标准化评估工具(如 IADL 量表、抑郁筛查量表)识别真正需要服务的高风险群体, 避免“一刀切”的服务分配导致资源错配; 二是引入服务满意度动态监测, 将主观幸福感纳入养老服务绩效考核指标, 建立“服务前 - 服务中 - 服务后”的全程追踪评估体系; 三是试点“服务券”或“时间银行”等柔性供给模式, 赋予老年人选择权, 减少行政化分配带来的心理抗拒。

第二, 构建“医养康养相结合”的健康管理型养老服务体系。鉴于健康效应的主导地位, 建议: 一是将慢性病管理纳入社区居家养老服务的基本内容, 为高血压、糖尿病、认知障碍等患者建立健康档案, 提供定期随访、用药指导和康复训练; 二是推动基层医疗卫生资源下沉, 通过家庭医生签约服务、远程医疗等方式, 实现“小病不出社区、大病及时转诊”; 三是关注心理健康服务, 在社区设立心理咨询室或热线, 培训老年心理疏导师, 缓解孤独、抑郁等精神健康问题。

第三, 重塑社区养老服务的“社会性”本质, 强化精神慰藉和社会支持功能。针对当前服务偏重生活照料、忽视精神需求的短板, 建议: 一是丰富“文化养老”供给, 发展老年大学、兴趣社团、代际互动项目, 将“是否促进社会参与”作为服务设计的核心指标; 二是培育社区互助网络, 通过“时间银行”鼓励低龄老人服务高龄老人, 重建社区支持共同体; 三是注重服务递送的人文关怀, 培训服务人员尊重老年人自主权, 避免“过度照护”损害其尊严感, 尤其要消除使用服务与“子女不孝”之间的负面关联。

#### 参考文献

- [1] 杨燕绥, 于淼. 深度人口老龄化社会的积极社会保障政策[J]. 中国人力资源社会保障, 2021(6): 38-39.
- [2] 韩磊娟, 欧阳伟. 老年人居家和社区养老服务利用影响因素研究——基于 CHARLS 数据的实证分析[J]. 中国卫生政策研究, 2023, 16(8): 16-23.
- [3] 吴思雨, 邬闻文, 李兵, 等. 我国老年人社区居家养老服务利用情况的影响因素研究[J]. 现代预防医学, 2023, 50(10): 1819-1823+1883.

- 
- [4] 马朵朵, 封铁英. 不患寡而患不均: 社区居家养老服务公平性解构与提升[J]. 经济社会体制比较, 2023(1): 67-78.
- [5] 马文静, 郑晓冬, 方向明. 社区养老服务对老年人生活满意度的影响——基于健康水平与闲暇活动的中介效应分析[J]. 华南理工大学学报(社会科学版), 2019, 21(1): 94-107.
- [6] 吕宣如, 章晓懿. 社区居家养老服务对老年人健康水平的影响[J]. 中国人口科学, 2022(3): 111-125+128.
- [7] 倪晨旭, 郭诗怡, 彭洋漾, 等. 新时代银龄行动: 志愿服务参与对老年人福祉的影响[J]. 中国人口科学, 2023, 37(2): 68-83.
- [8] 朱秀媛, 顾囡囡, 陈庆, 等. 长期护理保险对老年人主观幸福感的影响——基于 CHARLS 面板数据的实证分析[J]. 中国卫生事业管理, 2024, 41(3): 264-268.
- [9] 李逸超, 米红. 社区养老服务对老年人主观福祉的影响——来自潍坊老年健康调查的证据[J]. 东岳论丛, 2023, 44(12): 145-154.
- [10] 温少政, 宗占红. 社区居家养老服务对失能老年人心理健康的影响[J]. 中国健康心理学杂志, 2023, 31(11): 1617-1623.