

墨子思想对老年友好型社区建设的启示

翟怀彭

南京林业大学马克思主义学院, 江苏 南京

收稿日期: 2026年4月2日; 录用日期: 2026年6月19日; 发布日期: 2026年6月29日

摘要

我国人口老龄化趋势明显, 有效应对养老问题成为国家的战略考量。老年友好社区建设是应对老龄化进程加快风险、保障老年人口养老问题、促进经济社会可持续发展的战略选择。我国老年友好型社区建设历经从无到有、从有到优的跨越式发展, 取得巨大成就。但在现实的建设过程中, 推动老年友好型社区从优到精的进一步发展面临重重的阻碍与挑战, 具体包括情感联结弱化, 社区伦理基础瓦解; 互助机制不足, 社区行动碎片化; 主体参与悬置, 社区价值边缘化; 资源配置失当, 社区保障低效化; 风险保障缺位, 社区支撑脆弱化五重困境。坚持“两个结合”思想指引, 深入挖掘中国优秀传统文化, 发现墨子思想的光辉回应当今现实问题。通过分析发现, 墨子的诸多主张与社区建设具有高度一致性, 诸如兼爱无差、交相利、尚贤、利亲务实、节用备虑的理念为破除社区建设困境提供以兼爱立心, 建构平等包容的价值基础、以交相利立制, 建构互惠共济的行动机制、以尚贤赋能, 建构自主参与的参与机制、以利亲固本, 建构多元联动的责任依托、以节用增效, 建构集约长效的保障机制的实践路径。

关键词

老年友好型社区, 墨子思想, 实践路径

The Implications of Mozi's Thought for the Construction of Age-Friendly Communities

Huaipeng Zhai

School of Marxism, Nanjing Forestry University, Nanjing Jiangsu

Received: April 2, 2026; accepted: June 19, 2026; published: June 29, 2026

Abstract

The aging population trend in China is evident, and effectively addressing the issue of elderly care has become a strategic consideration for the country. The construction of elderly-friendly communities is

a strategic choice to cope with the risks of an accelerating aging process, ensure the elderly's care needs, and promote sustainable economic and social development. The construction of elderly-friendly communities in China has undergone a leapfrog development from nothing to something and from something to excellence, achieving remarkable achievements. However, in the actual construction process, there are numerous obstacles and challenges in promoting the further development of elderly-friendly communities from good to excellent, including weakened emotional connections, the disintegration of the community's ethical foundation; insufficient mutual assistance mechanisms, fragmented community actions; suspended participation of the main body, marginalization of community values; improper resource allocation, inefficient community guarantees; and the absence of risk protection, weakening of community support. Guided by the thought of "two combinations", and by deeply exploring China's excellent traditional culture, the ideas of Mozi shine a light on today's practical problems. Through analysis, it is found that many of Mozi's propositions are highly consistent with community construction, such as the concepts of universal love without discrimination, mutual benefit, respecting the virtuous, practical care for relatives, and frugality and careful planning, which provide practical paths for breaking through the community construction predicament: establishing an equal and inclusive value foundation with universal love as the core, establishing a mutual benefit and assistance action mechanism with mutual benefit as the system, establishing an autonomous participation mechanism with respecting the virtuous as the empowerment, establishing a family linkage responsibility support with practical care for relatives as the foundation, and establishing a concentrated and long-term guarantee mechanism with frugality and careful planning as the principle.

Keywords

Elderly-Friendly Communities, Mozi's Thought, Practical Path

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

2025年5月,民政部发布了《全国老龄工作委员会办公室关于开展2025—2026年全国示范性老年友好型社区创建工作的通知》,深入挖掘我国老年友好型社区建设典范,以应对我国人口老龄化国家战略[1]。至同年10月,94个典型案例被成功评选,成为全国示范[2]。当前我国老龄化趋势明显,老年人口庞大,养老问题亟须解决。老年友好型社区建设历经数年发展,特别是新时代以来,社区建设迎来从有到优的重大发展,取得巨大成就。然而,在现实的推进过程中,矛盾问题不断凸显,严重阻碍社区建设进程。当前友好型养老社区建设主要聚焦多中心治理、网络化治理、社会资本治理等治理逻辑,这些实践路径的提出有针对性地瞄准服务主体错位、供需矛盾突出、资源碎片化等现实问题。这些分析视角多局限在制度设计与资源配置层面,忽略了对友好型社区内在伦理的审视。老年友好型社区建设不是简单的物质基础,不可简单从技术、制度、资源的底层视角研究,要将其看作由情感、信任和伦理规范编织而成的“道德共同体”。

以“两个结合”为指引,深入挖掘中国传统文化智慧,深入分析墨子思想与建设老年友好型社区的内在契合性,以“兼爱”重构伦理根基、以“交相利”激活互惠行动、以“尚贤”赋能主体参与、以“利亲”巩固孝养底色、以“节用”优化资源配置,稳固伦理根基与物质基础,虚实结合,精神与物质并重,为破除困境提供新的理论视角与实践启示。

2. 老年友好型社区建设的困境

老龄化的时代特征与发展趋向为中国式现代化进程带来深刻、复杂的挑战，推动构建与持续优化我国老年友好型社区成为应对现实挑战、实现目标的必然选择。当前，我国老年友好型社区建设成效显著，实现从无到有，从有到优的跨越式迈进，在立法、政策、实践等多方面都具规模。然而，推动老年友好型社区从优到精发展的实践面临不小的挑战。

2.1. 情感联结弱化，社区伦理基础瓦解

我国城市化进程不断发展，传统以血缘、地缘为纽带的熟人社会结构趋于瓦解，封闭的商品房拉近了社区居民的“物理距离”，但是人与人的“心理距离”不断疏远。李明龙等(2025)通过实验调查对安徽合肥市社区老年人的社会隔离现状进行调查，结果为36.8%的老年人仍处于社会隔离状态[3]。在一份社会工作报告中提到，社工们在实地走访过程中发现：“许多特殊群体老人拒绝参与带有‘标签化’色彩的活动，老年人普遍对‘同类聚集’存在抵触心理，担忧负面情绪相互传染，进而形成社交隔离的‘二次困境’”[4]。

传统共同体消解与现代社区治理的“情感缺位”致使老年群体情感联结弱化，社区伦理的“互惠”基础也在瓦解。没有日常交往，就没有情感积累；没有情感积累，就没有信任；没有信任，就没有“共同体”的伦理自觉。目前仍有大量老年人群体被抛入个体化的生存状态，失去最基本的安全感与归属感，老年友好型社区建设难以进一步推进。

2.2. 互助机制不足，社区行动碎片化

互助机制不足是阻碍老年友好型社区建设的重要因素。目前我国老年友好型社区建设已开展丰富的志愿服务与公益活动，但提供服务主体的“参与模式具有明显的志愿性和非连续性特征”，同时“受益主体主要呈现高龄化、失能化特征”[5]。这种互助机制的不稳定性与代际性导致信任无法积累，合作无法持续，老年群体间的情感支持与风险承担难以实现。

从制度层面看，政府、市场、社会、家庭四类主体脱节错位：政府主导但治理负荷过载，市场逐利而参与意愿不足，社会组织发育迟缓且支撑能力薄弱，家庭顾护功能持续弱化。这四类创设老年友好型社区的主体因素难以有效衔接合作，常处于孤立状态。同时，陌生人社区中的人际信任与互惠规范、意识也尚未稳固，互助行为无法维继。从宏观上看，这些现实困境导致常态化互助网络仍处于缺失状态，使得互助机制以零散的“点状态”存在，无法形成覆盖社区的网状结构，老年友好型社区便不能向互助共同体转变，老年友好互助的目标也无法达成。

2.3. 主体参与悬置，社区价值边缘化

主体参与悬置，主要是老年群体在老年友好型社区建设过程中的主体性地位未充分发挥与重视，老年群体被统一视为社会弱势受帮扶对象，不敢也不愿以老助老，让老年人成为老年友好型社区的主人。纪春艳(2025)分析认为，由于制度匮乏、平台闭塞、表达诉求的渠道狭窄，“老年人的治理主体地位被虚化”[6]。韩占元，许嘉诚(2025)认为，当前我国老年人社区参与的内容丰富，涵盖范围广，但是情况不容乐观，“大量老年人社区参与的意愿较低、频次较低、形式单一，且被动参与多、主动参与少”[7]，导致成效不一，或火热或冷清，这表明老年人的社区主体意识不强，主体地位缺失。

主体参与悬置的深刻危害巨大，社区治理价值发生根本性偏移——老年友好型社区建设的出发点不再是“老年人需要什么”，而变为“社区能提供什么”；评价标准不是“老年人满意与否”，而是“治理是否成功”，这种价值的转换偏离老年友好型社区的根本宗旨与目的。老年主体的悬置使社区失去了宝

贵的智慧资源与共建力量，是社区建设过程的重要矛盾。

2.4. 资源配置失当，社区保障低效化

老年友好型社区建设需要大量的资源与设施保障。我国政府对社区建设投入了大量资源，但政府职能部门的分割导致资源难以整合，同时与老年群体需求严重脱节。各部门基于其职能出台不同政策与规则，缺乏统筹协调，导致政策碎片化，导致权责不明、资源重叠、政策与真空并存的尴尬局面。这一局限带来更深刻、更棘手的问题：政策体系覆盖范围广而触达率低下。由于职能部门的整合效力不足，公共资源、设施、服务的黏性低，未能让老年群体获得真正的幸福感、安全感与满足感，这一问题的根本在于供给侧与需求侧横亘尚未逾越的鸿沟。

资源配置失当从根源上导致社区保障低效化。社区供给服务与设施利用率低下，陷入有服务无匹配的困境，而老年人的刚需无法及时满足，再次陷入服务重叠与空白并存的怪圈。老年群体对社区的信任与信心流失，便退回家庭与养老机构，老年友好型社区功能退化，其目标也难以真正实现，老有所依无处谈起，老年友好型社区便是空中楼阁。

2.5. 风险保障缺位：社区支撑脆弱化

风险保障缺位集中体现为失能失智照护的巨大需求与供给严重不足的巨大矛盾，以及家庭养老功能持续弱化而社区无法补位的结构性困局。失能失智是老年群体面临的最严峻、最不可控的风险。与普通养老服务不同，失能失智老年群体照护具有长期性、专业性、高强度的特征。而一般社区缺乏专业的照护队伍与设施，这时社区的大量失能失智老人照护压力几乎全部嫁接到家庭或者养老机构。但是，家庭的养老功能持续弱化。家庭的核心化、小型化与人口流动不断加剧，极大冲击“养儿防老”的传统养老模式。子女异地工作与父母养老照护矛盾加剧，养老机构的费用与老年群体的心理压力不断冲击家庭养老承受力，使得家庭在“伦理”与“现实”中被反复撕扯，社区的保障力显得尤为重要。而社区囿于固有矛盾无法承接家庭的压力，反而将大量资源投入公共设施，诸如小型公园、体育器械等，没有触及根本需求和问题，老龄群体、家庭、社区陷入恶性循环。

需明确，当老年友好型社区的风险保障缺位，老龄人口的最根本问题无法在社区层面被解决，其他方面——环境优美、活动丰富、人际和谐——也只是华而不实，社区终究无法成为老年群体的养老场所，老龄化的加剧也会使得矛盾不断尖锐。

3. 墨子思想与老年友好型社区的内在契合

在百家争鸣的先秦时代，出身底层手工业者的墨子深刻体察民情，其思想与学说代表着广大平民的诉求与愿望，堪称平民思想家。墨子的思想成果集中体现在《墨子》一书中，其中蕴含着丰富的社会保障思想，与当今建设老年友好型社区的目标、理念、原则、方法等具有内在耦合性，为社区建设提供宝贵、丰富的思想资源。

3.1. 兼爱无差：平等伦理与价值基础

墨子“兼爱”学说是其思想的核心要义。所谓“兼爱”意指打破强弱、亲疏、贵贱的界限，建立一种无差等的普遍之爱。墨子提倡：“视人之国若视其国，视人之家若视其家，视人之身若视其身。” ([8]: p. 126) 这种一体之仁的主张从根本上突破以血缘亲疏为序的差等之爱，将爱的对象普遍化，这也是当今和谐社会所需要的理想状态。墨子还主张，“天下之人皆相爱，强不执弱，众不劫寡，富不侮贫，贵不敖贱，诈不欺愚” ([8]: p. 126)，否定西方进化论所追求的弱肉强食的“强必执弱”逻辑，让强弱、贵贱、众

寡、富贫在爱的伦理中平等对待。

老年人在老年友好型社区建设中面临的情感联结弱化的根本原因就在于，社区主体奉行的“差等之爱”的伦理，以血缘亲疏、能力大小为标准分配“爱”，这种以“有用性”为准则的伦理逻辑，将老年人因退出生产领域边缘化，老年群体不敢更不愿突破空间束缚、心理束缚，致使社会上，尤其是农村社区的大量老年人仍处于社会隔离状态。“兼爱”的伦理观与构建老年友好型社区的理念具有内在一致性，为老年友好型社区建设提供深厚的本土伦理支撑与价值指引。

3.2. 交相利：互惠理念与行动机制

墨子提出“以兼相爱、交相利之法易之”([8]: p. 126)。“交相利”是“兼相爱”的实践形态与实现路径。“交相利”的内核在于双向互利、循环增利，否定单向的索取、施舍与自利、功利，是以“兼爱”为价值内核和道德前提的，强调了社会利益与个体利益的有机统一。那么，具体如何“交相利”，墨子也构想了相应的社会规范：“有力者疾以助人，有财者勉以分人，有道者劝以教人。”([8]: p. 80)这种构想当时的社会是进步的，但具有理想主义色彩，但是在如今的社会，并非幻想，有一定的可行性。“助人”“分人”“教人”的理念在当今的劳力互助、资源共享与精神支持的社会规范中被落实。

老年友好型社区建设的重要原则是社会各方的参与。各方参与需调动全社会的一切积极有利因素参与到社区构建，这本身就是利于全社会的规划与实践。各方主体共建老年友好型社区是应对人口老龄化的国情与促进社会发展的必由之路，更是统筹社会利益与个体利益的必然选择，与“交相利”的互惠内核是一致的，关乎个体的养老，也关乎国家的未来。

3.3. 尚贤有为：主体赋能与参与机制

墨子“尚贤”思想的内核在于推崇贤能、赋能主体，主张以贤能引领发展，激活个体的主动性，实现共荣。在《墨子·尚贤下》中提到：“虽在农与工肆之人，有能则举之”([8]: p. 52)。这种观念倡导不唯亲疏、不论贵贱，只要有能力就可以发挥作用，承担责任，抛弃客观因素的差异，让有想法、有活力的人都可以找到自我价值。“尚贤”的根本不在于选贤，而是强调“物尽其用、人尽其能”，激发个体的主体意识。

老年友好型社区的主体就是老年人，这不仅是社会的事业，更是老年人自己的事业。构建老年友好型社区，要坚持并扩大老年人的社会参与。老年人可以参与社区建设与管理，无论是公益慈善还是科教文卫，支持老年人的自助、互助，这样才能充分发挥老年人主体性。“尚贤”理念本质在于，消除客观差异，以“贤”为本，尊重老年人的话语，让有能力的老人广泛组织，逐步扩大群体范围，消除助与受助的根本矛盾，实现双向互惠，这才是“尚贤”的魅力与价值所在，与老年友好型社区建设的宗旨同频共振。

3.4. 利亲务实：家庭伦理与责任依托

《墨子·鲁问》有言：“鲁君谓子墨子曰：‘我有二子，一人者好学，一人者好分人财，孰以为太子而可？’子墨子曰：‘未可知也。或所为赏与为是也。钓者之恭，非为鱼赐也；饵鼠以虫，非爱之也。吾愿主君之合其志功而观焉。’”([8]: p. 454)这里，墨子对鲁君的回答深刻体现了“志功合一”的“务实”思想，即评判行为不可只浮于口头与意愿之表面，更要考察实际的行为与结果。“利亲”不是空洞的孝亲口号，而是谋求子女以实际行动为父母谋幸福、解难题，这是墨子“务实”思想在践孝层面的具体体现与核心要求。

老年友好型社区建设依托家庭养老的核心作用，构建家庭-社区-政府相协调的养老体系，推动资源向家庭、社区下沉，摆脱养老资源配置失当困境，以有效应对老龄化风险。其中所蕴含的务实责任原则正契合墨子所倡导的“利亲务实”观。21世纪中国生产力迅速发展，但是有限的生产力尚不能保证全

社会老年人的养老服务工作，尽管国家规划建设老年友好型社区，但是有限的生产力与资源也在制约其作用的发挥。政府各部门在制定政策与实施政策和社区组织皆要有宏观整体观念，厘清老年群体的真正需求，实地调查，以结果为导向，不浮于表面，追求形式，达成任务而不看效果，追求在于“务实”，从根本上反对“务虚”。因而，“利亲务实”的观念必须深入人心，年轻一代切实履行责任，政府与社区精准提供帮助。

3.5. 节用备虑：集约理念与保障机制

《墨子·节用上》有言：“去无用之费，圣王之道，天下之大利也” ([8]: p. 184)，明确墨子“节用”思想的内核在于去除冗余、聚焦实用。资源的使用要以足用为限度，杜绝无用之浪费，倡导集约务实。墨子并非从道德层面“节用”，而是从“功利”层面倡导“节用”以回归道德。在《墨子·七患》中曰：“仓无备粟，不可以待凶饥” ([8]: p. 31)。这里墨子认为，“节用”的根本在于“备患”，在有限的生产力与资源面前，过度的浪费无法支持社会的长久发展，自然力的不稳定性随时会对人类造成巨大的威胁，没有物质资源的支撑，人类历史就成为历史。这种“节用 - 备患”的逻辑，为资源的高效利用与风险防控提供朴素的伦理指引。

构建老年友好型社区要求资源的均衡配置与精准下沉，让资源出现在老年人的身边、家边与周边，真正做到老年人拥有获得感、幸福感、安全感。这种资源配置理念本质上与“节用”是异曲同工的，有限的资源盲目投入到社区建设，既没有效用的发挥，又丧失群众的信任，更无法有效应对可能的老龄化等不可控风险。可见，“节用备虑”观仍为社区建设提供了宝贵而丰富的思想资源。

4. 老年友好型社区的本土建构

墨子所主张的“兼相爱”“交相利”“尚贤”“务实”“节用”的主张，蕴含着丰富的现实意义与价值，与老年友好型社区建设具有内在的耦合性。老年友好型社区建设是国家审时度势，精准把握老龄化趋势的国情、坚持以人民为中心、落实普惠民生福祉的战略举措，具有重大意义。近年来，老年友好型社区建设实现了从无到有、从有到优的跨越式发展，但现实问题也不断凸显。墨子的“兼爱”为核心的思想主张与社区建设的高度耦合性，为问题解决提供了宝贵的方法论指引，甚至对当今我国和谐社会的建设有着极为重要的启示性意义[9]。

4.1. 以兼爱立心，建构平等包容的价值基础

以墨子“兼爱”的伦理观为本，在社区建设中构建平等包容的价值基础，以加强情感联结，打破单向的“施舍 - 受助”模式，让人际互动回归情感本真。无论何种年龄阶段，从青年人到老年人，“兼爱”的原则要求在建设老年友好型社区时做到年龄平权。减少现在“青年慰问老人”的传统活动，创设“无龄感共处空间”，不同年龄阶段的个体在此空间不受生理年龄的差异而自然划分等级。例如开设“社区记忆咖啡馆”，鼓励老、中、青三代交叉值班，青年不因“敬老”而来，老年不因“被照顾”而来，皆以“共同经营”为目的，在共同劳作中消除差别、俯仰。此外，可以模糊角色定位。青年在体力、活力方面具有天然优势，老年人在阅历、定力方面具有丰厚底气。“青年爱心志愿”是传统美德与社会风尚，“老年技能反哺”仍具有重要价值。创设“技能反哺工坊”，没有师生之分，也无长幼之别，人人皆可以为师，人人皆可学。情感联结不是“我帮你”，而是“我们各自有光”。最后，可以延展生活空间，放弃刻意煽情的茶话会，将交往触点嵌入日常生活中。例如，突破老年活动室与青年活动区的边界。老年活动与中青年活动没有钢筋混凝土的物理空间隔绝，阅读可以共同阅读，运动可以共同运动，交谈可以共同交谈，大家以共同兴趣而来，以共同兴趣而聚，这种情感的联结不是血缘，也不是强制，是“兼爱”的完

美体现。有学者通过大量案例分析表明，共同的价值愿景、深厚的信任资本、长期的情感联结为治理共同体可持续运转提供了源源不竭的动力[10]。

4.2. 以交相利立制，建构互惠共济的行动机制

构筑互惠共济的社区行动机制，需要以墨子“交相利”理念为核心，破解互助机制不足、老老互助制度设计的困境，让社区的互助从自发向自觉，从自觉向规范。

结合社区实际，可以建立“时间银行”制度，明确低龄健康老人为高龄失能失智老人的照顾、陪伴、代购等服务时长可以记录在案。这并非普通的“志愿服务”，这是“交相利”原则的现实应用。申请志愿者可以将对受助者的照顾转化为可以记录的数据，如时长、次数、绩点等形式。而申请志愿者达到特定的年龄节点或是遇到重大疾病等问题无法自理或需要照顾时，可以向社区申请档案所记录的相应数据形式的帮助与照顾。刘宗胜(2024)认为，时间银行能够提高养老服务资源整合效率、实现更高水平的民主参与、有效提升社会治理效能[11]。这种制度可以打破单项志愿的不稳定性、自发性，真正实现双方共同获利。此外，亦可以建立邻里互助小组。按照居住片区、帮扶需求划分为单元小组，以社区组织为领导，以低龄健康老人为骨干，结合低龄健康老人的自身特长和专业技能，为高龄失能失智老人提供不同专项服务，如家电维修、物资采集、心理倾诉、饮食分享等等，为骨干成员提供资金或物质奖励，让邻里互助双方在互惠中建设和谐友爱社区。最后，可以建立社区互助基金，由社区组织和居民委员会统筹管理，定期公示。资金来源于政府补贴、居民自愿捐助、社会福利捐赠，用于采购互助所需物资、保障积极互助老人，大家的共同资金可以在随时面临的风险、问题、需要帮助时发挥作用，我捐的款项可以用在你的问题上，当我面临问题时，这笔资金也可以解决我的燃眉之急，这就是互惠互利。让“交相利”在规范中落地生根，在规范中推动社区互助从自发走向自觉。

4.3. 以尚贤赋能，建构自主参与的参与机制

以“尚贤”观为指引，加强建设老年自主参与机制，摆脱主体参与与悬置的困境，尤其是老年人客体化、边缘化与参与渠道窄化的矛盾。“尚贤”理念秉持能力面前人人平等，肯定长者价值，尊重老年人的经验与阅历，有效推动老年人从社区建设的被动参与者向主动建设者转变。

“尚贤”观的落实可以从建立“老年议事会”、开发“普惠小程序”、鼓励老年再就业出发。建立“老年议事会”是指选拔、有经验、有威望、有能力的老人组成社区议事会，给予其养老服务、环境整治、文体建设事务的议事权、建议权、监管权，让老年人直接参与社区事务管理决策，老年人口众多，问题复杂多样，选择老年代表解决普通人切身的问题，这本身就是自我养老与普惠养老，同时破解老年人客体化边缘化困境。开发“普惠小程序”则是为社区居民，尤其是老年人设计出更简便、更直观、更有用的诉求与监管平台。目前，无论是医疗、查询、监管等平台众多、操作复杂，中青年群体尚且需要学习操作，对老年人而言，其复杂程度不言而喻。因此，要简化目前操作平台，合并众服务平台，明确板块功能，扩展反映渠道(电话、留言等)。最重要的是社区要及时回应、切实解决居民特别是老年人的主要困难。鼓励老年人再就业则是综合老年人的专业特长、健康状况，联结社区养老顾问、青少年管理员、文明监督员等公共服务岗位，提供相应物质奖励，肯定工作价值，践行“尚贤”的智慧。有学者通过调研指出，在实际的社区服务活动中，老年人的社会联结与自我控制感知不断加强，自身幸福感也得到提升，这种助人悦己效应是“尚贤”与“交相利”的综合体现[12]。

4.4. 以利亲固本，建构多元联动的责任依托

为摆脱资源配置失当的困境，要以“利亲”为伦理基础，以“务实”为行动导向。从政府、社区再到

家庭，都需要转变观念，确立相应的机制与规范。

在政府层面，要打破各部门各司其职理念，加强部门沟通协作。深入解读、学习国家的政策，明确各部门在社区养老资源配置中的职责，推动共同负责，分部门精准落实。各部门要负责好本部门的工作，例如老龄工作部门牵头统筹，组织创建示范社区，财政部门对社区建设资金管理，卫生健康部门负责医疗设施、健康管理等，文体部门提供健身、文体活动等等。牵头部门为主要责任主体，划分任务分工与责任次要负责部门，建立统一统筹、分级负责、权责明晰的机制，既避免责任交叉，相互推诿，也杜绝监管空白。

在社区层面，则需开展经常性调研走访工作，真正把握老年人与家庭需求，做好政府与群众的桥梁，既要整合资源，又要落地服务，定期开展服务评估与满意度调查，对工作中的矛盾及时发现并解决，对工作的难点与困境及时汇报，与居民站在一起，共同建设友好宜居社区。

在家庭层面，主动承担职责，及时向社区沟通或求助，配合社区工作；同时，重视老年人的精神心理照护，发挥好家庭主要依托的作用。

4.5. 以节用增效，建构集约长效的保障机制

社区支撑脆弱化在于社区嫁接家庭压力的能力有限，根本原因是缺乏相应的物质基础。“节用备虑”的理念为解决困境提供重要的价值指引。

“节用备虑”要求社区在充分了解与调研居民需求后，除精准落实政策外，还需要建立“一户一档”需求图谱。“识别老年人的服务需求是有效开展服务供给的第一步，通过线上线下调研、调查、评估等途径”[13]，了解不同的家庭对养老工作的不同需求，建立档案，如需要医疗检查的家庭、再就业的老龄者、愿意参与社区建设的老年人，按需建档并整合，避免“一刀切”，以便将政府、社会投入的资源有效用于老年人口的养老生活，并且长期追踪、定期更新，使资源不再浪费，实现效用最大化，确保养老工作精准对接、靶向发力。同时，规范并建立社会风险储备金制度，储备金来源于社区合法收入、政府补贴、社会的捐赠等，当老人需长期护理而困难家庭的经济压力无力提供再赡养时，则可以向社区申请利用储备金给予一定经济支撑，相对缓解家庭压力，增强社区保障的韧性。此外，社区还可以定期组织家庭老年人照护帮扶工作，邀请专业人士指导照护工作，指正既复杂又危险的工作，提供合理又简单的方法；还可以组织志愿团队，以月、季等合理的时间单位，定期前往需要帮扶家庭进行帮助，在很大程度上都可以缓解家庭的困难与压力，让社区在构建老年友好型社区中发挥有价值的实际作用。

5. 结论

人口老龄化是当今中国社会发展趋势，建设老年友好型社区是应对老龄化风险，增进民生福祉的必由之路。回溯传统文化，挖掘墨子的宝贵思想资源，其学说契合当今老年友好型社区建设，为实际的建设困境提供了思想资源与实践指引。老年友好型社区建设的深层目标是建设一个“情感有归属、互助有渠道、参与有平台、家庭有支撑、风险有保障”的友好共同体，这是墨子“兼相爱”的理想在当代社会主义中国的具体展开。

参考文献

- [1] 民政部门户网站. 全国老龄工作委员会办公室关于开展 2025—2026 年全国示范性老年友好型社区创建工作的通知[EB/OL]. <https://www.mca.gov.cn/n152/n165/c1662004999980005125/content.html>, 2025-5-15.
- [2] 全国老龄工作委员会办公室. 关于发布 2025 年老年友好型社会建设典型案例的通知 全国老龄办函〔2025〕56 号[EB/OL]. <https://www.mca.gov.cn/n152/n165/c1662004999980007128/content.html>, 2025-10-13.
- [3] 李明龙, 仲学锋, 何超凡, 等. 安徽省合肥市社区老年人社会支持与社会隔离现状及影响因素研究[J]. 南京医科

- 大学学报(社会科学版), 2025, 25(2): 145-150.
- [4] 槐荫区道德街街道社工站. 从“同病相怜”到“老友新聚”优势视角下特殊群体老年人去标签化小组工作介入案例——槐荫区道德街街道社工站“老友新聚坊” [EB/OL]. <http://www.jnshegong.com/article/3ABD1A119CA48F376608990A3133B32C93382593F9102B8A76C505A1C7A4C331D7F69053CACBF9DA4A928643150E1EB2>, 2026-01-13.
- [5] 雒敏. 代际支持视角下互助养老的实践悖论与破解路径[EB/OL]. https://life.gmw.cn/2025-10/29/content_38376421.htm, 2025-10-29.
- [6] 纪春艳. 打造共建共治共享的老年友好型社会[N]. 大众日报, 2025-12-09(07).
- [7] 韩占元, 许嘉诚. 发掘“银发力量”助力社区治理[N]. 中国社会报, 2025-3-12(08).
- [8] 墨子. 墨子[M]. 方勇, 注. 北京: 中华书局, 2011.
- [9] 吕高超, 刘子琪. 墨子“兼爱”思想对建设和谐社会的启示[J]. 文化创新比较研究, 2023, 7(20): 6-11, 21.
- [10] 许文文, 石焯. 利益耦合、共同行动与情感共鸣: 社会组织建构社区治理共同体的三阶路径[J]. 公共管理与政策评论, 2024, 13(1): 68-84.
- [11] 刘宗胜, 郭倚潇. 论时间银行互助养老模式的信用风险及纾解[J]. 长沙理工大学学报(社会科学版), 2024, 39(6): 89-96.
- [12] 何辉, 张澜韞, 傅瑶瑶. 助人悦己: 城市老年人参与社区志愿服务对自身幸福感的影响——以北京市城区老年人为例[J]. 老龄科学研究, 2024, 12(2): 61-77.
- [13] 韦诸霞, 莫桥芳. 供给侧改革视角下社区居家养老服务高质量发展路径——基于多元资料的扎根分析[J]. 人口与社会, 2026, 42(2): 26-38.