

老年人精神慰藉水平的概念界定、量表开发与效度检验

龙 莹, 陈 英

甘肃农业大学管理学院, 甘肃 兰州

收稿日期: 2026年4月11日; 录用日期: 2026年7月23日; 发布日期: 2026年7月31日

摘 要

乡村空间重构改变了农村老年人的居住环境、社会交往和文化归属, 精神慰藉水平成为理解其社会适应状况的重要视角。本文基于需求层次理论、ERG理论和联结性视角, 界定农村老年人精神慰藉水平的概念内涵, 并构建包含时间自主性、空间公共性、文化友好性、关系弹性和生命价值感5个维度、25个题项的测量量表。基于甘肃省康县与凉州区528份老年人问卷数据, 运用探索性因子分析和验证性因子分析检验量表信效度。结果表明: 量表整体Cronbach's α 为0.930, 二阶验证性因子模型拟合良好, χ^2/df 为1.485, CFI为0.988, RMSEA为0.030; 各维度聚合效度和区分效度均达到测量学要求。研究表明, 该量表能够较好反映搬迁安置背景下农村老年人的精神慰藉水平, 可为相关政策评估和后续实证研究提供测量工具。

关键词

精神慰藉, 农村老年人, 因子分析, 结构方程模型

Conceptual Definition, Scale Development, and Validity Testing of the Level of Spiritual Solace for the Elderly

Xuan Long, Ying Chen

School of Management, Gansu Agricultural University, Lanzhou Gansu

Received: April 11, 2026; accepted: July 23, 2026; published: July 31, 2026

Abstract

Rural spatial restructuring has changed the living environment, social interaction patterns, and

文章引用: 龙莹, 陈英. 老年人精神慰藉水平的概念界定、量表开发与效度检验[J]. 老龄化研究, 2026, 13(7): 632-639.
DOI: 10.12677/ar.2026.137502

cultural belonging of rural older adults, making spiritual consolation an important perspective for understanding their social adaptation. Based on Maslow's hierarchy of needs theory, ERG theory, and the connectedness perspective, this study defines the conceptual connotation of spiritual consolation among rural older adults and develops a measurement scale consisting of five dimensions: temporal autonomy, spatial publicness, cultural friendliness, relational flexibility, and sense of life value. The scale includes 25 items. Using 528 questionnaire responses from older adults in Kang County and Liangzhou District, Gansu Province, this study tests the reliability and validity of the scale through exploratory factor analysis and confirmatory factor analysis. The results show that the overall Cronbach's α of the scale is 0.930. The second-order confirmatory factor model demonstrates good fit, with $\chi^2/df = 1.485$, CFI = 0.988, and RMSEA = 0.030. The convergent validity and discriminant validity of all dimensions meet the requirements of psychometric measurement. The findings indicate that the scale can effectively reflect the spiritual consolation level of rural older adults in the context of relocation and resettlement, and can provide a measurement tool for policy evaluation and further empirical research.

Keywords

Spiritual Solace, Rural Elderly, Factor Analysis, Structural Equation Modeling

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

过去四十年来,在土地政策调整和社会经济转型的推动下,中国乡村经历了深刻的空间重构[1]。部分农村老年人因土地流转、房屋拆迁和集中安置离开原有居住环境。居住条件改善的同时,他们也面临社会关系弱化、地方依恋下降和身份认同失落等精神适应问题。现有基层治理对搬迁老年人孤独、焦虑和归属感缺失等问题关注不足,有必要从精神福祉层面重新审视乡村空间重构对老年群体的影响。

已有研究表明,搬迁安置会通过改变居住环境和公共空间使用方式,影响老年人的生活适应。强制搬迁可能削弱老年人与原居地之间的情感依赖和身份认同[2],集中化安置也可能降低日常互动频率,造成社会资本流失[3][4]。同时,熟人网络延续也会影响老年人重建社会联系和获得情感支持的能力[5]-[8]。

现有研究仍存在三点不足:一是“精神慰藉”概念边界不够清晰;二是相关测量多依赖普适性心理健康或生活质量量表,难以反映搬迁安置情境下老年人的特殊体验;三是针对农村搬迁老年人精神慰藉水平的结构化测量工具仍较缺乏。

基于此,本文提出“农村老年人精神慰藉水平”概念,整合马斯洛需求层次理论、ERG理论与联结性视角,构建包含时间自主性、空间公共性、文化友好性、关系弹性化和生命价值感五个维度的分析框架,并运用探索性因子分析和验证性因子分析检验量表信效度。研究旨在为搬迁安置背景下农村老年人精神福祉评估提供测量工具。

2. 研究方法和数据来源

2.1. 研究方法

本文首先采用探索性因子分析检验量表的潜在维度结构,并依据 KMO 值、Bartlett 球形检验、特征根及因子载荷筛选题项。随后使用 AMOS 23.0 构建一阶和二阶验证性因子模型,通过 χ^2/df 、RMSEA、

GFI、CFI 和 TLI 等指标评价模型拟合度, 并结合组合信度、平均变异抽取量及 Fornell-Larcker 判据检验量表的聚合效度和区分效度[9]-[11]。

2.2. 数据来源

本文选取甘肃省陇南市康县和武威市凉州区作为研究区域。康县地处西秦岭南麓, 地质灾害风险较高; 凉州区位于河西走廊东端、祁连山北麓, 干旱特征明显。两地在生态约束、搬迁类型和安置方式上具有代表性, 适合考察空间重构背景下农村老年人的精神慰藉水平。本文采用多阶段分层抽样方法, 于 2025 年 7 月在武威市金山镇、康宁镇、古城镇、西营镇、张义镇和松树镇各抽取 1 个村开展调查, 并于 2025 年 8 月在康县长坝镇、大堡镇、王坝镇、铜钱镇、平洛镇和城关镇各抽取 1 个村开展调查。调查对象为生态搬迁和灾害避险搬迁背景下 60 岁及以上、能够理解并回答问卷且知情同意的农村老年人。本次调查共发放问卷 550 份, 回收有效问卷 528 份, 有效回收率为 96.0%。

3. 概念界定与维度识别

3.1. 概念界定

“精神慰藉”是理解老年人精神需求与心理适应的重要概念, 兼具心理学和社会学内涵。已有研究表明, 情感支持、社会归属、文化认同和价值实现是个体获得精神支撑的重要来源[12]-[16]。国内研究也指出, 老年人的精神慰藉不仅包括情感陪伴和社会交往, 也包含人格尊重、价值确认和生活意义获得等内容[17]-[19]。

基于上述研究, 本文认为, 精神慰藉是个体通过社会联系、情感互动、文化参与和心理调适获得情感支持、心理安定与精神满足的过程。对于农村老年人而言, 随着其逐渐退出生产领域、交往范围收缩和家庭角色调整, 容易陷入关系弱化、身份失落和意义空乏等“断缘”状态。因此, 精神慰藉水平的核心在于老年人能否通过社会联系重建和生命价值确认, 实现从“断缘”向“结缘”的转化[20]。

基于需求层次理论、ERG 理论与联结性视角, 本文将农村老年人的精神需求概括为生存需求、关系需求和发展需求三个层面[13][21]。在乡村空间重构背景下, 居住条件改善并不必然带来精神适应的同步提升, 家庭结构变化、青年人口外流和村庄文化衰退等因素, 仍可能影响老年人精神需求的实现[22][23]。据此, 本文将农村老年人精神慰藉水平操作化为时间自主性、空间公共性、关系弹性化、文化友好性和生命价值感五个维度, 分别反映老年人对生活节奏、公共参与、社会关系、文化环境和生命意义的感知[24]-[26]。

本文将“农村老年人精神慰藉水平”界定为: 农村老年人在老化及空间重构过程中, 为应对生产脱离、社会关系弱化和家庭角色变化所造成的“断缘”状态, 通过时间自主、空间参与、关系重建、文化认同和价值确认重新建立生活联结, 从而获得情感支持、心理安定与生命意义的综合程度。

3.2. 量表开发与验证

为测度空间重构背景下农村老年人的精神慰藉水平, 本文在界定概念内涵和维度结构的基础上开发测量量表。量表采用李克特 5 点计分法, 由“非常不同意”至“非常同意”分别赋值 1~5 分, 所有题项均为正向计分。本文结合文献梳理、课题组讨论和实地调研, 初步形成 39 个测度项, 并通过专家打分法检验内容效度。专家依据五个维度内涵评价题项与所属维度的契合程度, 经筛选后保留 26 个测量题项[27]。信度检验结果显示, 量表整体 Cronbach's α 为 0.930, 各维度 Cronbach's α 介于 0.850~0.868 之间, 说明量表具有较好的内部一致性。探索性因子分析结果显示, KMO 值为 0.941, Bartlett 球形检验显著($p < 0.001$), 表明数据适合进行因子分析, 结果见表 1 [28]。

Table 1. KMO and Bartlett's test**表 1.** KMO 和巴特利特检验

KMO 取样适切性量数		0.941
巴特利特球形度检验	近似卡方	6602.916
	自由度	300
	显著性	0.000

本文采用主成分分析法提取初始成分，并经最大方差法正交旋转后，提取出 5 个特征根大于 1 的成分，累计方差贡献率为 65.167%。旋转后，各题项在所属因子上的载荷较高，且未出现明显跨因子负载[29]。由于 L6 题项因子载荷低于 0.5，予以剔除，最终保留 25 个有效题项。根据题项内容，五个因子分别命名为时间自主性、文化友好性、空间公共性、关系弹性化和生命价值感，旋转后的成分矩阵见表 2。

Table 2. Rotated component matrix**表 2.** 旋转后的成分矩阵

维度	题项数量	因子载荷范围	共同度范围
时间自主性	5	0.755~0.788	0.605~0.692
文化友好性	5	0.736~0.801	0.633~0.698
空间公共性	5	0.743~0.786	0.592~0.658
关系弹性化	5	0.771~0.785	0.610~0.697
生命价值感	5	0.734~0.810	0.611~0.687

因子旋转结果显示，T1~T5、C1~C5、S1~S5、R1~R5、L1~L5 分别聚合于五个成分之下，题项归属清晰。由此形成共 25 个题项的农村老年人精神慰藉水平量表，具体结构见表 3。

Table 3. Scale of spiritual comfort for rural older adults**表 3.** 农村老年人精神慰藉水平量表

维度	代码	测度项
时间自主性	T1	我每天至少有 2 小时以上的空闲时间可以自由支配。
	T2	照看孙辈或家务之余，我仍有整块时间参加村里活动。
	T3	我不再需要靠打零工或干农活来维持日常开销，时间宽裕。
	T4	如果村里有活动，我通常能安排出时间去参加。
	T5	与搬迁前相比，我的日常节奏更轻松，不再“忙不过来”。
文化友好性	C1	我认为现任村干部值得信赖，能够公平处理村内事务。
	C2	我觉得年轻人对我依旧尊重，会主动让座、打招呼。
	C3	当我在村内发表意见时，他人愿意耐心倾听并给予尊重。
	C4	村委定期组织健康讲座、文体活动并提前通知我。
	C5	村委会有专人负责老年事务，我能随时找到他们。

续表

空间公共性	S1	我经常使用村内广场等公共空间, 并认为这些场所足以聚会交流。
	S2	与原居住地相比, 我现在居住的村有更多的公共空间可以活动。
	S3	与原先旧居相比, 新居在整洁度与生活便利性方面显著提升。
	S4	我现在居住的村里有专门给老年人活动的室内场所。
	S5	搬迁后, 新的公共空间完全取代了“老地方”的功能, 我很快就习惯了。
关系弹性化	R1	当我遇到困难时, 我觉得村子里其他人会提供帮助。
	R2	搬迁后, 我的社交范围明显扩大, 结识了更多朋友。
	R3	即使有土地或经济纠纷, 我与邻居的关系也不会破裂。
	R4	遇到烦恼时, 我总能找到合适的人倾诉, 也愿意倾听他人。
	R5	与邻居的小矛盾总能通过聊天或村干部迅速化解。
生命价值感	L1	我觉得新居住地的生活质量比以前有所提高。
	L2	我对当前的生活非常满意, 并对未来有所期待。
	L3	我觉得自己被村集体关心和理解。
	L4	我通过与家人和朋友的互动, 感受到我的生命依然有价值。
	L5	与原来相比, 我现在心情更加愉快、精神充实。

3.3. 验证性因子分析

为进一步检验量表结构效度, 本文采用 AMOS 23.0 对全部样本进行一阶验证性因子分析, 并依据理论构想建立包含五个潜在变量的多因素斜交模型。主要拟合指标见表 4。一阶五因子模型拟合良好, 各题项均显著载荷于相应潜变量。在此基础上, 进一步构建二阶验证性因子模型。

Table 4. Model fit indices
表 4. 模型拟合指标

拟合指标	CMIN/DF	RMSEA	GFI	AGFI	NFI	TLI	IFI	CFI
拟合标准	<3	≤0.05	>0.9	>0.9	>0.9	>0.9	>0.9	>0.9
模型结果	1.487	0.030	0.943	0.930	0.941	0.977	0.980	0.988

由表 4 可知, 一阶验证性因子模型各项拟合指标均达到适配标准, 说明模型与样本数据拟合良好, 量表五维结构具有较好的适配性[9]。

为检验量表建构效度, 本文对五个潜在变量进行一阶验证性因子分析。结果显示, 各观测变量标准化因子载荷均大于 0.70, 且在 0.001 水平上显著, 说明各题项能够较好反映对应潜变量。各潜在变量组合信度为 0.850~0.869, 平均变异抽取量为 0.532~0.570, 均达到推荐标准, 表明量表具有良好的内部一致性和聚合效度, 具体见表 5。

Table 5. Convergent validity
表 5. 聚合效度

维度	标准化因子载荷范围	CR	AVE
时间自主性	0.730~0.771	0.865	0.561
文化友好性	0.709~0.786	0.864	0.559

续表

空间公共性	0.721~0.743	0.85	0.532
关系弹性化	0.741~0.782	0.869	0.57
生命价值感	0.700~0.797	0.865	0.562

区分效度采用 Fornell-Larcker 判据进行检验，即比较各潜在变量 AVE 平方根与其相关系数。结果显示，各潜在变量 AVE 平方根均高于其与其他变量的相关系数，其中 AVE 平方根介于 0.729~0.755 之间，高于变量间最大相关系数 0.660，表明五个潜在变量之间具有较好的区分效度，结果见表 6。

一阶验证性因子分析结果显示，五因子模型拟合良好，各维度间相关关系显著，说明时间自主性、空间公共性、文化友好性、关系弹性化和生命价值感共同指向“老年人精神慰藉水平”[30]。据此，本文构建二阶验证性因子模型进一步检验。模型路径见图 1，拟合指标见表 6。

Table 6. Model fit results
表 6. 模型拟合结果

拟合指标	CMIN/DF	RMSEA	GFI	AGFI	NFI	TLI	IFI	CFI
拟合标准	<3	≤0.05	>0.9	>0.9	>0.9	>0.9	>0.9	>0.9
模型结果	1.485	0.03	0.942	0.93	0.94	0.977	0.98	0.98
是否拟合	是	是	是	是	是	是	是	是

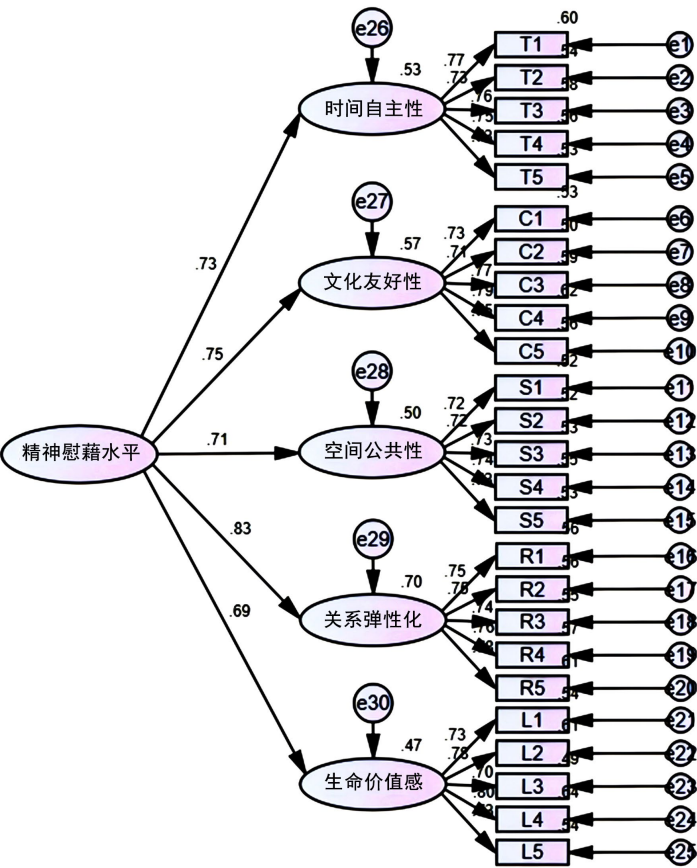


Figure 1. Path analysis of the second-order confirmatory factor model
图 1. 二阶验证性因子模型路径分析

由表 6 可知, 二阶验证性因子模型拟合良好, 各项拟合指标均达到适配标准, 说明“老年人精神慰藉水平”高阶因子结构成立。路径系数显示, 时间自主性、空间公共性、文化友好性、关系弹性化和生命价值感对高阶潜变量的标准化载荷分别为 0.73、0.75、0.71、0.83 和 0.69, 表明五个维度均具有较强解释力。综合一阶与二阶验证结果, 该量表能够较好反映农村老年人精神慰藉水平的多维结构。

4. 讨论

本研究表明, 农村老年人的精神慰藉并非单一心理感受, 而是由时间支配、空间参与、文化认同、关系支持和价值确认共同构成的综合状态。乡村空间重构对老年人的影响, 不只体现为居住条件和公共服务改善, 也体现在精神适应、社会融入和身份认同重建过程中。因此, 精神慰藉水平可作为评价搬迁安置社会效应的重要维度。

从量表结构来看, 时间自主性、空间公共性、文化友好性、关系弹性化和生命价值感分别反映老年人对生活节奏、公共参与、文化环境、社会支持和晚年意义的感知。五个维度共同说明, 搬迁安置背景下老年人的精神慰藉既与物质环境有关, 也与社会关系和文化归属密切相关。

因此, 搬迁安置应从物理空间安置延伸到社会文化安置。在改善居住条件的同时, 应保留稳定的交往空间, 增加老年人的日常交流和社区参与机会, 并通过互助组织、社区活动和社会工作服务重建支持网络。对于保留原有村落关系基础的安置区域, 应在完善基础设施的同时维护熟人关系和地方文化连续性。

本研究仍存在一定局限。样本主要来自甘肃省康县和凉州区, 结论外推性有待进一步检验; 横断面数据也难以揭示搬迁前后精神慰藉水平的动态变化。未来研究可结合追踪调查或准实验设计, 进一步分析搬迁时长、安置距离、家庭支持、社区参与和健康状况等因素的影响。

5. 结论

本文围绕空间重构背景下农村老年人精神慰藉水平的测度问题, 构建并验证了包含时间自主性、文化友好性、空间公共性、关系弹性化和生命价值感 5 个维度、25 个题项的量表。基于甘肃省陇南市康县与武威市凉州区 12 个搬迁安置村 60 岁及以上老年人的调查数据, 主要得出以下结论。

第一, 农村老年人精神慰藉水平具有多维结构特征。其本质是老年人在老化与空间重构过程中, 应对生产脱离、社会关系弱化和家庭角色变化带来的“断缘”状态, 并通过时间自主、空间参与、关系重建、文化认同和价值确认重新建立生活联结。验证结果显示, 该构念呈现较清晰的二阶五因子结构, 五个一阶维度对高阶因子的标准化载荷为 0.69~0.83。

第二, 量表具有较好的信度与效度。量表整体 Cronbach's α 为 0.930, 各维度 α 介于 0.850~0.868 之间; 验证性因子分析结果显示, 模型拟合良好, $\chi^2/df=1.485$, CFI=0.980, RMSEA=0.030, 聚合效度和区分效度均达到测量学要求。结果说明, 该量表能够较为稳定地测度农村搬迁安置群体的精神慰藉水平。

总体来看, 农村老年人的精神慰藉水平由时间支配、空间参与、文化适应、关系支持和价值确认共同构成。本文构建的量表可为农村搬迁安置群体精神福祉评估和后续实证研究提供参考。

参考文献

- [1] 王坤, 龙花楼, 张英男. 乡村重构的理论逻辑和管控策略: 土地资本化视角[J]. 地理科学进展, 2025, 44(5): 880-895.
- [2] Lebrusán, I. and Gómez, M.V. (2022) The Importance of Place Attachment in the Understanding of Ageing in Place: “The Stones Know Me”. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19, Article 17052. <https://doi.org/10.3390/ijerph192417052>
- [3] Basha, S., Cui, J. and Wu, Y. (2024) Older Adults' Decisions Regarding Mobility to Age in Place in Medium- and High-

- Rise Multi-Storey Residential Buildings in Urban Settings: A Case Study of South East Queensland, Australia. *Habitat International*, **153**, Article ID: 103188. <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2024.103188>
- [4] 李红波. 转型期乡村聚落空间重构研究: 以苏南地区为例[M]. 南京: 东南大学出版社, 2015.
 - [5] 张茹, 王耀麟, 张爱国, 等. 陕西省定边县扶贫移民安置模式分析[J]. 中国人口·资源与环境, 2014, 24(S3): 315-318.
 - [6] Luo, M., Kim, E., Weibel, R., Martin, M. and Röcke, C. (2023) GPS-Derived Daily Mobility and Daily Well-Being in Community-Dwelling Older Adults. *Gerontology*, **69**, 875-887. <https://doi.org/10.1159/000527827>
 - [7] 魏越, 杨东峰. 邻里目的地建成环境对老年日常活动机会的影响——基于感知和参与视角[J]. 地理科学进展, 2023, 42(1): 89-103.
 - [8] 何民, 曹昆, 何明卫, 等. 老年人活动空间的测度及影响因素——以昆明市为例[J]. 深圳大学学报(理工版), 2023, 40(2): 188-194.
 - [9] 吴明隆. 结构方程模型: AMOS 的操作与应用[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2009.
 - [10] 徐云杰. 社会调查设计与数据分析: 从立意到发表[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2011.
 - [11] 艾尔·巴比(Earl Babbie). 社会研究方法[M]. 第 14 版. 北京: 清华大学出版社, 2022.
 - [12] 郭本禹, 王礼军. 弗洛伊德在哪里?——基于国内近十年文献的解读[J]. 山西大学学报(哲学社会科学版), 2016, 39(6): 104-110.
 - [13] 胡万钟. 从马斯洛的需求理论谈人的价值和自我价值[J]. 南京社会科学, 2000(6): 25-29.
 - [14] 唐淑云, 吴永胜. 罗杰斯人本主义心理学述介[J]. 哲学动态, 2000(9): 31-34.
 - [15] 郭景萍. 涂尔干: 整合社会的集体感情研究[J]. 学术论坛, 2006(3): 129-133.
 - [16] 张旅平. 马克思·韦伯: 基于社会动力学的思考[J]. 社会, 2013, 33(5): 29-58.
 - [17] 明艳. 老年人精神需求“差序格局”[J]. 南方人口, 2000(2): 56-60, 65.
 - [18] 穆光宗. 老龄人口的精神赡养问题[J]. 中国人民大学学报, 2004(4): 124-129.
 - [19] 杨政怡. 替代或互补: 群体分异视角下新农保与农村家庭养老的互动机制: 来自全国五省的农村调查数据[J]. 公共管理学报, 2016, 13(1): 117-127, 158-159.
 - [20] 陈璐. 从“断缘”到“结缘”: 联结性视角下农村老年人精神慰藉的自组织实现——基于湖北省 G 村老年协会的案例研究[J]. 兰州学刊, 2023(9): 121-135.
 - [21] 樱子. ERG 需要理论的创始人-克雷顿·奥尔德里夫[J]. 现代班组, 2009(12): 25.
 - [22] 卢守权. 中国政府迈向整体性治理的方略[J]. 湖南农业大学学报(社会科学版), 2015, 16(3): 81-86.
 - [23] 王进文. 面向村庄的社会交往重建: 农村老年人精神慰藉实现的路径选择[J]. 理论月刊, 2024(3): 99-108.
 - [24] 陈璐, 桂华. 农村老年人自养秩序何以可能——基于就地养老视角的田野调查[J]. 中国农村观察, 2024(2): 131-145.
 - [25] 严红. 熟人社会、面子与村庄公共性再生产[J]. 华南农业大学学报(社会科学版), 2023, 22(4): 118-129.
 - [26] 刘琪. 通过社会交往的农村老年人精神慰藉实现: 生成逻辑与路径优化[J]. 云南民族大学学报(哲学社会科学版), 2022, 39(3): 59-69.
 - [27] Churchill, G.A. (1979) A Paradigm for Developing Better Measures of Marketing Constructs. *Journal of Marketing Research*, **16**, 64-73. <https://doi.org/10.1177/002224377901600110>
 - [28] 郭志刚. 社会统计分析方法: SPSS 软件应用[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2005.
 - [29] 薛薇. 统计分析与 SPSS 的应用[M]. 第 3 版. 北京: 中国人民大学出版社, 2011.
 - [30] 付会斌, 潘海燕, 孔丹莉, 等. 二阶验证性因子模型的 AMOS 实现[J]. 中国卫生统计, 2013, 30(1): 52-56.