

# 社会隔离的结构生成与社区公共空间的再嵌入研究

谢紫娟

浙江理工大学建筑工程学院, 浙江 杭州

收稿日期: 2026年4月13日; 录用日期: 2026年6月22日; 发布日期: 2026年6月30日

## 摘要

在全球快速老龄化的结构性背景下, 社会隔离已成为威胁老年人身心健康的重要社会风险。本研究超越个体主义归因, 从社会学结构-行动视角出发, 将社会隔离重新概念化为一种社会建构的过程, 而非单纯的心理状态或个体选择。基于生命历程理论、结构化理论和社会网络理论, 本文构建了社会隔离生成的三重结构性机制: 空间可及性的阶层化机制、社会网络断裂与重构机制、以及集体认同消解与重建机制。在此基础上, 本文进一步提出了社区公共空间的“疗愈性”概念框架, 从环境赋能与场景营造两个维度建立了多维评估指标体系(生理、心理、社会、赋能、场景)。研究发现, 社区公共空间并非天然具备社会整合功能。只有当空间能够为老年人提供制度化的社会参与渠道(如规律性的活动安排、可预期的社交网络、可获取的社会角色), 帮助其完成从社会脱嵌到社会再嵌入的转变时, 空间才能真正发挥社会整合作用。这一功能的实现程度, 取决于空间背后的社会安排是否创造了足够的结构性机会。基于此, 本文提出了包括动态评估工具包、场景营造与参与式设计在内的社区公共空间优化路径。本文提出, 缓解老年社会隔离需要从个体干预转向结构变革, 关注空间实践中的权力关系与不平等, 并通过参与式治理重建老年人的社会主体性。研究为理解老龄化社会的社会整合问题提供了新的理论视角, 对构建老年友好型社会具有政策启示。

## 关键词

社会隔离, 老龄化, 社区公共空间, 社会整合, 结构性不平等, 生命历程理论

# A Study on the Structural Origins of Social Isolation and the Re-Embedding of Community Public Spaces

Zijuan Xie

School of Civil Engineering and Architecture, Zhejiang Sci-Tech University, Hangzhou Zhejiang

Received: April 13, 2026; accepted: June 22, 2026; published: June 30, 2026

## Abstract

Against the backdrop of rapid global population aging, social isolation has emerged as a significant social risk threatening the physical and mental health of older adults. Moving beyond individualistic explanations, this study adopts a sociological structure-action perspective to reconceptualize social isolation as a socially constructed process, rather than merely a psychological state or individual choice. Drawing on life course theory, structuration theory, and social network theory, this paper constructs a three-tiered structural mechanism underlying the generation of social isolation: the stratification mechanism of spatial accessibility, the mechanism of social network fragmentation and reconstruction, and the mechanism of collective identity dissolution and reconstruction. Building on this foundation, the paper further proposes a “therapeutic” conceptual framework for community public spaces, establishing a multidimensional evaluation index system (physiological, psychological, social, empowerment, and contextual) based on two dimensions: environmental empowerment and scenario creation. Existing research has found that community public spaces do not inherently possess social integration functions. Only when a space can provide older adults with institutionalized channels for social participation—such as regular activity schedules, predictable social networks, and accessible social roles—and help them transition from social disembedding to social re-embedding can the space truly fulfill its role in social integration. The extent to which this function is realized depends on whether the social arrangements underlying the space create sufficient structural opportunities. Based on this, this paper proposes a pathway for optimizing community public spaces, including a dynamic assessment toolkit, scenario-based design, and participatory design. The paper argues that alleviating social isolation among the elderly requires a shift from individual interventions to structural reforms, focusing on power relations and inequalities in spatial practices, and rebuilding the social agency of the elderly through participatory governance. This research offers a new theoretical perspective for understanding social integration issues in an aging society and provides policy implications for building an elderly-friendly society.

## Keywords

Social Isolation, Aging, Community Public Spaces, Social Integration, Structural Inequality, Life Course Theory

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

21 世纪是全球人口结构深刻变革的世纪,老龄化已成为世界性议题。中国作为老年人口最多的国家,正经历规模空前、速度超快的老龄化进程[1]。“十四五”时期,我国将从轻度老龄化进入中度老龄化阶段[2]。在这一结构性背景下,老年人的社会隔离(social isolation)问题日益凸显,成为影响老年群体生活质量与社会整合的核心议题[3]。传统研究往往将社会隔离归因为个体层面的因素,如丧偶、退休、健康状况恶化等生命历程事件,或将其视为老年人主观心理状态的反映(如孤独感)。然而,从社会学视角审视,社会隔离本质上是一种社会建构的过程——它是社会结构、空间安排与社会政策共同作用的产物。正如结构化理论所指出的,社会结构并非外在于个体的刚性约束,而是通过日常实践不断再生产的社会事实[4]。老年人在社区中的社会隔离状态,既是宏观社会结构(如居住模式变迁、家庭结构核心化、公共服务市场化)在微观层面的具体呈现,也是老年行动者在特定结构性条件下进行社会互动的结果。社区作为老

年人日常生活的主要场域，承载着重要的社会整合功能[5]。然而，随着单位制解体、住房商品化与社区治理转型，传统社区的社会支持网络遭到侵蚀，老年人的社会参与渠道日益收窄[4]。在此背景下，社区公共空间——包括街心公园、社区广场、活动中心等结构性位置值得深入探讨：它是否仍具备社会再嵌入的功能？其社会整合机制如何运作？又受到哪些结构性力量的制约？本文旨在超越静态的空间要素分析，从动态的、过程性的社会学视角，系统考察社会隔离的结构性生成机制，以及社区公共空间在缓解社会隔离中的再嵌入作用。研究问题包括：第一，社会隔离如何通过空间、网络与认同三重维度被结构性再生产？第二，社区公共空间如何中介老年人的社会整合过程？第三，不同社会位置的老年人在空间实践中面临怎样的差异化体验？

## 2. 理论框架：社会隔离的社会学再概念化

### （一）社会隔离：从多维概念到社会建构

社会隔离是一个多维度的社会学概念，既包括客观维度(社会网络规模小、社会接触频率低)，也包括主观维度(孤独感、被排斥感)。从社会事实范式看，社会隔离具有外在于个体的强制性，它通过社会结构的安排(如居住隔离、时间规训、资源分配)限制老年人的社会参与机会；从社会释义范式看，社会隔离是老年人对自我社会位置的主观认知与意义建构过程；从社会行动范式看，社会隔离又是老年行动者在结构性约束下进行策略性互动的结果。生命历程理论为理解社会隔离提供了重要的时间维度。该理论强调，个体的生命轨迹嵌入于特定的历史时空之中，受到年龄规范、生命阶段转换与社会变迁的交互影响[6]。对于当前中国老年群体而言，他们经历了从单位制到市场经济的剧烈社会转型，其社会网络、身份认同与生活方式都深深打上了时代的烙印。退休、空巢、丧偶等生命历程事件并非孤立发生，而是与住房制度改革、人口流动加速、代际居住模式变迁等宏观过程紧密交织，共同形塑了老年人的社会隔离风险。

### （二）社区公共空间的结构性位置

社区公共空间并非单纯的物理容器，而是社会关系的物化形式与权力运作的场域。借鉴布迪厄的场域理论，社区公共空间可被视为一个相对自主的社会微观场域，其中分布着不同数量的社会资本、文化资本与经济资本，各类行动者(老年人、中青年、管理者、商业主体)依据自身的资本禀赋与惯习进行位置争夺与策略实践。从空间社会学视角看，空间既是社会关系的产物，也是社会关系的再生产者[7]。列斐伏尔提出的“空间实践-空间表征-表征性空间”三元辩证法提示我们，社区公共空间的社会整合功能不仅取决于其物理形态(空间实践)，更取决于其背后的权力关系与意识形态(空间表征)，以及使用者赋予空间的意义与情感(表征性空间)。当社区公共空间被商品化、治理化或精英化时，其社会整合功能将被削弱，甚至转化为社会排斥的工具。

### （三）老龄化作为结构性力量

老龄化不仅是人口结构的量变，更是深刻影响社会运行逻辑的结构性力量。从社会系统理论看，老龄化改变了社会角色的分配、社会资源的流向与社会规范的内容。在传统社会，老年人因其经验与权威而占据重要社会地位；而在现代性语境下，老年人往往面临“角色丧失”与“地位下降”的双重困境，其社会价值被边缘化。更重要的是，老龄化与阶层、性别、城乡等结构性变量交互作用，产生了差异化的社会隔离模式。拥有较高经济资本与文化资本的老年人，能够通过付费服务、文化消费、志愿参与等途径维持社会网络；而底层老年人则更容易陷入“贫困-隔离-健康恶化”的恶性循环。因此，对社会隔离的研究必须关注其背后的结构性不平等，而非将其均质化为老年群体的普遍困境[8]。

## 3. 社会隔离的结构性生成机制

基于上述理论框架，本文提出社会隔离通过三重机制被结构性再生产：空间可及性的阶层化机制、

社会网络断裂与重构机制、以及集体认同消解与重建机制。这三重机制相互嵌套，共同构成老年人社会隔离的社会学解释框架。

#### (一) 空间可及性的阶层化机制

空间可及性是社会参与的前提条件，但其本身受到阶层结构的深刻影响。首先，物理可及性存在阶层分化。老旧小区缺乏无障碍设施、休憩座椅与照明系统，对行动不便的老年人形成结构性排斥；而高档社区的封闭管理与门禁系统，则制造了基于经济资本的空间区隔[9]。

其次，经济可及性制造了新的不平等。当社区公共空间被商业力量渗透，经济资本成为进入空间的隐形门票。底层老年人因支付能力有限而被排斥在优质公共空间之外，只能依赖边缘化、设施简陋的空间资源。符号可及性体现了文化资本的区隔作用。某些社区空间被特定群体(如广场舞团体、棋牌群体)占据，形成排他性的亚文化圈子。缺乏相应文化资本或社会网络的老年人，会感到不受欢迎或格格不入，从而主动回避这些空间。这种符号排斥往往比物理障碍更为隐蔽，却同样有效地限制了老年人的社会参与。最后，时间可及性反映了社会节奏对老年群体的规训。现代城市空间按照生产逻辑与消费逻辑组织时间(如商业设施的营业时间、公共交通的运行时刻)，与老年人清晨活动、午间休憩的生物钟形成错位。这种时间隔离使老年人被排斥在主流社会节奏之外，加剧了其边缘化体验。

#### (二) 社会网络断裂与重构机制

社会网络是社会资本的物质载体，其密度与质量直接影响老年人的社会支持获取。生命历程理论指出，退休、丧偶、子女迁移等事件会导致老年人社会网络的结构断裂——原有的基于职业、家庭与地缘的强关系逐渐弱化，而新的社会联结又难以建立。

社区公共空间本应是社会网络重构的重要场域。格兰诺维特的弱关系力量假说提示我们，非计划性的偶遇，往往是获取新信息、建立新联结的重要途径。然而，当前社区空间的规划设计往往忽视了这种偶遇的可能性：封闭的小区布局、功能单一的活动室、缺乏停留点的交通流线，都减少了老年人非计划性社会接触的机会[10]。

此外，社会网络的重构还受到自组织能力的制约。老年人能否自发组织棋牌、健身、园艺等集体活动，取决于其既有的社会资本存量(如是否有核心组织者、是否有共同兴趣基础)。对于社会网络本就匮乏的老年人，公共空间的存在并不能自动转化为社会资本的积累，反而可能因其“热闹是他人的，我什么也没有”的对比效应而加剧孤独感[11]。

#### (三) 集体认同消解与重建机制

社会隔离不仅是社会网络的缺失，更是集体认同的危机。随着传统社区共同体(如单位大院、乡土村落)的解体，老年人面临熟悉的陌生人困境：物理空间的邻近性不再保证社会关系的亲密性，共同居住并不意味着共同体归属。集体记忆的断裂是认同危机的重要表现。老照片、传统节庆、口述历史等记忆载体，是老年人维持存在连续性、抵抗身份焦虑的重要资源。当社区更新改造抹去这些历史痕迹，或当新移民社区缺乏共享的历史叙事，老年人将失去锚定自我身份的符号依托。代际关系的紧张进一步加剧了认同危机[12]。在快速变迁的社会中，代际之间的价值观、生活方式与技术使用能力出现显著差异[13]。老年人往往被建构为“数字难民”“负担”或“被照顾者”，其作为知识传承者、社区智者的传统角色被边缘化。这种角色贬值不仅限制了老年人的社会参与，更侵蚀了其自我价值感。

## 4. 社区公共空间的疗愈性：概念界定与评估指标

前文分析了社会隔离如何通过空间可及性阶层化、社会网络断裂与集体认同消解三重机制被结构性生成。社区公共空间能否逆转这一过程？其作用的内在逻辑是什么？本节首先对核心概念进行界定，并尝试建立初步的评估指标体系，为后文论述“再嵌入功能”奠定理论基础。

### (一) 核心概念界定：疗愈性、环境赋能与场景营造

**疗愈性(therapeutic quality)**: 指社区公共空间在生理、心理、社会三个层面上,对老年人健康福祉产生的积极支持能力。它不仅包括缓解压力、恢复注意力的心理效应,更强调空间促进社会联结、重建身份认同、缓解社会隔离的社会疗愈功能。与医学语境中的“治疗”不同,本文的“疗愈”是一种社会性、过程性的概念,关注的是空间如何通过日常实践改善老年人的生存质量。

**环境赋能(envIRONMENTAL AFFORDANCE)**: 该概念源自生态心理学,本文将其改造为社会学分析工具。它指空间环境为老年人提供的行动可能性与社会机会的集合。环境赋能不是空间设施的客观属性,而是老年人与环境互动中“被感知、可获取、有意义”的行动资源。例如,一张座椅的“赋能”不仅在于其可供就坐的物理属性,更在于它是否位于社交视线范围内、是否有伴、是否安全、是否能让人感到“被接纳”。赋能水平的高低,直接决定了空间能否转化为实际的社会参与。

**场景营造(scene-making)**: 指通过空间设计、活动组织、规则设定与文化植入,将物理空间转化为具有社会意义与情感归属的“生活场景”的过程。它区别于传统的“空间供给”——后者关注“建什么”,而前者关注“发生什么”。场景营造强调空间的动态性(随时间变化)、参与性(由使用者共同创造)与叙事性(承载个人与集体的故事)。一个成功的场景营造,能使老年人从“路过者”转变为“参与者”,进而成为“共创者”。

### (二) 初步的评估指标体系

本文提出从五个方面评估社区公共空间的疗愈性:一是生理疗愈层面,核心指标为空间可达性(如无障碍设施覆盖率、休憩座椅密度),通过空间审计获取;二是心理疗愈层面,核心指标为恢复性感知(如“这个空间让我感到放松”的5点量表评分),通过问卷调查获取;三是社会疗愈层面,核心指标为社交频率(单位时间内的社会互动次数),通过行为观察获取;四是环境赋能层面,核心指标为自主活动数量(老年人自发组织的定期活动种类数),通过参与式记录获取;五是场景营造层面,核心指标为使用者参与度(老年人参与空间改造或活动的比例),通过访谈和问卷获取。建议在改造前、改造后3个月、改造后1年分别测量。

## 5. 社区公共空间的再嵌入功能：超越物理环境

面对社会隔离的结构性生成机制,社区公共空间能否发挥社会再嵌入功能?本文认为,这取决于空间能否在以下三个层面提供结构性机会。

### (一) 作为“社会接触机会结构”的空间

有效的社区公共空间应当成为社会接触的催化剂。这要求空间设计(广义上的社会安排)能够增加偶遇的可能性:在“必经之路”上设置停留点(如树荫下的座椅、报刊栏),创造视线通透的半公共空间(如底层架空的连廊),支持“旁观式参与”(如观看棋牌而不必立即加入)。这些设计不仅关乎物理环境,更关乎社会互动的脚本——它们降低了社会交往的门槛,使弱关系的建立变得自然且低压力。

更重要的是,空间应当支持自组织过程。可移动的座椅、共享的工具架、开放的公告板,这些非确定性的设施为老年人的自主活动提供了物质基础。当老年人能够自主决定活动的内容、时间与参与人员时,他们不仅是空间的使用者,更是空间的社会生产者。这种主体性体验本身就是对抗社会隔离的重要资源。

### (二) 作为“社会资本转换场域”的空间

社区公共空间是社会资本转换的重要场域。布迪厄指出,社会资本、经济资本与文化资本之间可以相互转换。对于老年人而言,社区空间提供了将文化资本(如传统技艺、生活智慧)转换为社会资本的机会:通过教授书法、组织节庆、分享育儿经验,老年人重新获得了“被需要”的社会角色。此外,空间还促进

了工具性支持与情感性支持的交换。共享工具架触发物品借用与技能互助，信息公告板促成资源共享与机会传递。这些看似微小的互惠行为，实际上构建了结实的非正式支持网络，有效弥补了家庭支持与市场服务的不足。

值得注意的是，社会资本的积累存在马太效应——已经拥有较多社会资本的老年人更容易从空间中获益，而高度隔离的老年人则可能被进一步边缘化。因此，空间的社会整合功能需要配套的社区工作者的主动联络、针对性的活动设计，以确保最脆弱的群体不被排斥。

## 6. 社区公共空间的优化路径：从理念到行动

前文分析了社会隔离的结构性生成机制与社区公共空间的再嵌入功能。为使上述理论具有现实指导意义，本节从操作层面提出优化路径，重点提供一套适用于社区层面的动态评估工具，同时简要说明场景营造与参与式设计的原则性框架。

### (一) 场景营造与参与式设计：原则性框架

场景营造应遵循“低成本、可参与、能迭代”原则，优先选择利用率低的消极角落(如楼间绿地、架空层)，通过增设可移动设施、组织规律性小活动逐步激活空间。参与式设计则包含四个环节：需求倾听、共同设想、协同实施、持续反馈，重在建立“使用-反馈-改进”的良性循环。

### (二) 动态评估工具包：让效果可测量

建议在干预前、后3个月、后6个月分别测量，形成纵向对比。可采用三类工具：空间行为观察法，记录空间使用率与社交密度，反映社交活跃度；主观感知量表法，用3~5个简短问题测量归属感与社交体验；社会网络叙事法，通过访谈了解老年人社交圈变化(如新认识的人数)。资源有限的社区可优先使用前两种工具的组合，每半年评估一次，形成“测量-反馈-调整”的闭环。

## 7. 结论

本文从社会学视角出发，将社会隔离重新概念化为社会结构再生产的结果，而非单纯的个体困境。研究发现，社会隔离通过空间可及性的阶层化、社会网络的断裂与集体认同的消解三重机制被结构性生成。社区公共空间作为社会结构的“情境化”场域，其社会整合功能的实现取决于能否为老年人提供社会再嵌入的结构性机会——包括社会接触的机会结构、社会资本转换的场域，以及集体认同建构的情境。在此基础上，本文构建了社区公共空间疗愈性的多维评估框架，明确了“疗愈性”“环境赋能”“场景营造”三个核心概念及其操作化指标(生理疗愈、心理疗愈、社会疗愈、环境赋能、场景营造)，为空间的社会整合功能提供了可测量的分析工具。同时，本文提出了基于动态评估工具包的社区公共空间优化路径，强调“测量-反馈-调整”的闭环机制以及参与式设计的原则。这一发现具有重要的理论与政策意涵。

理论贡献方面，本文尝试整合生命历程理论、结构化理论与场域理论，构建了理解老年社会隔离的社会学分析框架。该框架强调社会隔离的结构性、过程性与建构性，超越了传统研究的心理学化与个体主义倾向。同时，本文将社区公共空间纳入社会学的分析视野，揭示了空间作为社会关系再生产媒介的深层逻辑，丰富了空间社会学的经验研究。此外，本文提出的疗愈性评估框架与动态优化路径，为后续实证研究提供了可操作的工具基础。

政策启示方面，本文认为缓解老年社会隔离需要从个体层面的干预转向结构层面的变革。首先，应当关注空间实践中的权力关系与不平等，通过无障碍设施建设、反歧视政策与普惠性服务，降低空间可及性的阶层壁垒。其次，应当推行参与式社区治理，将老年人从被动的服务对象转变为社区建设的主体，通过赋权增能重建其社会主体性。再次，应当建立以社会网络效能为核心的评估体系，关注空间使用者

的社会资本积累与互助行为，而非简单地使用人次统计。本文建议社区在实践中采用动态评估工具包，定期测量空间疗愈性指标，形成“评估-干预-再评估”的持续改进循环。

研究局限与未来方向：本文主要基于理论建构与文献分析，缺乏大规模实证数据的支持。未来研究可采用社会网络分析、民族志方法与纵向追踪设计，量化评估不同社会机制对缓解社会隔离的实际效能。此外，数字技术的兴起为老年人的社会联结提供了新的可能性，线上线下空间的互动关系值得进一步探索。

面对汹涌而来的“银发浪潮”，我们的社会政策必须完成从“应对老龄化”到“拥抱老龄化”的范式转换。这不仅意味着提供更多养老服务，更意味着重构老年人的社会地位，承认其社会价值，保障其社会权利。社区公共空间作为日常生活的重要场景，承载着社会整合与共同体重建的重要功能。深入理解其社会机制，自觉运用其整合潜能，是构建老年友好型社会、体现社会文明温度的重要路径。

## 参考文献

- [1] 周学馨, 吴波, 朱文艳. 中国积极应对人口老龄化制度: 理论基础、演进历程及战略启示[J]. 人口研究, 2026, 50(1): 104-120.
- [2] 朱荟, 肖春卉. 从社会互动到国家战略: 中国老年社会参与的概念拓展与新时代特色[J]. 社会建设, 2023, 10(2): 37-45.
- [3] 宋全成, 温欣. 论积极的健康老龄化的政策框架与行动方略[J]. 中州学刊, 2022(8): 69-78.
- [4] 朱荟, 陆杰华. 老龄社会新形态: 中国老年学学科的定位、重点议题及其展望[J]. 河北学刊, 2020, 40(3): 11-18.
- [5] 周佩玲, 李悦. 积极老龄化视角下的老龄友好型社区: 理论演进与实践进展[J]. 科技导报, 2021, 39(8): 17-25.
- [6] 姚远, 陈响. 老龄问题群体分析视角理论框架构建研究[J]. 人口研究, 2013, 37(2): 73-82.
- [7] 姚进忠, 潘静文. 积极老龄化: 社区为本老年社会工作服务项目行动研究[J]. 社会工作与管理, 2018, 18(3): 12-19.
- [8] 文太林. 社区养老、阶层差异与老年人心理健康[J]. 暨南学报(哲学社会科学版), 2021, 43(5): 54-63.
- [9] 王艺璇. 空间资本差异视角下的城市居住秩序和空间区隔——基于两类社区的比较研究[J]. 城市问题, 2020(3): 13-19.
- [10] 宋全成, 熊方洲. 中国老年人社会隔离状况及影响因素[J]. 山西师大学报(社会科学版), 2025, 52(4): 69-80.
- [11] 钱锡红, 申曙光. 非正式制度安排的老年人养老保障: 解析社会网络[J]. 改革, 2011(9): 137-142.
- [12] 尤吾兵. 认同伦理视角下老年人数字身份的“遮蔽”与“解蔽”[J]. 中州学刊, 2024(10): 98-106.
- [13] 杨菊华. 长权力与时势权力的消长: 数字时代的代际关系[J]. 学术月刊, 2022, 54(11): 121-133.