Art Research Letters 艺术研究快报, 2026, 15(4), 552-561
Published Online November 2026 in Hans. https://www.hanspub.org/journal/arl
https://doi.org/10.12677/arl.2026.154074

四十余年嵇康音乐美学思想研究综述

邓文畅

暨南大学文学院哲学系哲学研究所，广东 广州

收稿日期：2026年10月2日；录用日期：2026年10月24日；发布日期：2026年11月4日

摘　要

本文以1985~2025年国内嵇康音乐美学相关文献为考察对象，采用纵向学术史研究视角，以初步发展阶段、快速增长阶段、稳步发展阶段三大阶段为全文叙述主线，将音乐本体、和谐理念、思想归属、比较研究四大核心议题内嵌于各时段内部展开梳理。结合文献计量数据呈现四十年来研究发文趋势、学科分布特征，分阶段还原学界核心观点、理论分歧；系统归纳现有研究存在的海外对话缺失、学科融合薄弱、现代价值挖掘浅显等局限，并对应提出后续可行研究路径，为嵇康《声无哀乐论》及魏晋乐论相关研究提供学术史参照。

关键词

嵇康，《声无哀乐论》，音乐美学，自然之和

A Literature Review of Researches on Ji Kang's Musical Aesthetic Thought in the Past Four Decades

Wenchang Deng

Department of Philosophy and Institute of Philosophy, College of Liberal Arts of Jinan University, Guangzhou Guangdong

Received: October 2, 2026; accepted: October 24, 2026; published: November 4, 2026

Abstract

Taking domestic literature concerning Ji Kang's musical aesthetics published from 1985 to 2025 as the research object, this paper adopts a longitudinal academic history perspective. Centered on three developmental phases, namely the initial development stage, rapid growth stage and steady development stage, it sorts out four core research topics including musical ontology, the idea of harmony, ideological affiliation and comparative studies within each phase. Combined with bibliometric data, this

文章引用: 邓文畅. 四十余年嵇康音乐美学思想研究综述[J]. 艺术研究快报, 2026, 15(4): 552-561.
DOI: 10.12677/arl.2026.154074

paper demonstrates the publishing trends and disciplinary distribution characteristics of relevant research over the past forty years, and restates core academic viewpoints and theoretical disputes by stage. It systematically summarizes limitations of existing research such as insufficient overseas academic dialogue, weak interdisciplinary integration and superficial exploration of modern values, and puts forward corresponding feasible research approaches for follow-up studies. This study provides an academic history reference for research on Ji Kang's *On Music without Sorrow and Joy* and music theories of the Wei and Jin Dynasties.

Keywords

Ji Kang, *On Music without Sorrow and Joy*, Musical Aesthetics, Harmony of Nature

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/
Open Access

1. 引言

作为竹林玄学代表人物，嵇康依托《声无哀乐论》《琴赋》搭建区别于传统儒家礼乐的美学体系，“声无哀乐”“自然之和”“越名教而任自然”等命题打破汉魏“乐与政通”的政教乐论框架，凸显魏晋文艺自觉特质，在音乐史学、魏晋玄学、古典美学领域均具备重要研讨价值。1985 年修海林刊发专题论文后，国内学界开启对嵇康乐论的系统性梳理，四十余年间相关研究持续产出，研究视角、分析工具不断更新，形成脉络清晰的学术序列。

1.1. 文献检索方案与图表说明

1.1.1. 检索数据库与时间范围

核心数据库：中国知网(CNKI)；补充检索库：万方数据知识服务平台、维普中文期刊数据库；文献时间限定：1985 年 1 月 1 日~2025 年 12 月 31 日。

1.1.2. 检索策略

采用双主题精确检索，两条检索式并行抓取文献：检索式 1：主题 = “嵇康”AND 主题“音乐美学”；检索式 2：主题 = “声无哀乐论”。

1.1.3. 样本筛选标准

初检共获取文献 1562 篇，去除以下文献：书评、科普短文、新闻、会议摘要和平台重复收录文献；仅顺带提及嵇康、未专门围绕其音乐美学展开论述的泛化文本。最终得到有效研究样本 1478 篇，包含期刊论文 1126 篇、硕博学位论文 317 篇、正规学术会议论文 35 篇。

1.1.4. 可视化图表数据说明

图 1：1985~2025 嵇康音乐美学年度发文量趋势图。横轴为年份，纵轴为当年有效发文数量，分段标注三阶段区间：1985~2000、2001~2013、2014~2025。量化核心数据：1985~2000 年均发文 4.6 篇，累计 92 篇；2001~2013 年均 35.1 篇，2013 年达峰值 113 篇；2014~2025 年均 67.4 篇，年度发文稳定维持 50~90 篇。全文各阶段论述均结合本图量化数据佐证阶段特征。

图 2：嵇康音乐美学研究关键词共现网络图。节点尺寸对应关键词出现频次，连线粗细代表关键词共现关联强度；核心高频节点频次标注：声无哀乐(892 次)、自然之和(367 次)；次级节点含音乐本体、

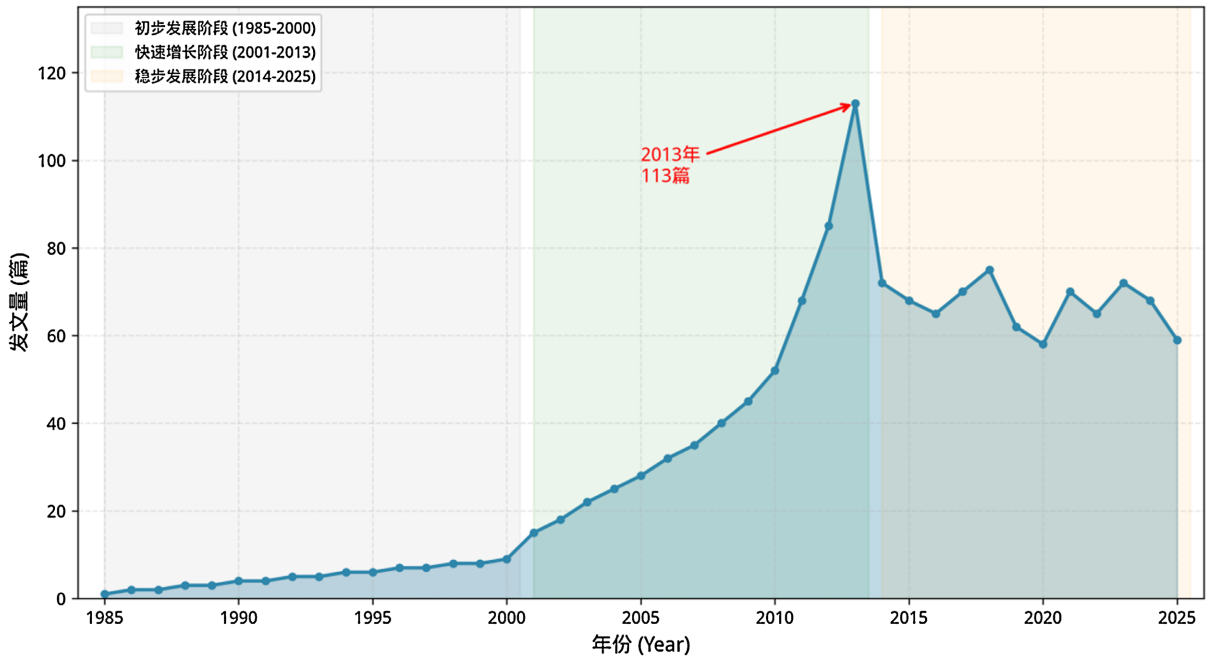


Figure 1. Trend chart of annual publication volume on Ji Kang's music aesthetics research (1985~2025)
图 1. 1985~2025 年嵇康音乐美学研究年度发文量趋势图

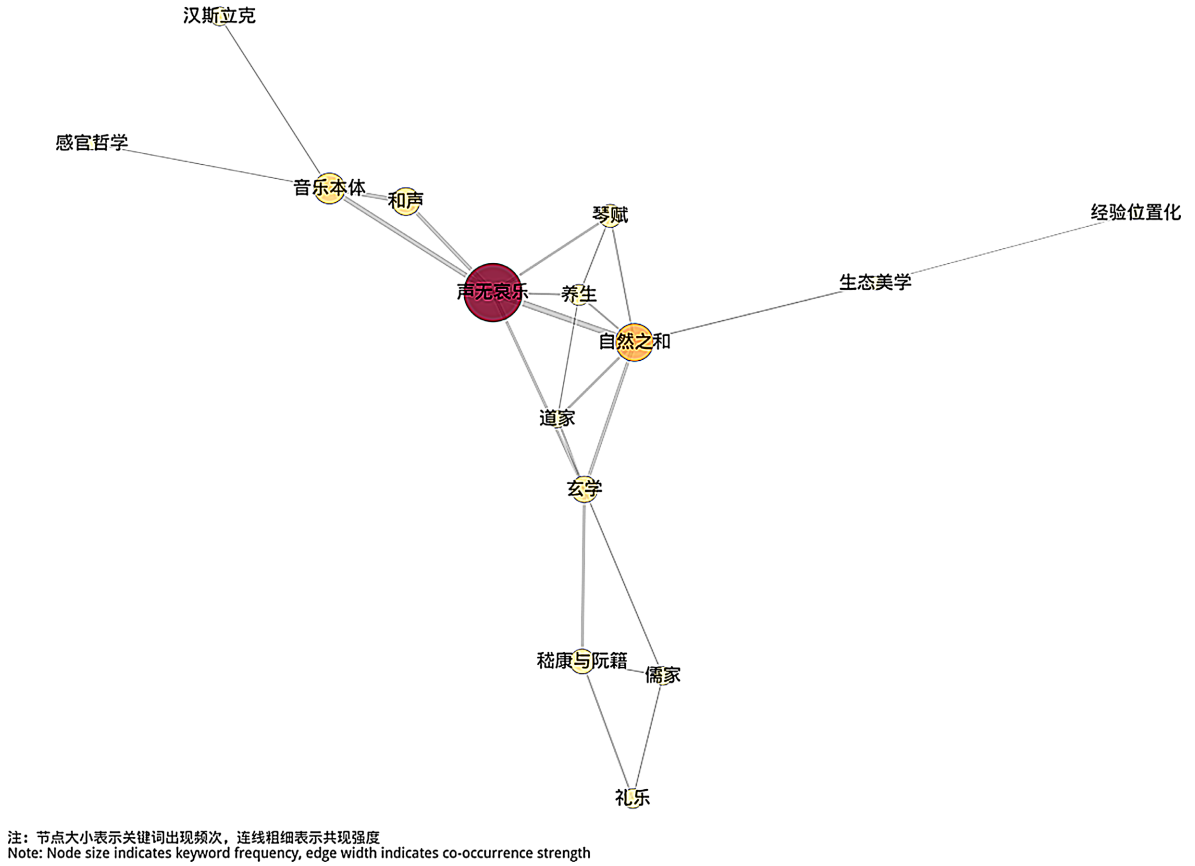


Figure 2. Keyword co-occurrence network diagram of research on Ji Kang's musical aesthetics
图 2. 嵇康音乐美学研究关键词共现网络图

和声、嵇康与阮籍、汉斯立克、琴赋、玄学等。图表结论：研究热点高度集中于《声无哀乐论》单一文本，跨学科、中西比较类节点连线稀疏，直观反映学科割裂、比较研究薄弱的行业现状，该结论贯穿全文议题分析与局限总结。

1.1.5. 学科分布量化数据

对 147 篇文献进行学科归类统计：音乐与舞蹈学 959 篇，占 64.89%；哲学 95 篇，占 6.44%；美学 48 篇，占 3.26%；中国语言文学 32 篇，占 2.18%；历史学、艺术学理论、生态学等交叉学科 344 篇，占 23.23%。数据直接证明研究资源高度集中于音乐学科，哲学、美学层面深度挖掘不足。

文献检索方法与数据来源本文文献检索以中国知网(CNKI)为核心数据库，辅以万方数据、维普期刊平台，时间范围设定为 1985 年 1 月至 2025 年 12 月。检索策略如下：以“嵇康” + “音乐美学”为主题词进行精确检索，同时以“声无哀乐论”为主题词进行补充检索，共获得相关文献 1562 篇(含期刊论文、学位论文与会议论文)。在此基础上，剔除书评、新闻报道及重复文献后，共得到有效样本 1478 篇。为呈现研究全貌，本文还对上述文献的年度分布与学科归属进行了文献计量统计。

年度发文量趋势如图 1 所示，1985~2025 年间嵇康音乐美学研究的年度发文量呈现明显的阶段性特征。1985~2000 年为初步发展阶段，年均发文不足 5 篇，累计发文不足百篇，研究主体以老一辈音乐史与玄学研究者为主。2001 年始发文量明显攀升，2001~2013 年为快速增长阶段，年均发文约 35 篇，2013 年达到阶段性峰值 113 篇。2014~2025 年为稳步发展阶段，年均发文稳定在 50~90 篇区间，虽有个别年份波动，但整体趋于平稳。这一趋势直观印证了本文三阶段划分的合理性。

研究主题分布如图 2 所示，对 1478 篇文献关键词的共现分析表明，“声无哀乐”出现频次最高(892 次)，为核心研究命题；“自然之和”次之(367 次)；“音乐本体”“和声”“嵇康与阮籍”“汉斯立克”等构成次级研究集群。从学科分布来看，音乐与舞蹈类成果占比 64.89%，哲学类占 6.44%，美学类占 3.26%，文学类占 2.18%，其余 23.23%分散于历史学、艺术学理论等学科。这一分布格局说明研究主力集中于音乐学科，哲学与美学的深度介入仍显不足。

结合 1985~2025 年文献计量统计与图 1 发文曲线数据，我将整体研究划分为三个阶段：1985~2000 年为初步发展阶段，整体发文不足百篇，参与学者偏少，以基础文本释义为主；2001~2013 年为快速增长阶段，研究热度持续走高，发文量逐年波动上升，2013 年产出 113 篇文献，成为阶段性高点；2014~2025 年进入稳步发展阶段，年均发文稳定在 50~90 篇区间，研究重心转向精细化阐释与跨学科融合。

从学科分布结构来看，研究存在明显失衡：音乐与舞蹈类成果占比 64.89%，多聚焦乐理、琴乐实践与乐史梳理；哲学相关文献占 6.44%，纯美学视角成果占 3.26%，思想史层面的深度挖掘相对稀缺。结合图 2 关键词共现网络图可见，文本依托也存在单一化倾向，超九成成果仅以《声无哀乐论》为核心对象，较少联动《琴赋》《养生论》《释私论》综合考察，容易形成片面化解读。

通过梳理四十余年讨论脉络，学界形成两点相对统一的认知：第一，嵇康区分“声”与“心”，剥离音乐附着的政治、道德符号，凸显音响形式独立审美价值，是中国古代颇具代表性的审美自主思路；第二，嵇康乐论扎根魏晋自然玄学，依托琴乐实现个体精神舒展，以此挣脱名教约束。与之相对，学界长期存在三类讨论分歧：一是思想谱系归属，学者对其是否纯粹继承老庄、属于独立竹林玄学抑或融合儒道的复合哲学并未形成统一看法；二是乐教功能定位，围绕“声无哀乐”是否完全消解教化、抑或是重构内在化教化路径持续争论；三是中西哲学比较，嵇康形式观能否直接比照汉斯立克自律美学、二者差异如何界定，现有讨论仍存在浅表化问题。结合图 2 关键词网络可见，“汉斯立克”节点连线数量稀少，直观佐证中西比较议题整体讨论单薄。

总的来看，现有研究存在一些局限：海外文献仅集中于日韩汉学成果，欧美缺少系统性专题梳理，

跨文明对话难以充分开展；音乐、哲学、文学领域研究相对割裂，跨学科整合成果有限(64.89%音乐学科占比可佐证学科失衡问题)；多数研究仍以传统文本细读为主要手段，数字人文、量化图谱等方法运用偏少；针对当代生态、心理健康、美育议题的转化研究较为单薄。本文区别于横向罗列观点的常规综述写法，以纵向演进为主线，系统梳理四十余年嵇康音乐美学的相关研究，并全程嵌入图 1、图 2 计量数据支撑各板块论证。

2. 初步发展阶段(1985~2000 年)

1985 至 2000 年属于嵇康乐论研究初步发展阶段，伴随八十年代古典文艺研究复苏，相关成果数量有限，研究主体以老一辈音乐史、玄学研究者为主，分析手段局限于传统校读与文本释义，跨学科范式尚未成型。尽管整体未成体系，后世四大研讨方向均在此阶段显露雏形，划定后续基本讨论范畴。

2.1. 音乐本体：对“心声二物”的初步探讨

1985 年，修海林发表于《中央音乐学院学报》的《论嵇康的音乐美学思想——〈声无哀乐论〉研究》一文，是新时期较早专门系统剖析嵇康乐论的期刊文献，为后续本体讨论搭建基础分析路径。该文明确区分客观“音声”与主观“人心”，提出“心声二物”分析思路。在其阐释体系中，音声如同风雨、气息一类自然客观存在，本身不承载喜怒哀乐；哀乐本潜藏于人的内心，音声仅起到触发情绪的媒介作用，二者不存在固定对应关系。文中以“音声之无常”作为佐证：同一曲调在不同地域、人群中会唤起截然相反的情绪体验，足以说明情绪根源不在音响载体。该解读调整此前学界简单否定嵇康审美价值的片面判断，指出《声无哀乐论》推动音乐美学从礼乐依附转向本体自觉，成为此后同类研究的参照基准[1]。1989 年，刘金山从纯美学视角补充“自然之和”内涵，提出嵇康所言之“和”并非儒家伦理和谐，而是音高、节奏搭配形成的纯粹形式协调。音乐触动人心，根源在于形式契合感知规律，听众“哀心藏于内，遇和声而后发”，进一步明确声、心二分的核心逻辑[2]。

2.2. 思想归属：道家底色与理论内在矛盾的探讨

八九十年代围绕嵇康思想渊源开展早期研究。1992 年，王向峰《嵇康道家美学的新崛起——嵇康与庄子音乐美学比较谈》倾向嵇康嵇康美学思想大体承接老庄，属于先秦道家美学在魏晋的继承发扬者，他认为嵇康的《声无哀乐论》核心依托庄子“天籁”“大音希声”，用以对抗汉代工具化乐教，借“音声有自然之和而无系于人情”剥离礼乐附加的道德规训。同时该文点出理论与实践的内在张力：嵇康立论割裂声情，却在临刑抚琴时以琴声寄寓心绪，二者形成对照，为辩证解读提供切入点[3]。蔡仲德作为一名音乐学泰斗，是该阶段综合性梳理代表。1993 年，蔡仲德以“声无哀乐、平和为体”串联乐论，提出音乐核心功用是“导养神气，宣和情志”，服务个体精神超越；此外注意到文本内部价值矛盾，嵇康批判悲乐风气，却认可新声形式美感[4]。1997 年，他写文章对比嵇、阮乐论差异，二者虽同尊自然，但阮籍《乐论》最终落脚礼乐治世，嵇康则从本体层面否定音乐政教功能，这条对比思路也成为长期稳定的研究分支[5]。

2.3. 和谐理念：“和”之内涵与美善关系的探讨

1994 年，张节末《嵇康美学》跳出单一乐史视角，将《声无哀乐论》拆解为心物二分、情感二分、有无之辩、美善并济、和心和气五层逻辑，深化学界对审美之“美”与道德之“善”的认识，打破儒家美善绑定传统。该著作兼顾音乐、哲学、美学三重维度，弥补单一史学视角局限，是起步阶段为数不多的综合性文本研究[6]。同期国内引入南锡宪[7]、原正幸[8]等日韩学者成果，补充比较视角，丰富域外参照体系。

结合图表可以看出，初步发展阶段的研究呈现出奠基性与探索性特征，这一时期的研究虽尚未形成

系统规模，但已初步确立了“声无哀乐”作为核心命题的地位，并展开了关于其音乐本土，思想归属和和谐理念的多维探讨，为后续研究奠定了重要基础。学者们围绕《声无哀乐论》的核心命题展开初步辨析，确立了嵇康音乐思想在挑战儒家礼乐传统、强调音乐自律性方面的突破性意义。研究主要集中于思想性质界定、哲学渊源追溯与人格实践关联三个方面，初步揭示了其道家渊源、反名教立场与个体精神自由诉求。尽管成果数量不多，但已敏锐捕捉到理论与实践之间的张力问题，并开启了阮籍与嵇康思想比较的路径，为后续研究提供了关键切入点。值得一提的是，此阶段研究多由哲学与美学学者主导，奠定了较为坚实的理论基调，但尚未形成跨学科合力，研究方法亦以传统文本阐释为主，缺乏系统性与结构性的整合。

3. 快速增长阶段(2001~2013 年)

2001 至 2013 年，国内高校中文系、哲学系、音乐系陆续产出大量相关期刊与硕士学位论文，体量大幅提升，关于嵇康音乐美学的研究进入快速增长阶段，2013 年迎来发文峰值。相较于初步发展阶段仅做基础释义，此阶段学者开始引入元气论、形名学、古典文论史等多元理论工具，四大核心议题同步系统拓展：音乐本体层面细化“声、音、乐”概念分层；和谐理念成为独立热点，贯通宇宙、个体、政治多层维度；一些学者提出“自然之性”全新解读；比较研究纵向发展，同期多位中青年学者从养生美学、人文意境补充多元视角，研究立体化特征显著。

3.1. 音乐本体：概念细分与对“至乐”的探讨

2004 年，王澍《〈声无哀乐论〉新解》梳理长期存在的概念混淆，递进区分三层范畴：“声”为无结构原始声响，“音”是具备节奏的纯粹形式，“乐”融合伦理与人文理想。基于分层，“声无哀乐”并非全盘割裂音乐与情志，仅指纯粹客观音声不自带固定情绪，承载文辞的乐曲仍可寄托心志。文章依托庄子天籁“咸其自取”佐证，提炼“至乐无哀乐”判断，最高层级音乐超越世俗悲喜，核心指向修道养生，与儒家移风易俗乐论形成对立[9]。2005 年，张玉安针对“和声无象”进行专项考证，驳斥汉魏音乐象征吉凶、政教的传统观念，提出《琴赋》山水描摹仅为听者自主联想，并非音声自带符号，进一步弱化音乐占卜、教化附加功能[10]。2006 年，童强在《嵇康评传》逐层推演声、客二分逻辑，提升论证严谨度[11]；2013 年，韩伟从范畴革新切入，提出嵇康重构“乐”“和”“气”，将依附德性的传统概念转化为纯粹审美尺度[12]。

3.2. 和谐理念：贯通天人的生命哲学的探讨

快速增长阶段“自然之和”成为核心热点，学者不再局限音乐层面，以“和”串联宇宙元气、个体身心、人际与理想政治。2001 年，钱雯依托元气生成论，提出天地元气动态平衡为“天和”，音声之和是宇宙和谐的艺术投射，“至乐”即人心与天地大道相通[13]。2005 年，刘运好《主体的超越——〈声无哀乐论〉与嵇康玄学思想》搭建双重“和”结构：浅层为音律形式协调，深层是契合大道的形而上之和，聆听音乐是逐层挣脱情欲、实现自我超越的过程[14]。2009 年，刘莉《论嵇康的和声观》围绕嵇康“和声”概念展开分析，对比儒、玄两种“和”乐论内涵，完整疏通和声无象的理论脉络，丰富了嵇康音乐和谐体系的研究[15]。卢政[16]、苏保华[17]等学者分别从和谐观念、儒道融合等维度进行补充讨论，共同形成完整生命哲学阐释体系，拓展美学与修身、政治的研讨边界。

3.3. 哲学基础：采用形名学等多元视角的探讨

2004 年，王晓毅《嵇康哲学新论》跳出元气论、承袭庄老等传统解读，提出嵇康核心思维是魏晋辨

名析理，《声无哀乐论》《释私论》均依托名实辨析剥离表象、还原本然。其思想虽借用阴阳五行阐释万物生成，但不认同元气决定本性，区别于汉代黄老宇宙论，为嵇康认识论提供全新解读路径[18]。同年余敦康《魏晋玄学史》将阮籍、嵇康统一划入自然论玄学阵营，对比二人精神追求的异同，进一步完善竹林玄学谱系定位，为乐论背后的哲学底色提供思想史支撑。该阶段研究不再简单将嵇康归为庄子复刻者，开始挖掘其依托魏晋名理学形成的独立哲学逻辑，思想归属讨论走向多元[19]。

3.4. 比较研究：纵向文论溯源与嵇阮对比深化

2004 年，张节末、杨辉重审“移风易俗”命题，探讨儒道乐教逻辑差异：儒家认为音乐可以感化人心，嵇康则将净化归于听者内在心性，音乐仅为外在原因[20]。2011 年，贺林林《嵇康与阮籍音乐美学思想之比较》认为嵇康与阮籍同属竹林七贤，二人乐论备受学界关注，但二者音乐美学思想的比较研究仍相对薄弱。她通过先梳理相关研究文献，介绍嵇、阮生平及各自乐论，再从自然观、乐“和”、音乐社会功能、郑声认知四方面对比二者思想异同，并从时代环境、人生经历、精神特质探析分歧成因，论据翔实，论证充分[21]。

结合图表可以看出，快速增长阶段的研究呈现出数量激增、主题多元、理论深化的显著特征。学者们不再局限于对“声无哀乐”命题的初步阐释，而是将其置于更广阔的哲学、美学与文化语境中进行系统性探讨。研究视角从单一命题扩展至“和”“自然”“气”“养生”“主体性”等多个核心范畴，理论深度从文本解读延伸至本体论、认识论与价值论层面。跨学科视野初步形成，音乐学、哲学、美学、文学等领域学者共同参与，推动了研究的立体化发展。此阶段不仅深化了对嵇康思想内部结构的理解，也拓展了其与魏晋玄学、道家思想、儒家传统乃至后世艺术理论的关系探讨，为后续研究奠定了坚实的理论基础与丰富的学术资源。

4. 稳步发展阶段(2014~2025 年)

2014 年后，关于嵇康音乐美学的研究告别数量扩张，迈入稳步发展阶段。学界年均相关发文基本保持稳定，成果理论化、前沿性明显提升。中西对比、感官哲学、生态哲学成为新的研究热点议题，国际视野与思想史站位显著提高。

4.1. 音乐本体：经验与感官哲学的新阐释

稳步发展阶段关于嵇康音乐美学的本体讨论呈现出跳出传统二元对立框架的趋势。2023 年，赵金刚辩证区分“音声”与“无声之乐”，嵇康批判的是工具化礼乐，并未完全否定平和秩序，修正学界以前一些学者“嵇康全盘否定礼乐”的片面认知[22]。2024 年，谢光鑫提出“经验位置化”分析，区分音声客观认知、主体内在情绪两类审美经验，指出哀乐为人内在固有、不依附音声[23]。同年贡华南从古代感官认知维度切入，指出先秦主流遵循“闻声知情”符号思维，嵇康打破听觉象征传统，建立音声与人直接“感–应”模式，完成古代认知范式转型，提升文本整体思想史定位[24]。

4.2. 和谐理念：生态美学的现代结合

2014 年，王丽慧《嵇康的生态哲学思想》将“自然之和”对接深层生态学，是和谐议题当代转化代表性成果。文章提出嵇康主张人与万物同属自然本体，尊重事物本然状态，个体形神养护、社会无为治理构成完整人文生态，为现代人与自然失衡问题提供传统思想资源[25]。随后，曾春海[26]、孙婷玥[27]、王宏伟[28]细化心性之和与天地之和的贯通路径，以《广陵散》临刑抚琴为例印证人格与音声合一；同时纵向梳理嵇康中和观与宋明理学传承脉络，完善范畴演进线索。

4.3. 思想归属：玄学归属的新探讨

2020 年，杨杰反思以王弼、郭象为玄学正统的固定思路，提出嵇康“尚和论”是独立实践哲学，以“性和情平”为基点，由内向外延伸养生、公私、政治思想，与天道统摄人事的正统玄学形成分野，重新明确嵇康在玄学谱系中的独特位置[29]。2025 年，陈建美梳理嵇康音乐美学的元气、阴阳、五行感应逻辑。辩证看待声情二元割裂的理论局限，既肯定其理性辨析价值，也客观指出论证漏洞，摆脱单一褒贬的极端评价模式[30]。

4.4. 比较研究：跨文化比较研究走向成熟

比较哲学研究成为本阶段标志性进展。以往研究常简单将嵇康与汉斯立克的音乐观简单对比忽略中古内部横向比较方面，2016 年，王菁分析并比较了阮籍与嵇康的音乐思想，她认为《乐论》与《声无哀乐论》同为魏晋重要乐论文献，思想立场判然有别。阮籍立足儒家维护礼乐，试图调和名教与自然；嵇康秉持“越名教而任自然”，批判儒家礼乐观。二者在音乐自然观、乐“和”内涵、郑声评判及音乐社会功能等层面分歧显著，核心分野体现为阮籍论“乐”、嵇康论“声”[31]。中西跨时空比较方面，2023 年，邓子剑系统辨析二者底层差异：汉斯立克依托康德美学，以乐音运动为终极审美；嵇康“自然之和”只是修身体道媒介，最终指向人与大道相融，二者价值根基完全不同[32]。

结合图表可以看出，稳步发展阶段的研究呈现出精细化、系统化与前沿化的发展特征。研究重心由数量扩张转向质量提升，学者们致力于理论重构、跨文化比较与思想史定位等深层次问题。研究方法更加多元，引入“经验位置化”“感官哲学”等新视角，推动了理论创新。跨学科整合进一步深化，哲学、美学、音乐学、生态学等领域交叉融合，形成了更为立体的研究格局。此阶段不仅深化了对嵇康音乐美学思想的哲学意蕴与历史价值的理解，也拓展了其与当代美学、生态哲学、跨文化理论的对话空间，为未来研究提供了新的理论生长点与方法论启示。

5. 现存研究局限与研究展望

依托纵向三大阶段完整梳理，结合各阶段四大议题的演进短板，可系统归纳当前嵇康音乐美学研究五方面局限，并对应提出未来研究展望。

5.1. 现存研究局限

第一，跨文明学术对话极度匮乏。现有外文文献仅集中于日韩汉学成果及少数中西比较论文，欧美学术界对嵇康音乐美学的系统性专题梳理严重不足。近年来虽有突破性进展，如 David Chai 于 2021 年出版的 *Reading Ji Kang's Essays: Xuanxue in Early Medieval Chin*，系统向英语国家介绍嵇康哲学的英文专著，从音乐、美学、伦理、修身、命运等维度全面分析嵇康著作[33]；Gavin S. K. Lee 于 2023 年在 Music Theory Online 发表的 *Global Philosophy of Music: Ji Kang versus Hanslick*-——但这些成果尚未被国内学界充分吸收与回应[34]。此外，田安等中国哲学研究者虽涉及嵇康相关讨论，但尚未形成专题性音乐美学研究。中西对比也多局限于汉斯立克单一案例，视野狭窄。第二，学科壁垒难以打破。研究主力集中音乐学科，哲学、思想史研究者参与度低，大量文章停留在表层文本释义，对“自然之理”“感应关系”等深层玄学、哲学范畴挖掘浅显，跨学科整合成果稀缺。以“音乐与情绪”这一核心问题为例，认知神经科学已揭示音乐诱发情绪的多种神经机制——如预期违背理论、镜像神经元系统、情绪、感知等——这些实证成果为重新审视嵇康“声”“心”关系论提供了全新的参照坐标。例如，嵇康主张“哀心藏于内，遇和声而后发”，这一命题与现代音乐心理学中“情绪诱发的情境依赖模型”具有对话空间：音乐是否自带情绪，抑或情绪完全由听者内在状态与情境因素决定？认知神经科学对“音乐期待”“情绪效价”的

研究，可为这一千年争论提供可实证的检验维度。然而，目前尚无研究从这一路径展开跨学科整合。第三，研究碎片化、重复性严重。四十年缺少完整时序梳理类系统综述，大量论文重复解读“声无哀乐”基础概念，缺少前沿创新视角，学术积累无法有效沉淀，研究推进速度缓慢。第四，研究方法传统固化。绝大多数成果依靠人工文本细读，知识图谱、文献计量、文本数字化分析等现代数字人文手段极少使用，文献宏观统计、观点量化对比难以实现，研究客观性、广度受限。第五，当代思想转化挖掘浅薄。仅有少量生态、美育零散讨论，未能结合现代人精神内耗、现代音乐教育、人与自然失衡等现实议题深度挖掘嵇康“导养神气”“自然之和”的实践价值，传统美学资源难以对接当下社会需求。

5.2. 研究展望

第一，拓宽思想史溯源维度，挖掘嵇康的音乐美学与其他哲学学派或哲学家的内在关联，弥补现有哲学溯源仅聚焦庄老、王弼的单一视角，丰富思想根基研究。第二，立足嵇康全部传世文本，联动《声无哀乐论》《琴赋》《养生论》《释私论》综合分析，避免单一文本造成思想解读片面，完整还原嵇康身心、艺术、政治一体化思想体系。第三，深化现代理论创造性转化，依托“自然之和”“宣和情志”等核心主张，结合当代生态建设、美育体系，挖掘古典乐论的现实教育价值。具体而言，可借鉴认知神经科学关于音乐与情绪调节的研究成果，将嵇康“导养神气”的修身理念转化为可操作的现代音乐治疗方案；亦可结合生态心理学，将“自然之和”转化为应对现代人精神内耗的美育实践路径。第四，构建本土音乐美学理论框架，以嵇康的审美自主、身心和谐思想为核心，回应形式与情感、艺术与社会、审美与教化等基础美学命题，建立区别于西方的中国古典音乐美学阐释体系。

参考文献

[1] 修海林. 论嵇康的音乐美学思想——《声无哀乐论》研究[J]. 中央音乐学院学报, 1985(2): 46-54.
[2] 刘金山. 论嵇康的“唯美主义”美学思想[J]. 哲学研究, 1989(2): 65-71.
[3] 王向峰. 嵇康道家美学的新崛起——嵇康与庄子音乐美学比较谈[J]. 社会科学辑刊, 1992(6): 107-112.
[4] 蔡仲德. 嵇康《养生论》等篇中的音乐美学思想[J]. 中央音乐学院学报, 1993(2): 42-45.
[5] 蔡仲德. 阮籍嵇康音乐美学思想异同论——兼论其整体思想与人格之异同[J]. 传统文化与现代化, 1997(4): 61-69.
[6] 张节末. 嵇康美学[M]. 杭州: 浙江人民出版社, 1994.
[7] [韩]南锡宪. 阮籍、嵇康对《乐记》美学思想的继承和发展[J]. 理论学刊, 1998(4): 99-101.
[8] [日]原正幸. 论嵇康《声无哀乐论》的礼乐批评[J]. 文艺研究, 2001(1): 38-42.
[9] 王澍. 嵇康《声无哀乐论》新解[J]. 社会科学家, 2004(1): 9-11.
[10] 张玉安. 嵇康“和声无象”说解析——兼谈汉魏时期所流行的乐象观[J]. 学习与探索, 2005(4): 153-157.
[11] 童强. 嵇康评传[M]. 南京: 南京大学出版社, 2006.
[12] 韩伟. 魏晋乐论及其对美学范畴的重塑[J]. 北方论丛, 2013(6): 11-16.
[13] 钱雯. 嵇康的玄学与乐论[J]. 安徽大学学报, 2003, 27(5): 88-93+115.
[14] 刘运好. 主体的超越——《声无哀乐论》与嵇康玄学思想[J]. 江海学刊, 2000(3): 165-170.
[15] 刘莉. 论嵇康的和声观[J]. 新疆大学学报(哲学·人文社会科学版), 2009, 37(6): 122-126.
[16] 卢政. 试论嵇康美学的和谐论内涵[J]. 孔子研究, 2009(6): 26-32.
[17] 苏保华. 融通儒道, 重铸“中和”——论魏晋玄学对先秦诸子“中和”观念的改造[J]. 江西师范大学学报(哲学社会科学版), 2013, 40(3): 36-40.
[18] 王晓毅. 嵇康哲学新论[J]. 中国哲学史, 2004(1): 75-81.
[19] 余敦康. 魏晋玄学史[M]. 北京: 北京大学出版社, 2004.
[20] 贺林林. 嵇康与阮籍音乐美学思想之比较[D]: [硕士学位论文]. 西安: 西安音乐学院, 2011.

[21] 张节末, 杨辉. “移风易俗”: 中国古代的审美意识形态命题[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2004, 34(5): 35-43.

[22] 赵金刚. 声与乐的异旨——嵇康《声无哀乐论》的思想指向[J]. 哲学研究, 2025(5): 90-100, 172-173.

[23] 谢光鑫. “混同”与“澄清”——嵇康《声无哀乐论》中的名实之争[J]. 中国图书评论, 2023(9): 52-61.

[24] 贡华南. 《声无哀乐论》的思想史定位[J]. 哲学动态, 2025(12): 43-55, 172.

[25] 王丽慧. 嵇康的生态哲学思想[J]. 江西社会科学, 2014, 34(10): 18-24.

[26] 曾春海. 玄学与理学的和谐论[J]. 陕西师范大学学报(哲学社会科学版), 2017, 46(4): 95-103.

[27] 孙婷玥. 嵇康《琴赋》的“和”之生命体验[J]. 今古文创, 2023(37): 63-65.

[28] 王宏伟. 成圣的桥梁: 嵇康《声无哀乐论》中音乐教化功能新诠[J]. 理论学刊, 2025(1): 36-39.

[29] 杨杰. 嵇康玄理的内在理路与魏晋玄学主题、分期说反思[J]. 文史哲, 2020(6): 121-127+164-165.

[30] 陈建美. 嵇康的自然之理[J]. 中国哲学史, 2025(3): 70-77, 176.

[31] 王菁. 阮籍与嵇康音乐思想分析与比较——以《乐论》与《声无哀乐论》为例[J]. 黄山学院学报, 2016, 18(6): 56-59.

[32] 邓子剑. 嵇康与汉斯立克关于音乐本体的基本观念及比较研究[J]. 艺海, 2023(13): 177-182.

[33] Chai, D. (2021) Reading Ji Kang’s Essays: Xuanxue in Early Medieval China. Routledge. https://doi.org/10.4324/9780429331428

[34] Lee, G.S.K. (2023) Global Philosophy of Music: Ji Kang versus Hanslick. *Music Theory Online*, **29**. https://doi.org/10.30535/mto.29.4.10