

翻转课堂模式下师范类本科院校学生大学外语学习效果性别差异研究

肖 荷¹, 谢红雨²

¹内江师范学院外国语学院, 四川 内江

²内江师范学院教育科学学院, 四川 内江

收稿日期: 2022年8月15日; 录用日期: 2022年12月6日; 发布日期: 2022年12月14日

摘要

传统教学模式和翻转课堂教学模式的优劣势比较一直以来都是教育领域探讨的话题。在传统教学模式中, 教师以讲解和解决问题为主体, 学生在学习过程中处于被动地位; 而翻转课堂教学模式中, 学生通过在线视频获取知识, 教师通过课前学习情况检查, 课堂中对视频中主要内容, 尤其是相关概念进行解释, 解决学生提出的问题, 教师和学生更多的是相互探讨的自由模式。本研究通过翻转课堂教学效果的定量分析, 探究师范类大学生在此教学模式下不同性别学生的学习效果有何差异。结果显示, 翻转课堂模式对学生成绩有直接影响, 特别是对男生大学外语的学习, 与同一组女生相比差异更为显著。此外, 通过Mann-Whitney U检验, 等级标准偏差越低, 学生学习大学外语的平均水平越高。翻转课堂小组的学生参加考试的意愿也高于其他学生, 因为这些学生对他们获得的知识感到更有信心。

关键词

翻转课堂, 传统课堂, 性别差异, 学生参与

Study on the Influence of Gender Differences among Normal University Students in the Flipped Classroom of Foreign Language Learning

He Xiao¹, Hongyu Xie²

¹Department of Foreign Language, Neijiang Normal University, Neijiang Sichuan

²School of Educational Sciences, Neijiang Normal University, Neijiang Sichuan

Received: Aug. 15th, 2022; accepted: Dec. 6th, 2022; published: Dec. 14th, 2022

Abstract

The comparison of the advantages and disadvantages of the traditional teaching and the flipped classroom teaching mode has always been a topic of discussion in the field of education. In the traditional teaching, teachers focus on explaining and solving problems, and students are in a passive position in the learning process; while in the flipped classroom teaching, students acquire knowledge through online videos, teachers pass pre-class inspections, and the class is committed to reviewing concepts in the video to explain and solve the problems raised by students, teachers and students are more of a free mode of mutual discussion. Through quantitative analysis of the effect of flipped classroom, this study explores the effect of gender differences in normal university students on flipped classroom teaching. The results show that the flipped classroom teaching has a direct impact on student performance, especially for male students to learn foreign language, and the difference is more significant compared with the same group of girls. In addition, through the Mann-Whitney U test, the lower the standard deviation of the grades, the higher the average level of students learning foreign languages in university. Students in the flipped classroom group were also more likely to take the test than other students as these students felt more confident in the knowledge they had acquired.

Keywords

Flipped Classroom, Traditional Classroom, Gender Differences, Student Participation

Copyright © 2022 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

翻转课堂又称颠倒课堂或反转课堂式教学模式,是指将学习的决定权从教师转移给学生,教师在课前把教学视频、讲座、电子书、课件等上传到教学平台并发布学习任务,学生可以独立计划学习内容、风格、进度和学习知识的方式,通过在课前观看这些资料完成教师布置的任务,对于不会或不太懂的问题,学生可以在网上与其他同学讨论,或者在教学平台、QQ 群、微信群等向老师求助,课上教师可以重点讲解学生反映不太懂或不会的问题,其他简单的知识就可以一带而过,还可以通过提问、测验等方式检验学生自主学习的效果,这样教师可以不用再占用大量的课堂来讲授知识,既可以提高学生自主学习能力及分析问题、解决问题的能力,还可以促进学生的个性化学习,拉近教师与学生、学生与学生之间的距离,从而提高教学质量和教学效果的一种新型教学模式。翻转课堂教学模式的特点可以总结为,首先,颠覆了传统教学流程,即与传统课堂学习不一样,翻转课堂更加注重学生的自主学习能力,要求学生利用互联网信息技术,在课前自主学习新知识。其次,教师与学生的角色发生变化。传统教学模式中往往是老师掌握主动性,选择传授给学生的知识,学生是被动地接受老师选择的知识,没有体现学生的主体地位。翻转课堂则是把更多的时间留给学生,让学生不管在课堂上还是在课堂下都可以充分发挥自己的主动学习能力,给学生提供了很多团队合作交流的机会,增强了学生的能动性,弥补了传统教学模式的缺陷。最后,教学方式转变。传统教学模式受到教学方式的限制,主要集中在固定场所例如教室、补课机构等,依靠粉笔和黑板进行教学。而翻转课堂利用互联网信息

技术将教学地点扩展到世界各地, 真正实现了随时随地学习, 学生可以通过登陆互联网接收老师布置的课堂作业, 在家里观看老师的教学视频, 还可以及时搜索相关知识点的资料, 遇到不理解的问题, 学生可以在线提问或者重复听老师的教学视频, 加深对知识点的理解。做到了足不出户便学遍世界的梦想, 加速了信息化时代的发展[1]。

建构主义心理学作为协作教学的重要理论基础, 主张学生是学习的主体, 学生只有通过积极主动建构知识实现预先制定的学习目标并最终获得知识。协作学习是由美国著名教育家 David Koonts 首先倡导并实施的, 是一种以小组活动为形式通过相互合作达到共同目的的教学策略。通过培养学生的独立精神和合作精神加强课堂上的师生互动、生生互动, 让学生明白以他们之间的协作、互动获取知识的方式远比教师的单纯教授更容易接受[2]。这就要求英语教师转变课堂中的单一角色, 从传统意义上的知识传授者向指导者、组织者、辅助者、参与者转变。这种当代高职英语教师的新角色使得学生真正成了教育教学中的主体。教师、学生共同参与互动活动, 增强了课堂教学的有效性, 这样更有利于学生自主学习能力的培养。

在传统教学模式当中, 信息主要从教师传递给学生, 教师与学生和学生与学生之间的互动很低。在某些情况下, 教师在课堂上使用练习, 要求学生在课堂上积极主动[3]。翻转课堂试图扭转传统的教学模式, 在课堂之外视频课程获取知识, 在课堂上进行实践活动, 其中接受阶段是由学生在家里根据视频课程、笔记、评估等开发的, 而反应阶段则是通过基于讨论、头脑风暴、解决问题等的课堂工作来改进的[4]。由此可以看出, 翻转课堂中师生之间互动增加, 师生角色也进行了相应的调整。此外, 教师作为学生学习的指引者, 在课堂活动中提供必要的帮助。此外, 翻转课堂教学模式允许学生自主自由支配学习, 有更多的灵活性来分配他们的课外时间, 同时也为他们提供更多的学习过程的责任[5]。

本文基于翻转课堂教学模式在大学外语必修课中的应用案例进行定量研究。重点考察学生因性别差异引起的翻转课堂教学模式的影响, 通过性别分布、课堂出勤和期末考试(参加考试的学生的成绩和比率)来得到定量的数据支持, 并以性别差异为重点进行分析。

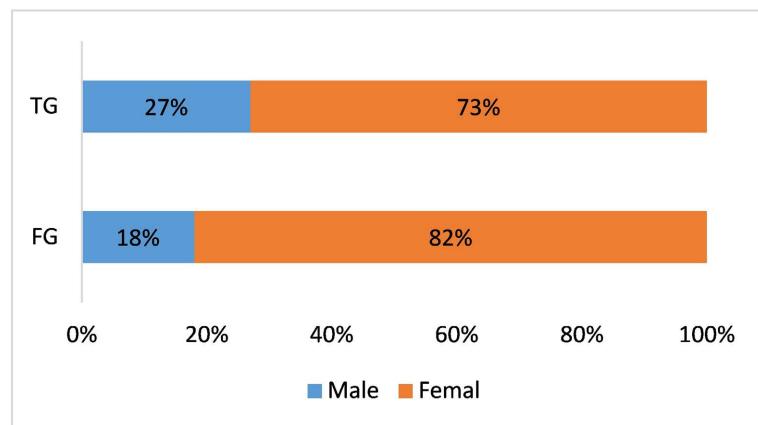


Figure 1. Diagram of the gender distribution

图 1. 两组性别分布示意图

2. 实验设计

本实验研究在师范类本科院校大学外语教学当中开展, 大学外语是为大学一二年级学生设置的一门必修课程。研究对象分为两组, 一组(200 名学生)使用翻转课堂教学模式, 这里称为翻转组(FG), 其中男生 36 人, 女生 164 人。另一组(200 名学生)使用传统教学模式, 称为传统组(TG), 其中男性 54 人, 女生

146 人。两组学生都由同一老师教授大学外语。各组性别分布如图 1 所示, 由图 1 可以明显看出, 在师范类本科院校中, 性别分布差异显著, 男生比例远远低于女生比例, 尤其是在作为以文科为主的院校男生在大学外语的学习中比例更低。

本学期大学外语学习结束之后, 通过为期一周的复习, 每组同学考试内容一样, 分为五大部分, 分别是阅读理解、选择填空、完形填空、翻译和作文, 学生必须在 120 分钟内完成考试。为了检查分析的样本之间的同质性(TG 和 FG, 以及男性和女性的分化), 在期末考试之后给出了相应的问卷调查, 并进行分析, 收集了各种定量数据。

2.1. 翻转小组(FG)

Fidalgo-Blanco 等人指出, 各种实验最终结果和结论的有效性可能受到所用方法和总时间的影响。因此, 两个小组所估计的总课时(翻转和传统)是相同的, 以确保工作量是相同的。翻转小组的学生是通过 PowerPoint 演示文稿, 用于理论解释和文章内容的创建, 演示结束给出练习及其解决方案, 以及往年的一些考试材料。此外, 在这个小组, 学生可以看到与课文内容相关的短视频, 以确保更好的理解, 使学生能够在家里把所学习材料和课堂活动之间建立联系。链接活动中的 5 个简短问题分别在课前为学生开放, 进而与视频相呼应进行课前学习和准备工作。通过这些问题, 教师可以了解学生在上课之前对知识的掌握程度、视频在传播知识的过程中所存在的局限性和困难, 以及课堂与课外准备情况。这 5 个简短的问题均为是非题或多项选择题, 要求每位同学必须得满分才能通过, 期间有无限次的尝试, 直至通过。只要学生通过了该章的所有测试, 就可以在每一章的末尾获得拟议练习的解决方案。如图所示, 课堂时间约为 80 分钟, 其中 10 分钟用于解释测试, 特别注意学生错误最多的问题。此外, 教师对主题(视频)做了一个非常快速的总结, 重点是执行后续问题所需的知识。课堂上的工作是学生作为他们自己学习的积极参与者共同解决所遇到的问题。学生以小组为单位, 随即选择座位来解决问题。最后, 完成的小组或小组中的一名成员充当老师首先向同学们解释了黑板上问题的解决办法。

2.2. 传统小组(TG)

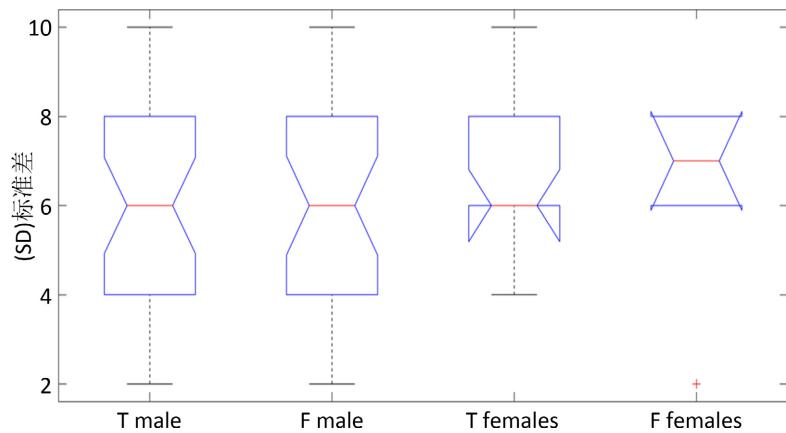
传统小组延续以往教师与学生面对面的课程教学模式进行, 教师通过知识的讲解和课堂解决习题的模式进行, 促使学生获得相应的知识。如前所述, 这一组的可用资源与 FG 基本相同; 然而, 从第一天起, 获取材料是不受限制的, 但他们无法获得视频。与实验组不同的是, 老师对学生在家里花在这个课程上的时间没有任何限制, 亦或是没有任何要求的, 学生在整个学习过程中相对比较自由。

3. 结果与讨论

本研究调查了大学外语翻转课堂教学在师范类院校中性别差异影响, 并尝试研究他们在两种学习环境中所取得的学习成绩和反响。

3.1. 同质性检测

首先, 有必要检查比较两个样本, 以评估其对方法的影响。通过使用非参数 Mann-Whitney U 检验对试验结果进行了比较, 这个检验假设在两个连续分布样本的中间值相等, 图 2 的显著性值以图形方式显示了同质性检验的结果。如图 2 所示, 图中是一种基于五数值(“最小”、四分之一分位数(Q1)、中位数、四分之三分位数(Q3)和“最大”)来显示数据分布的标准化。如果两个盒子缺口不重叠, 就有“强有力的数据”(95% 的信心)表明他们的中间值不同。研究对 TG 的男性和 FG 的男性和女性进行了比较; 在 Mann-Whitney U 检验中, 没有一项比较显示出显著性差异, 即 p 值如下:

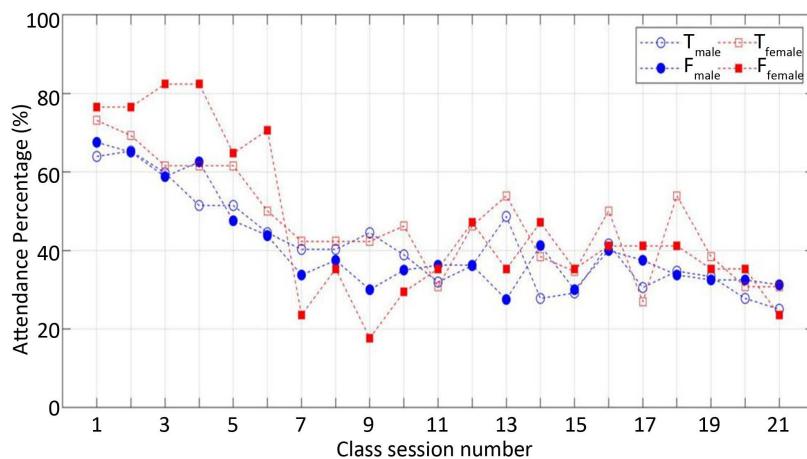
**Figure 2.** Diagram of the homogeneity result**图 2.** 同质性检验的结果

两个小组中男生共 90 人, 女生共 310 人, 在 TG 中比较男性与女性为 0.486 人, 在 FG 中比较男性与女性为 0.780 人。关于分数, 平均(标准差)在所有情况下几乎是相同的, 尽管在 FG 中分散度略有增加。TG 中男性获得 6.35 (1.94), 女性获得 6.80 (1.66)。在 FG 中, 男性的平均得分为 6.38 (2.35), 女性为 6.50。请注意, 虽然女性在 FG 中的中位数要高一点, 但没有人能获得 10 分, 就像其他组一样。两组的同质性被证明, 即两组的平均分数之间没有显著性差异。这意味着两小组成员在知识的获取上不存在显著差异, 检测中产生的任何变化和结果对检测方法没有影响。

3.2. 出勤情况

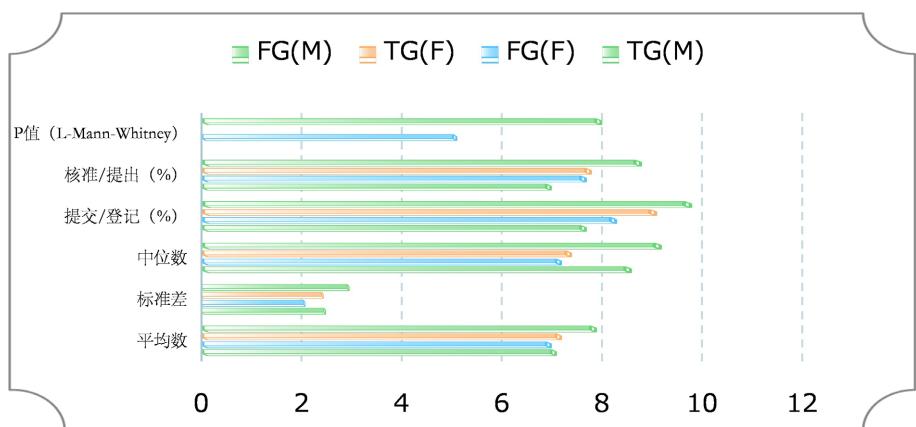
在整个学期上课期间, 两组都记录了上课情况。如图 3 所示, 在所有情况下, 出勤率都是相似的, 随着课程的进展, 出勤率呈下降趋势, 这在教学中是常见现象。其中第一个显著下降的出勤率发生在第六节课之后, 这与国庆假期相吻合。在此之后, 出勤率保持在 40% 左右, 直到最后三次上课时, 再次出现轻微下降。

出勤情况在性别上有细微的差别。在课程开始时, 女性出勤率高于男性, 在 FG 中超过 80%。这一趋势可以在整个过程中观察到, 事实似乎表明, 一般来说, 女性比男性在课堂出勤情况上更为负责。在 FG 的情况下, 方法的新颖性也可能造成男生对上课兴趣的增加。

**Figure 3.** Diagram of students attendance rates**图 3.** 学生出勤率示意图

3.3. 学生性别差异与成绩分布情况

期末考试的分数被用来评估男性或女性的差异在翻转课堂教学模式当中是否有任何影响。通过使用 Mann-Whitney U 检验比较两个独立组(男性和女性)之间的差异, 检查结果显示, 学生总体成绩差异并不显著, 但结果对男性和女性来说是不同的。如图 4 所示, 女生成绩几乎是一样的, 甚至在 FG 中略有下降, 而男性在 FG 表现出更好的成绩(平均和中位数)和较小的标准差。男性表现的则相对比较活跃, 成绩较高, 这可能是由于这部分学科的难度增加, 以及上课人数减少有关。如图 4 所示, p 值均高于平均值 5, 可以证明, 在所有情况下, FG 的百分比都较高。这可以归因于翻转课堂的灵活多变及学生的能动性提高。



备注: 其中 TG(M) 表示传统课堂男性成绩, FG(M) 表示翻转课堂男性成绩, 以此类推。

Figure 4. Diagram of the students' final test scores under two teaching modes

图 4. 两种教学模式下期末成绩分析

在比较各组(传统和翻转)期末成绩的结果时, 由表 1 可以观察到基于性别差异两种教学模式所出现的成绩差异较为显著。在应用 Mann-Whitney 结果检测中明显可以看出, FG 小组的成绩与 TG 小组的成绩存在显著差异, 男性比女性做的更好。这两种情况的标准偏差都很大, 女性的标准偏差略高。在 FG 中, 提交和批准的男性比例也较高。这意味着男性比女性更多地参与了这一方法。此外, 它表明, 更多的参与转化为更好的业绩和结果。

Table 1. Final comparison of gender difference between the two teaching modes

表 1. 性别差异在两种教学模式下的最终比较

| | TG(M) | FG(M) | TG(F) | FG(F) |
|-------------------------|-------|-------|-------|-------|
| p 值(U-Mann-Whitney) | 0.806 | 0.135 | 0.188 | 0.159 |
| p 值(Kolmogorov-Smirnov) | 0.648 | 3 | 0.386 | 0.470 |

最后, 通过学生在最后一次课程中完成的一项调查, 收集了学生对两种教学模式的看法。这项调查包括关于他们的学习成绩、教师热情和个人态度等问题。由于这是一项匿名调查, 因此不能以性别为基础。在任何情况下, 不可否认的是, 所执行的方法对所分析的性别有不同的影响。

4. 结论

不同的教学模式对学生的学习体验和结果产生的影响是不同的。教学模式影响学生学习的方式、动机和内容。虽然教学模式是一个微妙和无形的概念, 但有一些技术允许我们测量关于感知和结果的定量和定性数据, 以供比较[6]。

本文通过应用翻转教室的经验, 研究基于学生性别的翻转课堂方法在应用中的任何差异。该方法得到了不同的结果, 特别是在考试、课堂出勤率和批准与提交方面。虽然男性在 FG 中的结果在所有比较中都更好, 但女性不适用。这种方法往往更适合男性。在翻转组中, 获得的差异对于受试者的最终成绩具有统计学意义, 而在传统的组中则没有。这就证明了这一结果显然受到所使用的方法的影响, 也受到学生性别的影响。通过定量和定性分析, 可以总结出性别差异对于翻转课堂的影响有所存在。结论如下, 首先, 研究学生基于性别的感知是有趣的; 其次, 视频设计对自我导向学习的影响非常关键; 再次, 翻转课堂模式对学生成绩有直接影响, 特别是对男生大学外语的学习, 与同一组女生相比差异更为显著。此外, 通过 Mann-Whitney U 检验, 等级标准偏差越低, 学生学习大学外语的平均水平越高。翻转课堂小组的学生参加考试的意愿也高于其他学生, 因为这些学生对他们获得的知识感到更有信心。

由此可以总结, 翻转课堂的核心是强调学生课下自主学习, 课上师生、生生间积极互动[7]。通过与小组其他成员相互交流、探讨、协商、合作, 一同克服困难、解决问题, 共同发展, 分享成功的学习策略, 互相评价学习效果, 增强学生学习的自主性。同时, 学生实际运用语言的能力也在不知不觉中得以提高, 最终达到强化教学效果的目的。更重要的是, 在协作学习中, 学生面对的都是和自己身份相当的学生, 在和同辈一起学习时, 学生完全没有紧张感和恐惧心理, 感觉到人格的平等, 学习主动性和积极性得到极大调动, 学习兴趣随之提高, 从而更自觉地担负起自身的责任[8]。男生在翻转课堂上能够表现出更加积极, 适应的心理状态, 所以应该在大学英语的学习过程中, 与女生共同交流, 协同合作, 以达到更加理想的学习效果。

基金项目

本文系 2021 年度中国管理科学研究院区域改革发展研究所经济研究中心重点课题语域理论视阈下英汉旅游翻译教学研究阶段成果(项目编号: JJYJ4198)。

参考文献

- [1] 耿静如. 大数据时代大学英语课堂渗透思政教育的研究[J]. 福建茶叶, 2019(10): 199.
- [2] 韩素芬, 王惠. 线上线下混合教学模式实施的关键环节与有效方法研究[J]. 无线互联科技, 2020, 17(7): 99-101, 106.
- [3] 林娟. 基于移动学习的大学英语学习平台的构建[J]. 信息记录材料, 2019, 20(12): 110-111.
- [4] 李尚芝. 浅析信息化环境下的大学英语移动微学习[J]. 电脑知识与技术, 2019, 15(33): 100-101.
- [5] 潘晔华. 线上线下混合式市场营销学“金课”建设研究[J]. 电子商务, 2020(4): 95-96.
- [6] 石军辉. 浅析大数据时代高校英语教学创新与发展[J]. 教育教学论坛, 2020(21): 171-172.
- [7] 张萍. 利用移动英语学习平台构建大学英语混合教学模式[J]. 信息记录材料, 2019, 20(12): 228-229.
- [8] 张冰, 蒋懿斐, 卢园园, 胡明品. 翻转课堂用于专业英语教学的思路探讨[J]. 卫生职业教育, 2019, 37(24): 93-94.