

安全依恋启动和亲密度对人际信任决策的影响

唐潘林

苏州大学教育学院, 江苏 苏州

收稿日期: 2024年6月9日; 录用日期: 2024年7月31日; 发布日期: 2024年8月9日

摘要

随着人们安全感需求提升, 塑造安全型依恋风格对个体以及社会发展具有重大意义。通过状态启动安全依恋拥有短暂性安全体验, 对人际交往的信任提升有积极作用。研究采用阈上书写回忆任务探讨了安全依恋启动和亲密度对人际信任决策的影响, 并探究了同伴依恋的交互效应。通过2 (启动类型: 安全依恋启动, 不安全依恋启动) $\times$ 2 (亲密度: 熟悉人, 陌生人) 的两因素被试间实验设计考察了不同启动组对信任词的信任态度评分影响。结果表明: 安全依恋启动能显著促进人际信任决策, 在熟悉人条件下, 无论个体同伴依恋特质如何, 安全依恋启动效应均显著。而在陌生人条件下, 不安全型个体的安全依恋启动对信任预测作用比安全型个体更显著。研究结果符合安全基地启动效应, 对人际信任决策的提高有积极作用。

关键词

安全依恋启动, 亲密度, 人际信任决策, 同伴依恋

The Effects of Secure Attachment Initiation and Closeness on Interpersonal Trust Decisions

Panlin Tang

College of Education, Soochow University, Suzhou Jiangsu

Received: Jun. 9th, 2024; accepted: Jul. 31st, 2024; published: Aug. 9th, 2024

Abstract

With the increase in people's need for security, shaping a secure attachment style is of great significance to individuals and social development. Secure attachment through state activation has a transient security experience that has a positive effect on the enhancement of trust in interper-

sonal communication. The study used the threshold writing recall task to explore the effects of secure attachment initiation and intimacy on interpersonal trust decisions, and explored the interaction effects of peer attachment. The effect of trust attitude scores on trust words in different startup groups was investigated by two-factor experimental design of 2 (startup type: safe attachment initiation, insecure attachment initiation) $\times$ 2 (intimacy: familiar person, stranger). The results show that safe attachment initiation can significantly promote interpersonal trust decision-making, and under the condition of familiar people, regardless of the attachment traits of individual peers, the safe attachment initiation effect is significant. Under the condition of strangers, the activation of safe attachment in unsafe individuals has a more significant predictive effect on trust than in safe individuals. The results of the study are in line with the start-up effect of the safe base, which has a positive effect on the improvement of interpersonal trust decision-making.

Keywords

Secure Attachment Initiates, Intimacy, Interpersonal Trust Decisions, Peer Attachment

Copyright © 2024 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

党的十八大提出,人民对美好生活的向往是我们的奋斗目标,要不断增强人民群众获得感、幸福感、安全感,安全感一直以来都是《习近平谈治国理政》第三卷重要内容。安全感的获得源于早期的母婴依恋关系,能促进个体认同世界的安全性,是个体发展创造性学习工作的重要信念,塑造安全型依恋风格对个体以及社会发展具有重大意义。

在安全依恋启动(SAP)的众多研究中,已发现 SAP 效应在应对社会人际关系与维持心理健康发展有着积极促进作用[1][2],通过状态依恋启动个体短暂性安全感体验,有助于个体安全感获得与积极的活动氛围构建。

此外,践行构建人类命运共同体的号召,民族融合与团结离不开群众信任的基石。聚焦人际信任水平,不仅符合人际和谐发展需要,对“网络诈骗”“匿名言语攻击”等社会不良行为更有一定积极干预。因此,研究安全依恋启动与人际信任决策的关系,欲以实现促进社会信任的提升的积极目的。

已有研究发现依恋风格与信任间的密切联系,而依恋风格的各异,使得个体在人际关系中信任行为不同。在特质依恋中,安全型个体更容易表现出人际相处中的相互信任、忠诚,对对方专注热情;非安全型个体在人际关系中对亲密关系可能出现过激强烈情绪反应,依恋回避者则抑制对相关线索注意,影响安全启动[3]。在状态依恋启动下,安全依恋启动有许多的人际影响,包括提高人际信任感[1],亲社会行为[4],以及个人同情心和利他行为[5],还可以减少消极情绪,增加积极情绪。

从安全依恋视角发现,大部分研究均采用量表评估被试依恋特质,间接地估测被试的依恋类型,但依恋的类型会受到现存关系、情境的影响。静态考察并不能得到实态结果,近来安全依恋启动下的状态依恋研究更受研究者青睐。目前, SAP 已能在情境中通过阈上启动/阈下启动技术激活,并能产生一系列的启动效应。研究发现安全启动能增强非安全型被试在人际交往中的真诚行为,摒除自我抵御机制[6]。对比两种启动方式,阈上启动技术因呈现刺激较长启动效果更明显,而更有效地阈上启动要求被试关注(想象或写下)自己的依恋对象经历。因此,本研究拟采用阈上启动技术,通过书写回忆任务激发状态依恋,

系统考察 SAP 对人际信任决策的影响。

从人际信任决策相关研究发现,已有研究验证,通过信任相关词的反应反馈人际信任决策水平[1] [5]。在对目标词进行词汇评定时,根据 Likert 量表可以进行目标词的情感评估,因此,研究选择信任相关词汇的 N 级 Likert 量表进行信任态度评估,由量表得分高低反映信任决策水平。

此外,陌生人信任相关研究中提出了人际信任格局与信任对象亲密关系有关[6]。在以往的安全依恋启动与信任相关研究中,多考虑了 SAP 效应是否以一种“共享”的形式发挥作用整合情绪与认知过程,探究了积极情绪因素在 SAP 中影响,验证了安全依恋启动的积极效应独立于积极情绪,但在依恋启动中对依恋对象的熟悉度并未分离探讨[1],有待进一步完善。因此,研究拟采用阈上启动技术,选择安全依恋启动、熟悉人与陌生人控制条件,探究亲密度、安全依恋启动与信任决策中的关系,验证研究假设:安全依恋启动能显著促进人际信任决策,启动对象亲密度不同,启动效应有差异。

2. 方法

2.1. 样本

运用 G*Power 软件对实验样本量进行计算, I 类错误的概率 α 为 0.05, 检验效能 $1 - \beta$ 为 0.95, Effect size f 为 0.4, 共招募身体健康学生 112 名, 男生 33 名, 女生 79 名, 拥有基础视听觉技能, 实验过程中无身体不适。

2.2. 材料

同伴依恋(IPPA): 采用已有研究编制的同伴依恋量表, 量表包括 3 个分量表, 分别是信任、沟通和疏离分量表, 共有 25 个题目, 采用五级评分。本研究中 Cronbach's α 系数为 0.89。

安全依恋启动检验: 采用已有研究中使用的“亲密、关爱、温暖、安全、支持”5 个代表安全依恋感词语, 要求被试在进行回忆书写任务后, 想象回忆对象在身边时的感受, 采用五级评分, 用来检验安全依恋是否启动成功。本研究中 Cronbach's α 系数为 0.97。

词汇评定任务: 选取信任相关词 22 个, 采用 7 级 Likert 量表进行评分, 评分越高越趋向于信任。词频在词汇决策任务中影响多于词汇命名任务, 词频越高, 其启动性越快。因此, 选取新汉语水平考试 HSK6 级词汇, 词频均在 80% 以上, 实验前对词汇有效性进行评估, $M = 5.26$, $SD = 0.52$, 样本中 Cronbach's α 系数为 0.91。

2.3. 程序

本研究采用 2 (启动类型: 安全依恋启动, 不安全依恋启动) $\times$ 2 (亲密度: 熟悉人, 陌生人) 的双因素被试间实验设计, 因变量为被试词汇评定任务的量表得分。

首先, 被试先完成同伴依恋量表(IPPA)。填完后随机分配到 4 组启动情境中开始书写回忆任务。熟悉人安全依恋启动组指导语: 请回想/想象你身边的一个熟悉的人, 这个人与你关系非常亲密, 和他/她的相处让你感到非常惬意和温暖。不论发生什么事, 他/她都会一直和你在一起, 永远鼓励你, 包容你。当你遭遇困境或感到痛苦和伤心时, 你立刻就会想到他/她, 想要寻找他/她的帮助。现在, 请仔细回想他/她的面孔, 想象他/她一直陪在你身边的美好[1]。熟悉人不安全依恋启动组指导语: 请回想/想象你身边的一个熟悉的人, 这个人与你关系不亲近, 曾因为一些缘故, 使你厌恶他/她(亦或是无厘头地你对他/她不喜欢), 但你的身边仍然有他/她的身影。当你遇到困难和逆境或感到痛苦和伤心时, 你并不会想要寻找他/她的帮助。现在, 请认真仔细回想他/她的面孔。陌生人安全依恋启动组指导语: 请回想/想象你身边的一个陌生人, 他/她曾让你有过敬佩、感动或心动的瞬间。即使你们并没有深入认识彼此, 但你依旧对他/

她有正面评价。当你遇到困难和挫折或感到痛苦和悲伤时，你可能会想起他/她，想从他/她身上寻找力量或得到他/她的帮助。现在，请认真仔细回想他/她的面孔。陌生人不安全依恋启动组指导语：请回想/想象你身边的一个陌生人，他/她曾让你有过气愤、厌恶、不满的体验。即使你们并没有深入认识彼此，但依旧难改你对他/她持有的负面评价。当你遇到困难和逆境或感到痛苦和伤心时，你并不会想要寻找他/她的帮助。现在，请认真仔细回想他/她的面孔。

回想完后，让被试在书写纸上回答以下问题，如：你所想象的人职业可能是？如果您要与这个人共同完成一件事，您会愿意吗？书写完毕后，进入安全依恋启动检验。稍作休息后，让被试进入词汇评定任务。

2.4. 分析方法

使用 SPSS 22.0 对被试信任词评分进行单变量方差分析。

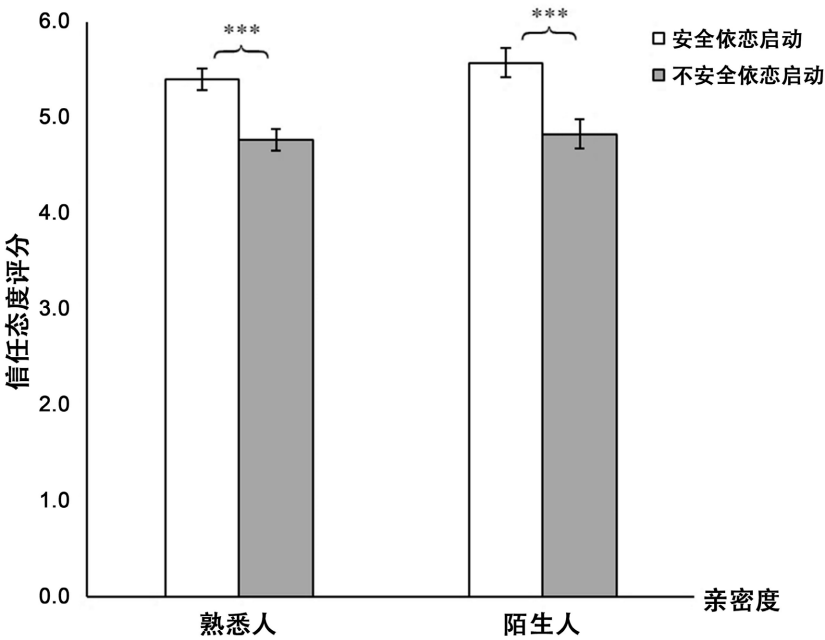
3. 结果

整理数据时将无效数据(如，量表评分全选一个值，作答时间过短小于 120 s)删除后获得 101 份有效数据，其中熟悉人安全依恋启动组 31 人，熟悉人不安全依恋启动组 33 人，陌生人安全依恋启动组 19 人，陌生人不安全依恋启动组 18 人。

3.1. 书写回忆任务启动有效性检验

以被试在测题的平均分为因变量，四类启动分组为自变量进行单变量方差分析，结果显示不同类型启动分组的被试得分均显著($F_{(3,97)} = 52.96, p < 0.001, \eta^2 = 0.62$)。

3.2. 信任关键词得分



注：*** $p < 0.001$ ** $p < 0.01$ * $p < 0.05$ (下同)。

Figure 1. Comparison of differences between initiation type and closeness in trust attitude scores

图 1. 启动类型与亲密度在信任态度评分中差异比较

以被试在词汇评定任务中量表得分为因变量,启动类型(安全依恋启动,不安全依恋启动)和亲密度(熟悉人,陌生人)为自变量进行单变量方差分析。结果显示:启动类型的主效应显著, $F_{(1,97)} = 26.47, p < 0.001$, $\eta^2 = 0.21$; 亲密度的主效应不显著, $F_{(1,97)} = 0.75, p = 0.390$; 启动类型与亲密度之间交互作用不显著, $F_{(1,97)} = 0.19, p = 0.663$ (见图 1)。

3.3. 同伴依恋的影响

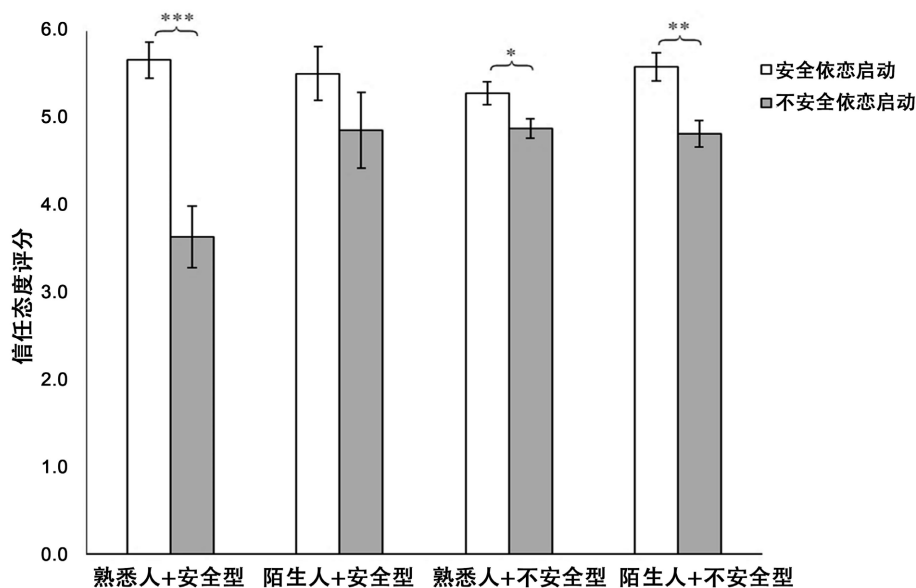


Figure 2. Comparison of differences in initiation type, intimacy, and peer attachment styles in attitude toward trust scores

图 2. 启动类型、亲密度、同伴依恋风格在信任态度评分中差异比较

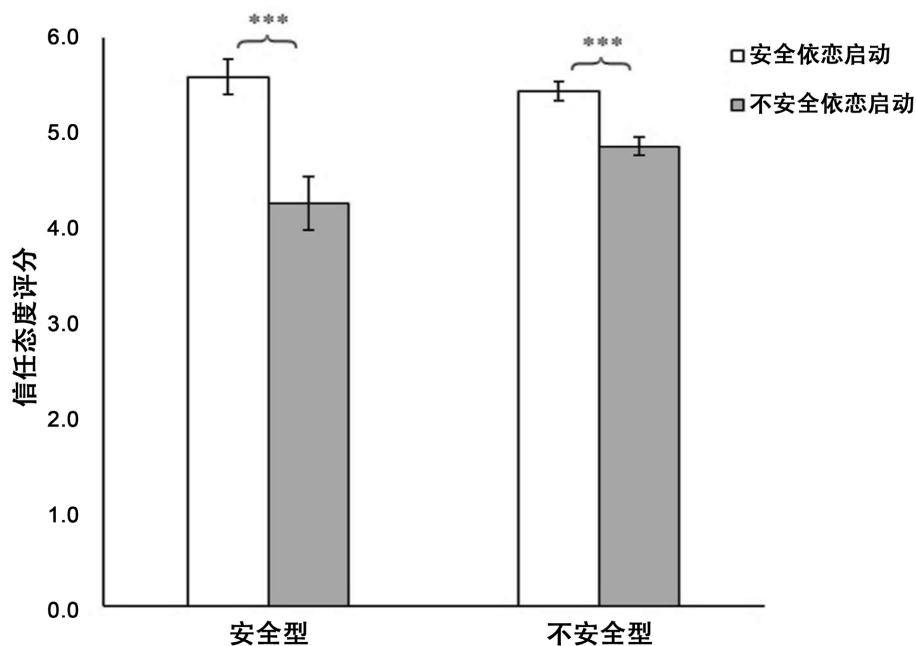


Figure 3. Comparison of differences in trust attitude scores between initiation type and peer attachment

图 3. 启动类型与同伴依恋在信任态度得分上的差异比较

以信任相关词得分为因变量,启动类型、亲密度和同伴依恋(安全型,不安全型)为自变量进行单变量方差分析。结果分析可知:启动类型主效应显著, $F_{(1,93)} = 27.79$, $p < 0.001$, $\eta^2 = 0.23$; 亲密度主效应边缘显著, $F_{(1,93)} = 3.22$, $p = 0.076$, $\eta^2 = 0.03$; 同伴依恋主效应不显著 $F_{(1,93)} = 1.56$, $p = 0.215$; 启动类型与同伴依恋交互作用显著 $F_{(1,93)} = 4.24$, $p = 0.042$, $\eta^2 = 0.04$; 亲密度与同伴依恋交互作用不显著, $F_{(1,93)} = 1.30$, $p = 0.257$ 。启动组、亲密度、同伴依恋三者之间交互作用显著, $F_{(1,93)} = 5.69$, $p = 0.019$, $\eta^2 = 0.06$ 。

简单效应分析后发现(见图2),安全依恋启动效应在被试是安全型的陌生人条件下不显著($F_{(1,96)} = 1.98$, $p = 0.162$),在不安全型被试的熟人条件下($F_{(1,96)} = 5.60$, $p = 0.02$, $\eta^2 = 0.06$),与陌生人启动条件下都显著($F_{(1,96)} = 11.74$, $p = 0.001$, $\eta^2 = 0.11$),且安全依恋启动效应在被试是安全型的熟人启动条件下较被试是安全型的陌生人条件下,以及被试是不安全型的熟人与陌生人启动条件下更显著($F_{(1,96)} = 19.34$, $p < 0.001$, $\eta^2 = 0.21$)。

再对启动类型与同伴依恋两因素进行简单效应分析可知(见图3),安全依恋启动效应在安全型被试中较不安全型被试更显著($F_{(1,98)} = 16.96$, $p < 0.001$, $\eta^2 = 0.04$)。

4. 讨论

4.1. 安全依恋启动与人际信任

研究采用的阈上启动范式,在四种启动分组中,被试的安全依恋显著,再次验证了状态依恋可以通过情境启动。通过书写回忆任务的不同指导语,将启动情境中融入了启动类型(安全依恋启动,不安全依恋启动)和亲密度(熟人、陌生人)考量,启动类型的主效应显著时,回应了假设中安全依恋启动能提高人际信任感、促进信任决策,与李彩娜等研究结果一致[1],这也符合已有研究提出的安全依恋“拓延-建构环”效应[7]。安全基地启动指出了安全依恋启动的状态依恋与特质安全依恋有着相仿的积极行为效应,这种效应由情境启动引起心理表征拓延到社会行为多个方面来建构,并能持续一段时间。由Likert7级量表的信任相关词评分任务,通过信任相关词的得分反映被试在启动情境下的信任态度差异与人际信任决策研究范式相仿。

4.2. 亲密度与人际信任

安全依恋启动效应在安全型被试的熟人启动条件下较其他启动组的显著差异,证明了安全依恋启动对人际信任决策产生的积极效应,启动对象亲密度不同,启动效应有差异的研究假设。同时,从图1中可以看出,安全依恋启动情境中陌生人条件下被试的信任词得分高于熟人条件下,体现了人们对于陌生人较高的初始信任。与Mikulincer等人研究得到了在低亲密关系下,安全依恋启动使被试表现了更多的助人意愿与同情心这一结果相吻合[5]。

4.3. 同伴依恋的影响

鉴于一些研究发现特质依恋在安全依恋启动中有调节作用,关于特质依恋与SAP效应的关系有许争议[1][8]。因此本研究也加入了同伴依恋风格的考虑,实验发现同伴依恋特质、状态依恋启动、亲密度之间存在交互效应,即安全依恋启动效应在安全型被试的熟人启动条件下比被试是安全型的陌生人启动条件下,以及被试是不安全型的熟人与陌生人启动条件下更显著。在同伴依恋测验中,共有同伴沟通、同伴信任、同伴疏离三个维度,安全型个体对同伴有更高的依恋程度,在人际交往中多表现依赖信任同伴。在熟人条件下,个体与启动对象的亲密度较高,当亲密对象表现不安全依恋启动场景时,信任态度评分更容易受到波动。而在陌生人不安全启动情境中,由于是想象的场景,并未提供事实依据降低被试对陌生人的信任预期,导致无法轻易改变被试对陌生人信任态度,这与Kim等人提到相符[7],因此在

陌生人场景中,安全型个体的信任词评分差异不大。同时,简单效应分析后发现,依恋类型与同伴依恋之间存在交互效应,安全依恋启动效应在安全型被试中比不安全型被试更显著。对比安全型依恋个体,不安全型的依恋风格有较高分的同伴疏离,较低分的同伴信任,在依恋内部工作模型中提到,不安全型的依恋个体拥有消极的人际交往模型,他们一方面对依恋对象持有质疑态度,一方面又渴望得到他人的关注与亲近,这种过度的激活策略会使得个体为防止被抛弃具有更高的信任得分[4]。因此,不安全型个体会出现高信任词评分的情况。当然,已有研究提到非安全型个体的过激情绪可能会导致安全启动失效,但研究也指出即使不安全型个体拥有消极内部工作模型,个体多重性的安全依恋图式会抵消一些消极的安全基地行为,安全依恋启动后会将记忆保留一段时间,当记忆被激活时启动依然能产生积极效应。因此,本研究中验证了安全依恋启动在同伴依恋不安全型个体中有效,与已有研究提到SAP在不安全型个体中显著减少其消极情绪一致[9]。

其实,同伴依恋风格造成安全依恋启动效应差异,在网络诈骗百出的当今依然有所体现。例如网络诈骗中冒充熟人诈骗,“杀猪盘”等都有利用个体对熟悉人的依恋信赖程度,当然,网络诈骗案中的受骗群体是否具有特质差异有待未来研究验证。

5. 结论

- 1) 安全依恋启动能显著促进人际信任决策,启动对象亲密度不同,启动效应有差异。
- 2) 在熟人条件下,无论个体同伴依恋特质如何,安全依恋启动效应均显著。而在陌生人条件下,不安全型个体的安全依恋启动对信任预测作用比安全型个体更显著。

6. 不足与展望

本研究验证了研究假设:安全依恋启动能显著促进人际信任决策,且独立于启动对象亲密度的作用。但仍存在以下不足需要未来研究进一步验证:

- 1) 在预实验阶段采用了面孔刺激的阈下/阈上启动范式,但阈下安全依恋启动并未成功,未来研究可考虑结合脑机制开展面孔刺激阈下启动的动态考量。
- 2) 在被试招募中,有高中生与大学生群体,本次研究没有对不同教育经历的被试进行区分研究,未来研究可考虑以不同群体被试开展研究。
- 3) 在同伴依恋风格差异中,特质依恋造成的安全依恋启动效应差异,究竟是个体内部工作模型的调节还是自身安全基地图式的矛盾引起,需要进行安全依恋启动内部工作机制的深入研究检验。

参考文献

- [1] 李彩娜,孙颖,拓瑞,刘佳.安全依恋对人际信任的影响:依恋焦虑的调节效应[J].心理学报,2016,48(8):989-1001.
- [2] 张鹏,张斌梅子,邹建科,刘翔平.安全依恋启动影响社会行为:方法、效果与机制[J].心理科学,2018,41(3):615-620.
- [3] Bryant, R.A. and Chan, I. (2017) Activating Attachment Representations during Memory Retrieval Modulates Intrusive Traumatic Memories. *Consciousness and Cognition*, 55, 197-204. <https://doi.org/10.1016/j.concog.2017.08.010>
- [4] Mikulincer, M. and Shaver, P.R. (2007) Boosting Attachment Security to Promote Mental Health, Prosocial Values, and Inter-Group Tolerance. *Psychological Inquiry*, 18, 139-156. <https://doi.org/10.1080/10478400701512646>
- [5] Mikulincer, M., Shaver, P.R., Gillath, O. and Nitzberg, R.A. (2005) Attachment, Caregiving, and Altruism: Boosting Attachment Security Increases Compassion and Helping. *Journal of Personality and Social Psychology*, 89, 817-839. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.89.5.817>
- [6] 宋娟,郭丰波,张振,原胜,金花,王益文.人际距离影响疼痛共情:朋友启动效应[J].心理学报,2016,48(7):833-844.

-
- [7] Kim, P.H., Ferrin, D.L., Cooper, C.D. and Dirks, K.T. (2004) Removing the Shadow of Suspicion: The Effects of Apology versus Denial for Repairing Competence- Versus Integrity-Based Trust Violations. *Journal of Applied Psychology*, **89**, 104-118. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.89.1.104>
 - [8] Gabriel, S., Kawakami, K., Bartak, C., Kang, S. and Mann, N. (2010) Negative Self-Synchronization: Will I Change to Be Like You When It Is Bad for Me? *Journal of Personality and Social Psychology*, **98**, 857-871. <https://doi.org/10.1037/a0019272>
 - [9] 马原啸, 陈旭. 阈下安全启动改善非安全依恋女性的注意加工[J]. 心理发展与教育, 2019, 35(1): 11-22.