Advances in Social Sciences 社会科学前沿, 2025, 14(5), 767-777
Published Online May 2025 in Hans. https://www.hanspub.org/journal/ass
https://doi.org/10.12677/ass.2025.145453

Hans汉斯

贵州省婴幼儿托育服务政策的量化分析与优化研究

——基于PMC指数模型

张依萍，黄晋驰

贵州大学公共管理学院，贵州 贵阳

收稿日期：2025年3月31日；录用日期：2025年5月20日；发布日期：2025年5月30日

摘　要

在“三孩政策”背景下，贵州省地方政府出台一系列政策发展婴幼儿托育服务。本研究利用文本分析法对贵州省出台的婴幼儿托育服务政策进行文本挖掘，构建贵州省婴幼儿托育服务政策PMC指数评价模型，并对筛选出的9项政策进行量化分析。研究发现：政策质量总体较好，优秀级1项，良好级8项；然而各项政策普遍存在政策性质不够全面，发布机构较为单一，政策内容有待完善的问题，且良好政策在发布机构、政策内容维度分化明显。为进一步优化政策，建议：建立跨部门协同机制；加强运用互联网、大数据技术深化托育产品研究；加大对需求型政策工具的使用；完善激励多元方式。

关键词

婴幼儿托育服务，政策评价，PMC指数模型

Quantitative Analysis and Optimisation Research on Infant and Toddler Childcare Service Policies in Guizhou Province

—Based on PMC Index Model

Yiping Zhang, Jinchi Huang

School of Public Administration, Guizhou University, Guiyang Guizhou

Received: Mar. 31st, 2025; accepted: May 20th, 2025; published: May 30th, 2025

文章引用: 张依萍, 黄晋驰. 贵州省婴幼儿托育服务政策的量化分析与优化研究[J]. 社会科学前沿, 2025, 14(5): 767-777.
DOI: 10.12677/ass.2025.145453

Abstract

Under the background of the "three-child policy", local governments in Guizhou Province have introduced a series of policies to develop infant and childcare services. In this study, we used text analysis to mine the policies on infant and toddler care services in Guizhou Province, constructed the PMC index evaluation model of infant and toddler care service policies in Guizhou Province, and quantitatively analysed the nine policies screened out. The study found that: the overall quality of the policies is good, with one excellent grade and eight good grades; however, the policies generally have the problems that the nature of the policies is not comprehensive enough, the issuing organisations are relatively single, the policy contents need to be perfected, and the good policies are obviously differentiated in the dimensions of the issuing organisations and the policy contents. In order to further optimise policies, it is recommended that: a cross-sectoral coordination mechanism be established; the use of the Internet and big data technology be strengthened to deepen research on childcare products; the use of demand-based policy tools be increased; and incentives for multiple approaches be improved.

Keywords

Infant and Childcare Services, Policy Evaluation, PMC Index Model

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/
Open Access

1. 引言

国家统计局公布的数据显示：2024 年全年出生人口 954 万人，人口出生率为 6.77‰；死亡人口 1093 万人，人口死亡率为 7.76‰；人口自然增长率为−0.99‰。2024 年全国出生人口较 2023 年增长 52 万人，扭转了连续 7 年的下降趋势，但育龄妇女尤其是生育旺盛期育龄妇女的人口数量仍在减少。第七次全国人口普查数据显示生育率已下降至 1.3 的较低水平，中国全面进入“低生育率”时代[1]。

托育服务作为生育支持体系的一个重要组成部分，是国际上常见的国家支持家庭婴幼儿照护、刺激生育行为的重要措施[2]。当前我国婴幼儿托育服务政策面临着诸多挑战，为此，部分地区积极探索发展路径并取得初步成效，贵州省也推出了一系列政策，不断推动托育服务提质增效。

近年来，贵州省在婴幼儿照护与产后护理工作方面取得了一定成效。根据贵州省卫健委发布的《2023 年贵州省卫生健康事业发展统计公报》，2022 年到 2023 年，全省孕产妇死亡率从 10.85/10 万下降到 7.17/10 万、婴儿死亡率从 3.15‰下降到 3.12‰、5 岁以下儿童死亡率从 4.87‰下降到 4.77‰，均优于全国平均水平。然而，贵州省在婴幼儿托育照护方面也存在着诸多困境。根据贵州省财政厅的相关发布内容，当前省内托育存在资金分配不均、建设力度弱、获得资金支持有限等问题。因此，贵州省相关政策制定时应当加强托育建设项目以及托育机构的行业监管，用好用活中央和省级财政资金，发挥财政资金的引导作用，调动社会力量投资托育机构的积极性，鼓励良性竞争，推动省内托育服务更高质量的发展。综上所述，如何对贵州省现有的婴幼儿托育照护政策开展客观、系统地评价分析，进而推动政策的完善与优化，已成为政策制定者及学术界共同关注的问题。

目前，我国学者对于婴幼儿托育服务政策的研究主要聚焦于以下三个方面：一是对美国、英国、荷

兰等欧美发达国家的婴幼儿托育服务政策进行现状及启示研究，或从内容构成与实施效果两方面对比分析各国托育服务政策[3]，或从公民权视角探究各国托育实践的公平[4]。二是中央和地方的托育服务政策发展脉络及阶段划分研究，或探究一段时期内我国婴幼儿托育服务政策变迁的脉络、特征与趋势[5]，或对婴幼儿托育服务政策的价值取向变迁进行梳理[6]。三是我国婴幼儿托育服务政策需求及措施研究，或围绕资金设施、人才供给、服务标准、公共政策支持、行业治理规范以及托育社会环境等方面回应托育机构的政策需求[7]，或基于婴幼儿照护服务的发展理念分析当前各省发展婴幼儿照护服务措施[8]。

此外，PMC 指数模型在婴幼儿托育服务政策研究领域的应用相对较少，相关的研究成果也较为有限。基于此模型对贵州省婴幼儿托育服务政策的分析研究更是处于空白。有学者聚焦于普惠托育服务政策，构建新时代我国普惠托育服务政策 PMC 指数评价模型[9]。还有学者基于托幼公共服务政策，应用 PMC 指数模型从多维视角量化托幼公共服务政策全貌，对其进行问题剖析及对策研究[10]。

综上所述，我国尤其是贵州省聚焦于婴幼儿托育服务政策的研究仍存在不足和部分缺口，现阶段聚焦于婴幼儿托育服务政策的评价研究较少且方法有待拓展。基于此，本研究采用 PMC 指数模型，结合最新政策研究成果，构建政策评价体系，以此剖析贵州省婴幼儿托育服务政策现状及问题，为政策优化提供建议。

2. 政策选取与文本挖掘

2.1. 政策文本收集

本文以贵州省婴幼儿托育服务相关的政策文件作为研究对象。以“托育”“婴幼儿照护”等词语作为关键词，在贵州省人民政府、北大法宝等网站进行检索，综合考虑政策的相关性和完整性，最终筛选出《省人民政府办公厅关于印发贵州省促进养老托育服务高质量发展实施方案的通知》(黔府办发〔2022〕6 号)等 9 篇政策文件，如表 1 所示。

Table 1. Policy document on infant and toddler care services in Guizhou Province
表 1. 贵州省婴幼儿托育服务政策文件

政策序号	政策名称	发文编号
P1	省人民政府办公厅关于印发贵州省促进养老托育服务高质量发展实施方案的通知	黔府办发〔2022〕6 号
P2	省卫生健康委关于印发《开展贵州省示范性托育机构创建活动工作方案》的通知	黔卫健发〔2023〕9 号
P3	省卫生健康委等 10 部门关于印发《贵州省托育机构管理实施细则(试行)》的通知	黔卫健发〔2023〕10 号
P4	省卫生健康委等 6 部门关于印发《贵州省托育机构登记和备案实施细则(试行)》的通知	黔卫健发〔2023〕11 号
P5	省卫生健康委 省中医药局 省疾病预防控制局关于印发《关于促进医疗卫生机构支持托育服务发展的工作方案》的通知	黔卫健发〔2024〕15 号
P6	遵义市汇川区人民政府办公室关于促进全区托育机构规范管理工作的通知	汇府办发〔2022〕37 号
P7	黔南州人民政府办公室关于印发黔南州促进托育服务健康发展的若干措施的通知	黔南府办函〔2022〕76 号

续表

P8	仁怀市人民政府办公室关于印发仁怀市支持托育服务发展实施方案的通知	仁府办函〔2024〕18 号
P9	县人民政府办公室关于印发息烽县聚焦“一小”落实“334”托育服务保障体系实施方案的通知	息府办函〔2024〕27 号

2.2. 语义网络图谱构建

为提高政策评价过程的客观性和可靠性，本文采用 ROSTCM6.0 软件对政策文件样本进行高频词提取和语义网络图谱构建，从而为 PMC 评价指标体系的构建提供依据与参考。

首先，将表 1 所示的政策文本正文导入文本文档进行合并，随后使用 ROSTCM6.0 中的分词功能对合并后的政策文本进行中文分词处理。

其次，通过人工筛查，发现诸如“贵州省”“应当”一类的词语出现频率较高，且对本文研究无明显意义。将该类词语添加到停用词表中，完成去停用词处理，得出贵州省婴幼儿托育服务政策文件的前 30 位高频词，如表 2 所示。

最后，利用 ROSTCM6.0 软件的语义网络和社会网络生成工具，构建出贵州省婴幼儿托育服务政策文件的语义网络图谱，如图 1 所示。通过语义网络图谱，可以发现“机构”“服务”“卫生”“婴幼儿”“健康”等词语位于政策文本的核心结构，与其他关键词呈现出较高的辐射程度。

Table 2. High-frequency words in policy documents on infant and childcare services in Guizhou Province (top 30)
表 2. 贵州省婴幼儿托育服务政策文件高频词(前 30 位)

高频词序号	词汇	词频	高频词序号	词汇	词频
1	机构	482	16	备案	74
2	服务	392	17	开展	66
3	卫生	194	18	登记	64
4	婴幼儿	178	19	规范	62
5	健康	176	20	培训	61
6	管理	122	21	标准	58
7	养老	122	22	消防	58
8	发展	106	23	加强	55
9	照护	106	24	按照	55
10	建设	104	25	监督	50
11	部门	104	26	促进	50
12	单位	100	27	监管	50
13	指导	77	28	落实	50
14	人员	76	29	社会	49
15	安全	76	30	设施	48

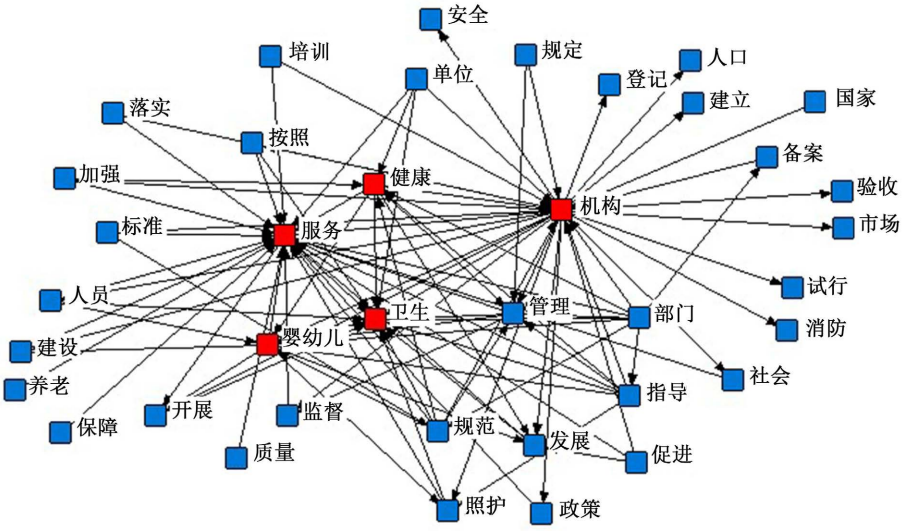

Figure 1. Semantic web mapping of policy documents for infant and toddler childcare services in Guizhou Province
图 1. 贵州省婴幼儿托育服务政策文件语义网络图谱

3. PMC 指数模型构建

PMC 指数模型(Policy Modeling Consistency Index)由学者 Estrada 提出，认为在进行研究政策时应当全面考量所有可能相关的变量，从而提高评价的客观性与可靠性[11]。目前，该方法广泛用于对政策文本进行系统性分析。

为制定科学的贵州省婴幼儿托育服务政策 PMC 评价体系，本研究综合参考了国内相关研究成果[9] [12]-[16]，结合前文所述的高频词挖掘与语义网络图谱构建结果，本文构建出贵州省婴幼儿托育服务政策 PMC 评价体系，如表 3 所示。一级变量共计 10 项，涵盖了政策性质、发布机构、政策目标、政策领域、政策内容、政策工具等不同维度，充分借鉴了学界对于 PMC 评价体系的研究成果与经验。二级变量共计 38 项，根据相关学科理论知识以及文本挖掘结果综合设计。总的来说，本研究设计的贵州省婴幼儿托育服务政策 PMC 评价体系具备较好的科学性与完备性。

Table 3. PMC evaluation system for infant and toddler childcare service policy in Guizhou Province
表 3. 贵州省婴幼儿托育服务政策 PMC 评价体系

一级变量及编码	二级变量及编码	二级变量评价标准(是 = 1，否 = 0)
X_1 政策性质	$X_{1:1}$ 描述	是否涉及对婴幼儿托育现状的描述
	$X_{1:2}$ 引导	是否鼓励婴幼儿托育事业发展
	$X_{1:3}$ 建议	是否针对婴幼儿托育提出建议
	$X_{1:4}$ 预测	是否针对婴幼儿托育前景做出预测
X_2 发布机构	$X_{2:1}$ 政府及其组成部门	发布主体是否含有政府及其组成部门
	$X_{2:2}$ 政府直属机构	发布主体是否含有政府直属机构
	$X_{2:3}$ 其他部门	发布主体是否含有其他部门
X_3 政策目标	$X_{3:1}$ 扩大托育服务供给	是否涉及到扩大婴幼儿托育服务供给
	$X_{3:2}$ 提升托育服务质量	是否涉及到提升婴幼儿托育服务质量
	$X_{3:3}$ 健全托育结构体系	是否涉及到健全婴幼儿托育结构体系

续表

X_4 政策领域	$X_{4:1}$ 政治	是否涉及政策、法规等内容
	$X_{4:2}$ 经济	是否涉及经济发展等内容
	$X_{4:3}$ 文化	是否涉及科教文化等内容
	$X_{4:4}$ 社会	是否涉及民生就业、社会服务等内容
X_5 政策内容	$X_{5:1}$ 服务场域	是否涉及托育机构等场所
	$X_{5:2}$ 服务内容	是否涉及具体的托育服务内容
	$X_{5:3}$ 服务模式	是否涉及托育服务模式(如全日托、半日托等)
	$X_{5:4}$ 资源联动	是否涉及资源共享、多方合作等内容
	$X_{5:5}$ 产品研发	是否涉及托育产品与技术的研发
	$X_{5:6}$ 数字技术	是否引入大数据、互联网等新兴技术手段
	$X_{5:7}$ 创新体制机制	是否关联体制机制创新(如公建民营等)
X_6 政策工具	$X_{6:1}$ 供给型	是否涉及提供服务
	$X_{6:2}$ 需求型	是否涉及创造需求
	$X_{6:3}$ 环境型	是否涉及环境建设
X_7 保障激励	$X_{7:1}$ 要素保障	是否涉及师资建设、用地保障等内容
	$X_{7:2}$ 激励机制	是否关联税收优惠、运营补贴等支持性政策
	$X_{7:3}$ 监督管理	是否涵盖安全监管、收费监管等管理举措
	$X_{7:4}$ 部门协同	是否涉及多部门协同工作等内容
	$X_{7:5}$ 宣传引领	是否涉及试点探索、示范机构建设等安排
	$X_{7:6}$ 政务服务	是否提供优质便捷的政务服务
	$X_{7:7}$ 信息公开	是否公开评估结果、行政检查等信息
	$X_{7:8}$ 配套政策	是否有配套政策保证保障激励举措施行
X_8 政策评价	$X_{8:1}$ 依据充分	政策制定依据来源是否充分
	$X_{8:2}$ 目标明确	政策目标是否含有可量化、可明确的指标
	$X_{8:3}$ 规划详实	政策规划是否清晰且有条理
	$X_{8:4}$ 细节完善	政策细节是否全面完善
X_9 政策视角	$X_{9:1}$ 宏观	是否涉及战略部署等宏观维度
	$X_{9:2}$ 微观	是否涉及具体做法等围观维度
X_{10} 政策公开		

在 PMC 指数模型构建中，除一级变量与二级变量外，还需引入“1”和“0”两个参数。如果二级变量可以拟合到政策文本中，则该变量赋值为“1”；反之，则赋值为“0”。例如，对照政策 P1 的条款，若其内容涉及对婴幼儿托育现状的描述，则对应二级变量($X_{1:1}$ 描述)取值为“1”；反之则赋值为“0”。参考 PMC 指数模型在既往政策评价中的应用，本研究中所有一级变量的权重均设定为相同，即 10 项一级变量各占 10%的权重比例。

4. 量化评价与实证研究

4.1. 建立多投入产出表

多投入产出表是计算 PMC 指数值的重要依据和必要前提。根据本文的变量设置，建立贵州省婴幼儿托育服务政策 PMC 评价多投入产出表，如表 4 所示。

Table 4. Multi-Input-Output table for PMC evaluation of infant and toddler child care service policy in Guizhou Province
表 4. 贵州省婴幼儿托育服务政策 PMC 评价多投入产出表

一级变量	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8	X_9	X_{10}
二级变量	$X_{1:1}$ $X_{1:2}$ $X_{1:3}$ $X_{1:4}$	$X_{2:1}$ $X_{2:2}$ $X_{2:3}$	$X_{3:1}$ $X_{3:2}$ $X_{3:3}$	$X_{4:1}$ $X_{4:2}$ $X_{4:3}$ $X_{4:4}$	$X_{5:1}$ $X_{5:2}$ $X_{5:3}$ $X_{5:4}$ $X_{5:5}$ $X_{5:6}$ $X_{5:7}$	$X_{6:1}$ $X_{6:2}$ $X_{6:3}$	$X_{7:1}$ $X_{7:2}$ $X_{7:3}$ $X_{7:4}$ $X_{7:5}$ $X_{7:6}$ $X_{7:7}$ $X_{7:8}$	$X_{8:1}$ $X_{8:2}$ $X_{8:3}$ $X_{8:4}$	$X_{9:1}$ $X_{9:2}$	/

4.2. PMC 指数值计算与政策评级

PMC 指数的计算主要包括以下四个步骤：第一，在多投入产出表中导入全部变量；第二，对政策文本进行映射分析，按照公式(1)和(2)对二级变量进行赋值；第三，根据公式(3)计算一级变量的值；第四，根据一级变量得分，按照公式(4)计算各项政策的 PMC 指数。

随后，根据各项政策的 PMC 指数可将政策分为较差、可接受、良好以及优秀四个等级。等级划分参考 Estrada 的评价标准，如表 5 所示。

$$X : N[0,1] \tag{1}$$

$$X = \{XR : [0 \sim 1]\} \tag{2}$$

$$X_i = \sum_{j=1}^{n} \frac{X_{ij}}{T(X_{ij})} \tag{3}$$

$$\begin{aligned} \mathrm{PMC} = \Bigg[& X_1\left(\sum_{j=1}^{4}\frac{X_{1j}}{4}\right) + X_2\left(\sum_{j=1}^{3}\frac{X_{2j}}{3}\right) + X_3\left(\sum_{j=1}^{3}\frac{X_{3j}}{3}\right) + X_4\left(\sum_{j=1}^{4}\frac{X_{4j}}{4}\right) + X_5\left(\sum_{j=1}^{7}\frac{X_{5j}}{7}\right) \\ & + X_6\left(\sum_{j=1}^{3}\frac{X_{6j}}{3}\right) + X_7\left(\sum_{j=1}^{8}\frac{X_{7j}}{8}\right) + X_8\left(\sum_{j=1}^{4}\frac{X_{8j}}{4}\right) + X_9\left(\sum_{j=1}^{2}\frac{X_{9j}}{2}\right) + X_{10} \Bigg] \end{aligned} \tag{4}$$

Table 5. Criteria for rating the PMC index
表 5. PMC 指数评级标准

总指数	[0, 5)	[5, 7)	[7, 9)	[9, 10]
评价等级	较差	可接受	良好	优秀

基于上述步骤，计算得出 9 项贵州省婴幼儿托育服务政策的 PMC 指数(保留两位小数)及其对应的等级与排名，如表 6 所示。

Table 6. PMC index of infant and toddler childcare service policies in Guizhou Province
表 6. 贵州省婴幼儿托育服务政策 PMC 指数

政策序号	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8	X_9	X_{10}	PMC 指数	等级	排名
P1	0.75	0.33	1.00	1.00	1.00	0.67	1.00	1.00	1.00	1.00	8.75	良好	3
P2	0.50	0.33	1.00	0.67	0.71	0.33	0.75	1.00	1.00	1.00	7.29	良好	9

续表

P3	0.50	1.00	1.00	1.00	0.71	0.67	0.88	1.00	1.00	1.00	8.76	良好	2
P4	0.50	1.00	1.00	0.75	0.71	0.67	0.63	1.00	1.00	1.00	8.26	良好	4
P5	0.50	0.67	1.00	1.00	0.86	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	9.03	优秀	1
P6	0.50	0.33	1.00	1.00	0.71	0.67	0.88	1.00	1.00	1.00	8.09	良好	7
P7	0.75	0.33	1.00	1.00	0.43	0.67	1.00	1.00	1.00	1.00	8.18	良好	6
P8	0.75	0.33	1.00	0.75	0.43	0.67	0.75	1.00	1.00	1.00	7.68	良好	8
P9	0.75	0.33	1.00	1.00	0.71	0.67	0.75	1.00	1.00	1.00	8.21	良好	5
均值	0.61	0.52	1.00	0.91	0.70	0.67	0.85	1.00	1.00	1.00	8.25	良好	/

4.3. 绘制雷达图

通过绘制政策总体平均雷达图(图 2)、优秀政策雷达图(图 3)、良好政策评价雷达图(图 4)，可直观展现样本政策的长处与短板，为政策量化评价结果分析提供依据。

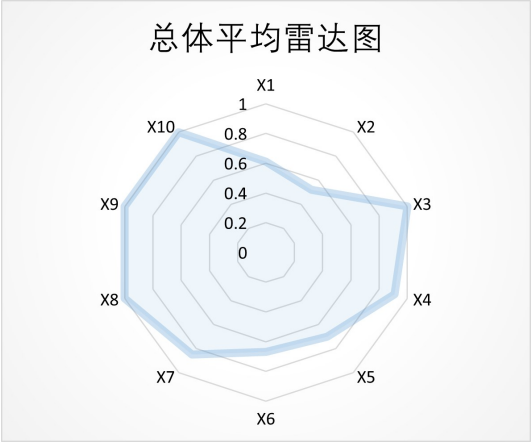

Figure 2. Overall average radar chart
图 2. 总体平均雷达图

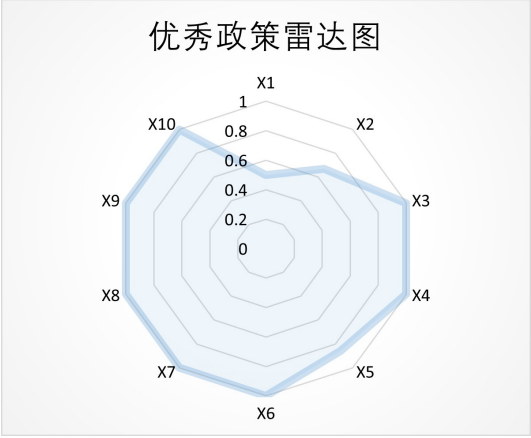

Figure 3. Radar chart of policy excellence
图 3. 优秀政策雷达图

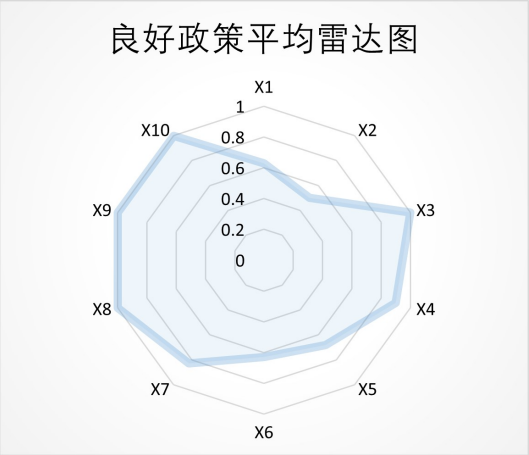

Figure 4. Average radar chart of good policies
图 4. 良好政策平均雷达图

4.4. 政策量化评价结果分析

4.4.1. 政策整体性分析

根据表 6 对样本政策的等级划分，发现无“可接受”“较差”级别的政策，表明贵州省婴幼儿托育服务政策在设计时对各指标的考量较为全面与科学。但“优秀”级别政策仅有 1 项，说明样本政策仍需进一步优化完善。

4.4.2. 政策分等级分析

1) 优秀政策

在所有纳入研究的政策文件中，仅有政策 P5 达到“优秀”级别，其 PMC 指数值为 9.03，在政策设计的各个维度都较为完备。就除去政策公开(X_{10})的各维度来看，其政策目标(X_3)、政策领域(X_4)、政策工具(X_6)、保障激励(X_7)、政策评价(X_8)、政策视角(X_9)的得分均为满分，说明该政策在目标设定、领域覆盖、政策工具类型、保障激励措施等方面均表现出色。尤其是在保障激励(X_7)方面，政策 P5 体现出了其他政策都没有的完备性与综合性。但通过其雷达图仍然可以发现较为明显的凹陷区域，对应表现为一级变量中的政策性质(X_1)、发布机构(X_2)以及政策内容(X_5)，这表明了政策 P5 仍然存在着政策性质不够全面，发布机构较为单一，政策内容有待完善的不足之处。

2) 良好政策

所有纳入研究的政策文件中，共有 8 项政策达到“良好”级别，依次是 P1、P2、P3、P4、P6、P7、P8、P9，它们的 PMC 指数均值为 8.15。就除去政策公开(X_{10})的各维度来看，其政策目标(X_3)、政策评价(X_8)和政策视角(X_9)的得分均为满分，说明这些政策文本目标设定合理，政策评价客观，政策视角丰富。但通过其雷达图仍然可以发现明显的凹陷区域，反映出这些政策在政策性质(X_1)、发布机构(X_2)、政策领域(X_4)、政策内容(X_5)、政策工具(X_6)、保障激励(X_7)维度有待完善。此外，结合 PMC 指数结果表可知这些良好政策在发布机构(X_2)、政策内容(X_5)维度存在较大的得分差异，这也为得分较低的政策提供了优化方向。

5. 结论及建议

本研究应用 ROSTCM6.0 词频分析工具，对贵州省婴幼儿托育服务政策进行文本挖掘，并基于高频词和关键词构建贵州省婴幼儿托育服务政策 PMC 评价体系。在此基础之上，计算 9 项样本政策的 PMC

指数，并绘制雷达图，对各项政策进行评级与分析。

评估发现：政策质量总体较好，贵州省婴幼儿托育服务政策文本处于“整体良好”水平(优秀级 1 项，良好级 8 项)。9 项政策目标指向多元、保健举措覆盖广、整体科学性较高、视野把握全面。然而各项政策普遍存在政策性质不够全面，发布机构较为单一，政策内容有待完善，政策工具有待优化的问题，且良好等级的政策在发布机构、政策内容维度分化明显。基于此，本文提出以下几点建议：

1) 发布机构方面，本研究中发布机构层面的 PMC 指数均分较低，发布机构单一，部门间制定政策与监督管理缺乏协调。而当前婴幼儿托育服务涉及卫生健康、教育等多个领域，仅靠单一部门的碎片化政策不利于贵州省相关工作的统筹开展，无法保证政策实施效果的有效性。因此，建议推动政府多部门联合制定婴幼儿托育政策，构建跨部门协同机制，倡导卫生健康、教育等多部门共同参与政策制定，强化政策统筹力度，重点强化卫健部门行业监管、教育部门课程指导、人社部门职业培训、财政部门专项保障的协同效能，通过制度性安排推动形成政策合力，以更好地推动政策有效实施[17]。

2) 政策内容方面，政策内容不够丰富，缺乏产品与技术研究等内容。建议运用互联网、大数据等技术，构建信息支撑体系，深化托育产品与技术研发创新。搭建“互联网 + 托育服务”一体化管理平台，推行线上线下融合服务模式，形成覆盖全周期的托育服务网络。搭建托育服务大数据管理中心，通过实施动态监测、关联分析、智能预警等制度，确保数据实时性与准确性，推动管理决策智能化升级。完善服务监管体系，建立托育服务质量评估指标体系，将数字化监管纳入机构考核范畴。通过数据交叉验证、家长满意度调查等方式，形成“政府监管 + 社会监督 + 家长参与”的协同治理机制，持续提升托育服务规范化、专业化水平。

3) 政策工具方面，研究发现 9 项政策普遍缺少对需求型政策工具的使用，建议运用各种鼓励措施调动群众等参与主体的积极性，满足群众多样化婴幼儿托育服务需求。政策工具创新方面，充分发挥如服务外包、社会参与、推广宣传、人才供给等激励型政策工具的作用，通过购买社会服务、公建民营招标、公益创投计划等模式拓宽社会力量参与渠道，重点引导专业托育机构、职业院校和行业协会形成服务供给联盟，积极将专业托育机构引入政策实践。技术赋能方面，可运用大数据技术构建需求动态监测平台，整合卫健、教育、民政等部门数据，建立覆盖城乡的托育需求数据库，同时识别区域供需缺口以及时调整服务类型及模式，从而满足群众多样化婴幼儿托育服务需求。

4) 保健激励方面，本研究中政策普遍缺乏优质便捷的政务服务，在税收优惠、运营补贴上投入力度不够，管理措施也有待完善。为此提出以下建议：一是设立托育服务“一站式”窗口，简化审批流程。二是建立健全监管体系及投诉反馈渠道，完善日常监督制度，遵循属地管辖与职能分工原则，应强化卫健、发改、教育等行政部门的行业监管责任，建立权责明晰的专业指导与动态监督机制；同时引入第三方测评机构，通过量化评估指标体系形成科学测评依据形成“政府主导－专业评估－社会参与”的监管闭环。三是扩大税收优惠范围，对非营利机构给予更高税率减免，加大税收优惠、运营补贴力度。

基金项目

贵州大学大学生创新创业训练计划项目资助(gzugc2024016)。

参考文献

[1] 王广州. 中国走出低生育率陷阱的难点与策略[J]. 学术探索, 2021(10): 71-82.

[2] 赵玉峰. 托育服务业发展的带动效应及路径选择[J]. 宏观经济管理, 2021(1): 49-56.

[3] 郭林, 董玉莲. 0-3 岁婴幼儿托育服务: 国际比较与中国选择[J]. 中共中央党校(国家行政学院)学报, 2021, 25(5): 109-118.

[4] 黄泽元, 林洵怡, 黄茵茵. 欧洲六国婴幼儿托育服务政策理念及其实施的比较研究——基于公民权的视角[J]. 教育学术月刊, 2023(12): 52-59.

[5] 刘天子, 刘昊. 我国婴幼儿托育服务政策变迁的脉络、特征与趋势[J]. 教育学术月刊, 2023(6): 35-42.

[6] 胡马琳, 蔡迎旗. 我国 0-3 岁婴幼儿托育服务政策的价值取向变迁研究[J]. 教育学术月刊, 2021(10): 40-48.

[7] 陈宁, 高卫星, 陆薇, 等. 婴幼儿托育机构发展瓶颈、政策需求与治理取向——基于河南省 2679 个托育机构的调查[J]. 人口研究, 2022, 46(2): 117-128.

[8] 郭绒, 左志宏. 发展婴幼儿照护服务政策措施研究——基于 18 省(区、市)“婴幼儿照护服务的实施意见”的分析[J]. 湖南社会科学, 2021(4): 139-145.

[9] 陈志其, 韩梦奇. 基于 PMC 指数模型的新时代我国普惠托育服务政策量化评价研究[J/OL]. 人口与社会, 1-16. http://kns.cnki.net/kcms/detail/32.1851.C.20241224.1701.010.html, 2025-03-19.

[10] 祝西冰. 托幼公共服务政策量化评价与优化建议——基于 PMC 指数模型分析[J]. 浙江工商大学学报, 2020(3): 124-136.

[11] Estrada, M.A.R. (2011) Policy Modeling: Definition, Classification and Evaluation. *Journal of Policy Modeling*, **33**, 523-536. https://doi.org/10.1016/j.jpolmod.2011.02.003

[12] 洪江凝. 我国婴幼儿托育服务政策的量化评价研究——基于 PMC 指数模型[J]. 早期儿童发展, 2023(4): 37-49.

[13] 祝西冰, 戚晓明. 我国 3 岁以下婴幼儿照护服务政策的省际差异与协同策略[J]. 学前教育研究, 2022(2): 1-15.

[14] 薛惠元, 张永高. 共同富裕视域下我国长期护理保险政策评价与优化路径研究——基于 PMC 指数模型[J]. 中国卫生政策研究, 2023, 16(6): 10-19.

[15] 韩朦, 高子雯, 兰娅菲, 等. 罕见病及其药物相关政策的文本挖掘与量化分析[J]. 中国新药杂志, 2022, 31(22): 2193-2201.

[16] 张莹, 钱东福. 我国省级层面医保定点药店管理政策量化评价——基于 PMC 指数模型[J]. 中国卫生政策研究, 2024, 17(12): 44-51.

[17] 苏沁凝, 茅宁莹, 朱君君. 基于PMC指数模型的我国罕见病防治与保障政策评价[J]. 中国新药与临床杂志, 2024, 43(2): 87-95.